



Městský úřad Trutnov

Odbor dopravně-správní
oddělení přestupků

Spisová zn.: 2025/5871/DSA-MB

Číslo jednací: MUTN 4858/2026

Vyřizuje: Helena Nováková

Telefon: 499 803 517

E-mail: podatelna@trutnov.cz

Ondrej Lukáč

IČO: 21137501

Charkovská 517/20

Vršovice

10100 Praha

Datum: 09.01.2026

P Ř Í K A Z

Městský úřad Trutnov, Odbor dopravně-správní, oddělení přestupků, rozhodující v přenesené působnosti podle ust. § 61 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako věcně a místně příslušný orgán k projednávání přestupků provozovatele vozidla podle ust. § 124 odst. 5 písm. k), ust. § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále i „zákon o silničním provozu“) a dle ust. § 62 odst. 1 a ust. § 93 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), vydává v souladu s ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále i „správní řád“), bez dalšího řízení tento příkaz:

provozovatel vozidla: Ondrej Lukáč, IČO: 21137501, Charkovská 517/20, Vršovice, 10100 Praha (dále jen "provozovatel")

s e u z n á v á v i n n ý m

ze spáchání přestupku provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu v návaznosti na ust. § 125f odst. 2 téhož zákona, kterého se dopustil tím, že jako provozovatel motorového vozidla RZ 8U85886 v rozporu s ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu, neboť dne 01.10.2025 v 19:04 hodin mimo obec, v katastrálním území Mladé Buky, na silnici I. třídy č. 14 v měřeném úseku, který se nachází v místě křižovatky se silnicí III. třídy č. 01413 a místní komunikací vedoucí do městyse Mladé Buky, okr. Trutnov, ve směru jízdy na obec Trutnov, blíže neustanovený řidič motorového vozidla RZ 8U85886 v důsledku nerespektování dopravního značení B20a překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy stanovenou na 50 km/h, když mu byla automatizovaným technickým prostředkem SYDO Traffic Velocity, v. č. GEMVEL0146, naměřena rychlost jízdy 69 km/h, po zvážení odchylky měřicího zařízení ± 3 km/h mu byla jako nejnižší skutečná rychlost jízdy naměřena rychlost 66 km/h, což je nejméně o 16 km/h více, než je v místě stanovená nejvyšší dovolená rychlost jízdy. Tímto jednáním řidič porušil ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu a dopustil se tak jednání

vykazujícího znaky přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 téhož zákona.

Provozovatel tak porušil ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu – „*Provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.*“

Za uvedený přestupek se provozovateli dle ust. § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu v návaznosti na ust. § 125c odst. 5 písm. d) téhož zákona a v souladu s ust. § 35 až § 40, § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky jako druh správního trestu **u k l á d á :**

pokuta ve výši **2500 Kč**
(slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to složením hotovosti do pokladny Městského úřadu Trutnov, nebo převodem na účet Městského úřadu Trutnov, číslo účtu 19-0000124601/0100, variabilní symbol 2042505354, údaje pro zahraniční platby: IBAN: CZ 1401000000190000124601, BIC (SWIFT KOD) KOMBCZPPXXX, účel úhrady/poznámka pro příjemce 2042505354.

Odůvodnění:

Za podklad svého rozhodnutí vzal správní orgán podklady shromážděné ve spisovém materiálu Městské policie Trutnov č. j. MUTN 181170/2025, tj. fotodokumentace motorového vozidla RZ 8U85886 s časovým údajem a údajem o naměřené rychlosti, Ověřovací list Českého metrologického institutu, certifikát o schválení typu měřidla Českého metrologického institutu č. 0111-CS-C004-12 – Revize 1, veřejnoprávní smlouva o zajišťování výkonu některých úkolů podle zákona o obecní policii, rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje o udělení souhlasu s uzavřením veřejnoprávní smlouvy, dokumenty dokládající součinnost Městské policie Trutnov a Policie ČR Trutnov dle ust. §79a zákona o silničním provozu, smlouva o nájmu technického zařízení pro měření úsekové rychlosti vozidel, situační plán místa úsekového měření rychlosti vozidel, uveřejněná informace o zřízení stálého automatického technického systému a dále údaje z registru silničních vozidel – karta vozidla RZ 8U85886.

Porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích schváleného typu zn. SYDO Traffic Velocity vyr. č. GEMVEL0146, kdy toto měření provádí Městská policie Trutnov v součinnosti s Policií ČR v souladu s ust. § 79a zákona o silničním provozu. Tato skutečnost je ve spisové dokumentaci doložena vyjádřením Územního odboru Policie České republiky, dopravního inspektorátu Trutnov. Městská policie Trutnov vykonává v daném místě měření rychlosti na základě veřejnoprávní smlouvy, která je také součástí spisové dokumentace.

Městský úřad Trutnov, Odbor dopravně-správní, dospěl na základě oznámení o přestupku Městské policie Trutnov č. j. MUTN 181170/2025, k závěru, že dne 01.10.2025 v 19:04 hodin mimo obec, v katastrálním území Mladé Buky, na silnici I. třídy č. 14 v měřeném úseku, který se nachází v místě křižovatky se silnicí III. třídy č. 01413 a místní komunikací vedoucí do městyse Mladé Buky, okr. Trutnov, ve směru jízdy na obec Trutnov, blíže neustanovený řidič motorového vozidla RZ 8U85886 v důsledku nerespektování dopravního značení B20a překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy stanovenou na 50 km/h, když mu byla automatizovaným technickým prostředkem SYDO Traffic Velocity, v. č. GEMVEL0146, naměřena rychlost jízdy 69 km/h, po zvážení odchylky měřícího zařízení ± 3 km/h mu byla jako nejnižší skutečná rychlost jízdy naměřena

rychlost 66 km/h, čímž se řidič dopustil jednání vykazujícího znaky přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu. Uvedeným jednáním řidič porušil ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, přičemž ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu stanovuje, že při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen řídit se světelnými, případně i doprovodnými akustickými signály, dopravními značkami, dopravními zařízeními a zařízeními pro provozní informace. Porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích.

Správní orgán lustrací vozidla RZ 8U85886 v registru silničních vozidel zjistil, že jeho provozovatelem byl v době spáchání přestupku: Ondrej Lukáč, IČO: 21137501, Charkovská 517/20, Vršovice, 10100 Praha, kterému zaslal výzvu k zaplacení určené částky v souladu s ust. § 125h zákona o silničním provozu. Provozovatel svého práva sdělit správnímu orgánu osobu řidiče nevyužil a určenou částku v zákonem stanovené lhůtě 30 dnů od doručení výzvy neuhradil.

Správní orgán tak ve smyslu ust. § 125f odst. 5. zákona o silničním provozu učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, kdy nezjistil do šedesáti dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě. Oznámení o přestupku řidiče správní orgán dle ust. § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky odložil.

Ust. § 125f odst. 1 a 2 zákona o silničním provozu zní: *(1) Provozovatel vozidla se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 10 odst. 3 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem. (2) Provozovatel vozidla za přestupek podle odstavce 1 odpovídá, pokud a) porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích nebo se jedná o neoprávněné zastavení nebo stání, b) porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle tohoto zákona a c) porušení pravidel nemá za následek dopravní nehodu.* Obecní úřad obce s rozšířenou působností přestupek podle ust. § 125f odst. 1 projedná, pokud učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, jehož znaky porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje, řízení o tomto přestupku nezahájil a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, nebo řízení o tomto přestupku zastavil, protože obviněnému z přestupku nebylo spáchání skutku prokázáno. Jaké kroky správní orgán ke zjištění osoby řidiče učinil, bylo popsáno výše. Skutková zjištění ve věci přestupku provozovatele vozidla podle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu lze považovat za dostatečná, a proto může být vydán příkaz v souladu s ust. § 150 odst. 1 správního řádu, prvním úkonem v řízení.

Užitím vozidla RZ 8U85886, dne 01.10.2025 v 19:04 hodin, mimo obec, v katastrálním území Mladé Buky, na silnici I. třídy č. 14 v měřeném úseku, který se nachází v místě křižovatky se silnicí III. třídy č. 01413 a místní komunikací vedoucí do městyse Mladé Buky, okr. Trutnov, ve směru jízdy na obec Trutnov, bylo neznámým řidičem spácháno jednání vykazující znaky přestupku ve smyslu ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu. Porušením právního předpisu došlo k objektivnímu naplnění zákonem definované skutkové podstaty přestupku provozovatele vozidla podle ust. § 125f odst. 1 téhož zákona. Provozovatel vozidla: Ondrej Lukáč, IČO: 21137501, Charkovská 517/20, Vršovice, 10100 Praha, zapsaný v registru silničních vozidel, porušil povinnost, když nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu.

Neznámý řidič se jako účastník silničního provozu neřídil dopravními značkami upravujícími provoz na pozemní komunikaci, v důsledku čehož překročil stanovenou rychlost nejméně o 16 km/h. Řidič byl na vjezdu do úseku se sníženou rychlostí informován přehledným dopravním značením B20a o nejvyšší dovolené

rychlosti jízdy 50 km/h. Omezení nejvyšší dovolené rychlosti pro jízdu v uvedeném úseku mimo obec z 90 km/h na 50 km/h je v místě jednání realizováno z důvodu pohybu zvýšeného počtu chodců za účelem přechodu z obce Mladé Buky na železniční zastávku a sportovní hřiště. V místě se dále nacházejí autobusové zastávky. Chodci, zejména děti, jsou nejzranitelnější účastníci provozu na pozemních komunikacích. Je nutné si uvědomit, že brzdná dráha potřebná pro bezpečné zastavení na suchém asfaltovém povrchu při rychlosti jízdy 50 km/h činí dle obecných hodnot 28 m a při rychlosti 60 km/h je to již 37 m, tedy dráha potřebná k zastavení vozidla je o 9 m delší (<http://www.ibesip.cz/Tematicke-stranky/Zasady-bezpecne-jizdy-v-aute/Spechej-pomalu>). Tam, kde by byl řidič při rychlosti jízdy 50 km/h schopen zastavit, tak řidič jedoucí rychlostí 60 km/h projíždí a zastavuje o 9 m dále. Neznámý řidič jel rychlostí 66 km/h. Následky takového rozdílu při dopravních nehodách bývají tragické a to je z hlediska společenského zájmu naprosto neakceptovatelné. Jednáním neznámého řidiče tak došlo k ohrožení života a zdraví chodců a dále pak bezpečnosti silničního provozu, což lze jednoznačně vyhodnotit jako jednání společensky škodlivé.

S ohledem na právní konstrukci tohoto přestupku je v tomto nutno spatřovat i naplnění materiálního znaku přestupku provozovatele vozidla spočívajícího ve společenské škodlivosti jednání provozovatele vozidla, kdy v důsledku porušení jeho povinnosti ve smyslu ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu došlo k ohrožení života a zdraví chodců, potažmo bezpečnosti silničního provozu, byť nedošlo k samotné poruše ani bezprostřednímu ohrožení těchto statků v důsledku dopravní nehody.

Provozovatel nese do určité míry odpovědnost za vozidlo, které provozuje a to i v případě, že je neřídí. Je tak odpovědný za řidiče vozidla a za způsob jeho jízdy. Dochází tak k naplnění ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu, citace: „*Provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.*“ **Je věcí provozovatele vozidla, jak dodržování této povinnosti zajistí. Jestliže pak provozovatel vozidla nedostojí této povinnosti, aniž zákon vyžaduje jakoukoli formu jeho zavinění, naplní skutkovou podstatu přestupku provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.**

U tohoto přestupku není třeba prokazovat zavinění. Je zde dána objektivní odpovědnost provozovatele vozidla, tj. odpovědnost za protiprávní stav, za následek, kterým je v tomto případě překročení nejvyšší dovolené rychlosti, respektive ohrožení života, zdraví a majetku. Dle ust. § 125f odst. 3 zákona o silničním provozu, k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle odst. 1 se nevyžaduje zavinění. Liberační důvody neboli důvody osvobozující jsou stanoveny zákonem o silničním provozu. Provozovatel se může zprostit své odpovědnosti pouze ve dvou případech - pokud prokáže, že v době před porušením povinnosti řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích mu bylo vozidlo nebo jeho tabulka s přidělenou registrační značkou odcizeno, nebo že podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel, jíž bylo následně vyhověno (ust. § 125f odst. 6 zákona o silničním provozu). Jiné důvody zákon nestanoví. Tyto důvody nebyly provozovatelem uplatněny.

Lze shrnout, že současně došlo k naplnění materiálního i formálního znaku přestupku provozovatele vozidla, kdy provozovatel vozidla, jakožto deliktně odpovědný subjekt konal v rozporu s ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu, v důsledku čehož došlo k porušení právní povinnosti překročením nejvyšší dovolené rychlosti neznámým řidičem. Toto konání tak vedlo k následku spočívajícím v ohrožení objektu přestupku (ochrana bezpečnosti silničního provozu, života, zdraví, majetku).

Při určení druhu správního trestu a jeho výměry správní orgán postupoval v souladu s ust. § 35 až § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky, kdy přihlédl k okolnostem rozhodným pro posouzení společenské škodlivosti přestupku. Samotné určení druhu správního trestu, v tomto případě pokuty a její výše, je stanoveno podle povahy a závažnosti přestupku a je vyjádřeno ust. § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu, a to rozmezím pokuty za přestupek, jehož znaky porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních

komunikacích vykazuje, nejvýše však 10.000 Kč. Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlédl k závažnosti následku, když neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost v měřeném úseku o nejméně 16 km/h. Výši překročení a tomu i odpovídající míru ohrožení života a zdraví chodců, které nastalo v důsledku porušení povinnosti ve smyslu ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu provozovatelem vozidla, je též nutno zohlednit, neboť míra ohrožení života a zdraví chodců je určující z hlediska posouzení závažnosti následku, přičemž v zásadě obecně platí, že čím větší je překročení dovolené rychlosti řidičem vozidla, tím závažnější nastává následek, neboť riziko poruchy života a zdraví chodců, potažmo pak dalších účastníků silničního provozu, je s ohledem na více limitovanou schopnost řidiče řádně zareagovat přímo úměrně rostoucí. Toto obecné pravidlo do určité míry modifikují další určující faktory – viditelnost, stav vozovky atd. Jako polehčující okolnost správní orgán vyhodnotil, že překročením rychlosti nebyl spáchán žádný závažný poruchový následek, respektive účinek, např. poškození jiného vozidla.

Vzhledem k tomu, že porušením pravidel provozu na pozemních komunikacích došlo k jednání vykazujícímu znaky přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, kdy ust. § 125c odst. 5 písm. d) téhož zákona za takový přestupek jako správní trest stanovuje uložení pokuty v rozmezí od 2000 Kč do 5000 Kč, správní orgán po zvážení výše uvedených kritérií, kdy přihlédl zejména k míře překročení nejvyšší dovolené rychlosti blíže nezjištěným řidičem vozidla, uložil provozovateli pokutu ve výši 2500 Kč. Správní orgán je přesvědčen, že uložená pokuta je postačující a svůj výchovný účel splní. Z výše uvedených důvodů proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno shora ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu lze proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení odpor u Městského úřadu Trutnov. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným rozhodnutím. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení. Zpětvzetí odporu není přípustné. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. Podle ust. § 125g odst. 4 zákona o silničním provozu bylo-li porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy, v řízení o přestupku podle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu se ústní jednání nenařídí. V případě prokázání viny v pokračujícím řízení bude kromě správního trestu uložena i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. ve výši 2.500 Kč.

Je-li zahájeno řízení o uložení pokuty za přestupek podle ust. § 125f zákona o silničním provozu, nelze již zahájit řízení o přestupku pro stejné porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích. Řízení o přestupku lze zahájit, pokud se provozovatel zproští odpovědnosti za přestupek podle ust. § 125f odst. 6 zákona o silničním provozu (*jestliže prokáže, že v době před porušením povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích a) bylo vozidlo, jehož je provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou registrační značkou, nebo b) podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel, již bylo následně vyhověno*).

Dle ust. § 37 odst. 2 správního řádu musí být z podání patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle ust. § 19 odst. 4 správního řádu. V podání souvisejícím s její podnikatelskou činností uvede fyzická osoba jméno a příjmení, popřípadě dodatek odlišující osobu podnikatele nebo druh podnikání vztahující se k této osobě nebo jí provozovanému druhu podnikání, identifikační číslo a adresu zapsanou v obchodním rejstříku nebo jiné zákonem upravené evidenci jako místo podnikání, popřípadě jinou adresu pro doručování. Právnícká osoba uvede v podání svůj název nebo obchodní firmu, identifikační číslo

nebo obdobný údaj a adresu sídla, popřípadě jinou adresu pro doručování. Podání musí obsahovat podpis osoby, která je činí; je-li učiněno v elektronické podobě, musí být opatřeno elektronickým podpisem. K podání bez elektronického podpisu, pokud není do 5 dnů písemně nebo ústně do protokolu potvrzeno, správní orgán, s ohledem na dostupnou judikaturu, nepřihlédne.

Helena Nováková
oprávněná úřední osoba