



浙江大学
Zhejiang University

短期决策中的优柔寡断特质测量

白张昀凡 陈泊霖 陈仕慨 郭俊震 胡浩宇 刘一诺 温雅岚 薛唯琛



浙江大學
Zhejiang University

Part 1 背景回顾

决策困难 Indecisiveness

背景回顾

首次分析

二次改进

模拟数据

综合讨论

犹豫不决： 某人在某件事上表现出犹豫不决，迟迟做不了决定，不形容性格

优柔寡断： 在跨情境和跨领域选择时一直表现犹豫不决，可以形容人的性格

优柔寡断特征概括：

✓ 跨决策情境的、长期体验到的、特质性的、决策困难

现有问卷

FSIS: 优柔寡断量表(Frost & Shows, 1993)

GDIS: FSIS的改进量表(Germeijs & De Boeck, 2002)

FSIS	GDIS
自陈，五点量表，15道题	自陈，七点量表，22道题
涉及行为：花很长时间决策，很难作决策，拖延决策，对已做出的决策表示担心，不知道自己想要什么，担心做错事，决策时焦虑，后悔，难以分清选择的重要性，不能计划空余时间，对决策的自信心低等。	11 种困难：(1) 决策花很长时间；(2)很难作决策；(3)不知道怎么做决策；(4)在决策过程感觉不确定；(5)拖延决策；(6)回避决策；(7)把决定留给他人来做；(8)决定不稳定；(9)担心已做出的决策；(10)对已做出的决定表示后悔；(11)当面对决策情境时，把自己看作寡断的人
高信度，高效度	与多情境下决策问题量表相关

背景回顾

首次分析

二次改进

模拟数据

综合讨论

问题提出

背景回顾

首次分析

二次改进

模拟数据

综合讨论

决策类型 => 决策水平?

决策类型：购物、饮食、休闲娱乐等生活琐事 **vs** 职业选择、生涯规划、管理运营等重大问题

决策水平：易受不同情境中个人偏好、专业能力、现实需求等多种环境、个人因素影响

问题提出

背景回顾

首次分析

二次改进

模拟数据

综合讨论

决策 = 长期决策 + 短期决策



做出的决策能对个人发展状况产生**长期较为稳定**的影响
已有大量相关量表



做出在**短期内**最好地利用资源以解决**暂时的情况或眼前**的**需要的**选择的过程

对不同类型场景下个体的优柔寡断特质（决策水平）进行更为细化的测量是**有必要的**

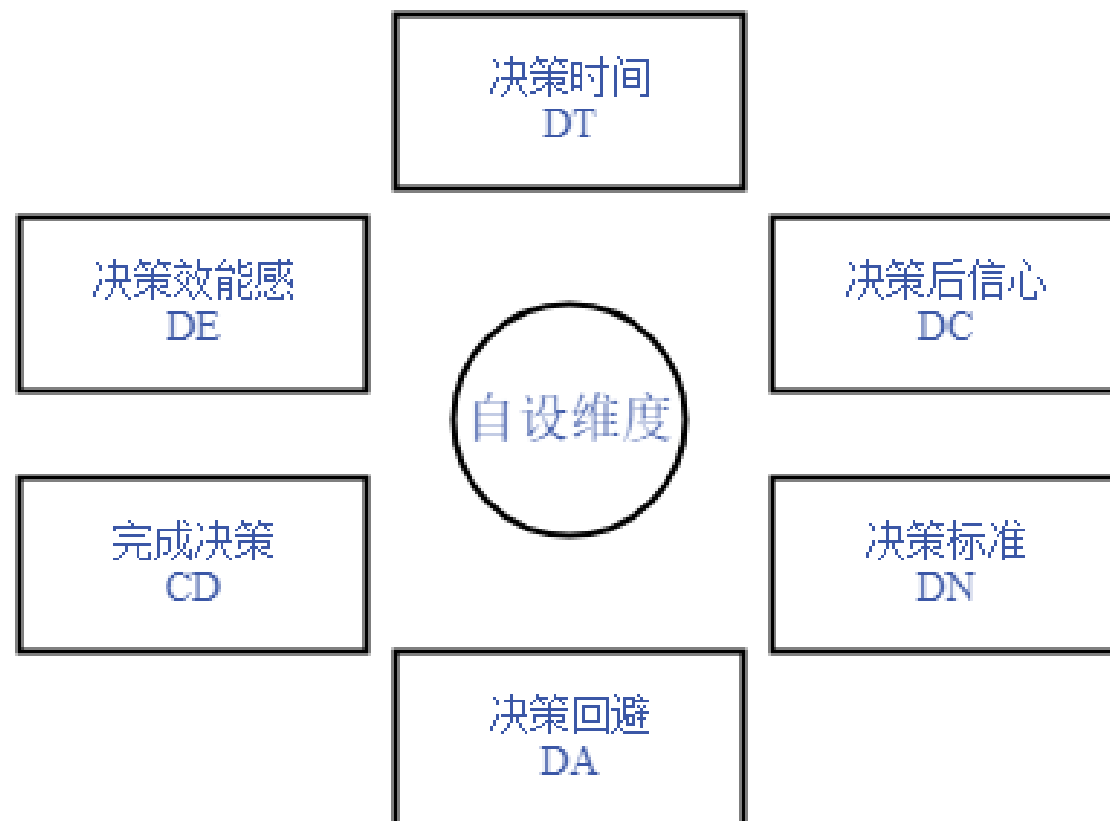


浙江大學
Zhejiang University

Part 2 首次分析

设计概况

35题 = 性别 + 年龄 + 5题*6维度 + 确认性 + 重复 + 开放性



背景回顾

首次分析

二次改进

模拟数据

综合讨论

分析及结果

背景回顾

首次分析

二次改进

模拟数据

综合讨论

- 1) SPSS进行 (analyze-factor) **KMO和巴特利特球形度检验**
- 2) 排除了一些**解释率极低的题目**，进入**因子分析**
- 3) 因子分析得到**七个因子**，对题目归类

因子分析 vs 自设维度：存在较大差异

改进建议

背景回顾

首次分析

二次改进

模拟数据

综合讨论

- ✓ 维度设定的**合理性**
- ✓ 各个维度中问题的**契合性**
- ✓ 问题因子不明：场景**具体性**
- ✓ 问题表述的**明确性**



浙江大学
Zhejiang University

Part 3 二次改进

具体措施

背景回顾

首次分析

二次改进

模拟数据

综合讨论

- ✓ 将“完成决策”和“决策时间” **两维度合并**
- ✓ 选择在第一次问卷中因子载荷较高的问卷选项
- ✓ 重新**编排**问卷，增加、平衡并分散了选项涉及的**情境类型**
- ✓ 综合多方反馈，推敲并修改了问题的**语言表述**

重制量表及分析

背景回顾

首次分析

二次改进

模拟数据

综合讨论

24题 = 性别 + 年龄 + 4题*5维度 + 确认性 + 重复

被试：初始112名，排除了未按要求选“6”以及相同题目但选项不一致的被试后，剩下**104名被试**

计分：从非常不赞同到非常赞同，选择计分从1~6

分析：SPSS进行**信度分析**(Cohen's alpha)和**区分效度分析**(Pearson Correlation)，再进行**KMO**和**巴特利特球形度检验**

信效度分析

背景回顾

首次分析

▶ 二次改进

模拟数据

综合讨论

	决策时间 (DT)	决策标准 (DN)	决策效能感 (DE)	决策后信心 (DC)	决策回避 (DA)
决策时间 (DT)	0.641				
决策标准 (DN)	0.452	0.304			
决策效能感 (DE)	0.517	0.383	0.340		
决策后信心 (DC)	0.585	0.468	0.494	0.575	
决策回避 (DA)	0.376	0.417	0.500	0.300	0.402

因子分析

背景回顾

首次分析

二次改进

模拟数据

综合讨论

- ✓ 用SPSS进行KMO检验和巴特利球体检验, $p < 0.001$, KMO=0.753, 符合因子分析前提, 进行探索性因子分析
- ✓ 筛选: 反复进行三次筛选
- ✓ 因子分析: 得到四个因子, 对题目归类

因子序号	可以加入的题目
1	DT4, DN2, DE2, DC1
2	DN3, DC2, DC4, DD2
3	DA2, DA3 (决策回避)
4	DA4, DN4

结果讨论

背景回顾

首次分析

二次改进

模拟数据

综合讨论

- ✓ 在当前的样本条件下，新生成的维度依然不明确
- ✓ **可能的更优思路：**根据前人“11种选择困难”量表，设计依赖于情境的问卷并进行验证性因子分析，合并关联性较高的维度（或者设定二级维度）



浙江大学
Zhejiang University

Part 4 模拟数据

区分优柔寡断水平

背景回顾

首次分析

二次改进

模拟数据

综合讨论

利用MatLab**模拟高优柔寡断-低优柔寡断**（共5类）

被试的选择情况，生成500条选择数据。对其进行信度分析(Cohen's alpha)发现信度系数达到了**极强相关**(0.9-1)。

	决策时间 (DT)	决策标准 (DN)	决策效能感 (DE)	决策后信心 (DC)	决策回避 (DA)
Cohen's alpha	0.962	0.962	0.962	0.964	0.964

结构方程模型

背景回顾

首次分析

二次改进

模拟数据

综合讨论

利用M-plus进行验证性因子分析。

✓ 结果发现模型拟合度较好

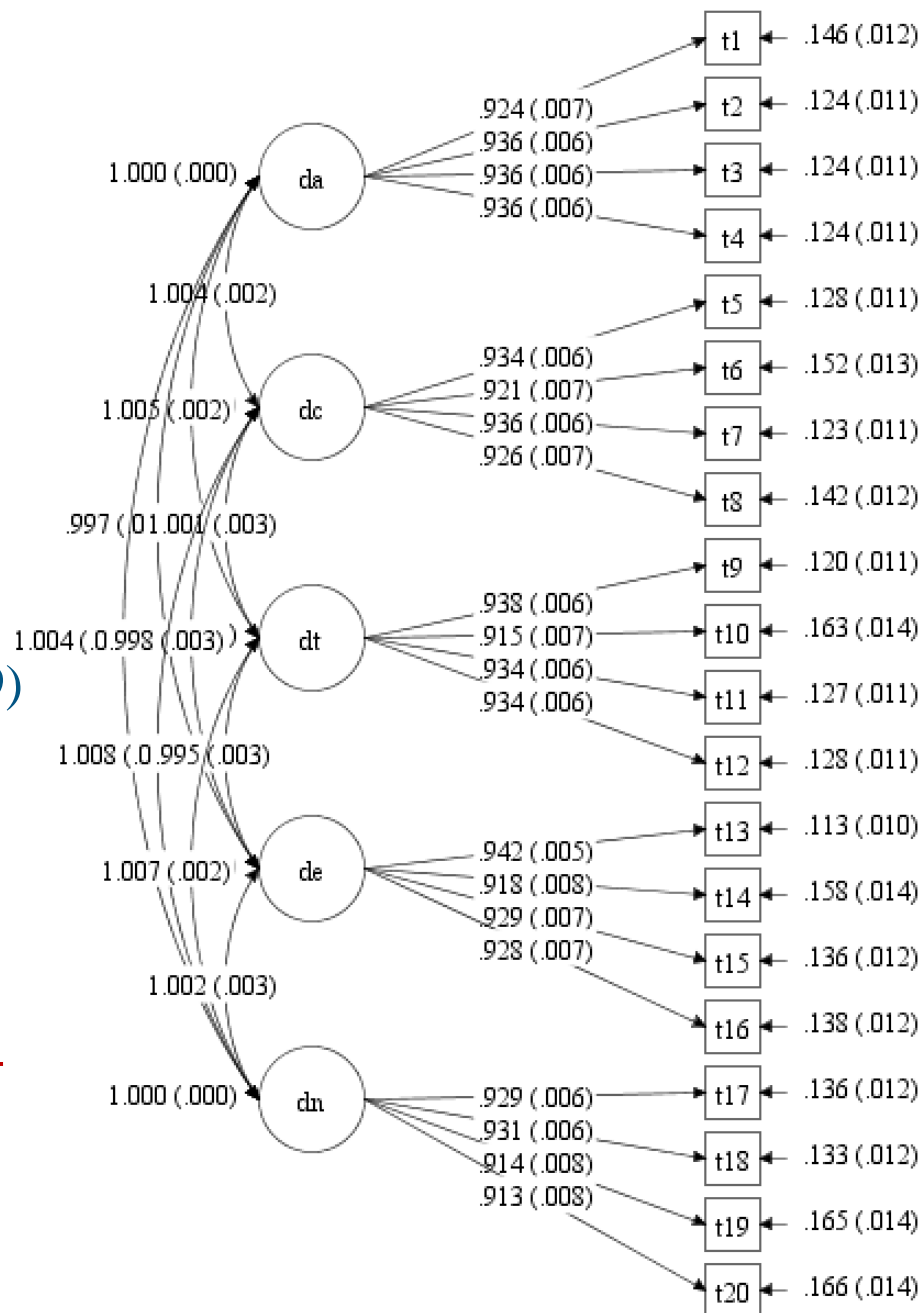
$(\chi^2(160) = 781.566, p < .001)$

✓ 相对拟合指数CFI=0.966(>0.95)

✓ Tucker-Lewis指数TLI=0.959(>0.9)

✓ 近似误差均方根RMSEA=0.088(\in
[0.08, 0.1])

观察路径系数可以发现，每个题目对
优柔寡断的解释程度都很高。



子维度间独立

以原始数据**每个子维度的平均值**为依据，取一个随机数，各个条目根据这个随机数调整大小并加入随机误差，生成400条选择数据。对其进行信度分析(Cohen's alpha)发现信度系数达到了**强相关**(0.8-1)。

	决策时间 (DT)	决策标准 (DN)	决策效能感 (DE)	决策后信心 (DC)	决策回避 (DA)
Cohen's alpha	0.978	0.966	0.927	0.953	0.849

进一步，进行**探索性因子分析**，发现通过这种方式模拟的数据在成分分类上有着良好的表现。

背景回顾

首次分析

二次改进

模拟数据

综合讨论



浙江大学
Zhejiang University

Part 5 综合讨论

总结

背景回顾

首次分析

二次改进

模拟数据

综合讨论

- ✓ 优柔寡断特质的前人代表性量表均为**单维度**，这可能是因子分析不理想的主要原因
- ✓ 对量表编制过程的**完整体验**（选题、设计问卷、数据收取及模拟、量表数据分析）
- ✓ 在编制过程中立足于反馈，及时进行**动态的尝试与改进**，体验到量表编制的**精髓**所在

参考文献

- [1] 丁玉婷.(2016).大学生父母教养方式、自尊和优柔寡断的关系研究(硕士学位论文,四川师范大学).
- [2] 顾江琳.(2019).高中生主动拖延行为与优柔寡断特质相关研究. 中国校外教育(05),57+61.
- [3] Crites, J. O. (1969). Vocational psychology the study of vocational behavior and dev. McGraw-Hill.
- [4] Frost, R. O., & Shows, D. L. (1993). The nature and measurement of compulsive indecisiveness. Behaviour Research and Therapy, 31, 683–692.
- [5] Gati I, Krausz M, Osipow SH. A taxonomy of difficulties in career decision making. Journal of Counseling Psychology, 1996, 43(4): 510-526
- [6] Germeijs, V., & De Boeck, P. D. (2002). A measurement scale for indecisiveness and its relationship to career indecision and other types of indecision. European Journal of Psychological Assessment, 18, 113–122.
- [7] Germeijs, V., & Verschueren K. (2010). Indecisiveness: Specificity and predictive validity. European Journal of Personality, DOI: 10.1002/per.786.
- [8] Germeijs, V., Verschueren K., & Soenens, B. (2006).Indecisiveness and high school students' career decision-making process: ongitudinal associations and the mediational role of anxiety. Journal of Counseling Psychology, 53, 397–410.
- [9] Jones, L. K. (1989). Measuring a three-dimensional construct of career indecision among college students: a revision of the Vocational Decision Scale; the career decision profile. Journal of Counseling Psychology, 36, 477–86.
- [10] Potworowski, G. A. (2010). Varieties of indecisive experience: Explaining the tendency to not make timely and stable decisions. Unpublished doctoral dissertation. The University of Michigan.
- [11] Rassion, E., Muris, P., Franken, I., Smit, M., & Wong, M.(2007). Measuing general indecisiveness. Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment, 29, 61–68.
- [12] Saka N, Gati I, Kelly KR. Emotional and personality-related aspects of career- decision- making difficulties. Journal of Career Assessment, 2008, 16(4): 403-424
- [13] Santos, P. J. (2001). Predictors of generalized indecision among Portuguese secondary school students. Journal of Career Assessment, 9, 381–396.
- [14] Skinner EA, Edge K, Altman J, et al. Searching for the structure of coping: a review and critique of category systems for classifying ways of coping. Psychological Bulletin, 2003, 129 (2): 216-269

最终问卷

维度	编码	
决策时间 DT	DT1	我常常要花很长的时间来决定自己在本周空闲时做些什么。
	DT2	当面对好几部想看的电影时，我可以很快决定自己想看哪一部。
	DT3	在超市购物时，我常常会在选择商品上花费大量的时间。
	DT4	我要花很长的时间来决定下一顿吃什么。
决策回避 DA	DA1	和别人一起出游时，我会主动决定目的地。
	DA2	对相似的事情，我会不断重复自己之前的选择模式。
	DA3	为了避免选择，我常常在日常生活中模仿身边人的决定。
	DA4	我对出门前挑选当日的着装感到厌烦。
决策标准 DN	DN1	一周内面对多项任务时，我会因难以确定哪一项任务更重要而耽误很长时间。
	DN2	选择晚餐时，我会因没有明确的选择标准导致犹豫不决。
	DN3	在商场购买衣服时，我很清楚自己需要购买的种类。
	DN4	网购时，我会严格根据自己的需要购买到合适的商品。
决策效能感 DE	DE1	日常生活中，我觉得自己是个优柔寡断的人。
	DE2	外出吃饭时看到两家心仪的菜馆，我完全有信心自己可以快速做出选择。
	DE3	选课时，我认为自己可以作出最佳的课表安排
	DE4	结伴出游时，我有信心自己做的决策是正确的
决策后信心 DC	DC1	在超市购物结束后，我常常后悔自己没有选择更好的商品。
	DC2	当我完成决策之后，我有信心我的决策是合适的
	DC3	为朋友挑选好礼物后，我会担心自己的选择是否合适。
	DC4	买好晚餐后，我确信不会后悔自己的选择。