

## 2030 雙語政策的演變： 2017 至 2023 民調變化初探\*

廖敏旬、何珮萱、何萬順

東海大學、東海大學、東海大學／國立政治大學

臺灣為民主法治國家，重大語言政策應有民意與法律基礎，2018年通過之《國家語言發展法》是最佳範例。但政府又於2017年開始推動雙語國家政策，欲將臺灣打造為類似新加坡，以英語為主要語言的國家。本文欲回答的研究問題為：2030雙語政策從2017至2023如何演變，與相關民調結果的互動關係為何，進而提出本文對政策的論點，期能提供學界與政府一個檢討雙語政策目標與操作的動機。首先觀察英語在臺灣近二十年的發展，接著從兩個層面的互動觀察該政策的演變與現狀：一、政策名稱改變的緣由與政策內容的具體化，二、政策發展下各民調所展現出的結果，逐漸從支持轉為質疑。落實雙語政策的主要手段是高等教育中的全英語授課與高中以下雙語教育，因此在民調呈現上也以教師的反應最為顯著。本研究進而針對政策中的爭議議題，尤其是政策願景中的經濟面向，進行網路問卷調查。從1,551人填答的問卷分析中可看出，多數臺灣人認為該政策在教育、語言與經濟的面向上所產生的影響弊大於利。本文呼籲新政府應以民主政治的精神嚴肅看待，重新檢視政策方向。

關鍵詞：語言政策、雙語國家、雙語政策、雙語教育、民調

---

\* 本文獲得《臺灣語文研究》匿名審查人與編委會之諸多建議與指引，三位作者藉此表達誠摯謝意，但文責自負。通訊作者為何萬順：hero@thu.edu.tw, onesoon@gmail.com。

## 1. 前言

臺灣歷經兩次「國語政策」。日治時期的「國語政策」，將日語推升為臺灣位階最高的語言，成為臺語以外的通行語（王錦雀 2002，徐興慶 2014）。二戰後，國民政府遷臺，華語在「國語政策」下取代了日語，成為最為通行的語言。有學者主張，「國語」已在地化成為臺灣獨有的華語亞種，而本土語言卻受到打壓而式微（黃宣範 1993，何萬順 2009，許慧如 2014）。

在臺灣民主化與本土化過程中，本土總統李登輝與陳水扁相繼執政，提出諸多本土化政策（林信傑 2009），本土語言於 2018 年獲得「國家語言」的法定地位。《國家語言發展法》（簡稱《語發法》）規定「國家語言一律平等」，國家有「促進國家語言之傳承、復振及發展」的權責。臺灣在實際上（*de facto*）與法律上（*de jure*）皆成為「多語國家」。

然而，2017 年賴清德入主行政院，發動「英語為第二官方語言」的政策，無視臺灣並無第一官方語言的事實，不僅缺乏法源依據，且有違《語發法》精神，也未經民主機制廣納民意。遍尋雙語政策的官方文件，只有國家發展委員會（簡稱「國發會」）2022/3/28 的新聞稿引述一份民調資料：「Yahoo 曾經自發做過一份民調，調查民眾對雙語政策之態度，結果有高達近 77% 的民眾支持雙語政策。」指的是 2018 年 12 月 Yahoo!新聞的網路民調（請見第四節中的表五）。國發會的立場提供了本文的研究動機，因為從 2017 年至今，在與雙語政策的相關論述中，無論是官方文書或是學術研究，均未見針對相關民調結果的系統性觀察，也未有針對政府政策改變的系統性觀察，更重要的研究空缺是，政策演變與民調結果變化之間的互動關係為何？為政者基於自身價值觀與經濟的想像，理所當然認為這是「民之所欲」，但事實是否如此？

基於以上背景，本文欲探究的問題是此重大政策的演變與民調結果的變化，以及兩者之間的連動關係。在既有研究的基礎上，針對此研究空缺展開資料與文獻搜尋。在政策演變上，以官方文件與新聞稿等為觀察重

點，以學術文獻為輔。對於民調變化的觀察則以媒體發布之民意調查為主，國科會相關主題之研究計畫為輔，研究團隊進行窮盡式搜尋。在上述資料的基礎上，以理性思維與邏輯辯證進行分析。

第二節將首先觀察英語在臺灣的近期發展。接著從兩個層面的互動提出觀察：政策名稱的改變與政策內容具體化、不同階段民調所展現出的結果，並依政策在時序上的三個階段分節論述。第三節檢視第一階段「英語為第二官方語言」，初期的民調顯示支持比例甚高。第四節探討第二階段「2030雙語國家」，伴隨政策在教育現場積極推動，質疑明顯上升。第五節探究第三階段「2030雙語政策」，此階段民調種類更加多元，結果也顯示對政策有諸多質疑。第六節呈現本研究針對政策的經濟想像所製作之問卷調查。第七節呈現各項問卷調查之綜整摘要，並說明本文的研究限制。第八節提出反思方向與結論。

進行討論前，我們首先釐清「雙語」的雙重意義。在語言學或語言教學中，「雙語」指的是任兩個語言，但在政府推動的「雙語政策」中，唯一推動的語言是英語，從官方文件與實務操作中都清楚可見。如，《2030雙語國家政策發展藍圖》宣示：「以2030年為目標，打造臺灣成為雙語國家，提升國人英語力，增加我國國際競爭力；至於推動英語成為第二官方語言，則於2030年後，視雙語政策推動成果之執行檢討，再行研議。」全文字數5,804字，「英語」出現86次、「雙語」82次、「英文」13次、「中英文」2次、「中文」1次、「國文、國語、國語文、華文、華語、華語文」皆為0次，再以《教育部推動雙語國家計畫》為例，字數1,949字，「英語」有60筆、「雙語」11筆、「中英文、中文、國文、國語、國語文、華文、華語、華語文」皆為0筆。

實務上，「雙語教師」之聘任資格中唯一的語言門檻是英語檢測，所謂「外籍教師」，考量的母語也是英語。關於「2030雙語政策」的報導或論述中，「雙語」強調的只有英語。英語之外的任何雙語，則均須明言是哪種雙語，例如「國臺雙語」、「華客雙語」；在臺灣，無標的「雙語」是「中英雙語」。因此，讀者如何解讀政府所推動的「2030雙語國家」、「2030雙語政

策」與「雙語教育」，即可依此理解本文之「雙語」。本文並無偏見，僅是陳述臺灣普遍存在的狀況。

## 2. 英語在臺灣的近期發展

二戰後國民政府帶來華語，在威權體制下成為教育的語言，學校禁止使用本土語言，華語逐步成為實際上（*de facto*）的官方語言。英語教育也隨之發展，成為中等教育以上的必修科目，如今且已進入國小，甚至幼教。綜觀全球地緣政治與經濟，美國無疑是世界霸權（*hegemony*），英語也成為人類的共通語（*lingua franca*）。美國更影響臺灣的語言、文化、政治、軍事與經濟等層面。

在內外因素雙重影響下，英語在臺灣人心中有崇高的地位，在教育與社會上出現許多英語狂熱與英語崇拜的現象（吳雪綺 2008，李佳隆、吳若蕙 2016，蘇娉儀、張媛甯 2018）。近二十年來以多益業者為首的英語產業，與媒體聯手營造「臺灣人菜英文」的氛圍，不僅促成教育部「大學英檢畢業門檻」的教育政策，更間接促成2017年時任閣揆賴清德提出「英語為第二官方語言」的政策願景，<sup>1</sup>開啟了「雙語國家」之路，也與「多語臺灣」的政策方向，在根本價值上產生矛盾（何萬順、江文瑜 2022）。

誠如日本 NHK 主播鎌倉千秋（2023: 3）在《民主與經濟：臺灣語言政策的未來方向》一文的結論指出：

臺灣正站在兩種語言政策的十字路口。一種是《國家語言發展法》，旨在保護和促進 20 種國家語言，以進一步深化臺灣的多元社會和多元民主。與之相對的是「2030 雙語政策」，

---

<sup>1</sup> 在大學英檢畢業門檻的政策下，英語程度最差的學生也被迫參加英檢（最低之門檻僅 85 分，後段班大學之門檻僅 225 分），拖垮臺灣平均多益成績，業者與媒體又藉此炒作「臺灣人菜英文」與「國安危機」等標題聳動之假新聞。2017/10/11 立委吳思瑤持《中國時報》前日頭版頭條「多益成績吊車尾」之假新聞質詢教長潘文忠，要求支持「英語為第二官方語言」政策。隔日又以相同之假新聞質詢賴揆，賴揆隨即確立政策，指示教育部成立「英語推動會」規劃推動（何萬順、江文瑜 2022: 29-30）。

旨在強化臺灣人的英語能力，以提升臺灣的國際競爭力和經濟增長。

該文精準點出「2030 雙語政策」的兩個假設：臺灣人的英語能力需要強化、英語能力代表競爭力和經濟成長。李婉歆（2020: iii）研究英語的在地想像，也得到相同的結論：

在臺灣社會語境中占主導地位的語言意識形態為「英語代表全球競爭力」和「臺灣人英語講不好」。說話者在言談中透露出仰賴這兩個語言意識形態作為建構語言意義的基礎。

貶低國人英語力的同時，高舉英語的經濟價值，這一體兩面的意識形態滋養出英語焦慮與英語崇拜的集體氛圍，助長了雙語國家的想像。

從歷史縱深來看，民進黨政府的雙語政策，與日本帝國和國民黨政府威權時期的「國語政策」相同的是，要將一個外語打造成臺灣的主流語言、在實際上或法制上位階高於其他的語言。無論是日語、華語或是當下的英語，從Phillipson (1992) 語言帝國主義的理論（linguistic imperialism）來檢視其政策，目的都是從上而下打造新的語言生態，正當性的論述可歸納為三個面向。一、語言的內在論證（language-intrinsic arguments）：塑造該語言是文雅文明與進步發展的語言；二、語言的外在資源論證（language-extrinsic arguments）：強調該語言所連結的經濟、政治、文化，甚至是軍事的豐沛資源；三、語言的地位功能論證（language-functional arguments）：展現該語言的高階地位，享有高於本地語言的權力與權利（張學謙 2013: 60-61）。

但重要的不同是，前兩次是專制威權的體制，而此次則是在民主法制下所提出，因此民意必須獲得執政者重視。然而，在雙語政策的正反論述中，隨著政策的演變，相關的民調與連署活動反映出的變化是一個重要的研究空缺。這正是本文關注的焦點，我們將逐一檢視政策與民調的互動，查看兩者如何互相影響而改變。

賴揆於2017/10/13提出「英語為第二官方語言」的政策方向後，2018年間有臺灣語言學學會與臺灣語文學會的聯合公開表態，而後在教育部「英語推動會」的政策評估報告中，對於政策的適當性與可行性提出質疑。於是行政院於2018/12/10推出了「2030雙語國家政策發展藍圖」，政策正式進入第二階段。

2020/11/23蔡英文總統親自主持「2030雙語國家政策第一次諮詢會議」，政策正式啟動。2021/9/2行政院通過《雙語國家發展中心設置條例草案》送立法院，目的是將「雙語國家」政策法制化。臺灣語文學會發起連署倡議「多語臺灣，英語友善」與臺大人文社會高等研究院舉辦「預知平庸與貧乏：反思『雙語國家』政策」之論壇，激起廣大迴響。2022/3/28國發會以新聞稿回應：「為避免原『2030雙語國家政策』名稱造成誤解，已更名為『2030雙語政策』。」於是政策進入第三階段。此後的民調展現卻更顯積極。本研究最終針對政策中的爭議議題，尤其是政策在經濟面向的想像效益，進行較為全面的網路問卷調查，以更完整且深入地瞭解民眾如何看待雙語政策的經濟想像。第三—五部分之論述是以政府文件與民調數據之研究資料分析為主，文獻探討為輔。

### 3. 第一階段：英語為第二官方語言（2017/10/13-2018/8/26）

2014年賴清德連任臺南市長，開始推動將英語作為臺南市第二官方語言的十年計畫。2017年升任行政院長，旋即宣布推動英語為第二官方語言，仿效早期的「國語推行委員會」，於2017/10/26在教育部成立「英語推動會」，負責政策評估、規劃與推動。Yahoo!新聞於2017年10月的網路調查顯示，贊成比例約為四分之三，詳見表一。

有人建議英文列為第二官方語言，您的態度是？<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> 請見：<https://tw.news.yahoo.com/pk/290f58c0-54a8-11e7-8358-dd5e7b17ef6e>。

說明：臺南市將英語訂為第二官方語言，成立專案辦公室，公務文書與公共服務等朝向雙語化進行；日前也有立委提案盼「前瞻建設」提計畫改善英語環境。

表一 2017年10月Yahoo!新聞民調結果（n=1,789）

	贊成	反對	總數
百分比	74%	26%	100%

該政策的動機與臺灣多益成績「吊車尾」的假新聞有直接關係，中國時報兩度給予頭版頭條的地位，各家媒體也都有顯著報導。「英語推動會」成立後，即積極進行徵詢、評估與規劃，在在引起語言學界不安（何萬順等人 2022）。長期關注臺灣語言政策與語言發展的臺灣語言學學會與臺灣語文學會，於 2018 年 3 月至 5 月間舉辦三場公開座談會，對政策提出批判與反思，呼籲政府摒棄此政策。

黃昆輝基金會於 2018/12/22 公布「國人的教育價值觀民意調查」，<sup>3</sup>其中一個問題就是英語列為第二官方語言。

表二 2018年12月黃昆輝基金會民調結果（n=1,071）<sup>4</sup>

	很贊成	還算贊成	不太贊成	很不贊成	無意見
百分比	54.5	32.5	6.2	2.8	4.0
贊成：87%			不贊成：9%		

這份電腦輔助電話訪問（Computer Assisted Telephone Interviewing, CATI）調查，在全國各地區以「系統抽樣法」（systematic sampling）進行抽樣，與本文中其他大部分調查的任意抽樣（convenience sampling）不

<sup>3</sup> 請見：[http://www.hkh-edu.com/news2018/news12\\_22.html](http://www.hkh-edu.com/news2018/news12_22.html)。

<sup>4</sup> 註：英語列為第二官方語言。

同。有效樣本 1,071 人，在信賴水準 95% 時的抽樣誤差最大值為 $\pm 3\%$ 。有近九成受訪者贊成此政策。

然而，這份調查的時間是 2018 年 11 月，對媒體發布的時間是 2018 年 12 月，但政府在 2018 年 8 月時已宣布政策改名為「2030 雙語國家」（原因將在下一節討論）。在此之前，也只有「英語列為第二官方語言」之名，沒有實質內容。換言之，在表一與表二中，民眾贊成的單純是英語成為官方語言的想像，並未考量政策實質面。2020/10/24 黃昆輝基金會發布「國人的教育價值觀追蹤調查」。<sup>5</sup>此次調查方法與前次相同，有效樣本 1,070 人，也幾乎相同。對於「英語列為第二官方語言」的追蹤調查結果請見表三，也與前次幾乎相同。

表三 2020年10月黃昆輝基金會民調結果（n=1,070）<sup>6</sup>

	很贊成	還算贊成	不太贊成	很不贊成	無意見
百分比	57.2	30.9	2.5	6.5	2.9
	贊成 88.1 %		不贊成 9.0%		

此追蹤調查於 2020/9/27-29 進行，於 2020/10/24 發布。但當時政策已改為「2030 雙語國家」。可見在不觸及實質政策內容的前提下，民眾對於英語為官方語言的想像，直到 2020 年底都還維持很高的接受度。

#### 4. 第二階段：2030 雙語國家（2018/8/27-2022/3/28）

教育部「英語推動會」於 2018/6/26 與 2018/8/21 兩度就「英語為第二官方語言」向賴揆提出評估報告。由於絕大多數與會諮詢學者認為第二官方語言的概念欠符實際，因此建議政府改以推動「雙語國家」政策（李振清 2021）。英語推動會且於《我國推動英語成為第二官方語言政策評估報告》的結論指出，在以英語作為官方語言的九項條件中臺灣無一符合，但

<sup>5</sup> 請見：<http://www.hkh-edu.com/news2020/20201024> 國人的教育價值觀追蹤調查.pdf

<sup>6</sup> 註：英語列為第二官方語言。



仍建議政府：「若認為推動英語為第二官方語是一個勢在必行的政策，則應設立『國家雙語及雙文化委員會』。」（張武昌 2019）。

2018/8/27 在《經濟日報》刊出的專訪中，賴揆宣示將改為推動「2030 雙語國家」。隔天 Yahoo!新聞對此政策進行調查，2018/8/31 公布結果，請見表四。

將臺灣打造成中、英雙語國家，您認同嗎？<sup>7</sup>

說明：行政院長賴清德日前表示，2019年將確立臺灣「雙語國家」的政策，臺灣將成為「中文」與「英文」的雙語國家。落實方案就是「從小學就開始學英文」。

表四 2018年8月Yahoo!新聞民調結果（n=11,300）

	非常認同	還算認同	不太認同	完全不認同	無意見
百分比	29.3%	18.5%	17.8%	32.8%	1.6%
	認同：47.8%		不認同：50.6%		

此份問卷有 11,300 人填答，正反意見相差不到 3%。表四中反對意見的升高，很可能是因為明確指出了政策的落實方案就是「從小學就開始學英文」，「雙語國家」就是中英文並重。換言之，雖然認同提升臺灣的國際化與英語力，但並不支持給予英語和華語一樣的地位。「雙語國家」政策也引起立法院法制局的關注，2018/9/13 其研究員傅朝文（2018）提出報告〈推動「雙語國家」政策問題研析〉，提醒政府應考慮此一政策是否與《語發法》之目的相符，且不諱言政策目的除了提升國人英語能力外，「似隱含某種政治取向」。

行政院將政策定調為「雙語國家」後，「英語推動會」階段性任務完成，主責單位轉為國發會。2018/12/6 主委陳美伶於行政院院會提出《2030

<sup>7</sup> 請見：<https://tw.news.yahoo.com/poll/799140c0-aa78-11e8-9326-bf7136f2d543>。

雙語國家政策發展藍圖》，並於會後記者會中做出政策說明。<sup>8</sup>Yahoo!新聞又隨即進行民調，約有 8,100 人參與，調查結果請見表五。

政院啟動2030雙語國家政策，請問你的看法是？<sup>9</sup>

說明：行政院長賴清德指示以2030年為目標，打造我國成為雙語國家。不針對學生、不以考試為目的，重視提升英語力，帶動全民學英語，增加國際競爭力。

表五 2018年12月Yahoo!新聞民調結果（n=8,100）

Q1. 政院推 2030 雙語國家政策，請問你的看法是？						
	很贊成	還算贊成	不太贊成	非常不贊成	無意見	
百分比	57.0	20.3	8.5	7.3	6.9	
贊成：77.3%			不贊成：15.8%			
Q2. 若推動雙語國家政策，你認為該從哪個教育階段開始實施全英語教學？						
	幼兒園	國小	國中	高中	大學	無意見
百分比	43.2%	31.7%	9.1%	5.3%	4.0%	6.7%
Q3. 若推動雙語國家政策，公務文書與公共服務等朝向雙語化進行，也就是說要同時提供中文與英文兩版本，你的看法是？						
	很贊成	還算贊成	不太贊成	非常不贊成	無意見	
百分比	40.3%	26.5%	15.0%	10.7%	7.5%	
贊成：66.8%			不贊成：25.7%			
Q4. 若雙語國家政策推行，你會擔心排擠中文或母語學習嗎？						
	非常擔心	還算擔心	不太擔心	非常不擔心	無意見	
百分比	11.9%	14.6%	39.3%	27.2%	7.0%	
擔心：26.5%			不擔心：66.5%			

整體而言，多數民眾支持政策，但有兩點值得觀察。一是問卷的說明：「不針對學生、不以考試為目的，重視提升英語力，帶動全民學英語，

<sup>8</sup> 請見：<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201812060138.aspx>。

<sup>9</sup> 請見：<https://tw.news.yahoo.com/poll/ec35d530-f83b-11e8-b22e-191932ade1ac/>。

增加國際競爭力」，不僅語帶輕鬆，且十分正面。二是此時《2030 雙語國家政策發展藍圖》剛剛出爐，政策內容尚未執行。而當政策內容開始逐漸具體化，且在教育現場逐一落實後，民調結果呈現出的反應也將隨之變化。

2018/12/06 行政院國發會正式發布《2030 雙語國家政策發展藍圖》（以下簡稱《發展藍圖》）。2018/12/18 立法院法制局研究員王幼萍（2018）隨即提出〈推動雙語政策相關問題之研析〉，提醒政府臺灣社會存有貧富差距，部分學生英語能力不足，若其他學科改用英語教學，恐造成反效果；最終建議應先制訂完善配套，並小規模試辦後，再全面推行。

2018/12/25 另一項有關語言政策的重大法案——行政院文化部提出的《語發法》，在立院完成立法，<sup>10</sup>臺灣是多語國家的事實，在國家法制上獲得肯認。2019/1/9《語發法》正式頒布實施，但政府或媒體從未有 2019 年是「國家語言元年」的概念與說法，「國家語言」的象徵意義遠大於實質作為。而 2019 年卻是「雙語國家元年」（朱乙真 2019），2019/1/14 賴清德請辭閣揆，蘇貞昌接任，各部會開始推動雙語國家政策。「多語臺灣」與「雙語國家」在事實上、法理上與價值上的衝突與矛盾，也將隨著政府的作為不斷向後者傾斜，逐漸在民調中發酵，而語言學界的聲音將會是關鍵。

從發展藍圖的規劃及國發會公布的《「2030 雙語國家政策」2019 年部會亮點成果》中，<sup>11</sup>可看出政策分為對內與對外兩大區塊。對內是由教育部推動國民教育的雙語教育以及高等教育的全英語授課，對外是由其他部會建立「英語友善」環境：例如，金融機構雙語分行、觀光景點雙語導覽、政府雙語官網等。事實將證明，雙語國家政策的核心乃是對內的雙語

<sup>10</sup> 請見文化部 2018/12/25 新聞稿：

[https://www.moc.gov.tw/News\\_Content.aspx?n=105&s=55083](https://www.moc.gov.tw/News_Content.aspx?n=105&s=55083)。

<sup>11</sup> 請見國發會網頁：

<https://ws.ndc.gov.tw/Download.ashx?u=LzAwMS9hZG1pbmlzdHJhdG9yLzEwL3JlbGZpbGUVvMC8xMjE2Ny9mZGlxOTQ4Mi11NGU5LTQ5MmEtOWQzZC0yNGU0NzMzMDE5NDcucGRm&n=MjAzM0mbmeiqnuWci%2BWutuaUv%2BetljlwMTnlubTpg6jmnIPkuq7pu57miJDmnpwucGRm&icon=.pdf>。

教育，因此在實際作為上，教育部最為關鍵，於 2019/12/10 發布《教育部推動雙語國家計畫》，全面啟動我國教育體系的雙語活化（李高英 2021）。因此，雙語政策的爭議並非加強「英語友善」的生活環境，而是聚焦於對內的雙語教育與全英語授課。

2019/12/13 全教總公布「2019 十大教育新聞」，<sup>12</sup>其一就是「2030 雙語國家政策周全嗎？政策配套是關鍵」，原因是「雙語國家政策成為熱門話題，在在影響教育現場，成功與否的關鍵還是在於相關配套措施是否到位。」本文將持續追蹤全教總的立場如何從提醒政府轉為質疑，進而全面反對。而教育界的聲音也將與語言學界合流。

2020/5/20 蔡英文總統在演說中正式將雙語國家納入國家未來重大政策。2020/5/28 文化部依據《語發法》所提出的《國家語言發展中心設置條例草案》在行政院院會中遭退回。但雙語國家政策卻有重大進展，2020/9/4 行政院核定國發會與教育部的「2030 雙語國家政策（110 至 113 年）計畫」，4 年 100 億元，推動大學課程英語化與國民教育雙語化。2020/11/23 總統與副總統聯袂出席「2030 雙語國家政策第一次諮詢會議」，確認 2030 雙語國家政策方針。<sup>13</sup>

2020/12/10 全教總公布「2020 十大教育新聞」，其中之一是「動搖國本的幼兒教育雙語政策」，<sup>14</sup>擔憂這樣純粹配合雙語國家政策的幼兒英語教育政策，「會導致幼兒無法穩固內在思考語言（自己的母語），未來面對更多學習領域時，將沒辦法深入思考與批判」。2021/4/27 Yahoo!新聞針對雙語政策中國中小學英語教育進行民調，請見表六。反對雙語的人比贊成的多出 6%。

---

<sup>12</sup> 請見全教總 2019/12/13 新聞稿：

[https://m.facebook.com/NFTU.teacher/posts/2691337644223009/?locale=hi\\_IN](https://m.facebook.com/NFTU.teacher/posts/2691337644223009/?locale=hi_IN)。

<sup>13</sup> 請見總統府 2020/11/23 新聞稿：<https://www.president.gov.tw/News/25737>。

<sup>14</sup> 請見全教總 2020/12/10 新聞稿：<http://www.nftu.org.tw/FileStorage/files/新聞稿/20201210【全教總新聞稿】2020十大教育新聞評論.pdf>。

2030 年國中小英語課全英語教學，政府推雙語政策你支持或反對？<sup>15</sup>

說明：為邁向蔡英文總統所說的2030年雙語國家，教育部預計4年投入65億元，提升國內師資質量，也將聘300多名外師，目標是2030年全國中小學英語課都採全英語教學。但學者反對，認為將成為變相特權班、資優班。

表六 2021年4月Yahoo!新聞民調結果（n=1,316）

	支持	反對
人數	625	691
百分比	47%	53%

2021/9/2 國發會所提《雙語國家發展中心設置條例草案》順利通過行政院院會，政府欲將「雙語國家」法制化的目標，邁出重要的第一步（何萬順 2022），國發會且表示：「將爭取列為立法院本會期優先法案，若順利通過，最快今年底雙語國家發展中心就可掛牌。」（潘姿羽 2021）。然而立院法制局研究員陳淑敏（2021）於評估報告中提醒：臺灣不應過度凸顯英語的優越，且以日本、義大利、法國等以母語優先的先進國家為例，說明雙語政策並非國家競爭力之必要條件。法制局研究員李高英（2021）也對高中以下學校雙語教育提出多項疑慮：雙語教育定義不清、師資不足、雙峰現象惡化、產生雙重學習障礙、拔尖不扶弱。

「人本教育文教基金會」的董事長史英指出：「教育部這樣『二百五』式的硬推，也可以預見勢必成為一個災難：重蹈以前建構式數學和九年一貫的覆轍，甚至把本土政權拖下水。」（史英 2022: 2）。該刊特別企劃的各篇文章也提出多方反思。

2022/10/5《雙語國家發展中心設置條例草案》首次排審，但朝野立委提出諸多疑慮，因此僅進行詢答，並未逐條審查（王千豪 2022）。由於該

<sup>15</sup> 請見：<https://tw.news.yahoo.com/pk/0c300530-a709-11eb-aceb-df74ab330093>。

法案若通過，則雙語政策即有法律依據。以民進黨在立院的絕對優勢，通過法案並非困難，可見除輿論中的民意展現外，也有相當大的反對力量來自綠營內部。有學者指出，民進黨創黨元老周清玉曾多次攜學者與高層勸說，即可見一斑（何萬順 2022）。

2022/11/2《親子天下》發表與臺師大教授林子斌的專訪，他是教育部「國民中小學部分領域課程雙語教學實施計畫」的主持人，負責超過 200 校的雙語教育推動，但他也毫不諱言政策下的諸多亂象，擔憂「失速的政策損害學習品質」（潘乃欣 2022）。一個月後《華視新聞雜誌》專題報導的標題正是「失速的雙語列車」（徐敏娟 2022）。

雙語教育的失速與「雙語國家」法制化的進程導致學界的憂慮與行動。2022/2/21 臺灣語文學會發表「『多語臺灣，英語友善』取代『雙語國家』！」聲明書，<sup>16</sup>並發起公開連署。聲明書提出以下四項批判：一、「雙語國家」與「國家語言發展法」的精神背道而馳，嚴重忽視臺灣多元語言的事實。二、「雙語國家」是價值錯亂的語言規劃，必然危及臺灣的主體意識，破壞臺灣的語言生態。三、「雙語國家」在教育體系中的規劃缺乏可行性，將會徒勞無功。四、「雙語國家」政策將造成社會不公平及語言歧視問題。2022/3/31 連署截止時，人數超過 1,700 人，其中 400 多位為學者與教師，其餘民眾跨越各階層，且大部分同意公開姓名。<sup>17</sup>

面對臺灣語文學會倡議「多語臺灣，英語友善」所獲得的迴響以及 2022/3/26 臺大人文社會高等研究院（簡稱「高研院」）舉辦「反思雙語國家政策高峰論壇」的聲勢，<sup>18</sup> 國發會於 2022/3/28 以新聞稿回應，<sup>20</sup>宣稱「雙語政策與國家語言並重，給下一代更好的未來」，但「為避免原『2030

---

<sup>16</sup> 請見臺灣語文學會網頁：[http://www.twlls.org.tw/NEWS\\_20220221.php](http://www.twlls.org.tw/NEWS_20220221.php)。

<sup>17</sup> 請見臺灣語文學會網頁：[http://www.twlls.org.tw/NEWS\\_20220310.php](http://www.twlls.org.tw/NEWS_20220310.php)。

<sup>18</sup> 請見臺大高研院網頁：

[https://www.ihs.ntu.edu.tw/web/news/news\\_in.jsp?np\\_id=NP1687831014736](https://www.ihs.ntu.edu.tw/web/news/news_in.jsp?np_id=NP1687831014736)。

<sup>19</sup> 論壇影片網址：<https://www.youtube.com/watch?v=JZH46OEaOZ4>。

<sup>20</sup> 請見國發會 2022/3/28 新聞稿：[https://www.ndc.gov.tw/nc\\_27\\_35685](https://www.ndc.gov.tw/nc_27_35685)。

雙語國家政策』名稱造成誤解，已更名為『2030 雙語政策』。政策進入第三階段。

## 5. 第三階段：2030 雙語政策（2022/3/28 至今）

從上述國發會的新聞稿可看出，政策唯一的改變是在名稱中移除「國家」二字，但在內容上並無任何修正，且將所有質疑歸咎於外界之「誤解」。2022/4/8 臺灣語文學會聯合臺灣文化政策研究學會、中華傳播學會與臺大高研院共同召開記者會，呼籲應以「多語臺灣，英語友善」取代獨尊英語的「雙語國家」，再度獲得媒體關注。<sup>21</sup>

在學界反對聲浪逐漸高漲之際，政府高層開始出現口徑不一的現象。2022/5/6 蔡總統在「高階文官培訓飛躍方案 110 年訓練開訓典禮」的致詞中指示下個階段國家要努力的三大方向，第一項便是「加速推動雙語國家政策」。<sup>22</sup>但在 2022/5/12 行政院發布的新聞稿中，<sup>23</sup>蘇貞昌院長強調「政府不是要推動一個國語、一個英語的雙語政策」、「英語也不會是我國的官方語言」。2022/5/28 蘇揆於「全國文化會議」致詞時再次強調「大家一直誤會說臺灣要成為雙語國家，沒有！臺灣沒有要成為雙語國家。」（李怡芸、李侑珊 2022）。2022/6/2 國發會發布新聞稿，<sup>24</sup>再次堅稱「自始即無將英語列為官方語言之意」，並重申「考量『2030 雙語國家政策』易生誤解，更名為『2030 雙語政策』」。

然而，雖然政策在名稱上有所搖擺，但政策力道有增無減。媒體因此有這樣的解讀：「拚雙語國家，閣揆否認，教育部續推」（李怡芸、李侑珊 2022）。2022 年 5 月媒體報導花蓮縣公告國中教師聯合甄選簡章，在國文、數學、視覺藝術、輔導活動等八類科中，不考學科專業，只考教育專業及

<sup>21</sup> 相關報導請見臺灣語文學會網頁：[http://www.twlls.org.tw/NEWS\\_20220412.php](http://www.twlls.org.tw/NEWS_20220412.php)。

<sup>22</sup> 請見總統府新聞網頁：<https://www.president.gov.tw/NEWS/26711?DetailNo>。

<sup>23</sup> 行政院 2022/05/12 新聞稿：<https://www.ey.gov.tw/Page/9277F759E41CCD91/427ef3ec-5443-4f31-9922-60d3cd8d18c5>。

<sup>24</sup> 請見國發會 2022/6/2 新聞稿：[https://www.ndc.gov.tw/nc\\_27\\_35859](https://www.ndc.gov.tw/nc_27_35859)。

英語，但縣長徐榛蔚面對議員質詢，卻強調是為雙語教育鋪路，堅持不改規定（趙永博 2022）。此事引起熱議，立委就此質詢教育部長潘文忠，教長聲稱此乃「誤解雙語政策」（趙宥寧 2022）。但教育部的「補助公立國民中小學校與國外姊妹校互惠機制實施計畫」<sup>25</sup>以及向美歐國家推廣華語教學的「教育部補助大學校院推動臺灣優華語計畫」<sup>26</sup>同樣獨尊英語。前者自始即限定交流對象必須是 62 個官方語言及通用語言為英語的國家，其中大多數是英美前殖民地的國家，在民主進程及經濟發展上落後於法國、德國、比利時、日本等先進國家，但這些非以英語為官方語的先進國家卻被排除在交流對象之外。而優華語計畫的「優」強調的也是與使用英語的國家進行雙語交換，原因正也是為「協助推動我國雙語國家計畫」。

政策鼓勵下，各大學展開全英語授課的競賽。從 2022 年 6 月淡江大學引起輿論嘩然的徵才公告即可見一斑。因校長葛煥昭宣布，推動全英語授課無一例外，因此中文系延攬文字學、聲韻學與訓詁學的教師，仍強調「須具備全英語授課能力」；而臺師大與中山等雙語標竿大學的中文系也有類似情形（蕭歆諺 2022）。教師甄選「重英語輕專業」的情形在國民教育中更為明顯（何萬順 2022: 63）。

2022/10/9 國教盟對全國家長進行大規模網路調查，主題是「您希望縣市長為教育做什麼？」（李琦瑋 2023），樣本數為 3,810 人。共有 23 個議題，詢問家長認為其重要程度。其中與本文討論相關的有學生教育方面的四題，教師專長一題，城鄉資源落差一題，調查結果請見表七 a。<sup>27</sup>

<sup>25</sup> 請見花蓮縣教育處網頁：<https://news.hlc.edu.tw/index.php?page=department&id=89596>。

<sup>26</sup> 請見教育部網頁：[https://lmit.edu.tw/zh/mandarin\\_plan](https://lmit.edu.tw/zh/mandarin_plan)。

<sup>27</sup> 感謝國教盟理事長王瀚陽提供原始資料作為學術研究。



表七a 2022年10月國教盟民調結果（n=3,810）

重要程度					
	1	2	3	4	5
Q1. 如何於所屬中小學推動雙語教育？					
百分比	8.50%	5.41%	16.35%	18.71%	51.02%
不重要 13.90%			重要 69.73 %		
Q2. 如何於所屬中小學推動本土語教育？					
百分比	19.42%	10.10%	21.73%	16.04%	32.70%
不重要 29.52%			重要 48.74%		
Q3. 如何面對 108 課綱以協助學生適性揚才？					
百分比	4.78%	3.33%	13.52%	19.87%	58.50%
不重要 8.11%			重要 78.37%		
Q4. 面對 108 課綱，如何確保學生的基本學力？					
百分比	4.62%	2.99%	13.70%	21.15%	57.53%
不重要 7.61%			重要 78.68%		
Q11. 如何推動所屬中小學，教師必須依照學科專長授課？					
百分比	3.28%	3.65%	16.17%	21.81%	55.09%
不重要 6.93%			重要 76.90%		
Q23. 如何縮減城鄉教育資源的落差？（經費資源）					
百分比	3.49%	2.78%	12.65%	19.66%	61.42%
不重要 6.27%			重要 81.08%		

在這五個議題中，家長關心程度由高到低的排序是：城鄉資源落差（81.08%）> 基本學力（78.68%）與適性揚才（78.37%）> 授課教師的專長（76.90%）> 雙語教育（69.73%）> 本土語言（48.74%）。可見家長最為關切的是根本的教育問題，而非雙語教育。我們進而交叉分析關注雙語教育的家長（n=2,657）同時較關注其他哪些議題；結果依序列於表七 b。

表七b 關注雙語教育的家長同時關注的議題 (n=2,657)

城鄉資源落差	適性揚才	基本學力	授課教師專長	本土語言
85.32%	85.10%	84.53%	82.91%	57.09%

2022/12/16 全教總公布「2022 十大教育新聞」，<sup>28</sup>「雙語政策去專業化，語言教育雙貧乏」獲選頭條，且獲頒金驢獎，直指「此一錯誤政策勢必造成英語力與學科能力的雙貧乏，長此以往將對臺灣教育、國家發展造成深遠衝擊與影響」。這是全國最大教師團體對 2030 雙語政策明確的表態，而反對力道與在媒體中的發言從此也更加嚴厲。在此社會氛圍下，2023/3/15 國發會提案《雙語國家發展中心設置條例草案》再度在立院排審，但出席委員人數不足流會（趙育寧 2023b）。

2023/3/31 臺東大學教授黃振豐（2023）在國科會專題研究計畫〈國小教師對雙語國家教育政策的看法與態度之研究〉的結案報告中，呈現針對 532 位國小教師的調查結果。教師對「單語教育」與「多語教育」的偏愛都超過「雙語教育」，且明確傾向不支持「雙語教育」，其中年輕教師又較年長教師更不支持。在開放性問答中，教師指出以下困難：雙語教育的複雜性、資源和支持不足、對教師素質和培訓的擔憂、語言障礙與壓力和負擔。

自從 2017 年賴揆提出「英語為第二官方語言」以來，最重大的民意展現發生於 2023/4/7，由全教總等團體與學者共同組成的「『多語臺灣，英語友善』行動聯盟」在行政院「公共政策網路參與平臺」上提案：<sup>29</sup>「『雙語政策』有違國家語言發展法精神，影響國家正常教育發展，建議停止錯誤政策，落實多語臺灣、英語友善。」2023/4/11 檢核通過，次日進入附議，三天即突破 5,000 人的成案門檻，共有 10,304 人附議。根據本文作者於 2023/6/30 向國發會的查詢，平臺自 2015 年成立以來，共有 8,526 件提案，

<sup>28</sup> 請見全教總 2022/12/16 新聞稿：<https://www.civilmedia.tw/archives/115701>。

<sup>29</sup> 請見提案網頁：<https://join.gov.tw/idea/detail/128b837c-7a69-4690-8b05-8032ae905fe3>。

成案者僅 310 件，約 3.6%，而附議人數破萬的只有 17 件，可見此案受關注的程度。

在此期間，《雙語國家發展中心設置條例草案》於 2023/4/26 再度排審，但前一日全教總即召開記者會，呼籲立法院停止審議草案；會中發言質疑該法案的包括時代力量黨主席立委王婉諭、民眾黨立委陳琬惠、國民黨立委陳以信、臺大高研院院長廖咸浩、國家政策研究基金會教文體育組召集人陳學聖等人（趙宥寧 2023a，2023b）。隔日，大多數出席立委不分朝野提出諸多質疑，所有條文全數保留，交由朝野協商（謝君臨 2023）。

針對停止雙語政策的公共政策提案，教育部與國發會延至法定期限最後一日 2023/7/14 才發表正式回應。然而，回應內容大多重複既有的政策說明，並無意對政策做出修正，遑論停止推動。2023/7/19 全教總再度召開記者會，新聞稿標題為：雙語教學嚴重傷害教學品質，請立刻終止錯誤雙語政策。<sup>30</sup>

在等待政府回應的期間，2023/5/15 學生團體 EdYouth 聯合全國家長團體聯盟（簡稱全家盟）、國教盟與教師團體全教總，召開記者會，發布針對國高中生的問卷調查（李琦瑋 2023）。第一階段為開放式調查，詢問學生是否支持雙語政策及原因，請見表八。<sup>31</sup>

---

<sup>30</sup> 請見全教總 2023/7/19 新聞稿：<https://www.civilmedia.tw/archives/119897>。

<sup>31</sup> 感謝 EdYouth 共同發起人臺大政治系同學李瑞霖提供原始資料作為學術研究。

表八 2023年5月EdYouth第一階段問卷結果 (n=193)<sup>32</sup>

人數	支持	不支持
	40% (n=77)	60% (n=116)
原因 (EdYouth 統整)	1. 強化自身英文能力 2. 增加整體社會與國際競爭力 3. 期待良好英文學習環境、資源	1. 校內與校際資源差距 2. 英文影響其他科目學習 3. 個人學習動機與成效受影響 4. 雙語政策影響母語學習與國家認同 5. 社會與文化風氣無法支持政策 6. 雙語政策無法對接現行教育政策

六成學生不支持政策，原因如上表。第二階段以李克特五點量表回答，1 為非常不認同，5 是非常認同；結果請見表九 a。

<sup>32</sup> 註：是否支持雙語政策。

表九a 2023年5月EdYouth第二階段問卷結果（n=831）

認同程度					
	1	2	3	4	5
Q1. 我喜歡學校英文老師的授課方式					
百分比	9.9%	20.6%	27.6%	29.1%	12.9%
不認同 30.5%			認同 42.0 %		
Q2. 學校的英文課對我的英文學習有幫助					
百分比	11.7%	21.7%	24.2%	29.1%	13.4%
不認同 33.4%			認同 42.5%		
Q3. 我認為在其他科目進行雙語教學能夠讓我的英文變好					
百分比	34.8%	18.1%	16.7%	18.5%	11.9%
不認同 52.9%			認同 30.4%		
Q4. 我認為把英文融入其他學科會提升我對其他學科的興趣					
百分比	36.7%	25.0%	15.6%	12.2%	10.5%
不認同 61.7%			認同 22.7%		
Q5. 我認為用英文學習其他學科不會影響我對其他科目的學習					
百分比	36.5%	27.9%	15.6%	9.6%	10.3%
不認同 64.4%			認同 19.9%		
Q6. 我認為把英文融入其他學科可以提升學英文的動機					
百分比	24.5%	18.2%	19.0%	23.0%	15.3%
不認同 42.7%			認同 38.3%		
Q7. 我認為用英文能力作為衡量競爭力的指標，會擠壓我使用母語的空間					
百分比	14.7%	22.0%	21.5%	21.9%	19.9%
不認同 36.70%			認同 41.80%		
Q8. 我認為用英文能力作為衡量競爭力的指標，可以讓我在生活中多講英文					
百分比	16.2%	19.7%	18.5%	27%	18.5%
不認同 35.90%			認同 45.50%		

其中僅 19.9%的學生認為雙語教育不會影響學科學習，64.4%認為會影響。其次是僅 22.7%的學生同意雙語教育會提升學科的學習興趣，而 61.7%不同意；雖有 30.4%認為可提升英語能力，但 52.9%不認為。英語課與英語老師都獲得較多的認同，但未過半。有較多學生（但也未過半）不認為雙語授課可提升學習英語的動機，也不認為可提高英語的使用，卻認為會擠壓母語使用。整體而言，較多學生給予雙語教育負面評價。而學生個人的英文程度是否會影響其對雙語授課的態度呢？這份問卷有請受訪者自評其英語能力之 CEFR 等級，分布情形請見表九 b。

表九b 學生自評英語CEFR等級 (n=831)

等級	未達 A2	A2	B1	B2	C1	C2	母語	無法 自評
人數	63	202	253	137	34	13	1	128
百分比	7.58%	24.30%	30.44%	16.48%	4.09%	1.56%	0.12%	15.40%
	B2 以下 62.32%			B2 以上 22.25%				

根據國發會《2030 雙語國家政策整體推動方案》中的報告，<sup>33</sup>在 2020-2021 年進行的調查研究顯示，我國高三學生達到 CEFR B2 等級已有 17.1%，C 等級則有 4.3%，共 21.4%。這個數據與表九 b 中呈現的十分接近：B2 等級有 16.48%，C 等級則有 5.65%（4.09%+1.56%）。但是表九 b 中的 831 人涵蓋國高中生，政府的數據則是高三學生。在這 831 人中高三人數是 216 人，其英文等級，請見表九 c。

<sup>33</sup> 請見國發會網頁：

[https://www.ndc.gov.tw/News\\_Content.aspx?n=9D32B61B1E56E558&sms=9D3CAFD318C60877&s=A0318C88EE42D5DA](https://www.ndc.gov.tw/News_Content.aspx?n=9D32B61B1E56E558&sms=9D3CAFD318C60877&s=A0318C88EE42D5DA)。

表九c 高三學生自評英語CEFR等級 (n=216)

等級	未達 A2	A2	B1	B2	C1	C2	母語	無法 自評
人數	9	35	62	71	11	7	0	21
百分比	4.16%	16.20%	28.70%	32.87%	5.09%	3.24%	0%	9.72%
B2 以下 49.07%				B2 以上 41.20%				

官方數據是 B2 等級 17.1%，C 等級則有 4.3%，共 21.4%。而表九 c 中的高三學生，B2 與 C 等級的學生共 41.20%。可見在 EdYouth 的樣本中，英文能力較佳的學生比例偏高。此點也別具意義，我們先看相關性分析後再說明。以皮爾森積差相關分析（Pearson Correlation）檢驗英文程度這個變項和其他八個變項間的相關性，結果請見表九 d。

表九d 自評CEFR等級和各項議題之相關性 (n=831)

議題	與英文程度 之相關性
Q1. 我喜歡學校英文老師的授課方式	未達顯著
Q2. 學校的英文課對我的英文學習有幫助	未達顯著
Q3. 我認為在其他科目進行雙語教學能夠讓我的英文變好	顯著正相關
Q4. 我認為把英文融入其他學科會提升我對其他學科的興趣	顯著正相關
Q5. 我認為用英文學習其他學科不會影響我對其他科目的學習	顯著正相關
Q6. 我認為把英文融入其他學科可以提升學英文的動機	顯著正相關
Q7. 我認為用英文能力作為衡量競爭力的指標，會擠壓我使用母語的空間	顯著負相關
Q8. 我認為英文能力作為衡量競爭力的指標，可以讓我在生活中多講英文	顯著正相關

從五個顯著正相關的議題可以看出，英語好的學生多方得利，但對本土語言卻呈現「此消彼長」的顯著負相關。而學生的英文能力與英文課與

英文老師的態度，卻不具顯著的相關性，這表示正常的英語教學比較公平。況且，參與這個調查的學生，其英語程度高於平均水準；因此可以推測，若取樣更為均衡，以上的跡象將更為顯著。隔月草根基金會的民調確實如此。

2023/6/16 草根基金會召開記者會，發布「民眾對蔡政府教育政策看法」的民調結果。<sup>34</sup>和之前黃昆輝基金會一樣，是以電話訪問，利用電腦輔助電話調查系統（CATI）由電腦取樣。於 2013/5/29 至 2013/6/2 晚間進行，有效樣本 1,111 份，於 95%信心水準下，抽樣誤差為 2.9%以內。調查的八個問題中，與 108 課綱有關的是前五題，接著是與雙語政策相關的三題，調查結果請見表十。

表十 2023年6月草根基金會民調結果（n=1,111）

Q6. 蔡政府推行雙語政策，請問您認為目前我國的雙語師資足不足夠？					
	非常足夠	還算足夠	不太足夠	非常不足夠	不知道
百分比	2%	14%	32%	33%	18%
足夠 16%		不足夠 65%			
Q7. 有人認為雙語政策推動用英文上課，學習各種課程，會讓英文程度不好的學生壓力更大，學習效果更差，請問您同不同意這個說法？					
	非常同意	還算同意	不太同意	非常不同意	不知道
百分比	32%	32%	20%	8%	9%
同意 64%		不同意 28%			
Q8. 有人說政府推行雙語政策，會導致學生程度 M 型化，請問您同不同意這個說法？					
	非常同意	還算同意	不太同意	非常不同意	不知道
百分比	31%	31%	10%	8%	11%
同意 62%		不同意 18%			

<sup>34</sup> 請見草根基金會網頁：<http://www.twgrassroots.org/site/index.php/14-roksprocket-mosaic/238-2023-06-16-07-19-16>。



意見非常一致，超過六成的民眾認為師資不足且學科學習與 M 型化雙雙惡化，持相反意見的都在三成以下。進一步交叉分析也顯示，從 18 歲到 60 歲以上的各年齡層在這三個議題上的態度十分一致，而不同政黨的民眾在看法上也沒有顯著差異。<sup>35</sup>

Yahoo!新聞於 2023/9/4 進行民調，2023/9/8 發布結果。

你是否贊成臺灣繼續推廣雙語教學？<sup>36</sup>

說明：政府自 2 年多前推動「雙語政策」，立意雖佳，但執行難度高，全國教師工會總聯合會理事長侯俊良建議，2024 年不管誰當選總統都應停止現行雙語政策，否則造成學生英語及學科都學不好的「雙貧乏」……

表十一 2023年9月Yahoo!新聞民調結果（n=53,500）

Q1. 你是否贊成臺灣繼續推廣雙語教學？					
	非常贊成	有點贊成	不太贊成	非常不贊成	無意見
百分比	43.0%	22.8%	11.8%	10.9%	11.5%
贊成：65.8%			不贊成：22.7%		
Q2. 你是否贊成以英語教學其他科目？（例如數學物理化學等）					
	非常贊成	還算贊成	不太贊成	非常不贊成	無意見
百分比	15.6%	17.0%	29.3%	25.0%	13.1%
贊成：32.6%			不贊成：54.3%		

表十一的數據顯示，65.8%民眾支持雙語教學，但同時卻有 54.3%認為不應在英語課以外的課程實施，僅有 32.6%的人支持其他學科以中英雙語教學。這與草根基金會的民調結果一致：僅有 16%認為師資足夠、18%認為不會導致 M 型惡化、28%認為不會使學科學習效果更差。因此，表十一

<sup>35</sup> 感謝草根基金會民調召集人靜宜大學資管系顏永森教授提供此項資訊。

<sup>36</sup> 請見：<https://tw.news.yahoo.com/poll/c7711000-4ad1-11ee-a0a1-17866f2b43ee>。

的數據又再一次顯示，許多民眾對於「雙語教學」這樣籠統的政策概念，如同對於「英語為第二官方語言」與「雙語國家」一樣，持正面態度，但對於實際作為（例如 Yahoo! 此次的「以英語教學其他科目」）、政策條件（如師資是否足夠）或政策後果（如學習效果與 M 型化）等，則呈現完全相反的態度。

2023/12/8 臺灣教育政策與評鑑學會、臺灣地方教育發展學會、中華民國學校行政研究學會、中華民國中小學校長協會、全國家長團體聯盟、國教行動聯盟、臺師大教育學院、教育系暨教育政策與行政研究所、臺灣高等教育學會、中華民國課程與教學學會、中華民國中等學校校長協會等單位聯合舉辦「面向教育、面向總統——親師生的教育許願單」論壇，邀請藍綠白三黨總統候選人代表出席；會中公布在 2023/10/12 至 2023/11/12 間就重大教育議題針對教師、家長、學生、教育行政人員等之網路民調，在 4,219 份回應中，雙語政策、少子化政策滿意度最低，且最希望優先檢討雙語教育政策（楊綿傑 2023，陳至中 2023）。

為探究幾個前人研究與調查較未著墨的重要議題，並從廣義經濟效益和文化認同角度觀察民眾對雙語政策的看法，本研究特別製作了一份線上民意調查，期望與 2017 至 2023 的相關民調與連署併陳，作為新政府在擬定未來國家語言政策時的參考。

2030 雙語政策於 2017 年提出，雖兩度更名，政策內容也逐漸落實，但其動機與目的全然在於未來經濟的美好想像；如 2018 年頒布之《2030 雙語國家政策發展藍圖》即明言：「以 2030 年為目標，打造臺灣成為雙語國家，提升國人英語力，增加我國國際競爭力」，這同樣也是支持者所持的理由。這反映出雙語政策下的教育、語言、科技等議題，都與經濟息息相關，因為最終都會產生經濟上的效應。

本文限於篇幅，無法深入論證雙語政策在少子化與 AI 科技的雙重衝擊下，必然導致經濟上之損失。何萬順（2023）以語言與經濟理性辯證，指出過度投資於英語之單一技能，將重蹈廣設大學之錯誤，導致學歷與學力稀釋。鎌倉千秋（2023: iv）則以英語為官方語之國家與非以英語為官方語

之國家進行實證研究，結論是「過去，英語雙語政策被認為無疑具有經濟利益，但現在這種認知已經被本論文的實證研究否定」。

本文因此以廣義的經濟面向為核心，自製網路問卷調查，提出較先前民調更完整的問題。

## 6. 本研究問卷調查細部分析

先前多數有關雙語政策的問卷調查都是針對籠統的政策概念，如黃昆輝基金會與 Yahoo! 的調查，或是針對特定群體，如小學教師（黃振豐 2023）、國高中生（EdYouth 2023）或學生家長（國教盟 2022）。草根基金會於 2023 年 6 月的調查雖開放民眾填答，但僅以雙語教育中的三個面向為標的，未觸及 2030 雙語政策下爭議的核心議題，尤其是在經濟面上的利弊得失。本研究之調查設計，目的之一是彌補現有民調的不足，同時也希望拋磚引玉，引起政府與其他機構對民意的重視，而能進行更大規模且方法更為嚴謹的民意調查。

### 6.1 問卷研發與發放

由於 2030 雙語政策自 2017 年以來已兩度更名，政策目標隨之模糊，但對英語紅利的經濟想像及政策實質內容卻趨近明朗，尤以雙語教育與全英語授課為主要措施。在此事實下，考量先前各項民調問題的限制，本研究問卷設計了四個類別的問題：一、對政策目標的認知，二、對政策正面預期的看法，三、對潛在負面影響的態度，四、對政策效益的整體評估；共 15 題。

第一類 4 個問題探究民眾對於政策目標的認知：您認為目前政府「2030 雙語政策」的短期目標為何？（Q1）、您認為目前政府雙語政策的長期目標是將臺灣打造成什麼樣的國家？（Q2）、您是否同意新加坡主要的英語是「星式英語」（Singlish），而非「英式英語」或「美式英語」？（Q4）、您是否同意將臺灣打造為類似新加坡這樣的英語國家？（Q5）。

第二、三類問題則以廣義的經濟面向為主，文化認同的面向為輔。經濟考量探究雙語政策下實踐的雙語教育所帶來的經濟利弊。執政者認為以英語或雙語教授各學科會提升下一代臺灣人整體英語力，進而加強整體競爭力與國際化，最終轉換成經濟效益。然而大量投資時間、金錢與精力於英語之單一技能，必然排擠其他語言及學科的學習，此排擠效應最終也將轉換成經濟上的損失。英語對於臺灣終究是外語，代表以美國為首的西方文化，雙語政策的隱憂之一是國民對本國語言文化的認同稀釋。

有關政策可能產生的正面經濟效益為第二類問題，共4題：您是否同意雙語政策將會減緩國人英語能力的雙峰現象（M型化、兩極化）？（Q6），您是否同意雙語政策將會提升國際競爭力？（Q10），您是否同意雙語政策將會提升臺灣整體世界公民素養？（Q12），您是否同意雙語政策將會提升整體國民所得？（Q14）。

第三類問題為政策可能的負面效益，6題中有4題為廣義之經濟議題：您是否同意經由「雙語教育」或「全英語授課」實施雙語政策將會犧牲部分學科的能力？（Q3），您是否同意現在的AI科技（如，Google Translate、ChatGPT、Meta Universal Speech Translator等）已可取代中低階的英語能力？（Q8），您是否同意雙語政策將會犧牲一些其他外語能力（如，歐洲語言與亞洲語言）？（Q9），您是否同意雙語政策將會犧牲一些高層次思考能力（如，歸納分析、批判性思考）？（Q13）。其餘兩題與認同相關：您是否同意雙語政策將會犧牲一些華語能力？（Q7），您是否同意雙語政策將會犧牲一些本土語言能力？（Q11）。

第四類問題只有1題：您認為整體而言目前政府的「2030雙語政策」將是：（弊大於利、利弊相抵、利大於弊）（Q15）？從以上問卷設計說明，尤其是Q15的整體評估，可看出本文所關注的議題聚焦於政策層級及政策對國家的影響。問卷效度的建立是透過兩位相關領域專家學者進行問題檢視，確認其符合廣義經濟效應和文化認同兩面向。之後，研究團隊先對30名受訪者進行前導問卷調查，並得出0.74的信賴度係數。

本研究利用網路問卷調查來瞭解不同背景的國民對「2030雙語政策」的看法。問卷發放方式採便利抽樣，由研究團隊成員廣發至所屬的實體及線上社群。問卷從2023/7/19至2023/8/4開放填答，採不記名方式，每一帳號僅能填答一次，共有1,551人參與，其基本資料請見表十二a。

此處解釋問卷中提及的專有名詞。在臺灣「雙語教育」的定義尚未有共識，教育部也未曾定義，因此問卷中所指的是一般大眾認為的中英並用的授課模式。「全英語授課」意指英語為單一授課語言。「星式英語」指新加坡日常生活中廣泛使用的新加坡式英語，混合英語、華語、馬來語和其他語言的元素（維基百科〈新加坡式英語〉）。「英式英語」是指多數英國人使用的英語，「美式英語」則是多數美國人使用的英語。英式英語與美式英語在發音、詞彙與語法上有一些區別。

## 6.2 受訪者基本資料

受訪者中，66%為 40 歲以上，女性居多（66.9%），六成多從事教育相關職業，收入以中產階級為主。政黨傾向過半數以中立自居，其餘分布則與當下各政黨勢力大約符合：民進黨 > 國民黨 > 民眾黨 > 時代力量。教育程度上有近六成受訪者有研究所學位（碩士 50.8%、博士 8.1%），有三成是大學程度，表示本問卷得到的意見中，高等教育程度者佔比較重，此點有利有弊，值得留意。

表十二a 受訪者基本資料 (n=1,551)

年齡					
	18 歲以下		19-40 歲	41 歲以上	
人數	78		449	1024	
百分比	5%		28.9%	66%	
性別					
	女性		男性	其他	
人數	1037		508	6	
百分比	66.9%		32.8%	0.4%	
教育程度					
	高中職或以下	專科	大學	碩士	博士
人數	95	52	491	788	125
百分比	6.1%	3.4%	31.7%	50.8%	8.1%
職業					
	公		教	其他	
人數	49		974	528	
百分比	3.2%		62.8%	34%	
家庭年收入					
	54 萬以下	54~121 萬	121~242 萬	242~453 萬	453 萬
人數	126	694	577	128	26
百分比	8.1%	44.7%	37.2%	8.3%	1.7%
政黨傾向					
	國民黨	民進黨	民眾黨	時代力量	其他 中立
人數	173	260	78	28	152 860
百分比	11.2%	16.8%	5%	1.8%	9.8% 55.4%

以下針對問卷的四個面向進行分析，第三到第六小節分別討論受訪者對政策目標的認知、對政策正面預期的看法、對潛在負面影響的態度、對

政策終極效益的總體評估。第七小節討論受訪者背景資料與整體評估的交叉分析。

### 6.3 對政策目標的認知

問卷調查結果的綜整與摘要，請見附錄一。問卷 Q1 首先探詢對於 2030 年之短期目標的認知。超過半數（56.3%）認為僅限於提升英語能力，這說明為何許多立委在名稱上質疑「雙語政策」只是「英語政策」。僅有 10.2% 受訪者認為短期內華語、英語、本土語言與各種外語均不偏廢。Q2 接著詢問長期目標，40.5% 受訪者認為是華語英語並重的雙語國家，30.7% 選擇華語、本土語言與外語（含英語）並重的多語國家，15.2% 認為是英語國家，6.4% 認為是臺語與英語並重，7.2% 選擇其他。這裡的警訊是，四成的人認為「雙語政策」長期目標是名實相符的，只有中英雙語。而僅有三成的人接受政府說法，認為政策的長期目標是華語、英語、本土語言與各種外語均不偏廢，換言之，整體而言，有七成的人不接受國發會與教育部近期的說法：「兼顧國際語言與國家語言」。

雖在官方文件中甚少明示以新加坡作為雙語政策標竿，但在文獻、輿論及官員與政治人物的言談中則比比皆是。因此，Q4 先探詢受訪者對於新加坡英語使用的認知：「是否同意新加坡主要的英語是『星式英語』（Singlish），而非『英式英語』或『美式英語』？」超過七成認同這樣的定義，而這也是語言學上的認識，如中文維基即說明 Singlish 「是一種通用於新加坡的英語方言」。Q5 接著詢問是否同意臺灣以新加坡為標竿，七成以上的受訪者不同意。以皮爾森積差相關分析（Pearson Correlation）檢驗 Q4 的星式英語和 Q5 以新加坡為標竿的兩個變相，並無相關性。這顯示人們不希望臺灣成為新加坡，無關乎他們對星式英語的態度。

另外我們也必須提醒，受訪者中近六成有碩博士學位，或許僅能顯示高學歷民眾的傾向，不一定有代表性。因此，我們將教育程度與 Q5 交叉分析，確認無論教育程度高低都傾向不同意以新加坡作為標竿。

### 6.4 對政策正面預期的看法

本問卷有 4 題是關於政府對於雙語政策的正面預期：Q6 減緩國人英語能力的雙峰現象、Q10 提升國際競爭力、Q12 提升世界公民素養、Q14 提升國民所得。探究受訪者是否認同這些經濟面的美好想像。

政府相關文件與新聞稿中，一再宣揚雙語政策會帶來的正面效益。其中有爭議的一項是有關國人英語能力的雙峰現象（M 型化、兩極化），官方在在強調雙語政策可降低城鄉差距與雙峰現象，如 2021 年 9 月「2030 雙語政策整體推動方案」提及推動方向之一為「弭平區域差距」。但全教總等教育團體卻一再聲稱雙語政策恰恰適得其反。Q6 結果顯示，超過六成的人不認為雙峰現象會因此舒緩。4 點李克特量表的中位數分數為 2.5，Q6 得到的平均回應是 2.14，僅不到四成支持政府看法，超過六成支持教師團體的看法。這或許與受訪者的職業有關，因為有六成以上受訪者的職業與教育相關，但在近期草根基金會的民調中，也同樣有超過六成民眾認為雙語政策會導致學生程度 M 型化。

與官方預期分歧的還有 Q14 的調查結果。「您是否同意雙語政策將會提升整體國民所得？」這是一個實際的經濟問題，投資大量時間、金錢與精力後，國民所得會提升嗎？〈2030 雙語政策整體推動方案〉強調雙語政策將「強化臺灣年輕世代的競爭力，讓下一代有能力獲得更好的就業機會與薪資所得」。但僅有 26.2%受訪者同意政府預期，高達 73.5%不同意。整體平均分數僅 1.85，<sup>37</sup>是 4 題正面預期中分數最低的。

官方立場亦將英語能力和國際觀劃上等號，Q12 詢問「您是否同意雙語政策將會提升整體的世界公民素養？」，僅約三成同意，超過七成不同意，整體平均分數僅 1.93。官方常用的理由是政策將對提升臺灣的國際競爭力有益。如 2021 年 9 月「2030 雙語政策整體推動方案」提出以下願景：

「透過強化人才的雙語能力，提升我國人才在國際舞臺的競爭力以及國際化思維」。Q10 問到「您是否同意雙語政策將會提升國際競爭力？」〈2030

---

<sup>37</sup> 採取李克特量表測量較抽象的概念時，平均分數（mean score）亦是可參考的數據（Sullivan and Artino 2013: 542; Harpe 2015: 839）。就 4 點李克特量表而言，中位數分數為 2.5。



雙語國家政策發展藍圖〉自始即宣稱兩大目標：「厚植國人英語力」、「提升國家競爭力」。但不同意者有 53.9%，超過同意的 46.2%；平均分數 2.36，亦未達中位數分數 2.5。下表將四項之得分從低到高一併顯示。

表十二b 四項政策正面預期之平均分數

正面預期之項目	4 點李克特量表 平均分數	同意 vs 不同意 百分比
<b>Q14. 提升整體國民所得</b>	1.85	26.2% vs 73.8%
<b>Q12. 提升整體世界公民素養</b>	1.93	29.1% vs 70.9%
<b>Q6. 減緩國人英語能力的雙峰現象</b>	2.14	38.8% vs 61.2%
<b>Q10. 提升國際競爭力</b>	2.36	46.2% vs 53.8%

表十二 b 清楚顯示，受訪者對政策的四項正面預期，同意者均少於不同意者，且無一達到中位數分數 2.5，明顯均傾向不認同政府對於雙語政策所勾勒出的想像。

## 6.5 對潛在負面影響的態度

相對於政府的正面預期，學界提出多項疑慮。問卷也針對這些潛在負面影響進行調查，有以下 6 題：Q3 犧牲部分學科的能力、Q7 犧牲一些華語能力、Q8 現在的 AI 科技已可取代中低階英語能力、Q9 犧牲一些其他外語能力、Q11 犧牲一些本土語言能力、Q13 犧牲一些高層次思考能力；這些質疑都是政府一再否認的。表十二 c 分別列出六項疑慮的同意與不同意百分比，並從高到低排序，清楚顯示同意有疑慮的人在六項中均超過不同意的人，並同時列出各項疑慮的平均分數，也全部超過中位數 2.5。

表十二c 六項潛在負面影響之平均分數

負面影響之項目	4 點李克特量表 平均分數	同意 vs 不同意 百分比
<b>Q11. 將犧牲一些本土語言能力</b>	3.05	70.8% vs 29.2%
<b>Q7. 將犧牲一些華語能力</b>	3.03	70% vs 30%
<b>Q8. AI 科技已可取代中低階英語能力</b>	2.84	67% vs 33%
<b>Q3. 將犧牲部分學科的能力</b>	2.88	63.2% vs 38.8%
<b>Q9. 將犧牲一些其他外語能力</b>	2.84	63% vs 37%
<b>Q13. 將犧牲一些高層次思考能力</b>	2.78	58.1% vs 41.9%

受訪者的首要疑慮是，雙語政策將排擠本土語言與華語的能力，人數超過七成；顯示雖然多數人不認同臺灣成為類似新加坡這樣的國家，但政府的政策正朝這個方向前進，因為新加坡的華語與族群母語的快速衰退是不爭的事實。<sup>38</sup>有 63.2%的受訪者同意「雙語教育」與「全英語授課」會犧牲部分學科的能力，更有 67%認為今天的 AI 科技（例如，Google Translate、ChatGPT、Meta Universal Speech Translator 等）已可取代中低階的英語能力。這表示以國家之力在英語教育上過度投資極為不智。有 63%的受訪者也認為雙語政策將犧牲一些其他外語能力（如歐洲語言與亞洲語言），58.1%的受訪者則認為會犧牲一些高層次思考能力（如歸納分析、批判性思考）。

上述調查結果也與之前的幾份調查有所呼應。如在 EdYouth 針對國高中生的調查中，僅有兩成學生認為不會影響其他科目的學習，持相反意見的有 64.4%。在草根基金會的調查中，也有 64%認為雙語政策會影響其他

<sup>38</sup> 新加坡 2010 年的人口普查中，家庭中最常使用的語言，英語、華語與漢語方言分別是 32.3%、35.6%、14.3%，在 2020 年的普查中已分別是 48.3%、29.9%、8.7%（維基百科〈新加坡人口〉）。

學科。2023 年 9 月 Yahoo! 的調查中，54.3% 的民眾反對以英語教學其他科目，贊成的有 32.6%。在黃振豐（2023）針對國小教師的質性研究中，多位受訪者擔憂本土語言及華語將受到擠壓。而對照過往各項調查，也顯示本文調查較全面且深入。

## 6.6 政策效益整體評估與背景資料交叉分析

本文問卷得到的意見中，意義甚為重大的是受訪者對於雙語政策整體效益的評估。高達六成的人認為這是「弊」大於「利」的政策，而認為是「利」大於「弊」的僅有兩成多一點。另有 17.7% 的人認為是「利」「弊」相抵。換言之，雙語政策在語言與教育上進行巨大的改造，但有近八成受訪者不認為其正面效益會大於負面效應。

在雙語政策整體效益評估的重大議題上，我們有必要知道受訪者的不同背景是否與其判斷有關。因此我們對年齡、性別、教育程度、職業、家庭收入、政黨傾向等六項基本資料進行交叉分析。結果一致顯示，受訪者對雙語政策的評估與其年齡、性別、教育程度、職業、家庭收入、政黨傾向等個人背景均無相關，普遍認為雙語政策弊大於利。

## 7. 民調綜整與研究限制

為便於比較各項民調，本文簡要綜整 2017 至 2023 之民調結果，呈現於表十三。其中顯示為「支持」者，表示支持或贊同該項問題之比例達到 55%；若為 45%-55%，則歸為「中立」；「反對」則是支持或贊同該項問題之比例未達 45% 或反對比例達 55%。

表十三 2017-2023相關民調綜整摘要

時間	調查機構	樣本數 隨機與 否	相關問題	結果	詳見
2017/10	yahoo!新聞	1,789 非隨機	英文列為第二官方語 言	支持	表一， P.7
2018/12	黃昆輝基金 會	1,071 隨機	英文列為第二官方語 言	支持	表二， P.7
2020/10	黃昆輝基金 會	1,070 隨機	英文列為第二官方語 言	支持	表三， P.8
2018/8	Yahoo!新聞	11,300 非隨機	打造臺灣為中英雙語 國家	中立	表四， P.9
2018/12	Yahoo!新聞	8,100 非隨機	2030 雙語國家政策	支持	表五， P.10
			公務文書與公共服務 雙語化	支持	
2021/4	Yahoo!新聞	1,316 非隨機	2030 英語課全英語教 學	中立	表六， P.13
2023/5	EdYouth	831 非隨機	雙語政策	反對	表九 a， P.21
2023/6	草根基金會	1,111 隨機	雙語師資足夠	反對	表十， P.24
2023/9	Yahoo!新聞	53,500 非隨機	臺灣推廣雙語教學	支持	表十一， P.25
			以英語教學其他科目	中立	
2023/8	本論文團隊	1,551 非隨機	將臺灣打造為類似新 加坡的英語國家	反對	表十四， 附錄一
			雙語政策提升國際競 爭力	中立	
			雙語政策提升整體國 民所得	反對	
			2030 雙語政策	反對	

2023/12	臺灣教育政策與評鑑學會等	4,219 非隨機	雙語政策	滿意度 低	P.26
---------	--------------	--------------	------	----------	------

從表十三可以發現，隨著政策實施內容愈趨具體，對政策的質疑隨之升高，從原先的支持逐漸轉為反對。然而，上表也呈現出本文最主要的研究限制在於民意反映的來源品質不一。表十三的 11 筆民調資料中，僅有黃昆輝基金會的 2 筆與草根基金會的 1 筆是委託民調公司進行，以系統抽樣法（systematic sampling）隨機抽樣，信效度較佳。其餘 8 筆皆可視為任意抽樣（convenience sampling）的民意反映，包括本文製作的問卷調查，也以任意抽樣進行，因此在信效度上有改善空間。此外，表十三未涵蓋的兩項連署（臺灣語文學會與「多語臺灣，英語友善」行動聯盟）同是任意抽樣，且僅呈現反面意見，而國教盟與黃振豐之國科會計畫則並未直接反映對政策的支持與否，亦屬任意抽樣。

本文指出兩項事實，或可彌補此研究限制。一是本文窮盡蒐集自 2017 年以來與 2030 年雙語政策相關的民調資料，其完整性的總和價值大於個別單獨資料的價值，也可作為後續研究的基礎與參考。二是遍尋官方文件，僅國發會 2022/3/28 之新聞稿引述民調支持政策的正當性：「Yahoo 曾經自發做過一份民調，調查民眾對雙語政策之態度，結果有高達近 77% 的民眾支持雙語政策。」（請見第四節表五：Yahoo!新聞 2018/12 民調）。政府發布新聞稿為政策辯護，引用三年多前網路媒體之單筆民調，本文完整呈現六年半來相關民調呈現的樣貌，尚未有其他研究接近如此規模。

不可諱言，從學術研究標準來看，本文研究團隊基於資源限制，未能在取樣方法與信效度上更加嚴謹，以更真實反映民眾對政策的態度。期盼本文能有拋磚引玉的作用，促使政府或更多研究單位及團隊，針對民意進行在可信度與嚴謹度上更完整的大型研究，作為政策修訂或存廢的參考。

## 8. 結論：語言政策的十字路口

政府推動的「2030 雙語政策」有三個階段的演變。本文追溯自 2017 年以來政策與民調之間的互動，並另行製作較為完整深入的意見調查。政府最先提出的是「英語為第二官方語言」的明確目標，但並無具體政策內容。雖在民調中獲得支持，但在學界與教育部「英語推動會」反對下，2018 年 12 月更名為「2030 雙語國家」，且推出發展藍圖與具體內容，其核心是國民教育中的雙語教育與高等教育的全英語授課。

政策進入實質操作的階段後，民調結果也開始產生變化，一線教師及關心國家語言發展的學者開始發出反對的聲音。在輿論壓力下，2022 年 3 月政府再度更改政策名稱為「2030 雙語政策」，但執行力道不減反增，民調結果也反映諸多質疑，不僅是教育體系中的教師、學生與家長，也擴及一般民眾。

鎌倉千秋（2023）指出臺灣目前正處於「國家語言發展法」與「2030 雙語政策」的十字路口。2030 雙語政策中的經濟想像，學界沒有任何支持這個想像的嚴謹研究，而何萬順（2022，2023）與鎌倉千秋（2023）均指出，有幾項重要因素已大幅降低英語作為人力資源的必要：生成式 AI 的科技可取代中低階英語能力、全球化大幅趨緩甚至變調、超高齡少子化的經濟體亟需的是精密分工的人力結構。多數民眾也認為政策結局會是「弊」大於「利」。

本文之觀察與論述誠然並非盡善盡美，然而在相當程度上填補政府與學界現有論述中重要的研究空缺，對 2017 年以來政策演變與民調變化的互動提出重要觀察。現行的雙語政策隨著民調的變化歷經三階段演變而來，而如今面對 AI 時代來臨，當下的民調對政策的經濟想像出現相當程度的質疑，臺灣語文學界且提出「多語臺灣，英語友善」的政策建言，新政府在成立之際，實可思考政策是否應誠實面對民意且尊重國家語言的法定地位，提出嶄新的整體語言政策。

## 引用文獻

- Chang, Lei. 1994. A psychometric evaluation of 4-point and 6-point likert-type scales in relation to reliability and validity. *Applied Psychological Measurement* 18.3: 205-215.
- Harpe, Spencer E. 2015. How to analyze Likert and other rating scale data. *Currents in Pharmacy Teaching and Learning* 7.6: 836-850.
- Phillipson, Robert. 1992. *Linguistic Imperialism*. Oxford: Oxford University Press.
- Sullivan, Gail M. and Anthony R. Jr. Artino. 2013. Analyzing and interpreting data from Likert-type scales. *Journal of Graduate Medical Education* 5.4: 541-542.
- EdYouth. 2023.05.15. 〈直面學生！國高中生 2023 雙語政策暨英語學習大調查問卷統計發布記者會〉。取自：  
[https://www.instagram.com/edyouth\\_tw/p/CsTcbOJSFcc/?img\\_index=3](https://www.instagram.com/edyouth_tw/p/CsTcbOJSFcc/?img_index=3)  
(查詢日期：2024.07.22) (原始資料由 EdYouth 共同發起人臺大政治系同學李瑞霖提供)。
- Yahoo!新聞. 2017.10. 〈有人建議英文列為第二官方語言，您的態度是？〉。  
取自：<https://tw.news.yahoo.com/pk/290f58c0-54a8-11e7-8358-dd5e7b17ef6e> (查詢日期：2024.07.09)。
- \_\_\_\_\_. 2017.10. 〈將台灣打造成中、英雙語國家，您認同嗎？〉。取自：  
<https://tw.news.yahoo.com/poll/799140c0-aa78-11e8-9326-bf7136f2d543>  
(查詢日期：2024.07.11)。
- \_\_\_\_\_. 2018.12.05. 〈政院啟動 2030 雙語國家政策，請問你的看法是？〉。  
取自：<https://tw.news.yahoo.com/poll/ec35d530-f83b-11e8-b22e-191932ade1ac/> (查詢日期：2024.07.11)。

\_\_\_\_\_. 2021.04.27. 〈2030 年國中小英語課全英語教學，政府推雙語政策，你支持或反對？〉。取自：<https://tw.news.yahoo.com/pk/0c300530-a709-11eb-aceb-df74ab330093>（查詢日期：2024.07.11）。

\_\_\_\_\_. 2023.09.04. 〈你是否贊成台灣繼續推廣雙語教學？〉。取自：<https://tw.news.yahoo.com/poll/c7711000-4ad1-11ee-a0a1-17866f2b43ee>（查詢日期：2024.07.11）。

中華民國總統府. 2020.11.23. 〈總統：推動 2030 雙語國家政策 讓年輕世代走向國際〉。取自：<https://www.president.gov.tw/News/25737>（查詢日期：2024.07.11）。

\_\_\_\_\_. 2022.05.06. 〈總統：加速推動雙語國家政策 邁向數位治理 培養跨領域人才〉。取自：<https://www.president.gov.tw/NEWS/26711?DetailNo>（查詢日期：2024.07.22）。

公共政策網路參與平臺. 2023.04.11. 〈「雙語政策」有違國家語言發展法精神，影響國家正常教育發展，建議停止錯誤政策，落實多語臺灣、英語友善。〉。取自：<https://join.gov.tw/idea/detail/128b837c-7a69-4690-8b05-8032ae905fe3>（查詢日期：2024.07.11）。

文化部. 2018.12.25. 〈立法院三讀通過《國家語言發展法》鄭麗君：讓每一個人都能以使用自己母語為榮！〉。取自：[https://www.moc.gov.tw/News\\_Content.aspx?n=105&s=55083](https://www.moc.gov.tw/News_Content.aspx?n=105&s=55083)（查詢日期：2024.07.11）。

王千豪. 2022.10.05. 〈朝野立委無共識「雙語國家發展中心設置條例」卡關〉。取自：<https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/4080122>（查詢日期：2023.08.31）。

王幼萍. 2018. 「推動雙語政策相關問題之研析」。取自：<https://www.ly.gov.tw/Pages/Detail.aspx?nodeid=6590&pid=179127R00602>（查詢日期：2023.08.31）。



- 王錦雀. 2002. 〈日本治臺時期殖民與教育政策之演變〉。《公民訓育學報》11: 131-158。
- 史英. 2022. 〈浸潤的危機與轉機——雙語政策的解藥〉。《人本教育札記》393: 2-7。
- 全國教師工會總聯合會. 2019.12.13. 〈全教總公布「2019 十大教育新聞」這最好的時代，也是最壞的時代；充滿希望，也充滿絕望〉。取自：  
[https://m.facebook.com/NFTU.teacher/posts/2691337644223009/?locale=hi\\_IN](https://m.facebook.com/NFTU.teacher/posts/2691337644223009/?locale=hi_IN)（查詢日期：2024.07.11）。
- \_\_\_\_\_. 2020.12.10. 〈全教總公布「2020 十大教育新聞」〉。取自：  
<http://www.nftu.org.tw/FileStorage/files/新聞稿/20201210【全教總新聞稿】2020十大教育新聞評論.pdf>（查詢日期：2024.07.11）。
- \_\_\_\_\_. 2022.12.16. 〈2022 十大教育新聞出爐 亂象不斷，雙語政策獲選頭條雙語政策、台大國發所獲頒金驢獎〉。取自：  
<https://www.civilmedia.tw/archives/115701>（查詢日期：2024.07.11）。
- \_\_\_\_\_. 2023.07.19. 〈雙語教學嚴重傷害教學品質，請立刻終止錯誤雙語政策〉。取自：<https://www.civilmedia.tw/archives/119897>（查詢日期：2024.07.11）。
- 朱乙真. 2019. 〈雙語國家元年全臺英語教學資源體檢〉。取自：  
<https://futureparenting.cwgv.com.tw/family/content/index/16084>（查詢日期：2023.08.31）。
- 行政院. 2018.12.06. 〈2030雙語國家政策發展藍圖〉。取自：  
<https://ws.ndc.gov.tw/Download.ashx?u=LzAwMS9hZG1pbmlzdHJhdG9yLzEwL3JlbGZpbGUvMC8xMjE2Ny9hNGM4YWwMS0zNDMyLTRhMDAtOGYwNy02NDExOWVjNWQ2ODgucGRm&n=MjAzMOmbmeiqnuWci%2BWutuaUv%2BetlueZvOWxleiXjeWcli5wZGY%3D&icon=.pdf>（查詢日期：2023.08.31）。
- \_\_\_\_\_. 2022.05.12. 〈蘇揆：推動國家語言傳承、復振及發展 營造人人想說、敢說的永續傳承環境〉。取自：

<https://www.ey.gov.tw/Page/9277F759E41CCD91/427ef3ec-5443-4f31-9922-60d3cd8d18c5> (查詢日期：2024.07.11)。

何萬順、江文瑜. 2022. 〈2030雙語國家：理性與價值的謬誤〉，廖咸浩主編《雙語國家狂想》，19-50。臺北：臺大出版中心。

何萬順、蔣侃學、林俊儒、何珮萱. 2022. 《金玉其外：大學英檢畢業門檻的反思》。臺北：文鶴出版有限公司。

何萬順. 2009. 〈語言與族群認同：從臺灣外省族群的母語與臺灣華語談起〉。《語言暨語言學》10.2: 375-419。

\_\_\_\_\_. 2022. 〈經濟抑或靈魂？語言政策中的戰略目標與價值選擇〉，廖咸浩主編《雙語國家狂想》，51-78。臺北：臺大出版中心。

\_\_\_\_\_. 2023. 〈雙語政策救經濟：錯誤的國家投資〉。《天下雜誌》787: 32-33。

吳雪綺. 2008. 《從解構臺灣英語崇拜現象建構批判教育學之英語教學模式》。國立臺灣師範大學博士論文。

李佳隆、吳若蕙. 2016. 〈探究大學英語能力畢業門檻與學習動機、測驗焦慮、測驗表現之關係〉。《英語教學期刊》40.3: 61-86。

李怡芸、李侑珊. 2022.05.29. 〈拚雙語國家，閣揆否認，教部續推〉。取自：<https://www.chinatimes.com/newspapers/20220529000312-260106?chdtv> (查詢日期：2023.08.31)。

李振清. 2021. 〈雙語教育政策之務實規劃思維與持續落實之配套〉。《教育研究月刊》321: 4-16。

李高英. 2021. 〈高中以下學校實施雙語教育問題研析〉。取自：<https://www.ly.gov.tw/Pages/Detail.aspx?nodeid=6590&pid=212693> (查詢日期：2023.08.31)。

李婉歆. 2020. 《國際語言的在地想像：論英文在臺灣社會語境的意識形態化》。國立臺灣師範大學博士論文。

李琦瑋. 2023.05.15. 〈6成4學生認為雙語教學影響學科學習〉。取自：<https://today.line.me/tw/v2/article/9m816Dm> (查詢日期：2023.08.31)。

- 林信傑. 2009. 《臺灣李登輝與陳水扁執政期間本土化與兩岸政策之研究》。國立成功大學碩士論文。
- 法務部全國法規資料庫工作小組. 2019. 《國家語言發展法》。取自：  
<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=H0170143>（查詢日期：2024.07.09）。
- 花蓮縣政府教育處. 2021.08.19. 〈【線上說明會】檢送「教育部國民及學前教育署補助公立國民中小學校與國外姊妹校互惠機制實施計畫」說明會議程 1 份，請有意申請計畫學校踴躍報名參加，請查照。〉。取自：  
<https://news.hlc.edu.tw/index.php?page=department&id=89596>（查詢日期：2024.07.11）。
- 侯姿瑩. 2018.12.06. 〈行政院推 8 大策略，2030 成為雙語國家〉。取自：  
<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201812060138.aspx>（查詢日期：2024.07.11）。
- 徐敏娟. 2022.12.16. 〈專業vs.語言，雙贏？雙輸？失速的雙語列車〉。取自：  
<https://news.cts.com.tw/cts/general/202212/202212162122003.html>  
（查詢日期：2023.08.31）。
- 徐興慶. 2014. 〈帝國日本越境統治下的歷史、思想政策變遷——以臺灣、朝鮮、滿州國的日本語教育及「同化」「皇民化」為中心〉。《臺大日本語文研究》27: 217-255。
- 草根影響力文教基金會. 2023.06.16. 〈【電話民調發表】『民眾對蔡政府教育政策看法』最新民意調查結果公布新聞稿暨調查報告〉。取自：  
<http://www.twgrassroots.org/site/index.php/14-roksprocket-mosaic/238-2023-06-16-07-19-16>（查詢日期：2024.07.11）。
- 財團法人黃昆輝教授教育基金會. 2018.12.22. 〈國人的教育價值觀民意調查（下）新聞稿〉。取自：  
[http://www.hkh-edu.com/news2018/news12\\_22.html](http://www.hkh-edu.com/news2018/news12_22.html)（查詢日期：2024.07.22）。

\_\_\_\_\_. 2020.10.24. 〈國人的教育價值觀追蹤調查〉。取自：[http://www.hkh-edu.com/news2020/20201024\\_國人的教育價值觀追蹤調查.pdf](http://www.hkh-edu.com/news2020/20201024_國人的教育價值觀追蹤調查.pdf)（查詢日期：2024.07.09）。

國家發展委員會. 2021.09. 〈2030 雙語政策整體推動方案〉。取自：  
<https://ws.ndc.gov.tw/Download.ashx?u=LzAwMS9hZG1pbmlzdHJhdG9yLzEwL3JlbGZpbGUvMC8xNDUzMj83NDBlMTY5Ny1lZmIwLTRjZGIYjYxMi03M2UzMtVhMTM5ZjIucGRm&n=MjAzMOmbmeiqnuaUv%2Betli5wZGY%3D&icon=.pdf>（查詢日期：2024.07.11）。

\_\_\_\_\_. 2022.02.22. 〈2030 雙語政策整體推動方案〉。取自：  
[https://www.ndc.gov.tw/News\\_Content.aspx?n=9D32B61B1E56E558&sms=9D3CAFD318C60877&s=A0318C88EE42D5DA](https://www.ndc.gov.tw/News_Content.aspx?n=9D32B61B1E56E558&sms=9D3CAFD318C60877&s=A0318C88EE42D5DA)（查詢日期：2024.07.11）。

\_\_\_\_\_. 2022.03.28. 〈雙語政策與國家語言並重，給下一代更好的未來〉。  
取自：[https://www.ndc.gov.tw/nc\\_27\\_35685](https://www.ndc.gov.tw/nc_27_35685)（查詢日期：2023.08.31）。

\_\_\_\_\_. 2022.06.02. 〈雙語政策與國家語言並重，給下一代更好的未來〉。  
取自：[https://www.ndc.gov.tw/nc\\_27\\_35859](https://www.ndc.gov.tw/nc_27_35859)（查詢日期：2024.07.11）。

\_\_\_\_\_. （無日期）. 〈「2030 雙語國家政策」2019 年部會亮點成果〉。取自：  
<https://ws.ndc.gov.tw/Download.ashx?u=LzAwMS9hZG1pbmlzdHJhdG9yLzEwL3JlbGZpbGUvMC8xMjE2Ny9mZGIxOTQ4Mi1lNGU5LTQ5MmEtOWQzZC0yNGU0NzMzMDE5NDcucGRm&n=MjAzMOmbmeiqnuWci%2BWutuaUv%2BetljIwMTnlubTpg6jmnIPkuq7pu57miJDmnpwucGRm&icon=.pdf>（查詢日期：2024.07.11）。

國教行動聯盟. 2022. 〈「您希望縣市長為教育做什麼」統計圖表〉。國教盟理事長王瀚陽提供。

張武昌. 2019. 「我國推動英語成為第二官方語言政策評估報告」。臺北：教育部。

- 張學謙. 2013.〈臺灣語言政策變遷分析：語言人權的觀點〉。《臺東大學人文學報》3.1: 45-82。
- 教育部. 2019.《教育部推動雙語國家計畫》。取自：[https://www.edu.tw/News\\_Plan\\_Content.aspx?n=D33B55D537402BAA&sms=954974C68391B710&s=FB233D7EC45FFB37](https://www.edu.tw/News_Plan_Content.aspx?n=D33B55D537402BAA&sms=954974C68391B710&s=FB233D7EC45FFB37)（查詢日期：2021.07.24）。
- 許慧如. 2014.〈在族群與語言接觸下形成的臺灣華語——從聲學分析的結果看起〉。《語言暨語言學》15.5: 635-661。
- 陳至中. 2023.12.08.〈教育政策網路調查：少子化、雙語政策滿意度最低〉。取自：<https://www.cna.com.tw/news/ahel/202312080116.aspx>（查詢日期：2023.12.12）。
- 陳淑敏. 2021.「雙語國家發展中心設置條例草案評估報告」（B01661）。臺北：立法院。
- 傅朝文. 2018.「推動『雙語國家』政策問題研析」（R00535）。臺北：立法院。
- 黃宣範. 1993.《語言、社會與族群意識：臺灣語言社會學的研究》。臺北：文鶴出版有限公司。
- 黃振豐. 2023.「國小教師對雙語國家教育政策的看法與態度之研究」（MOST 110-2410-H-143-009-SSS）。臺北：國家科學及技術委員會。
- 楊綿傑. 2023.12.08.〈教育政策調查：學前教育評價最高，少子化政策滿意度低〉。取自：<https://news.ltn.com.tw/news/life/breakingnews/4514589>（查詢日期：2023.12.12）。
- 維基百科. 無日期.〈新加坡人口〉。取自：<https://zh.wikipedia.org/zh-tw/%E6%96%B0%E5%8A%A0%E5%9D%A1%E4%BA%BA%E5%8F%A3>（查詢日期：2024.07.11）。
- \_\_\_\_\_. 無日期.〈新加坡式英語〉。取自：<https://zh.wikipedia.org/zh-tw/%E6%96%B0%E5%8A%A0%E5%9D%A1%E5%BC%8F%E8%8B%B1%E8%AA%9E>（查詢日期：2024.07.11）。

臺大演講網. 2022.04.25.〈預知平庸與貧乏：反思「雙語國家」政策 | 高峰論壇系列〉。取自：<https://www.youtube.com/watch?v=JZH46OEaOZ4>（查詢日期：2024.07.11）。

臺灣大學人文社會高等研究院. 2023.06.27.〈賀！《雙語國家狂想》獲專家學者大力推薦！〉。取自：  
[https://www.ihs.ntu.edu.tw/web/news/news\\_in.jsp?np\\_id=NP1687831014736](https://www.ihs.ntu.edu.tw/web/news/news_in.jsp?np_id=NP1687831014736)（查詢日期：2024.07.11）。

臺灣語文學會. 2022.02.21.〈以「多語臺灣，英語友善」取代「雙語國家」！台灣語文學會對「2030 雙語國家」政策的立場聲明〉。取自：  
[http://www.twlls.org.tw/NEWS\\_20220221.php](http://www.twlls.org.tw/NEWS_20220221.php)（查詢日期：2024.07.11）。

\_\_\_\_\_. 2022.04.13.〈2022/4/8「反對 2030 雙語國家」記者會相關報導〉。  
取自：[http://www.twlls.org.tw/NEWS\\_20220412.php](http://www.twlls.org.tw/NEWS_20220412.php)（查詢日期：2024.07.22）。

\_\_\_\_\_. 2022.04.15.〈以「多語臺灣，英語友善」取代「雙語國家」！台灣語文學會對「2030 雙語國家」政策的立場聲明——連署同意公開姓名名單（更新至 04/14）〉。取自：  
[http://www.twlls.org.tw/NEWS\\_20220310.php](http://www.twlls.org.tw/NEWS_20220310.php)（查詢日期：2024.07.11）。

臺灣華語教育資源中心. 2022.11.17.〈優華語計畫／計畫緣起〉。取自：  
[https://lmit.edu.tw/zh/mandarin\\_plan](https://lmit.edu.tw/zh/mandarin_plan)（查詢日期：2024.07.11）。

趙永博. 2022.05.19.〈花蓮一般科教師甄試只考英文，徐榛蔚「鋪路雙語教育」〉。取自：<https://www.ftvnews.com.tw/news/detail/2022519N05M1>（查詢日期：2023.08.31）。

趙宥寧. 2022.05.12.〈花蓮教甄國文師只考英文挨批，教長評「誤解雙語政策」〉。取自：<https://udn.com/news/story/6885/6307219>（查詢日期：2023.08.31）。

\_\_\_\_\_. 2023a. 〈雙語教學亂象多，民團籲停審雙語國家發展中心設置條例〉。取自：<https://udn.com/news/story/6885/7027860>（查詢日期：2023.08.31）。

\_\_\_\_\_. 2023b. 〈雙語國家發展中心條例才剛流會又排審，民團籲「拒審」〉。取自：<https://udn.com/news/story/6885/7121193>（查詢日期：2023.08.31）。

潘乃欣. 2022.11.02. 〈雙語教育政策發布5年，臺師大教授林子斌揭教學現場5大亂象〉。取自：<https://www.parenting.com.tw/article/5094116>（查詢日期：2023.08.31）。

潘姿羽. 2021.09.02. 〈雙語國家發展中心最快年底掛牌，規劃跨領域攬才〉。取自：<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202109020243.aspx>（查詢日期：2023.08.31）。

蕭歆諺. 2022.07.11. 〈連中文系都要全英語授課？雙語國家政策顛覆大學，是國際化或自廢武功？〉。取自：<https://www.cw.com.tw/article/5121916>（查詢日期：2023.08.31）。

謝君臨. 2023.04.26. 〈「雙語國家發展中心」草案遭質疑，立院初審僅過第一章章名〉。取自：  
<https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/4282173>（查詢日期：2023.08.31）。

鎌倉千秋. 2023. 《民主與經濟：臺灣語言政策的未來方向》。國立臺灣大學碩士論文。

蘇娉儀、張媛甯. 2018. 〈臺灣國小英語教育之探討：文化霸權與東方主義觀點〉。《學校行政》115: 63-90。

[2024年1月10日收稿；2024年3月26日第一次修訂；2024年5月22日第二次修訂；2024年6月7日接受刊登]

---

何萬順

東海大學外文系／政治大學語言所

onesoon@gmail.com



# **Evolution of the 2030 Bilingual Policy: A Preliminary Study on Poll Changes from 2017 to 2023**

Min-Hsun LIAO Pei-Hsuan HO One-Soon HER  
*Tunghai University, Tunghai University, Tunghai University  
& National Chengchi University*

Taiwan is a democracy with the rule of law. Language policies should thus be based on the will of the people and the law, the National Languages Development Act passed in 2018 being the best example. Yet, the DPP government's Chinese-English bilingual policy since 2017 has aimed to transform Taiwan into a country like Singapore with English as a dominant language. This paper examines how the evolution of the 2030 Bilingual Policy interacted with relevant opinion polls from 2017 to 2023. We first discuss the development of English in Taiwan in recent decades and then show the reasons for changing the policy name and the steady implementation of the policy content, as well as the gradual shift of public opinion from support to apprehension. Additionally, results from an online survey conducted from an economic perspective show most of the participants believed the cons of this policy would outweigh the pros. The new government is well advised to critically re-examine the direction of the policy in the spirit of a true democracy.

Keywords: language policy, bilingual nation, bilingual policy, bilingual education, opinion polls

## 【附錄 1】自製調查結果綜整摘要

本問卷主要採 4 點李克特量表，因為研究者認為受訪者的意見對於政策中有爭議的議題至關重要，不需特別保持中立，因此較適合採取 4 點量表（Chang 1994）。問卷共 15 題，Q1 與 Q2 詢問受訪者對政策短期與長期目標的認知，Q3 到 Q15 均是政策層面的詢答，尤其是對政策效益的評估。

本問卷為求其完整，雖然部分問題在之前的民調已有討論，但受試族群或有不同，更重要的是時間點的不同。本文所觀察的一個重點是，各項民調結果在時間軸上隨著政策落實而產生的變化。

表十四 問題與結果（n=1,551）

Q1. 您認為目前政府「2030 雙語政策」的短期目標為何？	人數	百分比
a. 2030 臺灣在英語能力上有所提升	873	56.3%
b. 2030 臺灣在華語與英語能力上均有所提升	130	8.4%
c. 2030 臺灣在華語、英語與本土語言能力上均有所提升	192	12.4%
d. 2030 臺灣在華語、英語、本土語言與各種外語能力上均有所提升	158	10.2%
e. 其他	198	12.8%
Q2. 您認為目前政府雙語政策的長期目標是將臺灣打造成什麼樣的國家？	人數	百分比
a. 華語、本土語言與外語（含英語）並重的多語國家	476	30.7%
b. 華語與英語並重的雙語國家	628	40.5%
c. 臺語與英語並重的雙語國家	100	6.4%
d. 英語國家	235	15.2%
e. 其他	112	7.2%
Q3. 您是否同意經由「雙語教育」或「全英語授課」實施雙語政策將會犧牲部分學科的能力？		
1 非常不同意	2 不同意	3 同意
4 非常同意		

人數	385	186	255	725
百分比	24.8%	12.0%	16.4%	46.7%
不同意 38.8%		同意 63.2%		
Q4. 您是否同意新加坡主要的英語是「星式英語」(Singlish)，而非「英式英語」或「美式英語」？				
	1 非常不同意	2 不同意	3 同意	4 非常同意
人數	182	238	458	673
百分比	11.7%	15.3%	29.5%	43.4%
不同意 27.1%		同意 72.9%		
Q5. 您是否同意將臺灣打造為類似新加坡這樣的英語國家？				
	1 非常不同意	2 不同意	3 同意	4 非常同意
人數	696	410	316	129
百分比	44.9%	26.4%	20.4%	8.3%
不同意 71.3%		同意 28.7%		
Q6. 您是否同意雙語政策將會減緩國人英語能力的雙峰現象 (M 型化、兩極化)？				
	1 非常不同意	2 不同意	3 同意	4 非常同意
人數	602	347	314	288
百分比	38.8%	22.4%	20.2%	18.6%
不同意 61.2%		同意 38.8%		
Q7. 您是否同意雙語政策將會犧牲一些華語能力？				
	1 非常不同意	2 不同意	3 同意	4 非常同意
人數	243	223	368	717
百分比	15.7%	14.4%	23.7%	46.2%
不同意 30.0%		同意 70.0%		
Q8. 您是否同意現在的 AI 科技（如，Google Translate、ChatGPT、Meta Universal Speech Translator 等）已可取代中低階的英語能力？				

	1 非常不同意	2 不同意	3 同意	4 非常同意
人數	195	316	586	454
百分比	12.6%	20.4%	37.8%	29.3%
不同意 33.0%		同意 67.0%		
Q9. 您是否同意雙語政策將會犧牲一些其他外語能力（如，歐洲語言與亞洲語言）？				
	1 非常不同意	2 不同意	3 同意	4 非常同意
人數	204	370	482	495
百分比	13.2%	23.9%	31.1%	31.9%
不同意 37.0%		同意 63.0%		
Q10. 您是否同意雙語政策將會提升國際競爭力？				
	1 非常不同意	2 不同意	3 同意	4 非常同意
人數	395	440	409	307
百分比	25.5%	28.4%	26.4%	19.8%
不同意 53.8%		同意 46.2%		
Q11. 您是否同意雙語政策將會犧牲一些本土語言能力？				
	1 非常不同意	2 不同意	3 同意	4 非常同意
人數	195	258	433	665
百分比	12.6%	16.6%	27.9%	42.9%
不同意 29.2%		同意 70.8%		
Q12. 您是否同意雙語政策將會提升臺灣整體世界公民素養？				
	1 非常不同意	2 不同意	3 同意	4 非常同意
人數	653	446	280	172
百分比	42.1%	28.8%	18.1%	11.1%
不同意 70.9%		同意 29.1%		

Q13. 您是否同意雙語政策將會犧牲一些高層次思考能力 (如，歸納分析, 批判性思考)？				
	1 非常不同 意	2 不同意	3 同意	4 非常同意
人數	274	376	369	532
百分比	17.7%	24.2%	23.8%	34.3%
不同意 41.9%		同意 58.1%		
Q14. 您是否同意雙語政策將會提升整體國民所得？				
	1 非常不同 意	2 不同意	3 同意	4 非常同意
人數	671	473	287	120
百分比	43.3%	30.5%	18.5%	7.7%
不同意 73.8%		同意 26.2%		
Q15. 您認為整體而言目前政府的「2030 雙語政策」將是：				
	弊大於利		利弊相抵	利大於弊
人數	941		275	335
百分比	60.7%		17.7%	21.6%