

Reflektion och resonemang

1. Uppfyllde din lösning kraven på responsiv design?

Då CSS-filen använder sig av flex (som även används i kombination av media queries) har webbsidan en responsiv design som uppfyllts genom att dela innehållet i headern så att navigeringslänkarna blir dolda på mindre skärmar och att en menyknapp dyker upp. Innehållet på main-elementet delas upp på två delar så att det finns två kolumner på större skärmar, medan det bara är en kolumn på mindre skärmar. Lösningen har även en responsiv bild på första sidan.

2. Har du säkerställt att din webbplats är enkel att använda och fungerar för alla användare?

Webbsidan är testad på moderna versioner av Firefox och Chrome på både dator och mobil.

3. Vilka utmaningar stötte du på när du utvecklade sida?

En av utmaningarna som jag stötte på var att skapa modal popup när jag aldrig hade skapat det förut, så jag var tvungen att göra en del research på olika lösningar på det. Vi gick igenom modal popups senare under lektionstid, men det var efter att jag skapade min webbsida.

4. Reflektera kring styrkor och svagheter i din lösning. Vad kunde ha gjorts annorlunda eller förbättrats?

a. Styrkor:

- i. Responsiv design: Webbsidan använder flexbox och media queries på ett effektivt sätt, vilket gör att layouten anpassar sig väl till olika skärmstorlekar. Jag har verkligen lagt ner tid på att se till att sidan fungerar både på små och stora skärmar.
- ii. Strukturerad CSS: CSS-koden är välorganiserad med tydliga sektioner för olika delar av sidan, som header, main och footer. Det gör koden lätt att läsa och underhålla.
- iii. Semantiska element: Sidan består av korrekta och semantiska HTML-element, som <header>, <main> och <section>. Det gör sidan mer tillgänglig och förbättrar sökmotoroptimeringen (SEO).
- iv. Visuell konsekvens: Texter, knappar och bilder har en konsekvent stil. Det skapar en professionell känsla och gör användarupplevelsen bättre.

- v. Tillgänglighet: Koden inkluderar etiketter som aria-label och aria-current för att göra sidan mer tillgänglig för användare som använder skärmläsare.
- b. Svagheter:
 - i. Bilder och laddningstider: Bilderna kan vara en flaskhals för laddningstider, särskilt om de inte är optimerade. Att använda moderna bildformat, som WebP, hade kunnat förbättra detta.
 - ii. Modalernas interaktivitet: Modalerna har en checkbox-baserad lösning, vilket fungerar men känns lite ovanligt. Om uppgiften hade tillåtit, hade jag gjort detta mer intuitivt genom att använda JavaScript för att hantera öppning och stängning av modalerna.
 - iii. Kontrast i färger: Färgerna jag valde är konsekventa, men vissa kombinationer (som den orange länken mot vit bakgrund) kan ha för låg kontrast. Detta kan göra det svårt för vissa användare att läsa texten och innebär att sidan kanske inte uppfyller WCAG AA-standarden.
 - iv. Responsivitet för stora skärmar: Även om flexbox fungerar bra, inser jag att vissa sektioner kan kännas för breda eller tomma på större skärmar. Jag hade kunnat lägga till fler media queries för stora skärmar eller använt CSS Grid för att skapa mer komplexa och balanserade layouter.
- c. Vad jag kunde ha gjort annorlunda:
 - i. Optimerat bilder: Genom att använda moderna bildformat, som WebP, och inkludera srcset i hade jag kunnat erbjuda bilder i olika storlekar beroende på skärmupplösning.
 - ii. Ökat kontrastnivåer: Jag hade kunnat testa mina färgval med ett WCAG-verktyg för att säkerställa att alla kombinationer uppfyller tillgänglighetsstandarder och justera färgerna vid behov.
 - iii. Testat på fler enheter och webbläsare: Även om jag testade på moderna datorer och mobiler så kunde jag ha lagt mer tid på att testa sidan på äldre versioner, för att upptäcka eventuella problem som annars kunde missas.
 - iv. Utforskat CSS Grid: För sektioner med komplex layout hade jag kunnat använda CSS Grid för att få mer kontroll över designen och skapa en ännu bättre anpassning för olika skärmstorlekar.