

คู่มือสำหรับผู้พิจารณาผลงานวิจัย/นิพนธ์ต้นฉบับ เพื่อลงพิมพ์ในวารสารวิจัยระบบสาธารณสุข

(Journal of Health Systems Research Reviewer's Manual)

ฉบับแก้ไขวันที่ 20 มกราคม 2556

ในนามของกองบรรณาธิการวารสาร ทางวารสารขอขอบพระคุณท่านเป็นอย่างสูงสำหรับการสละเวลาเพื่อทบทวนและพิจารณาให้ความเห็นผลงานวิจัย/นิพนธ์ต้นฉบับของท่าน กระบวนการ peer review มีความสำคัญอย่างมากสำหรับการกลั่นกรองความเหมาะสมของบทความ ทั้งนี้ เพื่อให้บทความที่ลงพิมพ์ในวารสาร มีคุณภาพ มีคุณค่าต่อผู้อ่าน และชัดเจนซึ่งมาตรฐานทางวิชาการ เป้าหมายของการพิจารณาของท่าน มี 2 ข้อ คือ การให้ความเห็นแก่กองบรรณาธิการวารสาร ว่าบทความฉบับนี้ มีคุณภาพและความเหมาะสมเพียงใดสำหรับการลงพิมพ์ในวารสาร และการให้ความเห็นที่จะเป็นประโยชน์ต่อผู้พินิจในการปรับปรุงบทความของตน ซึ่งถือเป็นกลไกที่สำคัญในการแลกเปลี่ยนทัศนะในทางวิชาการ เพื่อประโยชน์ของวงการวิชาการโดยรวม

เอกสารนี้ จัดทำขึ้นเพื่อเป็นคู่มือสำหรับการทำหน้าที่ผู้พิจารณาบทความ (Reviewer) ของท่าน ซึ่งจะต้องให้ความเห็นในแบบฟอร์มพิจารณาผลงานที่แนบมาพร้อมนี้ ทั้งนี้ เพื่อให้ท่านสามารถทำหน้าที่ “Gatekeeper of Science” ได้อย่างสมบูรณ์มากที่สุด

สำหรับท่านที่ประสงค์จะศึกษาข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับการทำหน้าที่ Reviewer ทางวารสาร แนะนำบทความนี้: Provenzale JM, Stanley RJ. A systematic guide to reviewing a manuscript. AJR Am J Roentgenol. 2005 Oct;185(4):848-54. และหากท่านมีข้อสงสัยประการใด กรุณาติดต่อทางกองบรรณาธิการวารสาร

ขอขอบพระคุณอีกครั้งสำหรับความอนุเคราะห์ของท่านต่อทางวารสาร

ศ.นพ. ไพบุลย์ สุริยะวงศ์ไพศาล

บรรณาธิการ วารสารวิจัยระบบสาธารณสุข

คำแนะนำในการกรอกแบบฟอร์มพิจารณาผลงานวิจัย/นิพนธ์ต้นฉบับ

1. ท่านมีข้อกังวลเกี่ยวกับการขัดกันของผลประโยชน์ (Conflicts of Interest) ของท่านในฐานะ Reviewer ต่อเนื้อหาของบทความหรือไม่

[] ไม่มี [] มี (โปรดระบุรายละเอียด แล้วส่งแบบฟอร์มคืนให้ทางวารสารพิจารณาโดยไม่ต้องให้ความเห็น)

- การทำหน้าที่ Reviewer จำเป็นจะต้องปราศจากการขัดกันของผลประโยชน์ (Conflicts of Interest) ที่มีความสำคัญ ทั้งนี้ เพื่อให้การแสดงความเห็นของ Reviewer เป็นอิสระ และปราศจากการถูกครอบงำโดยอิทธิพลหรือความรู้สึกที่อาจมีประเด็นทางจริยธรรมเกิดขึ้น ด้วยเหตุนี้ ทางวารสารจึงมีความจำเป็นต้องสอบถามคำถามนี้เพื่อคัดกรองกรณีที่อาจเกิดปัญหขึ้นได้
- การขัดกันของผลประโยชน์ (Conflicts of Interest) ในที่นี้ รวมถึงผลประโยชน์ที่เป็นตัวเงินหรือสามารถประเมินมูลค่าเป็นตัวเงินได้ และผลประโยชน์หรือความสัมพันธ์อื่นที่ไม่เป็นตัวเงิน ที่เกี่ยวข้องกับผู้พิมพ์ ผู้ที่เกี่ยวข้องในผลงานวิจัย ผลิตภัณฑ์หรือองค์กรที่กล่าวถึงในบทความ เช่น ความสัมพันธ์ส่วนตัวที่อาจมีอิทธิพลต่อการแสดงความเห็นโดยอิสระ (อาทิเช่น ความสัมพันธ์ในฐานะบุพการี-บุตร พี่-น้อง คู่สมรส ผู้บังคับบัญชา-ผู้ใต้บังคับบัญชา เป็นต้น) รวมถึงปัจจัยอื่นที่ท่านเห็นเองว่าอาจทำให้ท่านไม่สามารถทำหน้าที่ได้อย่างอิสระ
- การแถลงให้ทางวารสารทราบว่าท่านมีหรืออาจมีการขัดกันของผลประโยชน์ พร้อมระบุรายละเอียดลักษณะของการขัดกันของผลประโยชน์ โดยไม่ต้องให้ความเห็นต่อบทความดังกล่าว แล้วส่งแบบฟอร์มกลับคืนทางวารสาร จะช่วยให้ทางวารสารพิจารณาได้อย่างเหมาะสมว่า ทางวารสารควรเปลี่ยน Reviewer หรือไม่ หรือทางวารสารเห็นว่าข้อกังวลของท่านในเรื่องนี้ ไม่อยู่ในข่ายที่น่าจะเป็นอุปสรรคต่อการทำหน้าที่ของท่าน และสามารถให้ท่านทำหน้าที่ Reviewer ต่อไปได้
- ทางวารสาร ขอขอบพระคุณท่านเป็นอย่างสูงสำหรับความบริสุทธิ์ใจของท่านในประเด็นนี้

2. ชื่อเรื่อง.....

[] เหมาะสม [] ควรแก้ไข.....

- ระบุชื่อเรื่อง และแสดงความคิดเห็นว่าชื่อเรื่องมีความเหมาะสมหรือไม่ โดยอาจพิจารณาประเด็นต่อไปนี้
 - ชื่อเรื่องสอดคล้องกับเนื้อหาหรือไม่
 - ชื่อเรื่องมีความละเอียด ชัดเจน หรือครอบคลุม อย่างเหมาะสมหรือไม่
 - ชื่อเรื่องมีความยาวเหมาะสมหรือไม่
 - ชื่อเรื่องมีการใช้ภาษาถูกต้องหรือไม่

3. ความเหมาะสมของบทความโดยรวม (โปรดระบุความเห็นในแต่ละประเด็นต่อไปนี้โดยสังเขป)

3.1 ความสอดคล้องของบทความต่อเป้าหมายและขอบเขต (Aims and Scope) ของวารสาร

.....

- แสดงความเห็นว่าเป็นบทความสอดคล้องกับเป้าหมายและขอบเขต (Aims and Scope) ของวารสารวิจัยระบบสาธารณสุขหรือไม่
- บทความที่สอดคล้องกับเป้าหมายและขอบเขตของวารสาร ควรเป็นผลงานวิชาการ หรืองานวิจัยด้านสาธารณสุข ที่ให้ความสำคัญกับประเด็นเชิงนโยบาย หรือองค์ประกอบหลักด้านใดด้านหนึ่งของระบบบริการสุขภาพ (Health System Building Blocks) ได้แก่ กำลังคน รูปแบบบริการ การเงินการคลัง สารสนเทศ ผลิตภัณฑ์/เทคโนโลยีสุขภาพ และธรรมาภิบาล (ภาวะผู้นำและการจัดการ)
- บทความที่สอดคล้องกับเป้าหมายและขอบเขตของวารสาร จะเป็นบทความที่น่าจะให้อ่านและอยู่ในความสนใจของกลุ่มผู้อ่านอย่างน้อยกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งต่อไปนี้
 - ผู้บริหารสถานพยาบาลทุกระดับ
 - ผู้บริหารสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด ผู้บริหารสำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติทุกระดับ ผู้บริหารสำนักงานสาธารณสุขอำเภอ
 - นักวิชาการสาธารณสุข ในและนอกเครือข่ายสถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข
 - อาจารย์และนักศึกษาหลังปริญญาในระดับอุดมศึกษาทั้งสาขาสุขภาพและสาขาอื่น ๆ
 - ผู้บริหาร/ผู้นำองค์กรเอกชนด้านสุขภาพ ทั้งที่แสวงหากำไร และไม่แสวงหากำไร

3.2 ความสำคัญ (Importance) ของหัวข้อและเนื้อหาในบทความ

- แสดงความเห็นว่าเป็นหัวข้อของบทความ และเนื้อหาในบทความ มีความสำคัญมากน้อยเพียงใด อย่างไร เช่น
 - มีความสำคัญต่อผู้กำหนดนโยบาย และผู้บริหารระบบสุขภาพ อย่างไร
 - มีความสำคัญต่อผู้บริหารสถานพยาบาลหรือผู้บริหารงานสาธารณสุขในเขตพื้นที่ อย่างไร
 - มีความสำคัญต่อบุคลากรทางการแพทย์หรือผู้ปฏิบัติหน้าที่ในระบบบริการสุขภาพ อย่างไร
 - มีความสำคัญต่อผู้รับบริการทางการแพทย์หรือสาธารณสุข อย่างไร

3.3 ความเป็นงานที่ริเริ่มหรือสร้างสรรค์ขึ้นใหม่ (Originality) ของบทความ

- แสดงความเห็นว่าเป็นงานที่ริเริ่มหรือสร้างสรรค์ขึ้นใหม่ (Original) มากน้อยเพียงใด หรือเป็นเพียงงานที่อ้างอิงวรรณกรรมหรือองค์ความรู้ที่มีอยู่เดิมเป็นหลัก โดยขาดการตีความ วิเคราะห์ สังเคราะห์ หรือต่อยอดเพื่อให้เกิดมุมมองใหม่ แนวคิดใหม่ หรือความรู้ใหม่ เท่าที่ควร
- ทั้งนี้ บทความที่เป็นการทบทวนวรรณกรรม (Literature Reviews) งานวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) หรือบทความที่นำเสนอประเด็น มุมมอง ความเห็น กรอบแนวคิด หรือทฤษฎี (Viewpoint Articles and Theoretical Consideration Articles) ก็อาจเป็นงานที่ริเริ่มหรือสร้างสรรค์ขึ้นใหม่ (Original) ได้ หากมีการตีความ วิเคราะห์ สังเคราะห์ หรือต่อยอดเพื่อให้เกิดมุมมองใหม่ แนวคิดใหม่ หรือความรู้ใหม่ เพิ่มเติมจากองค์ความรู้เดิม

3.4 ความเหมาะสมในทางวิทยาศาสตร์ (Scientific Rigor)

- แสดงความเห็นว่าคุณภาพบทความนี้ มีความเหมาะสมในทางวิทยาศาสตร์ (Scientific Rigor) มากน้อยเพียงใด ทั้งนี้ เพื่อให้บทความที่ได้รับการลงพิมพ์ มี Scientific Rigor ในระดับที่เป็นที่พอใจ โดยอาจพิจารณาจากประเด็นต่อไปนี้
- ระเบียบวิธีวิจัย (Methodology) มีรายละเอียดครบถ้วน และมีความถูกต้องเหมาะสมมากน้อยเพียงใด ตั้งแต่ Study Design, Population, Sample, Sampling Methods or Subject Recruitment, Sample Size, Measures, Measurement Methods, Study Instruments, Analysis Methods เป็นต้น
 - การนำเสนอผลการวิจัย และการแปลผล มีความถูกต้อง เหมาะสม และสอดคล้องกับระเบียบวิธีวิจัย
 - บทวิจารณ์ (Discussions) มีการวิจารณ์ที่เหมาะสมและสอดคล้องกับระเบียบวิธีวิจัย ผลการวิจัย และบริบทที่เกี่ยวข้อง
 - การสรุปประเด็นมีความสอดคล้องกับปัญหาหรือวัตถุประสงค์ที่กล่าวในบทนำ และสอดคล้องกับผลการวิจัยและระเบียบวิธีวิจัย ไม่มีข้อสรุปที่เกินขอบเขตที่เหมาะสม เช่น การสรุปแบบ generalized ไปยัง Population กลุ่มอื่นที่ไม่เกี่ยวข้องกับ Study Subjects ในบทความนี้ เป็นต้น
 - ควรมีการนำเสนอจุดแข็ง (Strengths) และข้อจำกัด (Limitations) ของบทความหรืองานวิจัยที่นำเสนอ เพื่อประโยชน์ในการทำ Critical Appraisal ของผู้อ่าน ตามความเหมาะสมของบทความหรืองานวิจัยประเภทนั้น ๆ ซึ่ง Reviewer อาจพิจารณาว่าได้มีการกล่าวถึงจุดแข็งหรือข้อจำกัดที่สำคัญ ๆ อย่างเหมาะสมแล้วหรือไม่
 - ทั้งนี้ บทความที่เป็นการทบทวนวรรณกรรม (Literature Reviews) งานวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) หรือบทความที่นำเสนอประเด็น มุมมอง ความเห็น กรอบแนวคิด หรือทฤษฎี (Viewpoint Articles and Theoretical Consideration Articles) ก็จำเป็นต้องมีการพิจารณาความเหมาะสมในทางวิทยาศาสตร์ (Scientific Rigor) แต่ความหมายและหลักเกณฑ์ในการพิจารณา Scientific Rigor นี้ อาจแตกต่างไปจากการพิจารณางานวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Studies) ซึ่ง Reviewer ควรพิจารณาบทความแต่ละประเภทหรืองานวิจัยที่ใช้ระเบียบวิธีวิจัยแตกต่างกัน โดยใช้หลักเกณฑ์และมาตรฐานที่เหมาะสมกับบทความหรืองานวิจัยนั้นๆ
 - ในกรณีที่ Reviewer ไม่อาจแสดงความเห็นเกี่ยวกับระเบียบวิธีวิจัยที่ใช้ในบทความได้ เนื่องจากไม่มีความเชี่ยวชาญในประเด็นดังกล่าว ควรระบุให้ทางวารสารทราบ และให้ความเห็นเพียงเท่าที่จะสามารถทำได้

3.5 ความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูล (Appropriateness of Data Analysis)

[] Not Applicable

- แสดงความเห็นว่าคุณภาพบทความนี้ มีความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูล (Appropriateness of Data Analysis) เพียงใด โดยอาจพิจารณาประเด็นดังต่อไปนี้

- วิธีการวิเคราะห์ และ/หรือสถิติที่ใช้ เหมาะสมกับคำถามการวิจัยและระเบียบวิธีวิจัย
- สำหรับการวิเคราะห์โดยใช้สถิติ มีการทดสอบสมมติฐาน (Assumptions) และรายงานผลการทดสอบสมมติฐานดังกล่าวอย่างถูกต้อง เหมาะสม และครบถ้วน สำหรับสถิติและวิธีการวิเคราะห์นั้นๆ (เท่าที่ Reviewer จะเห็นว่ามีความสำคัญและควรมีการดำเนินการ)
- มีการรายงานรายละเอียดที่เกี่ยวข้องกับการวิเคราะห์ข้อมูลและ/หรือวิธีการทางสถิติ (Statistical Methods) อย่างถูกต้อง ครบถ้วน และเหมาะสม
- การนำเสนอผลการวิจัยและการแปลผล ในส่วนที่เป็นข้อมูลหรือสถิติ มีความถูกต้อง เหมาะสม และไม่พบการนำเสนอหรือแปลผลที่อาจมีข้อผิดพลาดหรือควรปรึกษานักสถิติ
- ในบางกรณี บทความอาจไม่ได้ใช้วิธีการทางสถิติ (Statistical Methods) หรือการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ (Quantitative Data Analysis) แต่ใช้วิธีการวิเคราะห์ข้อมูลแบบอื่น เช่น การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ (Qualitative Data Analysis) ซึ่งสามารถให้ความเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมในการวิเคราะห์ข้อมูลโดยวิธีการนั้นๆ ได้ ให้แสดงความเห็นตามที่เห็นเหมาะสม ทั้งนี้ Reviewer ควรพิจารณาบทความแต่ละประเภทหรืองานวิจัยที่ใช้วิธีการวิเคราะห์ข้อมูลที่แตกต่างกัน โดยใช้หลักเกณฑ์และมาตรฐานที่เหมาะสมกับบทความหรืองานวิจัยนั้นๆ
- สำหรับบทความที่เป็นการทบทวนวรรณกรรม (Literature Reviews) งานวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) หรือบทความที่นำเสนอประเด็น มุมมอง ความเห็น กรอบแนวคิด หรือทฤษฎี (Viewpoint Articles and Theoretical Consideration Articles) ซึ่งอาจไม่มีการใช้สถิติเชิงปริมาณ และไม่ได้วิเคราะห์ข้อมูลในรูปแบบใดๆ ทำให้ไม่สามารถพิจารณาให้ความเห็นในประเด็นความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูล หรือความเหมาะสมในทางสถิติได้นั้น ให้เลือก “Not Applicable” ท้ายข้อ
- ในกรณีที่ Reviewer ไม่อาจแสดงความเห็นเกี่ยวกับวิธีการทางสถิติที่ใช้ในบทความได้ เนื่องจากไม่มีความเชี่ยวชาญในประเด็นดังกล่าว ควรระบุให้ทางวารสารทราบ และให้ความเห็นเพียงเท่าที่จะสามารถทำได้

3.6 การใช้ภาษา (ทั้งในด้านความยาว ลำดับของเนื้อหา คุณภาพของการใช้ภาษา และตัวสะกด)

- แสดงความเห็นว่าคุณภาพการใช้ภาษา (ไม่ว่าจะเป็นภาษาไทย) ที่ถูกต้องและเหมาะสม โดยอาจพิจารณาตามประเด็นต่อไปนี้
- เนื้อหาของบทความมีลำดับ (Sequence) และการจัดโครงสร้าง (Organization) ที่เหมาะสม
 - บทความมีความยาวและระดับความละเอียด เหมาะสมกับเนื้อหา
 - บทความมีการใช้ภาษาที่สุภาพ สละสลวย อ่านเข้าใจง่าย ไม่สับสน ไม่สะดุด และเลือกใช้คำที่ตรงกับความหมายที่ต้องการจะสื่อและไม่สร้างความสับสน
 - บทความมีการใช้ไวยากรณ์ (Grammar) ตัวสะกด เครื่องหมายวรรคตอน และการใช้ตัวอักษรตัวใหญ่ (Capitalizations) ที่ถูกต้อง เหมาะสม หากพบที่ผิด กรุณาระบุเท่าที่ท่านจะสามารถทำได้

- ในกรณีที่มีการใช้คำศัพท์เฉพาะ หากเป็นภาษาไทยที่ผู้อ่านอาจไม่เข้าใจ ควรวงเล็บคำศัพท์ภาษาอังกฤษไว้ด้วย
- ในกรณีที่มีการใช้อักษรย่อ ไม่ว่าภาษาไทยหรือภาษาอังกฤษ ที่ไม่ใช่อักษรย่อที่ใช้ในชีวิตประจำวัน โดยทั่วไป ควรมีการระบุคำเต็ม แล้ววงเล็บเป็นอักษรย่อ ในครั้งแรกที่ปรากฏคำนั้นในเนื้อหา

3.7 ท่านทราบผลงานที่เคยตีพิมพ์มาก่อน ที่ปรากฏเป็นส่วนหนึ่งของบทความนี้ (Prior Publications) หรือไม่

[] ไม่ทราบ [] ทราบ.....

➤ บทความที่จะลงพิมพ์ในวารสารวิจัยระบบสาธารณสุข จะต้องไม่มีการละเมิดลิขสิทธิ์ของผู้ใด และจะต้องไม่มีการลงพิมพ์ในวารสารวิชาการ นำเสนอในการประชุมวิชาการ หรือเผยแพร่สู่สาธารณชนในรูปแบบใด ๆ ทั้งในรูปแบบเอกสารและรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ ไม่ว่าจะโดยผู้พิมพ์เองหรือผู้ใด ยกเว้นกรณีดังต่อไปนี้

- กรณีที่มีการนำผลงานของตนหรือของผู้อื่น มาอ้างอิงโดยมีการระบุแหล่งที่มาอย่างเหมาะสมตามมาตรฐานทางวิชาการแล้ว และบทความนี้มีเนื้อหาที่ต่อยอดหรือมีคุณค่าเพิ่มเติมจากผลงานนั้น ทั้งนี้ หากเป็นการนำคำบรรยายจากผลงานอื่น ยกมาอ้างอิงโดยไม่มีการแก้ไข ควรใช้เครื่องหมายอัฒภาคเพื่อแสดงถึงการอ้างอิงจากแหล่งอื่น และระบุแหล่งที่มา และหากเป็นการนำเสนอภาพ แผนภูมิ กราฟ หรือตารางจากผลงานอื่น มาอ้างอิงโดยไม่มีการแก้ไข หรือมีการดัดแปลงเพียงเล็กน้อย ควรระบุแหล่งที่มาไว้ในคำบรรยายของแผนภาพ แผนภูมิ กราฟ หรือตารางนั้นด้วย
- กรณีที่ผลงานเดิมเป็นการนำเสนอเพียงหลักการและเหตุผลของการวิจัย การทบทวนวรรณกรรม การเสนอระเบียบวิธีวิจัย หรือการรายงานผลการวิจัยเบื้องต้น (Preliminary Results) ของงานวิจัยที่ยังไม่เสร็จสิ้น (Ongoing Studies) และบทความนี้มีการนำเสนอความคืบหน้า หรือผลการวิจัยเพิ่มเติมจากที่เคยนำเสนอไว้เดิม โดยมีเนื้อหาบางส่วนซ้ำหรือคล้ายคลึงกับผลงานเดิมนั้นและได้มีการอ้างอิงผลงานเดิมอย่างเหมาะสมตามมาตรฐานทางวิชาการ
- กรณีที่ผู้พิมพ์ได้แจ้งให้บรรณาธิการวารสารทราบ และได้รับอนุญาตจากบรรณาธิการวารสารแล้ว ทั้งนี้ ในกรณีที่ผลงานนั้นเป็นลิขสิทธิ์ของผู้อื่น จะต้องได้รับอนุญาตจากเจ้าของลิขสิทธิ์ด้วย

➤ หากท่านทราบว่าบทความนี้ มีส่วนหนึ่งที่เป็นผลงานที่เคยตีพิมพ์หรือเผยแพร่มาก่อน (Prior Publications) ที่ไม่เข้าหลักเกณฑ์ข้างต้น หรือท่านสงสัยหรือไม่มั่นใจว่ามีการละเมิดลิขสิทธิ์ หรือการคัดลอกผลงานมาจากผลงานของผู้อื่นโดยทุจริต (Plagiarism) หรือจากผลงานเดิมของตนโดยทุจริต (Self-Plagiarism) โปรดระบุรายละเอียดเท่าที่ท่านทราบ

4. บทคัดย่อ (abstract) ควรประกอบด้วยความสำคัญของปัญหา วัตถุประสงค์ของงานวิจัย วิธีวิจัย ผลการศึกษา และข้อสรุป โดยมีความยาวไม่เกิน 250 คำ

บทคัดย่อภาษาไทย [] เหมาะสม [] ควรแก้ไข.....

บทคัดย่อภาษาอังกฤษ [] เหมาะสม [] ควรแก้ไข.....

- แสดงความเห็นว่าคุณสมบัติทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ (ถ้ามี) มีความเหมาะสมหรือไม่ เพียงใด และอยู่ในความยาวที่กำหนดหรือไม่ (ทางวารสารอาจนำเรื่องความยาวได้เล็กน้อยหากจำเป็น) ทั้งนี้ บทความทั้งสองภาษา ควรมีเนื้อหาเช่นเดียวกัน และควรประกอบด้วยความสำคัญของปัญหา วัตถุประสงค์ของงานวิจัย วิธีวิจัย ผลการศึกษา และข้อสรุป ซึ่งสอดคล้องกับเนื้อหาในบทความ และมีความละเอียดเพียงพอที่จะทำให้ผู้อ่านเฉพาะบทความจะเข้าใจประเด็นสำคัญของบทความได้

5. คำสำคัญ (Keywords)

[] เหมาะสม [] ควรแก้ไข.....
.....

- แสดงความเห็นว่าคุณสมบัติ (Keywords) มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับเนื้อหาในบทความหรือไม่ มีการคัดเลือกเอาคำที่เกี่ยวข้องกับเนื้อหาในบทความมาเป็นคำสำคัญอย่างเหมาะสมหรือไม่ มีคำสำคัญในจำนวนที่เหมาะสมหรือไม่ และมีการใช้ภาษาและตัวสะกดที่เหมาะสมหรือไม่ ทั้งนี้ หากมีคำสำคัญ 2 ภาษา คำสำคัญของทั้งสองภาษา ควรสอดคล้องกัน

6. ความเห็นต่อเนื้อหาในแต่ละส่วน

6.1 บทนำ

[] เหมาะสม [] ควรแก้ไข.....
.....

- แสดงความเห็นเกี่ยวกับประเด็นที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับเนื้อหาในส่วนนี้ ที่ยังไม่ได้กล่าวถึงก่อนหน้านี้ โดยระบุตำแหน่ง เช่น เลขหน้า ย่อหน้า บรรทัด หรือคำกล่าว ที่ชัดเจน

6.2 ระเบียบวิธีวิจัย

[] เหมาะสม [] ควรแก้ไข.....
.....

- แสดงความเห็นเกี่ยวกับประเด็นที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับเนื้อหาในส่วนนี้ ที่ยังไม่ได้กล่าวถึงก่อนหน้านี้ โดยระบุตำแหน่ง เช่น เลขหน้า ย่อหน้า บรรทัด หรือคำกล่าว ที่ชัดเจน
- แสดงความเห็นว่าคุณสมบัตินี้ได้ปฏิบัติตามมาตรฐานด้านจริยธรรมการวิจัย (Research Ethics) อย่างเหมาะสมแล้วหรือไม่ และได้ระบุรายละเอียดในเรื่องนี้ในบทความหรือไม่ ทั้งนี้ เฉพาะกรณีที่ประเด็นด้านจริยธรรมการวิจัย เกี่ยวข้องกับประเภทและเนื้อหาของบทความหรืองานวิจัยนี้

6.3 การวิเคราะห์และนำเสนอผลการวิจัย

[] เหมาะสม [] ควรแก้ไข.....
.....

- แสดงความเห็นเกี่ยวกับประเด็นที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับเนื้อหาในส่วนนี้ ที่ยังไม่ได้กล่าวถึงก่อนหน้านี้ โดยระบุตำแหน่ง เช่น เลขหน้า ย่อหน้า บรรทัด หรือคำกล่าว ที่ชัดเจน

6.4 บทวิจารณ์

[] เหมาะสม [] ควรแก้ไข.....
.....

- แสดงความเห็นเกี่ยวกับประเด็นที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับเนื้อหาในส่วนนี้ ที่ยังไม่ได้กล่าวถึงก่อนหน้านี้ โดยระบุตำแหน่ง เช่น เลขหน้า ย่อหน้า บรรทัด หรือคำกล่าว ที่ชัดเจน

6.5 บทสรุป

[] เหมาะสม [] ควรแก้ไข.....
.....

- แสดงความเห็นเกี่ยวกับประเด็นที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับเนื้อหาในส่วนนี้ ที่ยังไม่ได้กล่าวถึงก่อนหน้านี้ โดยระบุตำแหน่ง เช่น เลขหน้า ย่อหน้า บรรทัด หรือคำกล่าว ที่ชัดเจน

6.6 เอกสารอ้างอิง (ควรเป็นแบบ ICJME Style หรือ Vancouver Style)

[] เหมาะสม [] ควรแก้ไข.....
.....

- แสดงความเห็นเกี่ยวกับความถูกต้องและเหมาะสมของเอกสารอ้างอิง โดยอาจพิจารณาในประเด็นต่อไปนี้
 - จำนวนและชนิดของเอกสารอ้างอิงมีความเหมาะสม
 - เนื้อหาในบทความที่อ้างอิง และเอกสารอ้างอิง มีความสอดคล้องกัน
 - เลขลำดับของเอกสารอ้างอิงในเนื้อหาในบทความ ถูกต้อง
 - รูปแบบ (Citation Format หรือ Citation Style) ของเอกสารอ้างอิง ถูกต้องและเหมาะสม ทั้งนี้ ทางวารสารแนะนำให้ใช้แบบ ICJME Style หรือที่รู้จักกันว่า Vancouver Style
- ศึกษาข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับ ICJME Style หรือ Vancouver Style ได้ที่
 - หนังสือ Citing Medicine ของ U.S. National Library of Medicine (NLM) หรือฉบับออนไลน์ที่ <http://www.nlm.nih.gov/citingmedicine/>
 - http://www.icmje.org/manuscript_1prepare.html
- ในกรณีที่มีข้อสงสัยเกี่ยวกับรูปแบบของเอกสารอ้างอิงที่เหมาะสม ทางวารสารถือเอา Edition ล่าสุดของหนังสือ Citing Medicine ที่ <http://www.nlm.nih.gov/citingmedicine/> เป็น Authoritative Source หรือสอบถามทางวารสารในกรณีที่มีข้อสงสัย

6.7 ตาราง กราฟ แผนภูมิ ภาคผนวก และ Supplementary Materials อื่น ๆ

[] เหมาะสม [] ควรแก้ไข.....
.....

- แสดงความเห็นเกี่ยวกับประเด็นที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับเนื้อหาในส่วนนี้ ที่ยังไม่ได้กล่าวถึงก่อนหน้านี้ โดยระบุตำแหน่ง เช่น เลขตาราง กราฟ แผนภูมิ หรือภาคผนวก เลขหน้า ย่อหน้า บรรทัด หรือคำกล่าว ที่ชัดเจน

7. ความเห็นอื่น ๆ

- แสดงความเห็นอื่น ๆ ที่อาจเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณาของทางวารสาร หรือความเห็นในประเด็นอื่นๆ หรือสำหรับส่วนอื่นของบทความ ที่ไม่ตรงกับประเด็นที่ขอความเห็นในข้ออื่น

8. สรุปความเห็นสำหรับบรรณาธิการ

- ☐ ลงพิมพ์ได้โดยไม่ต้องแก้ไข (Acceptable)
- ☐ ควรแก้ไขปรับปรุงก่อนลงพิมพ์ (Acceptable with Minor Revisions)
- ☐ ควรแก้ไขแล้วส่งมาพิจารณาใหม่ (Major Revisions Needed)
- ☐ ไม่ควรลงพิมพ์ (Rejected)

- แสดงความเห็นสรุปเพื่อให้บรรณาธิการพิจารณาว่าบทความนี้ควรได้รับการพิจารณาอย่างไร

- ลงพิมพ์ได้โดยไม่ต้องแก้ไข (Acceptable): กรณีที่บทความนี้สอดคล้องกับเป้าหมายและขอบเขต (Aims and Scope) ของวารสาร มีคุณค่าและความสำคัญสมควรได้รับการลงพิมพ์ ปราศจากข้อผิดพลาดหรือปัญหาใด ๆ
- ควรแก้ไขปรับปรุงก่อนลงพิมพ์ (Acceptable with Minor Revisions): กรณีที่บทความนี้สอดคล้องกับเป้าหมายและขอบเขต (Aims and Scope) ของวารสาร มีคุณค่าและความสำคัญสมควรได้รับการลงพิมพ์ ไม่มีข้อผิดพลาดหรือปัญหาร้ายแรงที่ทำให้ไม่สมควรลงพิมพ์หรือผู้พิมพ์จะต้องนำไปปรับปรุงแก้ไขแล้วส่งมาให้ Reviewer พิจารณาใหม่ มีเพียงข้อผิดพลาดหรือปัญหาเล็ก ๆ น้อย ๆ ที่เมื่อผู้พิมพ์แก้ไขแล้ว หากบรรณาธิการเห็นว่าการแก้ไขดังกล่าวมีความเหมาะสมแล้ว ก็สามารถลงพิมพ์ได้
- ควรแก้ไขแล้วส่งมาพิจารณาใหม่ (Major Revisions Needed): กรณีที่บทความนี้มีข้อผิดพลาดหรือปัญหาในสาระสำคัญที่ผู้พิมพ์จำเป็นต้องนำไปปรับปรุงแก้ไขแล้วส่งมาให้ Reviewer พิจารณาใหม่ และ/หรือแสดงความเห็นแย้งหรือข้อมูลเพิ่มเติมที่มีเหตุผลและหลักฐานสนับสนุนมาให้ Reviewer พิจารณาใหม่ ซึ่งบรรณาธิการไม่สามารถพิจารณาได้เองว่าการปรับปรุงแก้ไขดังกล่าวเหมาะสมและเพียงพอหรือไม่ แต่บทความนี้อาจสอดคล้องกับเป้าหมายและขอบเขต (Aims and Scope) ของวารสาร หรืออาจมีคุณค่าและความสำคัญเพียงพอสำหรับการลงพิมพ์ หากได้รับการแก้ไขปรับปรุงเป็นที่พอใจแล้ว

- ไม่ควรลงพิมพ์ (Rejected): กรณีที่บทความนี้มีข้อผิดพลาดหรือปัญหาในสาระสำคัญ ที่ร้ายแรงมากพอที่จะทำให้บทความนี้ไม่สามารถถูกปรับปรุงแก้ไขจากสภาพในปัจจุบัน เพื่อให้สามารถลงพิมพ์ได้ (เช่น เป็นปัญหาร้ายแรงของระเบียบวิธีวิจัยที่ไม่สามารถแก้ไขได้แล้ว) หรือหากจะสามารถปรับปรุงแก้ไขให้สามารถลงพิมพ์ได้ ก็จำเป็นจะต้องมีการรื้อบทความเพื่อแก้ไขในปริมาณมากหรือเกือบทั้งหมด หรือในกรณีที่บทความนี้ไม่สอดคล้องกับเป้าหมายและขอบเขต (Aims and Scope) ของวารสาร หรือไม่มีคุณค่าและความสำคัญเพียงพอสำหรับการลงพิมพ์

ลงนามผู้พิจารณา.....

(.....)

วันที่.....