

第二十二篇：

Goal Satisfaction, Not Attainment, Predicted Occupational Performance Improvement During Behavioral Activation/Problem-Solving Rehabilitation After Breast Cancer

以下依您的指示，針對您上傳之論文，彙整並明確說明其研究目的：

---

## 一、研究目的（Research Purpose）

本研究為一項隨機對照試驗（RCT）之事後分析（post hoc analysis），其核心研究目的在於：

### （一）描述性研究目的

明確描述乳癌存活者（breast cancer survivors, BCS）在接受行為啟動／問題解決取向之復健介入（Behavioral Activation/Problem-Solving, BA/PS）過程中：

1. 她們在\*\*長期目標（long-term goals）\*\*與
2. 短期／每週目標（short-term or weekly goals）  
所聚焦的活動類型與優先順序（activity priorities）。

原文說明：

“To describe BCS’ activity priorities…”

---

### （二）解釋性研究目的（預測因子分析）

進一步檢驗，在 BA/PS 介入中，哪些「短期目標的特徵與結果」能夠預測乳癌治療後一年內的「長期職能表現改善（occupational performance improvement）」。

具體而言，本研究欲釐清三個關鍵問題：

短期與長期目標「焦點一致性」是否重要

- 檢驗短期（每週）目標的活動焦點是否與長期目標一致
- 以及此一致性是否能預測較佳的長期職能表現改善

原文：

“Did the association of short-term (i.e., weekly) goal focus and long-term goal focus predict greater improvements in occupational performance?”

---

#### □短期目標「是否達成（goal attainment）」是否重要

- 探討短期目標被達成、部分達成或未達成
- 是否能預測長期在 COPM (Canadian Occupational Performance Measure) 上的表現改善

原文：

“Did short-term goal attainment … predict greater improvements in occupational performance?”

---

#### □短期目標「主觀滿意度（goal satisfaction）」是否為關鍵機制

- 檢驗個案對每週目標「結果滿意度」與「努力滿意度」
- 是否比「目標是否達成」或「目標焦點」更能預測長期職能表現進步

原文：

“Did short-term goal attainment and satisfaction predict greater improvements in occupational performance?”

---

## 二、整體研究目的一句話統整（重點版）

□本研究旨在釐清：在一項以個案主導的職能治療介入中，乳癌存活者的「短期目標滿意度、達成情形與目標焦點」，何者最能預測其治療後一年內的長期職能表現改善，並藉此回應臨牀上「治療師在目標設定中應介入多少」的關鍵問題。

以下依您的指示，根據前述研究目的，系統性彙整本研究的「研究結果（Results）」，並逐點引用論文英文原文說明（對應 RQ1 – RQ3）：

---

## 一、研究結果（Research Results）

---

□ RQ1：乳癌存活者在短期與長期目標中，主要聚焦哪些活動？

### 【研究結果 1】

不論長期（COPM）或短期（每週）目標，運動（Exercise）皆為最主要的活動焦點，其次為營養（Nutrition）與工具性日常生活活動（iADLs）。

- 在長期職能表現目標（COPM priorities）中：
  - 86.2%的參與者將「運動」列為優先目標
  - 其次為營養（51.4%）與 iADLs（43.5%）

原文：

“Exercise, nutrition, and instrumental activities of daily living (iADLs) were the most prevalent foci, with 119 (86.2%), 71 (51.4%), and 60 (43.5%) participants identifying priorities in these categories, respectively.”

- 在短期（每週）目標中：
  - 81.9%的參與者設定與運動相關的每週目標
  - iADLs 與營養各有53.6%

原文：

“Exercise, iADLs, and nutrition were the most prevalent weekly goal foci with 113 (81.9%) participants setting a weekly goal related to exercise…”

---

□ RQ2：短期目標與長期目標「焦點一致性」是否能預測長期職能表現改善？

【研究結果 2】

短期（每週）目標是否與長期目標（COPM）在同一活動類別，並不能預測長期職能表現或滿意度的改善。

- 雖然：
  - 中位數60%的長期目標曾被每週目標涵蓋
  - 中位數66 – 83%的每週目標與長期目標相關

原文：

“A median of 60% (0% – 100%) of participants’ occupational performance priorities were addressed by weekly goals...”

- 但在多元線性迴歸分析中：
  - 短期與長期目標焦點的一致性，對 COPM 表現與滿意度改善的效果量皆極小 ( $\eta^2 < 0.02$ ) 且不顯著

原文：

“The data did not indicate effects of relevant magnitude in explaining the outcomes by the percentage of occupational performance priorities addressed by weekly goals or the percentage of unique session goals related to occupational performance priorities.”

□結論：是否「對準」長期目標，並非影響職能表現改善的關鍵因素。

---

□ RQ3：短期目標的「達成」與「滿意度」，何者能預測長期職能表現改善？

【研究結果 3】

短期目標「是否達成」本身，無法預測長期職能表現改善。

- 每週目標達成比例 (met / partially met)

- 與 COPM 表現與滿意度改善皆無顯著關聯 ( $\eta^2 < 0.01$ )

原文：

“The data did not indicate effects of relevant magnitude… by the percentage of goals met.”

---

### 【研究結果 4（核心發現）】

「對短期目標結果的主觀滿意度（satisfaction with weekly outcome）」是預測長期職能表現與滿意度改善的最強因子。

- 在未調整與調整後模型中皆成立
- 效果量達large effect size ( $\eta^2 = 0.14 - 0.17$ )

原文：

“For both outcomes… the strongest predictor of COPM performance and satisfaction post-scores was satisfaction with weekly outcome, with effects of large magnitude ( $\eta^2$  ranging from 0.14 – 0.17).”

□ 換言之：

- ✓ 感覺「做得如何」比「有沒有做到」更重要
  - ✓ 不論目標焦點或達成與否，只要對過程與結果感到滿意，即能預測長期進步
- 

## 二、研究結果重點一句話總結

□ 在 BA/PS 職能治療介入中，乳癌存活者的長期職能表現改善，最關鍵的不是短期目標是否達成或是否對齊長期目標，而是個案對每週目標結果的主觀滿意度。

以下依您的指示，根據前述研究目的與研究結果，彙整本論文在摘要（Abstract）、討論（Discussion）與結論（Conclusion）中所提出的「結論（Conclusions）」，並逐點引用英文原文說明：

---

## 一、論文主要結論（Conclusions）

---

### □ 結論一：短期目標「滿意度」是長期職能表現改善的關鍵機制

本研究最核心的結論指出：在乳癌存活者的職能治療介入中，對短期（每週）目標結果的主觀滿意度，比目標是否達成或目標焦點，更能預測長期職能表現與滿意度的提升。

摘要原文（Abstract）：

“Satisfaction with short-term goal outcomes, regardless of goal focus or attainment, predicts long-term occupational performance improvement in the year following breast cancer treatment.”

討論原文（Discussion）：

“The strongest predictor of long-term occupational performance and satisfaction improvement was the participant’s self-reported satisfaction regarding weekly goal outcomes.”

□詮釋：

這代表在臨牀上，「個案怎麼評價自己的嘗試與結果」，比「是否達標」更能驅動長期改變。

---

### □ 結論二：短期目標是否「達成」並非長期成效的必要條件

傳統復健觀點中常強調短期目標達成的重要性，但本研究發現，短期目標是否被達成，並不影響長期職能表現改善。

討論原文：

“Weekly goal attainment did not appear to influence long-term improvement. In other words, a participant’s occupational performance improvement was not dependent on whether they met their short-term goals.”

□詮釋：

即便目標「未完全做到」，只要過程帶來正向經驗與反思，仍可促進長期職能表現。

---

## □ 結論三：短期目標是否「對齊」長期目標，對結果影響有限

本研究亦顯示，短期（每週）目標是否直接對應長期（COPM）目標，並不會影響最終職能表現的改善程度。

討論原文：

“Contrary to our RQ2 hypothesis, our analysis revealed that the relation between weekly and long-term goal focus did not influence long-term COPM score improvement.”

□詮釋：

這支持一種更高度「個案自主（autonomy）」的臨床模式，允許短期目標隨生活脈絡彈性調整，而非被長期目標嚴格框架。

---

## □ 結論四：以「活動實驗（activity experiments）」為核心的介入，有助於健康的目標調整

作者指出，BA/PS 介入中反覆進行的「設定目標—嘗試—反思—再調整」歷程，可能促進健康的目標放下（goal disengagement）與重新投入（goal reengagement），進而提升生活品質與職能表現。

討論原文：

“The intervention’s weekly process of activity experiments may support healthy goal disengagement while also supporting goal reengagement.”

---

## □ 結論五（臨床導向）：治療師可將重點放在「監測滿意度」，而非「控制目標內容」

在結論段落中，作者明確指出臨床實務建議：

結論原文（Conclusion）：

“Our results suggest that clinicians can guide progress toward long-term improvements in occupational performance by eliciting and monitoring satisfaction with short-term goal outcomes, regardless of goal focus or attainment.”

### □臨床意涵：

- 治療師的角色不是「替個案訂好正確目標」
  - 而是支持個案設定目標、嘗試行動，並覺察與評價自身經驗
- 

## 二、整體結論一句話統整（論文層級）

□本研究結論指出，在以個案為中心的職能治療介入中，乳癌存活者對短期目標結果的主觀滿意度，是驅動長期職能表現改善的核心關鍵，其重要性超越目標是否達成或是否對齊長期目標，支持高度個案自主與反思導向的復健模式。

以下依您的指示，彙整本論文所明確提出之「研究限制（Limitations）」，並逐條引用作者的英文原文說明，同時輔以職能治療／研究方法觀點的簡要詮釋，協助您後續寫作或批判性閱讀。

---

## 一、研究限制（Limitations）

---

## □ 限制一：COPM 缺乏明確的 MDC／MCID，限制結果詮釋力

本研究的主要結果變項為 COPM (Canadian Occupational Performance Measure) ，但目前對 COPM 的最小可偵測改變值 (MDC) 與最小臨床重要差異 (MCID) 尚未有一致結論，限制了對「改變幅度臨床意義」的判斷。

原文：

“Interpretation of our results is limited by a lack of established minimal detectable change (MDC) or minimal clinically important difference (MCID) of the COPM, our main outcome in these analyses.”

研究方法詮釋：

即使統計上顯著，仍難以確定這些變化是否「對個案來說真的夠重要」，這是使用個別化結果量測 (individualized outcomes) 常見的限制。

---

## □ 限制二：短期「滿意度」與長期「COPM 滿意度」之概念重疊

作者指出，短期目標結果滿意度 (weekly satisfaction) 與長期 COPM 滿意度，在概念與測量上具有高度相關性，可能造成變項之間的重疊。

原文：

“The interrelated nature of weekly satisfaction and long-term COPM satisfaction must be acknowledged...”

補充說明：

雖然作者也強調「短期滿意度仍可預測長期 COPM『表現』分數」，以減輕此疑慮，但此限制仍需被審慎看待。

---

## □ 限制三：短期與長期目標關聯性的分析，可能未能捕捉所有潛在關係

在 RQ2 中，研究未發現短期與長期目標焦點一致性對結果有影響，但作者提醒，此結果需保守解讀。

原文：

“The results of RQ2 should be interpreted with caution as it is possible that our analysis did not account for all underlying relations.”

研究方法詮釋：

- 目標之間的關聯可能是「跨類別、間接或階層式」
  - 僅以「活動類別是否一致」作為判斷標準，可能低估真實的策略性連結
- 

## □ 限制四：研究性質為 post hoc analysis，非原始 RCT 預設假設

雖然未在單獨段落明言，但作者在限制開頭即指出：本研究為事後分析，其研究問題並非原始 RCT 的主要設計目標。

原文（限制段落開頭）：

“We conducted this post hoc analysis to explore questions that arose during supervision of the BA/PS interventionists in the RCT.”

研究設計詮釋：

- Post hoc 分析屬於探索性（exploratory）
  - 結果較適合用於理論生成與臨床假設發展，而非因果定論
- 

## 二、研究限制整體總結（一段式）

□作者指出，本研究結果的解釋受限於 COPM 臨床改變界值尚未明確、短期與長期滿意度變項的概念重疊，以及短期與長期目標關聯性分析可能未能涵蓋所有潛在機制；此外，本研究為 RCT 的事後分析，其結果應視為探索性發現，需未來研究進一步驗證。

以下依您的指示，彙整本論文所提出的「學術意義／理論價值」與「臨床應用／實務意義」，並逐條引用英文原文，同時以職能治療學術觀點進行整合，方便您直接用於討論章、報告或簡報。

---

## 一、學術意義與理論價值（Academic / Theoretical Significance）

---

### □ 學術意義一：重新定義「目標成功」的核心指標——從達成轉向滿意度

本研究最重要的理論貢獻，在於挑戰復健與行為改變研究中長期以來將「目標是否達成（goal attainment）」視為主要成功指標的假設。

原文（Discussion）：

“The strongest predictor of long-term occupational performance and satisfaction improvement was the participant’s self-reported satisfaction regarding weekly goal outcomes.”

學術意涵說明：

- 本研究顯示，「主觀滿意度」是一個獨立且具高度解釋力的機制變項（mechanism）
- 對目標理論（goal theory）、自我調節（self-regulation）與復健成效模型提出重要修正

---

## □ 學術意義二：補強以「個案為中心（person-driven）」為核心的復健理論基礎

研究結果支持高度個案自主的介入模式，並提供實證證據說明：即使短期目標未完全對齊長期目標，仍可促進長期職能表現改善。

原文（Discussion）：

“Our results suggest that deferral to patient priorities when setting short-term goals may not limit long-term occupational performance improvement.”

理論貢獻：

- 強化職能治療中「職能自主性（occupational autonomy）」的理論合理性
  - 回應過去文獻對「治療師應介入多少」的理論爭議
- 

## □ 學術意義三：將「目標調整（goal disengagement / reengagement）」納入復健成效機制

本研究將健康的目標放下與重新投入，視為正向歷程，而非失敗，拓展了復健結果的理論視角。

原文（Discussion）：

“The intervention’s weekly process of activity experiments may support healthy goal disengagement while also supporting goal reengagement.”

學術價值：

- 將復健與健康心理學中的「goal adjustment theory」正式連結
  - 提供癌症存活者長期自我管理的新理論基礎
-

## 二、臨床應用與實務意義（Clinical & Practice Implications）

---

### □ 臨床意義一：治療師的重點應放在「引導反思」，而非「監控達標」

作者在結論中明確指出，本介入對臨床角色的重新定位：

原文（Conclusion）：

“Clinicians can guide progress toward long-term improvements in occupational performance by eliciting and monitoring satisfaction with short-term goal outcomes, regardless of goal focus or attainment.”

臨床應用說明：

- 治療師可將評估焦點放在：
  - 「你對這週的嘗試感覺如何？」
    - 而非：「你有沒有做到？」

---

### □ 臨床意義二：支持「活動實驗（activity experiments）」作為核心介入策略

BA/PS 的每週目標設定與回顧，被視為一種低風險、高回饋的活動實驗歷程。

原文（Discussion）：

“Through this process, participants performed weekly activity experiments… reflected on their performance and barriers to progress, reevaluated priorities, and identified new goals.”

實務價值：

- 適用於癌症復健、慢性病、自我管理、遠距介入
  - 可降低個案「失敗感」與治療中斷風險
- 

## □ 臨床意義三：職能治療在癌症存活照護中的獨特角色被具體化

研究結果顯示，即使多數目標集中於運動、營養等領域，職能治療仍能有效支持其執行與轉化為生活參與。

原文（Discussion）：

“Occupational therapists were effective in delivering this tailored intervention to enhance engagement across goal areas.”

臨床定位意義：

- 職能治療不只是「活動處方者」
  - 而是行為改變、角色重建與生活整合的專家
- 

## 三、學術與臨床意義整體總結（一段式）

□本研究在學術上重新界定了復健中「目標成功」的核心機制，指出短期目標的主觀滿意度比目標是否達成或焦點一致性更能預測長期職能表現改善；在臨床上，研究支持高度個案自主、以反思與活動實驗為核心的職能治療介入模式，並為癌症存活者的長期職能復原提供具體且可操作的實證依據。