

# 从 CSSCI 看我国人文社会科学研究

苏新宁 邹志仁

**内容提要** 论文的引用文献可以反映其研究源流,引用文献的多寡体现了其研究深度,被引用文献的语种和类型可以了解作者的阅读取向和学术资源。如果从学科角度观察,则可以发现各学科在学术规范、研究深度、学术资源等方面的差距。本文正是借助 CSSCI 来探讨人文社会科学各学科在这些方面的差距,分析存在问题,从而提出建议。文章还借助 CSSCI 的统计数据,对目前我国人文社会科学研究中存在的学风问题、一稿多发问题、期刊自引与互引问题进行了揭示。

**关键词** 引文分析 学术规范 社会科学 人文科学 CSSCI

苏新宁,南京大学中国社会科学研究评价中心教授 210093

邹志仁,南京大学中国社会科学研究评价中心教授 210093

《中文社会科学引文索引》(CSSCI)收录了我国人文社会科学近 500 种学术性较强、学术影响较大的中文学术期刊。自 1998 年至 2006 年, CSSCI 已收录论文 63 万余篇,引用文献 400 余万篇次。这些数据为我们对我国人文社会科学的研究概况的了解提供了客观依据,清楚地反映了我国人文社会科学研究中存在的问题,真实地展现了各学科之间的差距。本文将通过论文的引文情况阐述各学科研究之间的差距,并对一稿多发、期刊自引互引等现象,分析我国人文社会科学研究中的学风问题和学术规范问题。

## 一、我国人文社会科学研究引用分析

学术论文通常是建立在前人、他人或自己前期研究的基础之上的创新成果,即使是一些原创性的论文也往往需要借鉴或运用他人或自己的

前期的成果。这种借鉴或运用,在论文中的表现形式就是注释、引用或参考文献。通过参考文献或注释引用,可以分析一个学科的研究深度和规范。分析各学科的引用文献文种可以发现该学科与国外研究的接轨和对国外研究成果的引入情况,考察引用文献类型可以分析出一个学科的发展态势和成熟度。

### 1、引用文献数量分析

近年来,我国人文社会科学论文的篇均引文数量得到了很大的提高。根据 CSSCI 的统计,2000 年 CSSCI 所收录的论文篇均引用文献数量仅有 4.99 篇<sup>[1]</sup>,到了 2006 年篇均引文数量已达 9.01 篇。2000 年无引文文章占 40.1%<sup>[2]</sup>,2006 年已降低到 18.6%。这说明我国人文社会科学研究在不断走向规范,研究深度在逐步加深。但同时必须看到,我国人文社会科学无论在拥有引文的论

文比例上还是篇均引文数量上,均与自然科学存在很大的差距。根据《中国科技引文数据库》(CSCD)2004年的统计,自然科学期刊论文的篇均引文数已达到十数篇<sup>[3]</sup>,而同期的 CSSCI 期刊的篇均引用文献数量只有 7.38 篇(见表 1)。通过表 1 和表 2,我们也可以清楚地看到各学科之间

的引文差异。

应该说,引用文献是学术论文的重要部分。它反映了所研究课题的发展源流,使读者可以对论文的来龙去脉、研究的发展过程有一个较为全面的理解,它对读者全面了解相关研究成果和引导读者获取文献、阅读文献有很大帮助作用。但

表 1 2004-2006 年 CSSCI 收录论文中各学科篇均引用文献数量

综合 排序	学科名称	2004 年		2005 年		2006 年		平均 数值
		数值	排序	数值	排序	数值	排序	
1	历史学	15.21	1	15.93	1	18.28	1	16.47
2	心理学	12.36	3	13.55	2	15.48	2	13.80
3	考古学	12.69	2	13.08	3	14.88	3	13.55
4	法学	10.78	4	11.8	4	12.74	4	11.77
5	民族学	10.7	5	10.42	5	11.8	6	10.97
6	语言学	10.06	6	10.31	6	11.97	5	10.78
7	中国文学	8.65	8	9.21	8	10.24	8	9.37
8	宗教学	7.65	11	9.66	7	10.37	7	9.23
9	社会学	8.67	7	8.03	13	9.38	10	8.69
10	外国文学	7.69	10	9.1	9	8.74	13	8.51
11	体育学	7.17	12	8.71	10	9.65	9	8.51
12	哲学	7.79	9	8.41	11	9.01	12	8.40
13	政治学	7.14	13	8.12	12	9.12	11	8.13
14	图书馆·情报与文献学	7.04	14	7.45	15	8.07	15	7.52
15	管理学	6.56	15	7.51	14	8.46	14	7.51
16	经济学	6.3	16	7.33	16	7.92	16	7.18
17	马克思主义	5.31	17	6.52	17	7.37	17	6.40
18	教育学	4.56	18	4.98	18	5.67	18	5.07
19	艺术学	4.29	19	4.78	19	4.65	19	4.57
20	新闻学与传播学	2.75	20	3.06	20	3.67	20	3.16
21	统计学	1.54	21	1.48	21	1.75	21	1.59
-	合计	7.38		8.19		9.01		8.19

表 2 2004-2006 年 CSSCI 收录论文中各学科无引文论文比例

综合 排序	学科名称	2004 年		2005 年		2006 年		平均 比例
		比例	排序	比例	排序	比例	排序	
1	体育学	4.30%	1	3.28%	1	2.78%	1	3.45%
2	心理学	13.20%	3	3.98%	2	3.84%	2	7.01%
3	图书馆·情报与文献学	12.90%	2	10.55%	3	9.47%	5	10.97%
4	哲学	14.60%	4	10.98%	4	9.29%	4	11.62%
5	法学	14.70%	5	12.19%	6	8.87%	3	11.92%
6	考古学	18.70%	8	14.05%	8	11.10%	7	14.62%
7	马克思主义	20.00%	11	12.06%	5	12.46%	8	14.84%
8	语言学	18.30%	7	18.24%	10	10.27%	6	15.60%
9	民族学	19.00%	9	13.47%	7	14.87%	11	15.78%
10	外国文学	18.20%	6	16.35%	9	14.92%	12	16.49%
11	中国文学	19.90%	10	18.32%	11	13.76%	9	17.33%
12	管理学	24.00%	14	18.85%	12	14.51%	10	19.12%
13	历史学	22.30%	13	20.48%	13	15.53%	13	19.44%
14	社会学	22.20%	12	24.61%	15	17.19%	14	21.33%
15	经济学	28.10%	15	21.94%	14	19.05%	15	23.03%
16	政治学	33.90%	16	29.63%	16	26.66%	16	30.06%
17	教育学	34.20%	17	33.62%	17	26.75%	17	31.52%
18	宗教学	40.70%	19	38.31%	19	30.37%	18	36.46%
19	新闻学与传播学	39.80%	18	37.18%	18	33.60%	19	36.86%
20	艺术学	51.50%	20	48.23%	20	46.47%	20	48.73%
21	统计学	70.03%	21	70.21%	21	66.09%	21	68.78%
-	合计	25.69%		22.34%		18.62%		22.22%

从表 1 可见,人文社会科学各学科的论文篇均引文数相差很大:传统的文史哲学科普遍高于平均水平,社会科学学科普遍低于平均水平;这些数据还同样告诉我们,传统的人文科学在学术规范和学科成熟度上要好于和高于社会科学,那些篇均引文数量较低的学科应当引起高度重视。

表 2 中无引文论文的比例虽然在人文科学和社会科学之间没有显著差别,但某些学科偏低的比例应当引起这些学科及相关期刊的重视。有些学科(例如统计学、新闻学与传播学、艺术学、

教育学等)不仅无引文文献很多,而且篇均引用文献数也很低,说明这些学科的学者要注重学术规范,注重引证,加强研究力度。

## 2、引用文献语种分析

引用文献的语种统计可以帮助分析学者的阅读取向和获取学术资源的语种状况,了解学者对国外成果、理论、方法与技术的把握情况,各科学者对外文学术资源的重视程度及阅读与获取能力。表 3 给出了 2004 至 2006 年 CSSCI 各学科引用文献的语种统计。

表 3 2004-2006 年 CSSCI 收录论文中各学科引用外文文献比例

综合 排序	学科名称	2004 年		2005 年		2006 年		平均
		比例	排序	比例	排序	比例	排序	
1	心理学	72.70%	1	72.48%	2	73.67%	1	72.95%
2	外国文学	63.57%	2	73.82%	1	71.60%	2	69.66%
3	管理学	47.90%	4	48.49%	4	49.63%	3	48.67%
4	政治学	48.43%	3	49.07%	3	47.94%	4	48.48%
5	哲学	44.87%	6	47.10%	6	47.80%	5	46.59%
6	马克思主义	33.95%	11	47.40%	5	45.50%	6	42.28%
7	经济学	40.67%	7	41.92%	7	43.28%	7	41.96%
8	社会学	36.93%	8	39.94%	8	35.69%	10	37.52%
9	语言学	36.55%	9	36.46%	9	39.24%	8	37.42%
10	统计学	44.92%	5	33.88%	12	31.76%	12	36.85%
11	教育学	34.50%	10	36.43%	10	35.05%	11	35.33%
12	法学	33.67%	12	34.43%	11	36.09%	9	34.73%
13	体育学	23.33%	15	28.40%	13	28.66%	14	26.80%
14	艺术学	24.40%	13	25.88%	14	25.49%	17	25.26%
15	宗教学	23.28%	16	21.43%	18	30.51%	13	25.07%
16	民族学	23.76%	14	22.86%	17	25.86%	16	24.16%
17	图书馆·情报与文献学	19.98%	18	24.44%	16	26.52%	15	23.65%
18	新闻学与传播学	20.42%	17	25.11%	15	24.06%	18	23.20%
19	历史学	16.63%	19	16.73%	19	17.84%	19	17.07%
20	中国文学	12.81%	20	14.52%	20	14.51%	20	13.95%
21	考古学	7.92%	21	6.68%	21	9.12%	21	7.91%
-	合计	33.88%		35.50%		36.46%		35.28%

表 3 的数据证实了人文社会科学论文引用文献的语种来源主要还是中文文献, 占据近 2/3 的比例。如果将所引用的外文文献按语种划分, 则英文文献也占据很大份额,达到了 20%。还有一个比较重要的文献是译文,其占比达到 11%左右,其他语种文献的引用相对较少<sup>[4]</sup>。这一数据充分说明,虽然学者更多的引用中文文献,但仍有 1/3 的比例是对国外文献的引用, 表明我国的人文社会科学研究受到来自西方国家(尤其是美英两个国家)的较大影响。

比较各学科引用文献的语种可以发现,具有传统中国特色的学科其论文对中文文献的引用比例较高, 如考古学为 92.09%、中国文学为 86.05%、历史学为 82.93%、民族学为 75.84%、宗教学为 74.93%;具有明显对国外研究和对国外理

论、方法吸收较多的学科其外文文献的引用较高, 如外国文学为 72.953%、心理学为 69.66%、管理学为 48.67%、政治学为 48.48%、哲学为 46.59 等。

分析对外文文献引用比例较高的学科可以看出,我国的心理学、管理学、经济学界的研究在大量的吸收国外的理念、方法和经验等方面的成果,政治学界对国际关系、国际政治的研究的关注扩大了整个学科对外文文献的引用比例,而西方哲学、西方哲学流派一直在影响着我国哲学界的研究,这些文献在我国哲学研究中具有重要的影响。

## 3、引用文献类型分析

从学科角度分析引用文献类型可以考察学科的成长性和成熟性。一般来说,发展快速的学科其文章引用的论文比较多,而较为成熟的学科

引用著作较多。例如,自然科学引用文献中论文的引用量占全部引用文献的70%以上,而人文社会科学的论文的引用量大约占33%左右。因此我们通过引用文献的类型可以考察一个学科的成长性,为我们进行学科规划提供依据。表4给出了2004-2006年CSSCI收录论文的引用文献的类型数据。

从表4中的可以看出,我国人文社会科学研究

表4 2004-2006年CSSCI论文引用文献类别统计(单位:篇次)

学科名称	引用论文			引用图书			引用网络资源			其他
	数量	比例	排序	数量	比例	排序	数量	比例	排序	
心理学	42155	59.15%	1	28076	39.39%	19	389	0.55%	15	649
图书馆·情报与文献学	66407	52.52%	2	39934	31.59%	21	15959	12.62%	1	4131
经济学	234235	52.42%	3	166114	37.18%	20	13892	3.11%	5	32568
体育学	34325	50.87%	4	29818	44.19%	16	1040	1.54%	10	2289
管理学	113447	50.75%	5	94008	42.05%	17	5940	2.66%	8	10165
统计学	858	46.86%	6	730	39.87%	18	54	3.00%	7	189
考古学	12211	31.59%	7	25521	66.01%	14	123	0.32%	20	805
教育学	59396	29.82%	8	122085	61.28%	15	9135	4.59%	2	8595
语言学	32903	26.55%	9	89193	71.96%	10	841	0.68%	14	1013
社会学	23153	23.43%	10	68859	69.69%	13	2230	2.26%	9	4561
新闻学与传播学	16946	20.81%	11	57694	70.85%	12	3048	3.74%	4	3746
艺术学	9360	18.82%	12	37786	75.99%	8	732	1.47%	11	1850
政治学	26956	17.11%	13	111705	70.89%	11	7088	4.50%	3	11818
法学	43897	16.69%	14	192209	73.07%	9	7951	3.02%	6	18987
中国文学	21978	16.40%	15	106072	79.13%	6	615	0.46%	18	5385
哲学	15055	14.77%	16	84371	82.80%	5	750	0.74%	13	1725
历史学	38120	13.50%	17	222598	78.84%	7	931	0.33%	19	20677
马克思主义	1872	10.45%	18	15350	85.68%	4	42	0.23%	21	652
宗教学	3540	9.35%	19	33566	88.62%	3	182	0.48%	17	589
外国文学	2999	8.78%	20	30527	89.35%	2	298	0.87%	12	342
民族学	10828	8.22%	21	118255	89.82%	1	659	0.50%	16	1918
合计	810641	30.14%		1674471	62.26%		71899	2.67%		132654

究的参考文献最主要还是来自于图书,图书将占全部引用文献的2/3左右,说明人文社会科学研究对图书的倚重。分析数据我们还发现,人文科学相对社会科学而言,图书资源更加重要。这一方面说明人文科学较社会科学更加成熟,另一方面也说明社会科学大多学科处在快速发展阶段。

社会科学研究的快速发展主要体现在期刊论文的引用量大于人文科学。例如,日益向自然科学靠拢的心理学,其期刊论文的引用量占该学科全部引用文献量的60%左右,图书馆·情报与文献学、经济学、体育学和管理学的论文的引用比例均在50%以上,说明这些学科正处于快速发展阶段,有着许多新的研究领域和增长点。

另一个不可忽略的趋势是,网络文献在人文社会科学研究中越来越得到学者关注,2000-2006年间,其被引数量增加了20多倍<sup>[9]</sup>。作为擅长于信息管理与服务的图书馆·情报与文献学学者对网络文献具有更强的获取能力,引用占比达该学科全部引文的12.62%,而其他学科均没有超过5%。这表明随着网络的日益普及和网络资源的日益丰富,网络资源必将成为人文社会科学研究的一种重要的学术资源。

### 三、论文的合作状况分析

科学研究的合作对科学的快速发展起着重要的促进作用。随着学科间的交叉渗透,科学研究的合作显得越来越重要,并且其优势已经日益显现。我国自然科学的合作论文已经超过90%,然而人文社会科学的合作力度近几年虽然在不断加大,但还显得不够。

#### 1、作者合作情况分析

CSSCI每年论文涉及的作者数约6万左右,作者有独立完成论文的,也有合作发表论文的。表5给出了我国2004-2006年人文社会科学各学科论文作者合著情况统计。

通过表5可以看出,相对自然科学研究而言,我国人文社会科学研究的合作度是很低的。中国科学技术信息研究所的《中国科技论文统计分析》指出<sup>[10]</sup>,2003年中国科技论文的合著比例已经超过了85%,并且还在逐年增加。虽然我国人文社会科学的合作比例也在不断提高,如2000年还不到24%,2004年已达29.9%<sup>[11]</sup>。但表5中统计的2004-2006年人文社会科学研究的平均合著度仅为30.84%,说明我国人文社会科学的研究

表 5 2004-2006 年作者合著论文情况统计

排序	学科名称	独立作者(篇)	合著论文(篇)	无作者(篇)	合著比例	2人合著(篇)	合作论文中 两人合作比例
1	心理学	978	3037	1	75.62%	1651	54.36%
2	体育学	2588	3848	2	59.77%	1903	49.45%
3	管理学	13508	12512	60	47.98%	8933	71.40%
4	经济学	34185	25946	80	43.09%	18959	73.07%
5	教育学	18369	9403	24	33.83%	6832	72.66%
6	图书馆、情报与文献学	10584	5166	54	32.69%	3624	70.15%
7	统计学	791	363	7	31.27%	250	68.87%
8	社会学	5043	2144	8	29.80%	1634	76.21%
9	考古学	1610	592	0	26.88%	394	66.55%
10	法学	11506	3723	10	24.43%	3359	90.22%
11	语言学	6238	1597	19	20.33%	1409	88.23%
12	民族学	3467	841	6	19.49%	719	85.49%
13	政治学	11972	2643	24	18.05%	2314	87.55%
14	新闻学与传播学	12808	2812	48	17.95%	2141	76.14%
15	马克思主义	2347	489	14	17.16%	448	91.62%
16	哲学	10148	1920	15	15.89%	1767	92.03%
17	外国文学	2272	407	7	15.15%	375	92.14%
18	艺术学	7618	1232	19	13.89%	968	78.57%
19	历史学	12655	1803	37	12.44%	1666	92.40%
20	中国文学	12160	1293	13	9.60%	1192	92.19%
21	宗教学	2654	277	4	9.44%	246	88.81%
	总计	183501	82048	452	30.84%	60784	74.08%

形式主要还是以个体为主,尤其是人文科学。从合作形式上看,主要以两人合作为主,两人合作的比例占合作论文的总量的 74.08%,人文科学的两人合作的论文更是占合作论文的 90%以上。而两人合作绝大部分来自于师生的合作模式。

分析各学科的合作情况可以看出,那些具有自然科学性质、需要团队合作以及需要大量借助其他学科知识或相互渗透的学科,具有较高的合作比例。例如,一直自诩是自然科学的心理学具有和自然科学相近的合作比例(75.62%);其次是大量借助于医学、心理学、社会学等学科知识研究的体育学具有 59.77%的合作比例;管理学一直被认为是交叉于自然科学和社会科学之间的学科,也具有 47.98%的合作比例;另外,经济学是一个快速发展的学科,与其他学科日益渗透,其合作比例为 43.09%;同样,教育学、图书馆·情报与文献学也具有较高的合作比例,达到 33%左右。另外,考古学的合作统计数字虽然只有 24.6%,但实际上考古学论文的合作比例是非常高的,它的大量论文(发掘报告)都是以团体作者呈现的。其余学科,除了统计学、社会学和法学超过 24%以外,其他学科的论文合作比例均在 20%左右或以下,可见传统的人文科学的合作比例都是非常低的。我们可以预感到,随着学科交叉、边缘学科的不断出现,人文社会科学研究的合作度必将不断增加,合作研究必将成为人文社会科学研究的趋势。

## 2、合作类型分析

对高校作者和非高校作者的合作情况进行分析,可以透视出我国人文社会科学研究的合作形式。借助跨机构合作数据,我们可以分析人文

表 6 2004-2006 年作者机构及机构合作论文数量统计表

类型	高校 合作 论文数	占高校 论文比 例	非高校 合作论 文数	占非高 校论文 比例	跨机构 合作 论文数	跨机构 合作 比例
马克思主义	333	17.18%	93	9.53%	174	35.58%
哲学	1340	14.10%	123	5.68%	687	35.78%
宗教学	142	8.68%	55	6.39%	106	38.27%
历史学	1171	12.03%	240	6.96%	681	37.77%
考古学	125	13.60%	310	23.52%	383	64.70%
民族学	554	18.47%	93	9.00%	326	38.76%
中国文学	822	9.16%	62	4.29%	395	30.55%
外国文学	233	10.42%	18	7.76%	90	22.11%
语言学	1294	20.00%	98	8.35%	635	39.76%
艺术学	517	10.10%	207	10.66%	333	27.03%
管理学	8125	51.77%	739	16.44%	2864	22.89%
经济学	21651	44.35%	3279	17.61%	9534	36.75%
政治学	1633	18.98%	653	9.80%	1017	38.48%
法学	2747	21.88%	342	11.60%	1358	36.48%
社会学	1511	29.16%	307	14.35%	799	37.27%
教育学	7495	34.27%	772	12.91%	2771	29.47%
心理学	2372	69.13%	413	40.10%	1262	41.55%
新闻学与传播学	1875	21.73%	798	14.12%	809	28.77%
图书馆、情报与文献学	3718	32.69%	606	16.73%	1357	26.27%
体育学	3538	57.88%	102	12.10%	2134	55.46%
统计学	224	41.03%	85	14.38%	98	27.00%
总计	61420	31.93%	9395	13.98%	27813	33.90%

社会科学跨机构合作状况。表6为CSSCI统计出的2004-2006年论文作者的机构合作数据。

由表6可以看出,高校作者的合作论文占所有合作论文的80%以上,高校合作论文的比例远高于非高校论文的合作比例(高校为31.93%,为非高校仅为13.98%)。这也印证了我们上面的分析,即带有大量自然科学成分的心理學、体育学、管理学和统计学均具有很高的合作比例,人文科学论文的合作大多来自于导师和学生的合作。同时也反映出在人文社会科学中真正跨学科、跨机构,相互优势互补的合作相对较少。分析各学科合作情况,除考古学、艺术学以外,其他学科的合作论文比例均以高校为高;跨机构合作则以那些合作性较强的、交叉明显的学科为高,如考古学、体育学、心理学、语言学(计算语言学等)等学科。

通过上述合作论文数据我们可以看出,我国人文社会科学的合作研究需要大力加强,个体研究节制了创新,学科的交叉渗透期待着团队协作,只有通过学科渗透、强强合作、优势互补,才能使人文社会科学得到更加快速健康地发展。

#### 四、我国人文社会科学研究中的学术规范问题

近几年我国人文社会科学得到了进一步的繁荣和发展这是毋庸置疑,但我们也应看到这种繁荣的背后还存在着学风问题、学术腐败以及学术道德规范问题。仅仅从CSSCI收录论文的数据统计中就发现了大量学风和规范问题,如一稿多发、一稿重发、论文虚假引用、期刊自引、期刊互引等。这些问题必须加以重视,正确引导,以促进我国人文社会科学的健康发展。

##### 1、一稿多发问题

一稿多发问题。仅对CSSCI收录的2004-2005年两年所收录的论文统计,即发现了一稿多发的论文300多篇(其中还不包括作者将文章题名改变了的那些文章,也不包括跨年度的一稿多发)。同一论文发表在3种杂志上的就有5篇。假如把统计范围扩大到所有人文社会科学期刊,这一数字将会更加触目惊心。我们对所有一稿多发的论文都进行了核对,有一半以上的为完全相同,还有1/3左右的略有不同,还有较少的部分进行了一定数量的修改。一稿多发原因的分析:

其一,作者问题。由于一些职称评定、科研奖励、获取学位等政策上在论文数量和时间上的规定,许多作者为了论文能尽快发表,以防退稿后再投耽误时间,采取了一稿多投的策略。特别是网上投稿的出现,更方便了这种一稿多投,有许

多网上投稿的杂志社每月可收到千篇以上的稿件。我们对一稿多发的论文作者作分析后发现,在校研究生的一稿多发现象最为严重。据我们所了解,目前人文社会科学研究生的投稿几乎有50%的论文是一稿多投的。

其二,期刊社问题。我们分析了一稿多发的时间差距,有少量部分的多发文章跨越了半年左右,这就有可能是杂志社延误了规定的审稿时距或录用了文章后没有及时回复作者而造成。

因此,鉴于以上问题我们呼吁,第一,学者要自重,要严格遵循学术规范和培养良好的学术道德,各机构的学术考核制度要进行一定的改革;第二,建立杂志社网上投稿联盟,对每个杂志社的来稿可以在整个投稿联盟中查询,以杜绝网上一稿多投现象。这样对一稿多投会有很大的威慑力,还可以很方便的进行稿源调剂;第三,各杂志社应建立完善的稿件及时回复制度,保证稿件的处理结果及时反馈给作者。

我们除了发现不同杂志上的一稿多发现象,还存在一个杂志上重复发表同一篇文章的现象。我们对2004-2005年期间在CSSCI收录的期刊进行了查询,同一篇论文重复发表在同一种杂志上的就有15篇之多,有的是题目、内容完全相同一字不差的连续发表在两期上,还有的只是做了很少的改动发表在半年以后的卷期中。可见,我们的一些杂志在管理上、制度上、选稿上存在着很大问题。这必须引起这些期刊杂志社的重视。

##### 2、期刊引用问题

由于目前高校文科评聘职称、考评绩效等的论文统计源主要是CSSCI,这样使得非CSSCI来源期刊的稿源和文章质量很难得到保障。因此,大多数期刊在为能够进入CSSCI努力提高学术质量。也有许多期刊在“另辟蹊径”,出现了许多不和谐的“音符”。

其一,期刊的自引。CSSCI一些来源期刊为了有较高的被引数量使之得以保留在来源期刊中,泛滥自引,甚至编辑部擅自在作者的文章加上对自己刊物的引用。通过对2004-2005年的期刊自引率统计,CSSCI来源期刊自引率非常严重,其中自引率达到25%以上的期刊均在100种以上,有的期刊自引率甚至达到90%左右,如果排除一些狭窄的学科期刊的话,仍然有70-80种期刊的自引率在25%以上。而美国的《社会科学引文索引》(SSCI)对自引率超过20%的期刊就拒绝收录<sup>⑧</sup>。如果CSSCI的选刊也以这样一个标准,那么CSSCI现有的来源期刊将有1/4左右的期刊将被请出。

其二,期刊的互惠引用。为防止大量的自引造成选刊数据不准确,因此 CSSCI 选刊中除了被引数量之外,还使用了一个主要指标“它引影响因子”。而这一指标又引发了另一种办刊不正之风,一些期刊的相互“交易”或“互惠”,即相互引用,以保证相互间都能保留在来源期刊中。有一个 CSSCI 来源期刊杂志社的主编和我们说,有数个杂志社要求与他相互“帮助”,并将近两年的自己期刊刊载的文章目录交给他,同时向他索要他们期刊的文章目录,这样好相互引用、“共同提高”。可以想象,这样的引文还有科学性吗?我们的统计数据还能反映真实的科学研究的源流吗?

其三,期刊的协议引用。有些非 CSSCI 来源期刊为了能早日进入 CSSCI,他们不是从提高期刊学术质量入手,而是在寻找“捷径”。例如,一些期刊主编“求助”与自己关系密切或本机构的来源期刊主编,请求他们在文章中加引自己的期刊,以提高自己期刊的被引数量和影响因子。

其四,高校学者引用学报。这一问题主要是反映高校学者撰写文章引用自己学校学报的问题。每个学校都在把自己学报当作本校的学术生命线,如果学报进入了 CSSCI,对本校的学术研究、学术成果、学术地位都会有很大帮助。但如何进入?许多学校发起了“总动员”,让本校的老师发文多多引用本校学报。有一个数据可以非常明显的看出,2005 年我们在遴选来源期刊的时候,来源期刊中综合类期刊与高校学报在同一个指标数值(遴选来源期刊的最低值)以上的比率是 45:51,而在 2007 年选刊时,这个比例已经上升

到 45:69。

## 五、结束语

CSSCI 是我国人文社会科学的一面镜子,它可以全面、客观、较为科学地反映我国人文社会科学研究总体概况、发展趋势和存在问题。从 CSSCI 的统计数据中我们可以看到,我国人文社会科学研究现状是健康的,发展是迅速的,是欣欣向荣的。但从以上分析我们也可以看出,我国人文社会科学研究上存在许多不健康、不规范甚至腐败现象,这些现象也与许多部门和机构的政策导向有关。例如,许多部门和机构的政策在无形中刺激着这些学术上的不健康、不规范行为,许多评价指标体系、评估方法催生了各类问题的出现。我们应当警觉,不能让我国的人文社会科学研究偏离科学这一轨道。

## 注释

[1][2][4][5][7] 苏新宁:《中国人文社会科学学术影响力报告》,〔北京〕中国社会科学出版社 2007 年版,第 7 页,第 7 页,第 9 页,第 8 页,第 13-14 页。

[3]章建勇主编:《中国科学计量指标:期刊引证报告》(2005 年卷),〔北京〕中国科学院文献情报中心 2005 年版,第 7-33 页。

[6] 中国科学技术信息研究所:《中国科技论文统计与分析》,〔北京〕中国科学技术文献出版社 2005 年版,第 67 页。

[8]邱卫平:《ISI Web of Science (SCI, SSCI, A&HCI)的选刊标准和过程》,在南京大学图书馆的报告,2007.4。

〔责任编辑:天 则〕

## A Glimpse at Chinese Study of the Humanities and Social Sciences from CSSCI

Su Xinling Zou Zhiren

**Abstract:** The cited literature of a paper reveals the source of study, with the amount reflecting the depth of study and the language and the style showing the author's reading inclination and academic resources. From the perspective of disciplines, differences can be discovered among disciplines in academic criteria, the depth of study, academic resources and so on. This paper deals with such differences among all the disciplines of the humanities and social sciences with the aid of CSSCI, analyzing the problems and then offering suggestions. Additionally, the article discloses malpractices in current Chinese study of the humanities and social sciences.

**Keywords:** analysis of cited literature; academic criteria; social sciences; the humanities; CSSCI