

·新理念、新思潮、新视野论坛·

国内外智库研究热点定量分析语境下的 我国智库评价体系构建研究*

陆红如 陈雅 梁颖

(南京大学信息管理学院 南京 210046)

〔摘要〕对智库的评价是提高智库工作效率的重要途径,能帮助研究者了解智库的发展状况。文章着眼于研究智库评价体系的构建,从智库建设的实际出发,在定量分析国内外智库研究热点及学者研究成果的基础上,运用社会结构范式和解释结构模型构建智库评价指标体系,旨在对智库的建设、运行、绩效等方面进行评价。文章构建出的智库评价指标体系包括:五个一级指标,十八个二级指标,四十个三级指标及若干四级指标。

〔关键词〕智库评价 定量评价 指标体系 结构模型

〔中图法分类号〕G250

〔引用本文格式〕陆红如,陈雅,梁颖.国内外智库研究热点定量分析语境下的我国智库评价体系构建研究[J].图书馆,2017(1):9-16

1 引言

智库作为国家软实力和治理体系的组成部分,其发挥的作用和造成的影响力日益凸显。伴随着信息社会的快速发展,智库承担起为政府提供战略决策、促进社会经济的发展、弥补知识和决策的鸿沟等方面的职责。《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》中,“建设高质量智库”、“推动中国特色新型智库建设”等重要指示将智库的发展列入国家战略,对智库行业的发展及改革提出了更高的要求。目前我国的智库数量不及美国的四分之一,进入全球排名前列的也寥寥无几。比智库数量更重要的是智库的质量,大量低水平智库产生的错误研究报告和政策建议反而会降低决策的效率,干扰决策系统,浪费社会智力资源。因此,对智库进行全面合理的评价具有必要性,能够高效地引导智库的发展。智库建设的评价指标体系必须适应时代的潮流并结合我国的发展实际,推动新型智库的制度化 and 规范化。

2 国内外智库评价体系研究比较分析

2.1 研究方法 with 数据来源

本文采用文献研究法、定量分析法和模型方法,调查 CAJD 和 WOS 中的文献,以便了解智库评价体系方

面相关文献的研究现状。借助 SPSS、Citespace 等软件进行文献的定量分析及可视化分析,以此了解此领域的研究热点、文献数量、地理分布等。

对中国学术期刊网络出版总库(CAJD)进行专业检索:SU=‘智库’+‘思想库’+‘智囊团’+‘智囊库’+‘智囊机构’+‘脑库’+‘政府第四部门’+‘第五种权力’+‘思想工厂’+‘头脑风暴中心’+‘战略思想中心’+‘头脑企业’+‘顾问班子’+‘中智’ and TI=‘评估’+‘评价’+‘衡量’+‘评定’+‘评议’+‘评判’+‘评审’+‘测评’+‘测度’+‘排名’+‘排行’+‘计量’+‘影响力’+‘成果’+‘指标’,年份=2000-2015,文献数量:199篇,筛选无效后为101篇。对外文数据库WOS检索:标题=(“think tank*” OR “mind factor*” OR “think bank*” OR “think factor*” OR “thinking bank*” OR “brain trust” OR “privy council*” OR “idea bank*” OR “brain storm center” OR “center for strategic thinking”) AND (“evaluat*” OR “estimat*” OR “assess” OR “judg*” OR “apprais*” OR “measur*” OR “qualitative” OR “role” OR “influence” OR “impact”),年份=2000-2015,文献数量:33篇。由于文献数量过少,所以采用新的检索方法,即仅使用标题=(“think tank” OR “mind factory” OR

* 本文系2013年江苏省社科规划重点项目“图书馆大众化发展战略研究”(项目编号:13XWA001)、2014年国家社科基金一般项目“我国图书馆大众化服务模式定位和建设策略研究”(项目编号:14BTQ019)系列研究成果。

“think bank” OR “think factory” OR “thinking bank” OR “brain trust” OR “privy council” OR “idea bank” OR “brain storm center” OR “center for strategic thinking”), 不做“评价”方面的限定, 在得到的文献中筛选出与主题相关的文献。得到 397 篇, 经过无效文献筛选后为 108 篇。

2.2 我国智库评价体系研究的可视化分析

2.2.1 研究相关性比较

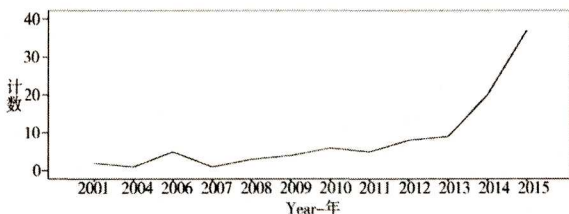


图1 文献年度分布态势

由图1可知, “智库评价”主题文献的年度分布态势以及在时间维度上映射出的相对对应文献量, 在一定程度上反映了我国关于智库评价方面的研究发展水平。为了获取较新的学者研究成果, 本文将研究起始时间设定在2000年。由图1可知, 2000-2004年期间, 文献量相对较少, 是一个基础奠基的阶段。2004-2007年文献量出现一定的波动, 2004-2006年, 文献量有较为明显的上升, 2006年文献量达到小高峰; 2006-2007年回落下降。2007-2013年文献量有较小的波动, 总体呈现平稳上升趋势。这段时间是学者对智库评价的发展探索阶段, 为后面的快速发展奠定理论基础。从2013年至今, 智库评价的研究进入快速上升的阶段, 文献量明显上升, 智库评价的研究成为智库研究的热点。



图2 作者合作网络

由图2作者合作网络可知, 我国智库评价领域的研究学者还没有形成有较高凝聚力的合作团队, 各自研究的情况比较普遍。表1列出了发文数量在两篇及以上的作者及其研究机构和来源期刊名称。发文量最多的是王莉丽, 发表了三篇。从研究机构看, 智库评价

领域的研究力量主要集中在经济管理、公共管理、教育学等学科。

表1 作者、研究机构和来源期刊

Author-作者	Organ-单位	Source-文献来源
王莉丽	中国人民大学国家发展与战略研究院	国外社会科学
王莉丽	中国人民大学新闻学院	理论参考
王莉丽	中国人民大学公共传播研究所、美国布鲁金斯学会	对外传播
孙志茹、张志强	中国科学院国家科学图书馆兰州分馆	图书情报工作
孙志茹、张志强	中国科学院资源环境科学信息中心	图书情报工作
王健	上海社会科学院历史研究所	开放导报
王健	上海社会科学院经济研究所	中国党政干部论坛
方婷婷	辽宁师范大学教育学院	高校教育管理
方婷婷	辽宁师范大学	现代教育科学



图3 文献主题聚类

文献主题聚类的分析能够客观反映出文献的核心内容, 也是对文献内容的总结和提炼, 高频率主题词和关键词可以一定程度上展现出智库评价领域的热点问题。由图3可知, 影响力、研究成果、决策咨询、政策过程、公共舆论等都是智库评价领域的高频关键词。

2.2.2 评价体系要素比较

朱旭峰将社会学中的社会结构概念应用于智库影响力的划分。认为智库的影响力由三个层次的影响力构成, 即决策影响力, 精英影响力和大众影响力^[1]。王莉丽采用将智库的公开影响力和隐性影响力分别测度的方法。公开的影响力可以用相应的指标进行测评, 隐性的影响力可以采用问卷调查、民意测评、专家评议等方法^[2]。孙志茹设计出综合性的分析框架来衡量智库的政策影响力, 将智库政策影响力划分为直接性和渗透性两个方面。通过分析智库影响决策的整个过程来建立相应的逻辑模型, 继而得出智库政策影响力的各个组成部分^[3]。何绍辉提出, 智库评价体系的构建要

重视定量评价与定性评价齐头并进,在做好即时评价的同时不能忽视延时评价。另外,将行政性评价与学术性评价结合起来也能增加智库评价体系的合理度^[4]。他认为,智库的研究成果有不同的描述方式和表现形式,应依照一定的标准将研究成果进行分类。比如,按照反馈类型的不同可以将成果分为领导批示成果、决策成果和舆论引领成果分别进行评价^[5]。孔放分析了国外智库评价的几种主流模式。例如,美国的智库评价主要以市场为主导,德国的智库评价是莱布尼茨协会处于引导地位,日本和韩国遵循政府的指示进行智库评价^[6]。上海社会科学院将中国智库的影响力划分为综合影响力、系统内影响力和专业影响力。参照中国智库的建设过程,运用问卷调查法,收集业界学者、专家、智库工作者和媒体的看法和意见^[7]。范东君认为,政府决策影响力、学术影响力和国际影响力等都应该纳入智库评价体系的考虑范围。提出智库硬件和软件的建设、物化投入、成果产出、应用对策、学术思想、应急研究、战略研究评价、国内影响和国际影响十个方面的指标^[8]。陈媛媛,李刚和关琳分析了智库影响力的评价方法、影响因素和传播渠道^[9]。帕瑞克·克勒纳认为,目前全球的智库评价排名采用了硬性指标和主观指标,以主观指标为主。智库影响力的评价主要是根据一些易于获取的数据或是基数庞大的指标,这样的评价体系导致公平性和合理性得不到保障^[10]。崔玉军认为,智库评价就是确定智库在政策开发、辩论、决定及评估等各个环节对政策议程发挥了何种影响力,分析总结了多位国内外学者的智库评价成果^[11]。

2.2.3 国内研究成果与不足

国内学者对于智库评价做出了很多基于智库的成果、影响力等方面的研究。学者们根据自己的研究目的,从不同的维度对智库进行分类和评价。例如,对于影响力的评价,有以社会结构为分析范式的方法,有将公开影响力和隐性影响力分别采取不同度量手段的测量方法,有从智库影响力影响因素、传播渠道入手的方法等等。对于成果的评价,有依循智库研究成果表述形式及其成果反馈类型的方法等。

智库的运作随着政治、经济、文化环境的不同呈现出较大差异,并且在不同的活动中,智库扮演着不同的角色,发挥着不同的效用,追求着多元化的价值。对于智库概念的界定,尚且没有形成统一的学术认定,那么智库的分类、评价、排名等也都是学者、研究机构的各家之言,没有得到普遍认可的衡量标准。学者们在智

库评价体系的标准制定、方法选择和程序确定方面都存在明显的分歧,缺乏权威的评价体系。学者们研究出的评价标准通常难以实际操作和定量计算,受主观因素影响较大。

由于国内制度尚未健全,部分拥有高水平决策价值的智库没有参与公共决策的途径。目前,智库的建设缺乏理论的保障和指导,乘风建设的现象较为普遍,对于智库名称的使用也偏于随意。因此,对于科学合理的智库评价体系的构建极为必要,有利于指导中国智库的健康发展和严格自律,规范智库的建设,同时也能为国家政府和社会公众提供参照体系,便于公共决策部门、社会组织机构监督和选择智库。

2.3 国外智库评价体系研究的可视化分析

2.3.1 研究相关性比较

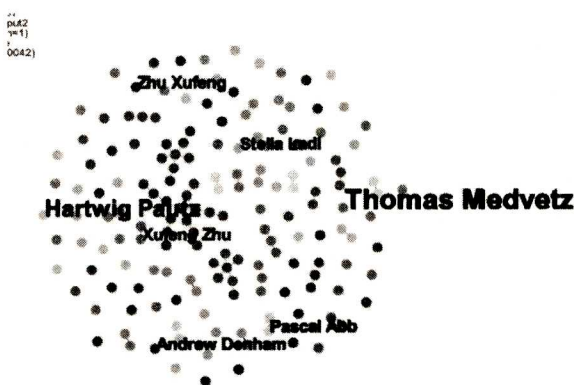


图4 作者及合作网络

由图4可知,在国外学者中,Thomas Medvetz, Hartwig Pautz, Andrew Denham, Stella Ladi 和 Pascal Abb 发文量较多,中国学者朱旭峰也有较多的学术成果受到关注。

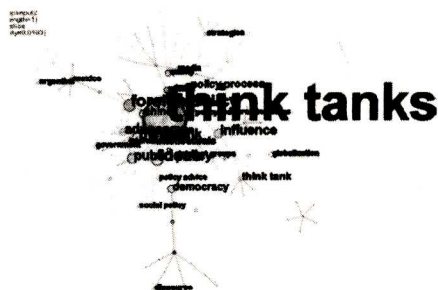


图5 主题词聚类

由图5可以看出,影响力、政策建议、全球化、媒体、政府、政策等为高频关键词,学者在这些方面的理论研究成果较多。

2.3.2 评价体系要素比较

最早运用定量方法开展智库评价的是美国学者多尔尼。加拿大学者埃布尔森也是较早进行智库评价研

研究的学者,多尔尼和埃布尔森的研究为智库评价工作奠定了坚实的基础^[12]。宾夕法尼亚大学“智库与公民社会”项目提出的智库评价指标主要有资源指标、使用率指标、产出指标和影响指标四个方面^[13]。加拿大学者麦克纳特等人对于智库的受欢迎程度进行衡量。研究发现,以超链接为衡量指标比网站的访问量和文件下载量更为合理^[14]。全球发展中心的学者克拉克和路德曼提出网站访问量、外部链接和社交媒体(如 Twitter)粉丝等基于网络的指标也可以作为智库评价的指标^[15]。国际气候治理中心的学者在确定定量指标的同时,赋予了指标相应的权重。他们确定的指标范围是智库的出版物、组织活动和研究成果传播,共 15 项指标。权重的赋值由 9 家智库负责人共同计算和调整^[16]。知名智库专家斯塔克教授与合作团队收集了 34 个不同发展中国家的政策研究机构的评价指标和权重,从智库的影响力和运营方式与环境之间的变化关系入手,运用回归分析法对研究结果进行比较^[17]。Ahmad, Mahmood 比较和分析了几位具有高影响力的学者对于智库影响力评估的不同研究^[18]。Abelson, D 提出了评估智库效能指标,即政策参与度,媒体关注度,解决社会重要问题的能力,通过项目、报告等活动的参与最终形成政治概念的次数,财政和人力资源等等^[19]。有学者提出了与政策决策者和政策实施者的联系和关系、智库研究成果可循环的范围和质量、决策者对智库研究成果的利用、主流媒体参考、学术期刊,新媒体,公众的参考引用等细分指标^[20]。还有学者认为影响力的评价指标也可以从以下几点考虑:资源指标、需求指标和影响指标^[21]。近年来,学者开始重视智库在国内和外交政策方面的影响力,智库与媒体的关系和基金会等社会力量的资助是主要的评估指标^[22]。

2.3.3 国外研究成果和不足

早在上世纪九十年代国外就开始进行智库评价的探索,基于定量评价和定性评价的角度都有较为全面的理论研究。例如,定量评价的指标基本可以分为资源指标、知识生产指标、知名度指标和外部影响指标,再辅以一些数学统计方法,可以较为科学地衡量和评价智库。如学者提出运用问卷、座谈会、专家评议等方式,将获得的数据按照不同类别的指标进行分类。对于不同类型的代表性智库,进行综合性比较。知名度较高的“全球智库报告”项目在评价标准、评选专家和过程控制方面都有严格的规定。如学者提出的评价指标以隐性因素为主,受主观因素的影响较大,缺乏清晰

的智库发展价值量表。学者提出的量化指标不一定能够反映出智库的影响力。由于评价体系的制定不够完备,在实际操作的过程中出现了较多的问题,例如评选专家人选不公布、评选过程作假作弊等等。

3 我国智库评价体系的构建

3.1 指导思想与指导原则

智库评价的标准、指标、方法以及权重赋值、样本选择方面都应该遵循一定的指导思想和指导原则。目前,有代表性的智库按照不同类型可以分为六类,综合型智库、专业型智库、平台型智库、轨道型智库、媒体型智库和论坛型智库。在构建智库评价体系时,应该充分考虑统一性和系统性,同时也要反映不同类型智库的独特性。不同类型的智库在建设和运营的过程中都存在差异,跨类型的比较意义有待考证,同类型智库的比较更具有参考价值。

在确定指标的过程中,应尽量遵循全面性、可操作性、精炼性和客观公正的原则,尽可能兼顾不同层面的智库,将客观数据和主观因素结合起来,在借鉴国外学者制定的指标的同时,要充分考虑中国国情。智库评价体系应该从智库构建和运营的具体过程出发,先尽可能提出可以纳入考虑范围的指标。再根据核心要素和主导问题对指标进行筛选,确定符合精炼性原则的指标。评价指标体系中的各项定性和定量指标应尽量便于获取数据和测量计算。对于不能直接量化的指标,应制定出较为合理的衡量方法。对于评价指标信息和数据的收集,也要遵循客观、公正的原则,让过程透明化,便于监督和管理。运用合理有效的手段杜绝过程中的舞弊可能。

3.2 评估目标与评估方法

智库评价的核心要素是智库的影响力,也就是智库的思想产品的竞争力。对于我国的智库评价,要立足国情、联系实际,构建中国特色的评价体系。从智库的功能定位出发,评估智库参与政策决策、传播文化知识、指引社会舆论和推动社会进步的程度。

评估方法主要有主观评估和客观评估两种方法,即感觉型评估和理智型评估。主观评估是评价者以自身的经验积累和学术素养,对于难以量化的指标进行主观评价。对于智库的某些指标的评价,例如,在国际舞台上的话语权和影响力等指标,一般选择邀请来自媒体界、学术界、政治界等专家参与评价。客观评估是指按照硬性评价指标、标准和科学方法进行评价活动,例如运用系统分析法、矩阵分析法、模糊数学、功效函

表3 功能指标

一级指标	二级指标	三级指标	四级指标
功能指标 (智库建设的 关键和核心)	网络检索	跨库检索能力	跨库检索的效率、成功率
		跨馆检索能力	跨馆检索的效率、成功率
	网络服务	信息推送	信息推送的稳定性、成效性
		信息导航	信息导航的稳定性、成效性
		信息定制	信息定制的稳定性、成效性
	办公 自动化	网络化 水平	智库研究成果、参与决策的网络化 程度、范围
		自动化覆盖 程度	自动化应用对传统办公功能的覆盖 程度、范围
	官网效能	网站点击次数	主页、链接的点击、浏览次数
		用户 满意度	平台的用户友好程度、满足用户 需求的程度

表4 保障指标

一级指标	二级指标	三级指标	四级指标
保障指标 (智库可 持续发展 能力)	战略地位	建设规划	专门的预算、规划和部门
		建设领导	领导的技能水平、行政级别
		建设管理	人事、科研、财务
	安全机制	安全技术	备份情况、网络防病毒措施
		安全水平	网络故障次数、黑客攻击次数、系统瘫痪次数
		版权管理	电子文献版权、数据库版权
	经费政策	资金	安全保障费用与总投入之比、技术类固定投资占同期固定资产投资比例、资金的水平、质量和稳定性
		规范	薪资政策法规的贯彻落实、行业标准的采用

表5 成果指标

一级指标	二级指标	三级指标	四级指标
成果指标 (智库建设发展的 直接反映)	课题	中标课题	国家、省、市科技部门立项及中标课题
		其他课题	上级主管部门交办课题、与横向联系单位或企业合作的横向课题
	论文	论文撰写	论文成果撰写的数量、创新程度
		论文发表	C类及以上中文核心期刊数量、省级以上报纸的理论学术版数量
	论著	应用成果	政策建议和方案的数量、质量
		出版成果	出版物(图书、期刊、政策简报等)的数量、质量
	会议	研讨会	研讨会的数量、质量
		发布会	发布会的数量、质量

表6 影响力指标

一级指标	二级指标	三级指标	四级指标
影响力 指标	决策影响力(资政 建言能力和水平)	智库成果	智库研究成果转化为内部专报、调查报告、建言建议荣获领导批示次数、层次
		智库成员	智库专家参与政府决策咨询、应邀给决策者授课、直接或间接参政议政的次数、层次,智库专家到政府部门中的任职比例,智库人员曾在政府部门任职的人员比例

影响力 指标	学术影响力(理论 创新能力和水平)	研究成果	重要的学术报告会、论坛,公开出版学术论文、专著、会议文集、连续型研究报告等出版物,在国内外核心期刊发表、转载的论文数量
		智库成员	智库人员与学术界合作交流机会、智库人员应邀参加国内外学术会议的数量及层次、顶级专家数量及其研究能力
	舆论影响力(舆论 引导能力和水平)	社会影响	智库网站建设、智库研究对社会弱势群体政策需求的人文关怀
		媒体影响	智库专家在媒体上发表的成果数量及质量、智库学者接受媒体采访的频率
	国际影响力(外交 话语的能力和水平)	发言能力	国际舞台上和重要事件中的话语权、影响力 国际重要会议、论坛等方面的思想观点和政策主张
		合作能力	国内外机构合作和交流渠道

4 智库评价体系的评价策略分析

4.1 评价对象

智库评价体系的评价对象是各类型智库,随着智库的发展成熟,智库的定位和分类也将更加完善。中国智库的发展现状是数量多且规模大,但由于分类与定位的标准不明确导致各类智库的发展目标类似,各智库对自己的定位不清晰,智库的类型较为单一^[27]。同时,对于智库的定义目前也没有统一的标准。智库定义、定位及分类的模糊给智库的评价带来困难。

各类型智库的研究目标及研究领域不同,也应该有不同的评价标准。依据智库的类型分类来制定相对应的智库评价体系有一定的难度,本文构建的智库评价体系尽量考虑其通用性,但是不能做到面面俱到,对于某些特定类型智库的评价还有待完善。

4.2 评价阶段

智库的评价可以分为四个阶段:评价方法、评价体系、评价主客体和评价结果^[28]。

在评价方法的确立阶段,要建立分类评价法,将智库的各项评价指标分级分类,再将定量评价与定性评价的评价方法相结合。本文构建的智库评价体系中,有智库网站点击次数、智库专家参与政府决策咨询的次数及层次、在国内外核心期刊发表及转载的论文数量和C类及以上中文核心期刊数量等明确的定量指标。这类定量指标易于获得及计量,具有客观性,但是定量分析主要考察的是智库的单项活动,相对比较片面,其参考作用有一定的局限性。智库决策的网络化水平、顶级专家数量及其研究能力和在国际舞台上与重要事件中的话语权及影响力等定性指标对智库的影响力、研究成果等方面的衡量较为全面,主要通过访谈、问卷和专家评议等方法获得数据,但是定性指标可操作性不强,难以赋予其合理的权重来进一步完

善评价过程。

在评价体系的构建阶段，本文的评价依据主要是参考学者提出的智库七要素理论及“社会结构”概念中的“结构—功能”分析范式，评价框架按照构建指标、功能指标、保障指标、成果指标和影响力指标再细分相应的二级、三级和四级指标。一些细分指标借鉴参考了中外智库评价报告，例如中国社会科学院中国社会科学评价中心《全球智库评价报告》和美国宾夕法尼亚大学《全球智库报告》等。

在评价主客体的选定阶段，主要是确定评价主体—智库及评价客体—专家和数据来源。智库的选择标准是组织方式和运行模式的稳定性，参与公共政策制定的深入程度，与决策层、学界和媒体的关系以及综合影响力。智库评价的客体是参与评价的专家和智库的各项数据。参与评价的专家的选定依照具体评价要求的不同来选择，选择的范围一般是各行业专家、科研人员、政府官员和媒体工作人员等。智库的各项数据来源是电话采访、电子邮件和实地调研等。

在评价结果的分析阶段，依据前三个阶段中选择的评价方法、构建的评价体系以及选定的评价主体，可以分析出具有较大规模、较广泛的影响力和较高研究质量的智库。

4.3 评价目标

本文构建的评价体系旨在尽可能全面、客观、合理地评价智库构建、运行和发展的整个过程。例如，智库评价体系中的构建指标，综合考虑智库的硬件设施、软件资源和人才储备。这三项指标具有较强的客观性和可计量性，故而基本采用的是定量评价方法，通过对智库办公设施、数据库、信息资源和信息网络等方面的评价实现对智库构建过程的客观评价。智库评价体系中的功能指标，主要考量智库的网络化、自动化服务能力及水平。服务能力和水平难以用明确的定量指标来衡量，故而采用定量评价和定性评价的方法。在采用网络检索、服务能力等定性指标直接评价智库功能的同时，用智库网站主页和链接的点击次数来衡量智库的用户满意度从而侧面评价智库的功能，增强评价的客观性和可操作性。智库评价体系中的影响力指标，划分为：决策影响力、学术影响力、舆论影响力和国际影响力，从四个向度来衡量智库研究成果的价值和意义，考量其对决策的参与，对实践的影响和对舆论的引领。

4.4 评价导向

人们对智库地位和作用的认识随着智库的蓬勃发展而不断上升，众多研究机构积极地加入到智库建设中，为了成为国家政府和社会民众需要的优秀智囊团目标而奋斗。智库的主要工作是生产智力成果和提供决策参考，高质量的中国特色新型智库应有较强的对策性、应用性和实用性。

构建客观全面的智库评价体系有利于引导智库的高效健康发展。智库在参与政府决策的过程中，能够提高政府决策的科学性，增强智库本身的生命力和影响力。以政府为主导的决策机构需采纳公平合理的智库评价体系来有针对性地促进智库的发展，加强与智库之间的沟通互动，提高智库提供科学决策支持的效率，充分发挥智库的思想性和战略性优势。

5 结语

智库作为思想产品的生产者，已经成为国际公认的衡量国家软实力和竞争力的重要指标之一。目前，我国智库处于快速建设和发展阶段，但是由于缺乏制度保障和理论指导，未能进入稳定健康发展的阶段。对智库进行公正合理的评价，可以引导智库有序发展，促进智库提高效率，进行科学的管理和建设。

智库的定义尚未在学界有统一的标准，智库的类别也多种多样，智库还具有多维度的特征和多面的特性。智库的活动也难以进行统一明确的划分，通常智库的活动与学术、政策、媒体等方面都有挂钩，难以区分。因此智库的评价存在较高的难度，我国智库建设也处在探索尝试的阶段。

本文针对智库的评价对象、评价范围和评价过程等方面展开研究，参考国内外学者的评价指标，不断调整和完善评价指标体系，尝试构建出更为科学合理的评价指标体系。只有真正地形成良性的智库竞争机制和学术环境，才能有力推动中国智库的健康有序的建设与发展，促进国内智库与国际智库的合作、交流，提高中国在国际政治经济舞台的话语权和影响力。

(来稿时间:2016年8月)

参考文献:

1. 朱旭峰. 中国思想库——政策过程中的影响力研究[M]. 北京:清华大学出版社, 2009:30-45
2. 王莉丽. 旋转门: 美国思想库研究[M]. 北京: 国家行政学院出版社, 2010:177-195
3. 孙志茹, 张志强. 基于信息流的思想库政策影响力分析框架研究[J]. 图书情报工作, 2011(20):102-105

4. 何绍辉. 智库研究成果评价要做好“三个结合” [N]. 中国社会科学报, 2014-12-17 (A05)
5. 何绍辉. 精准评价智库研究成果 [N]. 中国社会科学报, 2015-08-25 (004)
6. 孔放. 国外智库评价的主要模式 [N]. 新华日报, 2015-07-10 (014)
7. 上海社会科学院智库研究中心. 2013 年中国智库报告 [R]. 上海: 上海社会科学院, 2014: 3-4
8. 范东君. 坚持“五个结合”建设新型智库评价体系 [N]. 中国社会科学报, 2015-06-03 (A05)
9. 陈媛媛, 李刚, 关琳. 中外智库影响力评价研究述评 [J]. 新疆师范大学学报 (哲学社会科学版), 2015 (4): 35-45
10. 帕瑞克·克勒纳, 韩万渠. 智库概念界定和评价排名: 亟待探求的命题 [J]. 中国行政管理, 2014 (5): 25-28, 33
11. 崔玉军. 国外智库评价: 理论与实践 [J]. 社会科学论坛, 2015 (11): 19-33
12. McGann J G. 2012 Global Go to Think Tanks Report and Policy Advice[M]. Philadelphia: Think Tanks and Civil Societies Program, University of Pennsylvania, 2012
13. Abelson D E. Public visibility and policy relevance: assessing the impact and influence of Canadian policy institutes[J]. Canadian Public Administration, 1999, 42 (2): 240-270
14. McNutt K, Marchildon G. Think tanks and the web: Measuring visibility and influence[J]. Canadian Public Policy, 2009, 35 (2): 219-236
15. Clark J, Roodman D. Measuring Think Tank Performance[J]. 2013
16. Alloisio I, Bertolin S, Farnia L, et al. The 2012 ICCG Climate Think Tank Ranking. A Methodological Report[J]. 2013
17. 上海社会科学院智库研究中心项目组, 李凌. 中国智库影响力的实证研究与政策建议 [J]. 社会科学, 2014 (4): 4-21
18. Ahmad M. US think tanks and the politics of expertise: role, value and impact[J]. The Political Quarterly, 2008, 79 (4): 529-555
19. Abelson, Donald E. Old world, new world: the evolution and influence of foreign affairs think-tanks [J]. INTERNATIONAL AFFAIRS, 2014, 90 (1): 125-142
20. Luiz, JVR. Think Tanks in the United States and Critical Theory of the State [J]. ESPACIO ABIERTO, 2015, 24 (2): 275-296
21. Rossi, PJ, Gunduz, A & Judy, J. Proceedings of the Third Annual Deep Brain Stimulation Think Tank: A Review of Emerging Issues and Technologies [J]. FRONTIERS IN NEUROSCIENCE, 2016, 10 (2): 55-58
22. McLevey, J. Think Tanks, Funding, and the Politics of Policy Knowledge in Canada [J]. CANADIAN REVIEW OF SOCIOLOGY-REVUE CANADIENNE DE SOCIOLOGIE, 2014, 51 (1): 54-75
23. 曹明, 刘兰兰. 社科型智库信息化建设评价指标体系研究 [J]. 中州大学学报, 2014 (5): 85-90
24. 边晓利, 李婧, 梁婧. 国外智库研究的品质策略 [J]. 竞争情报, 2012 (1): 24-31
25. 杜玉华. 马克思社会结构理论及其对和谐社会建设的启示 [D]. 上海: 华东师范大学博士论文, 2011
26. 杜玉华. 社会结构: 一个概念的再考评 [J]. 社会科学, 2013 (8): 90-98
27. 周仲高. 智库的科学分类与准确定位 [J]. 重庆社会科学, 2013 (3): 116-120
28. 唐果媛. 中美三份智库评价报告的比较分析 [J]. 智库理论与实践, 2016 (2): 88-96

Research on Building Evaluation System of Think Tanks in the Context of Quantitative Analysis of Hot Spots of Domestic and Foreign Think Tanks

Lu Hongru Chen Ya Liang Ying

(Information Management School of Nanjing University)

[Abstract] Evaluation of think tank is an important way to enhance the working efficiency of the think tank. It can also help researchers understand the think tank developments. This article focuses on building a think-tank evaluation system. In this paper, the author uses explanation structure model to construct an evaluation index system of think-tank construction based on the quantitative analysis of the theoretical achievements of predecessors, domestic think tank research focus and the reality of the construction of the think-tank. It aims to evaluate on the construction, operation and performance of think tank. This paper has constructed the evaluation index system including five first-level indicators, eighteen second-level indicators, forty third-level indicators and some fourth-level indicators.

[Keywords] Think-tank evaluation Quantitative evaluation Index system Structure model

[作者简介] 陆红如 (1993-), 女, 南京大学信息管理学院图书馆学专业 2015 级研究生, 发文 1 篇, 研究方向: 数字图书馆; 陈雅 (1965-), 女, 博士, 南京大学信息管理学院教授, 研究方向: 数字信息资源管理、图书馆服务; 梁颖 (1992-), 女, 南京大学信息管理学院图书馆学专业 2015 级研究生。