

● 杨建林, 朱 惠, 邓三鸿, 宋唯娜, 潘雪莲 (南京大学 信息管理学院, 江苏 南京 210093)

我国现有学术评价机制的缺陷分析*

摘 要: 文章对现有研究进行分析, 总结我国学者对现有学术评价机制存在问题的看法及改进措施, 从材料申报与送审机制、专家审查与选择机制、评价方式科学化机制、评价社会化机制、监督与公示机制 5 个方面对我国现有学术评价机制的缺陷进行系统、深入的剖析。

关键词: 学术评价; 评价机制; 研究现状; 分析

Abstract: Based on the analysis of the current research, this paper summarizes the Chinese scholars' views on the problems in the current academic evaluation mechanism and their measures for improvement. The paper analyzes the deficiencies in the current academic evaluation mechanism in China systematically and in depth from the following 5 aspects: mechanism of declaring and submitting material, mechanism of examining and selecting experts, mechanism of scientific evaluation modes, mechanism of evaluation socialization and mechanism of supervision and announcement.

Keywords: academic evaluation; evaluation mechanism; research status; analysis

1 研究现状

学术评价机制是评估科研绩效及学术能力的一系列制度, 其作用主要体现在约束与激励两个方面, 即对学术不端行为的约束和对学术创新活动的激励。但是, 我国现行学术评价机制表现得过于功利, 在评价原则、评价标准、评价方式以及评价指标体系等诸多方面存在明显缺陷, 评价结果经常出现不合理、不公正的现象, 评价质量与评价信誉受到大众质疑, 导致评价的负面效应日益显现, 严重制约着我国学术研究的健康发展以及创新型人才的培养, 使得学术评价已经背离其初始目的。

学者们已经意识到改进现有学术评价机制的必要性与迫切性, 对其不足之处进行了广泛的讨论。例如, 杨建华等学者认为哲学社会科学学术评价机制主要存在项目立项重于成果验收, 宣传评价重于学术评价, 成果数量重于成果质量, 刊物等级重于论著质量, “大”课题重于“小”课题, 单一量化评价重于综合定性评价等问题^[1]。马虎兆等学者认为科技成果评价机制主要存在缺乏科学合理的项目遴选机制, 专家资格审查制度不健全, 成果评价社会化机制尚未建立, 评价方式科学化机制不够成熟, 监督和公示机制不健全, 成果评价机制内容不全面等问题^[2]。朱英等学者认为现行学术评价机制存在评价指标不合理, 评价

分类不明确, 评价标准不规范, 评价主体非学术化, 评价过程形式化, 事前事中评估不足, 事后评估过度等问题^[3-5]。黄安年等人认为, 现行学术评价机制主要存在过分依赖数字化管理, 评价指标数据的选取不公正、不完整、不科学, 学术成果的评价与物质待遇过度挂钩, 学术评价官办化等问题^[6-7]。钟书华等学者认为现行同行专家评价机制具有“大同行”评价“小同行”, 同行专家难以理解不同范式的学术问题, 同行专家的多重社会属性影响评价行为, 个别同行专家主动学术腐败等方面的局限性^[8-9]。学者陈平认为现行人文社会科学学术评价机制存在学术评价过程中非学术组织和因素过多地参与和渗透, 过于迷信量化指标, 评价者角色失范等问题^[10]。将来的学术评价机制将吸收国际成功经验, 结合我国国情, 以质量和创新为导向。新的评价机制将更加注重对素质、能力和研究水平的评价, 更加注重对创新成果的评价, 更加注重对协同工作的评价。

学者们针对当前学术评价机制中存在的问题提出了有价值的改进建议^[2-3, 5, 7-8, 11-19], 他们的努力推动着我国学术评价机制的逐步完善, 但是对学术评价机制的研究缺乏系统性。

本文将从材料申报与送审机制、专家审查与选择机制、评价方式科学化机制、评价社会化机制、监督与公示机制 5 个方面深入剖析现有学术评价机制的缺陷, 以便人们能够全面、透彻地认识现有学术评价机制的不足之处, 为进一步构建以质量与创新为导向的学术评价机制提供有价值的思路。

* 本文受国家社会科学基金项目 (项目编号: 09BTQ020) 资助, 本文为江苏高校哲学社会科学研究重点项目 (项目编号: 2011ZDIXM035) 的研究成果。

2 材料申报与送审机制的缺陷分析

该机制的主要功能是确定申报材料的格式与提交方式、选择评价方式、确定材料送审方式,等等。目前该机制存在的问题主要体现在以下3个方面。

1) 申报信息不流畅。在现有的学术评价(或者包含学术评价的项目申报)活动中,主管部门与申报人之间的信息通常是单向流动:主管部门向申报人所在的机构发送申报计划信息,再由申报人所在的机构将信息传递给申报人。只有少量科研人员主动登录相关网站查看申报计划信息。科研组织或个人如果能够了解各类申报计划,不失时机地捕捉各类申报信息,同时做好申报工作,就能提升申报成功的次数与几率。然而,不同申报计划通常具有不同的申报时间和申报程序:国家社会科学基金等计划具有固定的申报时间和申报程序,一些攻关计划和专项计划通常没有确定的申报时间,有些申报计划采取向社会公开征求项目的方式组织申报,有些申报计划则不向社会通告,而是由主管部门在一定范围内选择承担单位。在现有申报机制下,有资格申报的科研人员经常过迟或没有收到部分申报计划信息,导致仓促准备申报材料或放弃申报。由于现有学术评价机制没有强调信息流动的及时性,社会需求信息从采集到指南,再到项目申报者,传递时间过长,许多项目申报者在进行项目申报时前期相关成果较少或严重不足,导致申报材料准备仓促,材料质量低。因此,应该建立有效申报机制,使得主管部门、申报人、申报人所在的机构三者之间形成良性的双向信息流动,让更多有资格申报的人有机会参与到竞争之中。科研管理工作要与各级科技主管部门保持密切的沟通和交流,及时掌握国家政策导向,了解国家科技计划管理的方针、政策,并及时告知申请人。

2) 评审主管部门引导不够。申报后的学术评价程序通常包括:受理申报、形式审查(初选)、同行评议、意见综合、专家评审、主管审批等步骤。在这些程序中,申请者一般只能通过申请书的形式表达自己的工作设想、学术思路及工作水平。在项目申请活动中,申请书质量的高低直接关系到申请的项目能否被立项,而能否将项目意义、学术思路、研究方案、技术关键等方面的内容充分、清晰地表述出来,这是判断一份项目申请书是否高质量的基本标准;在学术能力评价活动中,申请书质量的高低直接关系到申请人能否获得相关荣誉、晋升或经济效益,能否将成果的数量、质量、学术影响、社会效益等方面的内容充分地、清晰地表述出来,这是判断一份申请书是否高质量的基本标准。申请书的撰写体现出较强的学术性与技术性,一般的科研人员在没有申报材料撰写经验时最

好能够得到有效引导,以避免申报材料不合格或质量低下。因此,需要提供合适的机制使申报人能够了解申报的流程,材料的组织技巧,撰写时的注意事项等相关信息。

3) 各类申报系统的信息互通度不高。目前我国各类国家科技计划的申报模式采用网络模式,而且是通过同一个申报系统进行申报,不同科技计划的项目信息存储于同一个数据库中,为审查重复立项和多头申请提供了便利条件。但是,国家级与地方级科技计划的申报系统相对孤立,互相之间很难进行信息沟通,而造成部分申报人将同一个课题在不同层级科技计划中重复多次申报或由其他人员异地重复申报的情况,导致占用过多科技资源、破坏科技计划公正性的情况。另外,各个行业或部门的学术评价子系统也是相对独立的,没有形成信息共享。

3 专家审查与选择机制的缺陷分析

通常,专家是指对某一领域非常精通,且积累了大量理论知识或实践技能的人,他们所特有的知识多表现为阅历、技能、创造力、预见性、洞察力等隐性知识。所选专家的个人素养及学术水平直接关系到评审质量。因此,专家检索或抽取方式是专家审查与选择机制建设的重点。但是,目前我国学术评价的专家审查与选择机制还存在明显的缺陷。

在专家遴选与审查方面存在以下问题。

1) 专家信息来源单一,专家遴选带有一定的随意性和局限性^[12]。专家遴选通常在特定范围内按照一定条件进行,候选专家的个人简历、主攻方向、社会职务、学术专长、科研成果等信息经过分类、整理、建档等处理之后形成专家库^[13]。专家信息表有时由候选专家自己填写,专家资格的认定仅依据职称、学历、学术水平、知名度等极少量的信息,候选专家的特长、研究方向由候选人自己认定与填写。

2) 遴选专家时过分看重知名度与学术水平,导致很多年轻有为的学者不能被遴选为评审专家。

3) 专家信息来源滞后而且不够完备,导致部分专家的研究方向和专长在不断深化或转移之后被错误评估。

在专家抽取方面存在以下问题。

1) 部分被选专家超越专业范围,对不熟悉的范畴发表学术评价意见,降低了学术评价的准确性和可靠性。

2) 没有有效解决专家规避问题。例如,没有有效消除专家社会关系网络、名人效应等个人素质对专家选择和专家评审的影响。学术评价组织方主要凭借直觉、印象、资历、名气、地位等因素进行主观判断,选择评审专家,或根据专家的研究成果、职称等条件以及预定的回避原则从专家库中抽取专家。从而使得选择高水平、有责任心、

无利益冲突评审专家的科学性不足,容易导致专家覆盖面不全、专家学者不熟悉所评内容等问题,容易出现由于领导指示、人情关系或名人效应导致的倾向性评价等不良现象。这一切严重影响了学术评价的科学性、公正性、独立性以及客观性,亟须通过现代信息技术手段来保证专家抽取的公平性和公正性^[17]。

3) 没有有效利用专家的学术关系。如果将社会关系网络引入专家库构建,依据专家之间的共现频率和社会关系,利用社会网络分析方法可视化呈现专家之间的聚类关系和人际关系,可以帮助科技管理工作有效把握专家专长,有效应用或规避有利害关系的专家,从而达到进一步提高专家抽取效率和质量,并进而提高专家评审质量的目的。

专家审查与选择机制的缺陷导致专家评价存在以下问题。

1) 评审专家在具体评审时,存在个人价值观、道德素养的差异及主观能动性的局限,具体表现在不可避免的人情网关系、个人名人效应等^[14]。

2) 由于专家也是“社会人”和“经济人”以及存在“学术与政治的利益联盟”的可能性,某些专家可能会为相关利益人代言而对评价意见进行扭曲。

3) 专家决策信息的有限性。信息是决策的基础,同时是专家评价和论证的基础。信息的有限性削弱了决策评价的科学性。专家对评价的情况和各方面的信息往往没有足够深入的了解,做出的决策建议往往针对性不强,或可操作性较差。

4) 专家发表观点的独立性难以保障。专家容易受掌权者或者是“利益集团”的威慑和影响,被动地以论证的方式来诠释掌权者的政策,反面意见难以体现。

专家评价机制可以从5个方面进行改进。

1) 通过制定相关制度排除评价主体与评价客体之间可能存在的利害关系以及领导对专家论证过程的干扰,使评价主体能够基于公正、独立的立场给出公平准确的评价。目前所采取的相关制度包括专家选取公开化、利益声明、群众监督等方法^[15]。

2) 明确评价主体必须承担的义务,包括:认真进行理论研究与实际调查、利益回避、发表公正意见、评价理由公开、评价内容保密、接受相关管理等方面的义务^[16]。

3) 在保证专家专业能力的前提下,尽可能多地培养和发展新的专家,扩大评审专家的队伍,扩大专家来源的地域范围^[17]。

4) 通过将社会网络的结构视角和分析方法导入学术评价专家库的构建中,将会使专家库具有网络化、可视化、动态化的特点。

5) 充分利用现代信息技术以及网络技术,尽快全面了解和把握各个学科领域的最新研究进展,包括各个分支的新的增长点及其所属的类目,不断更新学科全景图;同时,跟踪专家研究的领域、分支与课题。专家的评审意见是评判学术水平的重要依据,而只有评价内容系评审专家所熟知的领域分支时,专家才能真正评估出其学术水平和价值,因而必须了解评审专家的研究领域分支,在此基础上,明确评价内容所属的分支及其侧重点,准确地找到合适的评审专家。如果被评价内容涉及多个专业分支,应该针对性选择多个评审专家,以确保评价的综合与全面。科研管理者应该熟悉学科全景图、了解评审专家的专业特长、明晰评价内容所属的分支及其侧重点,才有可能提高送审的准确率,减少盲目性。

4 评价方式科学化机制的缺陷分析

目前我国学术评价在评价方式科学化机制方面存在以下5方面的问题。

1) 学术评价过度行政化。在学术评价活动中,起主导作用的应该是学术研究群体及个体等学术权力主体,行政管理机构的作用应该是为学术评价活动提供服务与管理,保证学术评价活动正常、有序地运行。但是,目前在我国的学术评价活动中,行政管理机构开始主导评价活动,具体体现在过度地采取行政管理的办法参与或主持学术评价活动、通过制定评价标准与规则间接控制学术评价活动等多个方面^[18]。这就是学术评价过度行政化现象。一般而言,行政人员并不具备令人信服的专业能力判断学术成果的质量以及科研人员的水平。为了保证行政效率,行政人员必然求助于某种刚性化的、可控的评价指标,导致行政性因素在学术评价中的地位越来越重要,而学术评价中的学术性越来越淡化。论文数量这个最简单、最直观的指标就成为量化学术水平的主要依据^[20],进而导致学术风气变得浮躁,学术垃圾大量产出,原创性、创新性的学术成果相对减少。

2) 评价方式缺少科学性和多样性。目前学术评价主要采用引用评价、鉴定评价和专利评价3种方式。公开发表的论文或著作通常采用引用评价;技术应用型成果通常采用鉴定评价或专利评价。引用评价以统计数据为依据,评价结果的权威性较强,但是具有评价过于绝对化与简单化的弊端,难以体现科研工作的创新性;鉴定评价以专家意见为依据,费时短,见效快,便于加快成果转化进程,但是具有专家人为拔高评价结论的风险;专利评价以所获专利数量及质量为依据,评价结果的科学性和公平性较高,但是具有审查周期长的弊端^[21]。科学研究领域是一个复杂系统,如果仅仅依赖某些表面指标来评价内涵十分

丰富的科学研究,其结论可能很不可靠,因此学术评价应该遵循多学科、多途径、多标准、重水平、重贡献、重影响的评价原则。根据评价目的,有些评价应该是精细的,如评价成果质量及创新性,需要从科研内容及效用的角度进行精细评价;有些评价应该是粗放的,如评价个人的学术能力是否能够胜任某个岗位。评价实践中应该针对具体的评价目的选择科学的评价方式。

另外,在目前的学术评价机制中,评价反馈机制比较薄弱。现行的学术评价机制忽视了评价者与被评价者的双向交流,主管部门通常只将评价的最终结果反馈给被评价者,而不将评价者的具体意见与建议反馈给被评价者,被评价者很难了解自己的不足与优势。

3) 学术评价的目标导向失当。由于量化科研成果的学术质量难度较大,统计科研成果的数量比较容易,因此科研成果数量被普遍作为评价个人与机构科研能力的主要依据,导致学术评价的目标导向逐渐失当,如课题立项重于项目完成质量,成果数量重于成果质量,刊物等级重于论著质量,级别高的课题重于级别低的课题,单一量化评价重于综合定性评价,等等。学术评价应该以强调学术成果的学术质量与创新性为目标导向,鼓励多出学术精品,少出学术垃圾。

4) 学术评价国际化程度不高。国际同行专家的评价一般比较客观,较少个人利益关系和人情观念,比较实事求是,较少存在过誉之词与套话。他们大多能够做到仔细分析送审材料,具体指出研究成果的贡献、优点、缺点以及国际影响。相比而言,国际同行专家重点评价学术成果的内涵、意义、创造性及同行反响,不太注重成果数量与引用率,评审和评价更加客观,能够使被评对象更加清楚地了解自身与国际先进水平的差距。因此,学术评价制度应该逐步国际化。这也是世界优秀研究机构与大学的普遍做法。显然,我国学术评价的国际化程度不高,有待进一步改善。

5) 学术评价过度数字化。学术评价的指标数据很多来源于各类引文数据库,这些数据库中数据的准确性是确保引用评价准确性的基本条件之一。然而,引文数据库通常都有数据重复收录、数据缺漏、引文数量与原文不符、作者姓名或机构名称拼音不一致或不正确等质量问题,如果不进行认真修正而直接加以利用,得到的评价结论有时会与实际情况存在较大的偏差。由于数字化的引文数据便于计算机处理,基于引用分析的学术评价活动效率很高,导致一些科研管理人员过于迷信量化指标,而忽视了评价指标数据选取的不公正、不完整、不科学,评价指标不合理,评价分类不明确,评价标准不规范等问题。引用评价较适合评价科研机构或大量科学家的集体,不太适合评价

科研个体,而我国利用引文数据开展科研评价主要是评价科研个体^[22]。

“量化评价方法激发了大量回避重大难题的短期功利行为,以及把成果拆解发表、重复发表、增加自我引证等对于学术研究本身无意义的行为”^[23]。

5 评价社会化机制的缺陷分析

由于我国学术评价的过度行政化,非学术因素过多地参与学术评价活动,导致学术评价结果的公平性、公正性、科学性备受质疑。学术评价社会化有助于科研个人与团队能够集中精力开展科学研究,不必担心评价结果不够准确和科学。我国学术评价的社会化还处于起步阶段,缺陷比较明显,问题主要体现在以下两个方面。

1) 学术评价机构的社会化程度不高。我国目前主要的学术评价中介机构有:武汉大学中国科学评价研究中心、南京大学中国社会科学研究评价中心、广东管理科学研究院“中国大学评价课题组”、上海交通大学“世界大学评价课题组”,等等。从名称上看,这些机构都隶属于高校,属于政府机构。显然,单纯从事学术评价的中介机构严重缺乏,主流的学术评估仍然由政府职能部门组织。学术评价机构应该是一个独立的中介机构,它与委托人和被评价对象双方都没有利益关系,以确保从机制上保证学术评价的公正性。学术评价机构应该经济独立、法人独立、学术至上、性质中立,业务范围可以包括学术成果评价、项目评价、大学和科研机构评价、学者评价等多个方面^[24]。

日本文部科学省对评价机构提出了认证标准,主要包括以下4项:评价标准及评价方法必须足以准确地进行认证评价;为确保认证评价的构成且准确地实施,必须完善必要的体制;在公布、报告评价结果之前,必须给予被评价对象对与认证评价结果有关意见的申诉机会;为准确且圆满地进行认证评价,评价机构必须是拥有必要管理基础的法人(社团或者财团)^[25]。显然,我国还没有真正意义上的完全社会化的学术评价机构。

另外,学术评价的内容、标准、过程和结果应该及时公布。明确服务内容、评价标准、评价程序、评价指标,不但可以方便公众了解学术评价过程、监督学术评价过程,同时也为学术评价有效实施创造了条件。显然,我国的学术评价机制在这些方面相当欠缺。

2) 学术评价机构的公信力不高。公信力是指社会对一个组织的认可及信任程度,它通过法律约束和自律规范来体现^[26]。而学术评价的公信力则是学术评价机构在其学术评价活动中不断赢得社会公众的信赖而形成的影响力、说服力和号召力的总和。它是学术评价机构最宝贵的

资产。一个具有公信力的学术评价机构,必须从完善自身的组织结构、建立科学合理的学术评价机制、整合评价资源入手,以达到建立学术评价机构公信力的目的^[27]。为何我国现有的学术评价机构经常受到人们的批评,原因在于公信力缺失。导致其公信力缺失的原因包括:其社会化程度不高,组织内部自律机制缺失,自身发展能力不足,自身性质定位不明确,有不当营利行为,公共责任缺失,等等^[28]。

6 监督与公示机制的缺陷分析

任何机制的运行都必须置于有效的监督约束之下。学术评价监督机制监督的直接对象就是各类学术评价的机制及其运行情况,监督的最终目标是使学术评价真正按照制度的要求发挥应有的功能,保障学术评价的有效进行。我国的学术评价监督机制可以分为两个层面:一是法律法规,这是监督的依据与基础;二是监督机构,这是具体的实施者。两个层面相辅相成,任何一方的缺失都会使学术评价失去其基本的公开、公正、公平原则,偏离学术评价设定的目标。信息公示则是接受监督的有效手段。

目前我国学术评价监督与公示机制存在以下5方面的问题。

1) 法律法规不健全。监督立法是建立和完善行政监督机制的前提、基础和保证。监督机构执行学术评价监督的职能,必须以客观事实为依据,以有关法律为准绳。监督学术评价的依据是与学术评价有关的法律、法规体系,如果缺乏学术评价监督方面的立法,就会造成监督机构无法可依,学术评价监督缺乏标准和依据,导致学术评价监督的盲目性与随意性。但是我国目前还没有制定相应的法律、法规用以明确学术评价监督的内容、监督的方式、监督的具体手段等。

2) 内部监督缺乏独立性。目前我国学术评价监督的实施者以学术评价组织机构为主,媒体及科研人员的监督为辅,司法机关的监督基本缺失。由学术评价的组织者对学术评价过程进行监督,使得学术评价监督缺乏应有的地位和必要的独立性,使得监督效果大打折扣。要改变学术评价内部监督机制独立性缺乏、地位不高、成效不佳的状况,就应该建立独立的外部监督机制,使学术评价尽量避开社会关系的负面影响。

3) 社会监督力度不足。科研同行应该是学术评价监督最广泛、最公正的一支重要力量。这是一种自下而上、自发性的监督,依靠科研同行的正义感、社会责任感以及出于维护自身利益的要求来实现。目前,科研同行参与学术评价监督的职能严重不足,缺乏有效的参与条件和途径,主要利用举报手段实行监督。作为普通群众,科研同

行对评价过程、评价结果方面的信息知之甚少,很难发现学术评价中的违规或不公正的行为,因而监督效果并不明显。媒体参与学术评价监督的几率更低,只是当学术评价过程中的违规或不公正的行为被曝光而相关人员又没有得到相应处理的时候,媒体才会被动参与学术监督,申讨不良现象。科研同行专业性强,其中不乏权威人士,他们应该在学术评价监督中发挥主要作用,媒体及司法机构由于对专业了解不深、对学术评价过程的介入有限,主要起辅助监督的作用。

4) 公示机制不健全。强化监督有利于建立健全学术评价管理机制,确保学术评价相关人员在学术评价过程中严格照章操作,保证学术评价程序公开、透明,进而切实保障被评价对象的权益。学术评价的每个阶段都应该严格按照法规的程序,遵循公平、公开、公正的原则,选择地公示相关信息。

公示机制的形成是一项政策性很强、操作性很强、实效性很强的工作,从内容到程序,从内部到外部,从细节到方式,都要科学把握^[29]。目前我国学术评价公示机制不够完善,在实施过程中表现出一些不足:公示没有明确的总体目标与原则;公示的社会知晓率不高,通常只是少量关心评选结果的相关人员通过学术评价组织单位的网站获取公示信息;公示内容过于简洁,很难利用其发现学术评价过程中的违规行为或不合理现象;学术评价监督的激励和奖罚措施不明确,公示制度的严肃性和权威性得不到保障。从学术评价的整个过程来看,透明性和公开性一直是其重要原则。

5) 缺乏对学术腐败进行惩罚的相应法律和法规。从国家层面来讲,我国目前缺乏对学术腐败进行惩罚的相应法律和法规。学术评价过程中的部分违规行为属于学术腐败行为,一些违规行为被揭露后,相关责任人几乎没有被追究法律责任,至多只是受到道德层面的谴责。部分单位只考虑眼前利益或以维护单位荣誉为借口,往往采取息事宁人的做法,姑息、包庇相关责任人。显然,我国有待完善国家法律、法规,加大整治学术腐败的力度。

7 结束语

我国现行学术评价机制表现得过于功利,导致评价的负面效应日益显现,严重制约着我国学术研究的健康发展以及创新型人才的培养。学者们对其不足之处及其相应的改进措施进行了广泛的讨论,推动其不断完善,但是对现行学术的评价缺乏系统性。

本文基于系统论的观点,将学术评价机制分为5个相互关联的部分,即材料申报与送审机制、专家审查与选择机制、评价方式科学化机制、评价社会化机制、监督与公

示机制,并分别对这5个子机制的缺陷进行深入剖析,以便人们能够对现有学术评价机制的不足之处产生全面、透彻的认识,为进一步构建以质量与创新为导向的学术评价机制提供有价值的思路。

笔者仅从5个方面总结了现有学术评价机制的不足之处以及相应的改进措施,没有对不足之处的产生根源进行深层次分析。我们将在后续论文中基于系统论分析学术评价机制的构成要素与功能结构,学术评价机制中的信息流与信息流控制,从而使大家能够更加科学、系统地认识现有学术评价机制的不足及其产生的根源,以便提出更加科学的改进方案。□

参考文献

- [1] 杨建华. 科学、客观、公正: 学术评价机制的理想范式 [J]. 探索与争鸣, 2004 (4): 9-10.
- [2] 马虎兆, 李红. 从系统论角度研究科技成果评价机制 [J]. 科技成果管理与研究, 2006 (1): 45-48.
- [3] 朱英. 尊重学术规律改进评价机制 [J]. 华中科技大学学报: 社会科学版, 2008, 22 (4): 121-122.
- [4] 付光玺, 焦立新. 完善科技成果鉴定评价机制探讨 [J]. 安徽科技, 2007 (1): 36-37.
- [5] 杨敏, 李学永. 论学术评价机制的完善 [J]. 政法论丛, 2009 (5): 90-96.
- [6] 黄安年. 目前学术评价机制中存在的主要问题 [J]. 社会科学论坛, 2009 (7): 63-65.
- [7] 王瑜. 高校学术评价机制研究 [J]. 科技管理研究, 2009, 29 (4): 113-114.
- [8] 钟书华. 学术评价机制与同行专家评价 [J]. 华中科技大学学报: 社会科学版, 2008, 22 (4): 122-123.
- [9] 范建凤. 当前学术评价机制的特点及其对高校学报工作的负效应 [J]. 江汉大学学报: 社会科学版, 2008, 25 (4): 31-34.
- [10] 陈平. 新时期人文社会科学学术评价机制探讨 [J]. 重庆大学学报: 社会科学版, 2009, 15 (4): 97-100.
- [11] 高月萍. 高校人文社会科学成果评价机制研究 [D]. 重庆: 西南大学, 2009.
- [12] 时密林. 专家数据库系统中知识库与数据库的结合 [J]. 吉林工学院学报, 1995, 10 (1): 21-23.
- [13] 廖开际, 李哲. 面向知识管理的专家库系统分析与设计 [J]. 中国管理信息化, 2008 (14): 78-80.
- [14] 王国华. 专家判断信息的提取与一致性调整 [J]. 系统工程理论方法应用, 2001, 10 (1): 68-71.
- [15] 陈光, 温珂, 牟治平. 专家在科技咨询中的角色演变 [J]. 科学学研究, 2008 (2): 385-390.
- [16] 王亮. 对评标专家库及评标专家的动态管理 [J]. 陕西建筑, 2008 (1): 60-62, 37.
- [17] 王雪芬. 基于社会网络的学术评价专家库及其构建方法研究 [D]. 南京: 南京理工大学, 2010.
- [18] 郑龙. 我国高校学术评价行政化研究 [D]. 吉林: 吉林大学, 2007.
- [19] 黄进. 建立以质量为导向的学术评价制度 [EB/OL]. [2011-09-18]. http://cssci.nju.edu.cn/news_show.asp?Articleid=218, 2011-09-18.
- [20] 彭云望. 学术评价泛行政化问题之分析 [J]. 理论界, 2010 (1): 167-168.
- [21] 刘燕妮. 高校科研成果评价初探 [J]. 中国高校科技与产业化, 2009 (3): 78-79.
- [22] 龚旭. SCI、科研评价与资源优化配置 [J]. 科技导报, 2002 (2): 36-39.
- [23] 刘大椿. 人文社会科学评价的深层问题 [J]. 中国高等教育, 2007 (20): 29-30.
- [24] 李存娜. 人文社会科学评价的问题与反思 [J]. 学术界, 2004 (3): 154-167.
- [25] 有本章. 变化中的日本学术评价体系: 从自我评价向第三方评价的转换 [J]. 国家教育行政学院学报, 2006 (12): 86-89.
- [26] 王名. 中国社团改革: 从政府选择到社会选择 [M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2001.
- [27] 姚申. 公信力与人文社会科学评价 [J]. 新华文摘, 2010 (1): 160.
- [28] 庞娜. 对非营利组织的社会公信力困境探析 [J]. 山东行政学院山东省经济管理干部学院学报, 2005 (6): 52-54.
- [29] 沈品辉. 进一步完善政务公示机制链 [J]. 党政论坛, 2008 (11): 33-34.

作者简介: 杨建林, 男, 博士, 副教授。研究方向: 数据挖掘, 信息检索, 学术评价。
朱惠, 女, 博士生, 讲师。研究方向: 知识管理, 学术评价。
邓三鸿, 男, 博士, 副教授。研究方向: 知识管理, 学术评价。
宋唯娜, 女, 硕士生。
潘雪莲, 女, 硕士生。

收稿日期: 2011-12-09