

# 图书馆数字信息资源联盟发展策略

——以湖北高校数字图书馆建设为例

□程娟 裴雷

**摘要** 考察了高校图书馆在数字信息资源联合建设中面临的政府公共利益与高校个体利益、资源提供方与资源使用方、中心图书馆与中小型参建图书馆之间的冲突和机遇,并针对湖北高校数字图书馆建设的实践,在制度层面提出了改进建议。

**关键词** 数字信息资源联盟 制度创新 数字图书馆

## 1 图书馆数字信息资源联盟的兴起

图书馆联盟是以实现资源共享、利益互惠为目的,受共同认可的协议和合同制约的联合体<sup>[1]</sup>。区域图书馆联盟是同一地区的各类型图书馆联合起来建立的图书馆协作组织<sup>[2]</sup>。各成员馆处于同一地区,有共同的社会、经济和文化背景,具有相近的需要,为地方服务。这种联盟主要为本地区提供馆际互借、文献传递、联机编目、参考咨询等服务。根据 ICOLC(International Coalition of Library Consortia,图书馆联盟国际联合体)网站上提供的资料,参加 ICOLC 的 155 个各国图书馆联盟中(2002 年底统计),美国地区性大学图书馆联盟(即州际的或基于州的大学图书馆联盟和以大学图书馆为主体的综合图书馆联盟)共有 77 个(占全部的 83%)<sup>[3]</sup>。

20 世纪 90 年代以后,随着电子资源的广泛利用和公共网络的兴起,基于数字信息资源共知共享共建的现代图书馆联盟大量出现,如 GALILEO(Georgia Library Learning Online,佐治亚州图书馆联机教育系统)、CDL(California Digital Library,加州数字化图书馆)、VL(Virtual Library of Virginia,弗吉尼亚虚拟图书馆)、俄亥俄州的 Ohiolink 等<sup>[4]</sup>。图书馆数字信息资源联盟是基于共享和共同开发利用资源建立的虚拟组织,是一种在市场允许的条件下,以地理区域、服务主题或管理体系为纽带,在图书馆或信息机构之间建立的基于数字信息资源整合集成、协调分工、共同服务的虚拟资源实体。从概念层面看,数字信息资源联合体可以认为是在数字化图书馆层面的馆际协作体系。

## 2 区域性图书馆数字信息资源联盟的发展动力

### 2.1 信息资源总体投入有限

20 世纪 90 年代以来,我国高等教育发展迅速,普通高校数量急剧增加,在校生成倍增长,在校学生人均信息资源占有量已呈递减趋势。仅以湖北省为例,1998 年湖北省有 55 所普通高校,在校生 210119 人,全省高校一般藏书量 3017.35 万册,生均图书 128.32 册,其中中央部属高校达到 137.8 册/生。2003 年以后,虽然全省年均信息资源购买投入保持在 1 亿元以上,但是在 2005 年底,湖北高校生均图书拥有量只有 60.47 册。尤其是新成立的 33 所独立院校,年均购书经费有限,校园网络环境建设滞后,面临严峻的“信息贫乏”问题。特别是昂贵的数字信息资源在有限的经费预算情况下难以推广应用。

### 2.2 数字化基础设施建设和开放服务

作为科研教学的重要支撑,数字信息资源在全国高校普及率很高。以湖北省为例,2002—2004 年开展了全省的自动化评测,全部省属以上高校、80% 的独立学院、50% 以上的高职高专学校建立了图书馆网络及相关服务,超过 50% 的高校将图书馆网络化建设与校园网建设纳入一体。因而,数字资源网络化具备一定基础,使得以网络为媒体的跨校信息资源服务成为可能。

### 2.3 数字信息资源供应商的市场策略驱动

在数字信息资源供应商市场,外文数据库的同质产品或类似产品越来越多,逐渐由寡头市场向竞争市场转换。中文三大数据供应商的产品覆盖率越

来越高,向普通高校的推广则遭遇“价格瓶颈”。因而,数字信息资源供应商希望改变其一对一的市场销售策略,推行集团购买和团体用户开发的变相捆绑和价格变更策略。

#### 2.4 区域信息政策和科技政策的推动

作为政府科技网络服务的重要组成部分,政府信息化面临“有路无车”的尴尬境地。增加网络内容服务,推动辖区内的科技创新建设,是政府的迫切愿望。因而,区域性的信息资源网络建设也是政府信息政策和科技政策关注的焦点。

此外,技术、市场、政策以及用户素质的改善也推动了区域性图书馆数字信息资源联盟的发展。

### 3 区域性图书馆数字信息资源联盟的结构和类型

#### 3.1 数字信息资源联盟的结构

数字信息资源联盟分为资源联盟、服务联盟两个层次。资源层次包括数字内容、信息基础设施、人力资源、公共关系资源等;服务层次包括馆际互借、文献传递、互相认可用户等资源流通共享服务,数字参考、科研合作、联合建设等协同服务以及联合购买、共同采购、捆绑谈判等市场联合。

还有一些“政府主导,若干核心,共同参与”模式构建的资源联合体,还包含公共管理和协调、政策制定和战略研究等职能。

#### 3.2 数字信息资源联盟的类型

数字信息资源联盟按不同的标准有不同的类型划分方式。比如按资源类型划分、按资源主题划分、按运营主体划分等,笔者提出两种按业务和组织过程的划分模式,对联盟的制度设计具有一定参考作用。

按服务对象划分,数字信息资源联盟有资源联合建设体与数字服务联盟两大类。资源联合建设体面向图书馆和信息机构,比如 CALIS、CADAL 以及联合编目体系;数字服务联盟面向共同用户提供联合服务,包括学科门户和导航体系建设,区域性资源共享平台以及若干联合开发的对外服务的营利性机构。两种类型在联盟执行过程中,前者面向信息专业工作者,操作性强、标准化程度高;后者面向最终用户,创意性强、个性化程度高。

按组织过程来划分,数字信息资源联盟有自发形成的服务联合体和政府主导的公共建设联合体。前者比如当前普通高校及其附属独立学院的资源联

合体,一些地区性的组织比如上海图书馆协作组织等;后者是我国目前数字图书馆体系的主要整合模式,由政府直接牵头,投入部分资金,组织和协调参与机构建立公共的科技和教育支撑体系,并在基础网络接入、资源购买谈判和专家资源的组织中发挥关键作用。二者在管理模式、图书馆的权益空间和运作上都存在明显差异。

#### 4 区域性图书馆数字信息资源联盟的主要障碍

区域性图书馆数字信息资源联盟在促进数字信息资源利用工作中卓有成效,为中小型图书馆提供了数字信息资源获取渠道<sup>[5]</sup>,强化了高校信息资源保障体系的功能<sup>[6]</sup>。但是多方参与的联盟结构、不同的馆际规模和资本结构、严重的信息不对称,不可避免地给联盟的组织和建设带来一些问题。

##### 4.1 制度设计困境

以湖北省高校数字图书馆建设为例,以武汉大学为首的 10 所核心馆与其他图书馆在办馆规模上看,自有资源多 10 倍以上,类型齐全,应用率高;而小图书馆的数字信息资源的利用率有限,教师群体需求强烈,但学生需求不大。因而,大馆自身的数字资源建设与联盟的数字资源建设有许多重叠,大馆之间的联合受益明显,在联盟建设的推动中积极性高;而小馆的数字信息资源需求有限,应用也有限,本身预算有限,联盟建设与否对自身影响不大,参与积极性不高。

正是由于需求差异,导致大馆和小馆在信任机制、设备维护和成本分担上存在分歧。从经济分析角度来看,存在典型的“智猪博弈”困境:小馆只愿坐享其成,而不会主动参与。在联合博弈中,则是典型的满足参与约束、而不满足激励约束的条件:联盟建设对双方都获益,但获益程度不一致或不公平。

而这两个问题一直是制度设计的难题,也是区域性图书馆数字信息资源联盟建设的首要障碍。因而,大馆承担了主要的建设费用,而且希望利用小馆受众实现部分盈利,但在收费模式如何开展、硬件维护如何保障等具体问题上举步维艰。

##### 4.2 民营高校的问题

在数字信息资源联盟中,参与者自身的资本结构和运营模式也存在难以协调的问题。以往高等教育服务统一在政府公共服务范畴下,政府具有直接的行政约束力;目前引入民办教育体系以后,对于独

立学院和部分民营高校,如何从市场上推动它们的参与?如何保障它们的协调和决策与政府一致?这对管理机构设计和运营都是挑战。

目前突出的难题是,国家对高校没有明确的数字信息资源评估指标,民营机构对数字信息资源联盟投资热情不高,在数字信息资源联盟中的参与度也不高。

#### 4.3 数字信息资源出版商的谨慎态度

在数字信息资源联盟建设中,数字信息资源出版商的利益损害较大,而目前仍然缺乏对出版商权益加以保障的有效方法。目前,二线数字信息资源出版商对联盟非常积极,但一线的三大数字信息资源出版商持谨慎态度。

#### 4.4 联盟的不确定性

数字信息资源联盟的组织章程,一种是战略层面的意向书,以“宣言”、“共识”、“备忘录”等方式,是非正式的协约;一种是操作层面的执行协议,是正式协议。英国数字信息资源保存联合会的执行手册认为<sup>[7]</sup>,非正式章程制定灵活,但是执行上难以协调一致,可能丧失部分潜在的合作机会;正式章程权威、职责分明,执行性强,但是难以短期制定,制定之后的执行中还可能存在潜在的组织结构障碍(对参与者组织结构变革的需求)。而我国建立的数字信息资源战略性联盟中,往往由于机构不确定性或者业务不确定性的存在,很多参与者误认为联盟“失败”了,继而丧失对联盟的信任和运作积极性,不认真履行自己的职责,从而形成恶性循环,最终导致联盟失败。

### 5 湖北经验与数字图书馆信息资源联盟建设对策

#### 5.1 湖北经验

湖北高校数字图书馆是一个公共服务体系,服务于湖北省所有的高等学校,按照“以政府为主导,以学校为主体,以服务为导向,多方筹措经费,共建共知共享”的原则建设和运行,通过现代网络条件和技术,以全省各高校图书馆的文献为基础,合理布局,分工协调,建立纸本馆藏文献和网上电子文献相结合的文献资源体系和网上公共服务体系。依据湖北省的建设情况,有如下几点值得肯定:

第一,对自建资源和购买资源的合理规划,调动区域内所有高校参与到资源自建和特色数字信息资源的开发,并在经费上扶持,在市场推广上具有一定

的保障;

第二,对中小图书馆协议的开放性,鼓励参与,但不强制附加成本,中小图书馆可以参建,也可以享受已有资源的服务;

第三,对固定设备采用政府委托的方式维护和管理,产权由政府所有,任何图书馆要么提供资源服务,要么提供技术维护服务,以不同的角色解决产权纠纷;

第四,在外文数字信息资源采购上的高度协调保障了高校图书馆在采购谈判中的作用和地位。

#### 5.2 一般性对策

国内也有很多学者提出过推进地区图书馆联合服务的发展策略:大馆主导的技术服务平台构建;专家技术资源的区域共享共建<sup>[8]</sup>;联盟文化的构建<sup>[8]</sup>;进一步对联盟模式的宣传<sup>[8]</sup>;推进服务和管理的标准化与规范化建设<sup>[9]</sup>;进一步完善数据库等相关版权政策<sup>[10]</sup>……但从江苏、上海、天津、福建、广东以及河北等地已有的数字图书馆联合建设的相关案例看,主要问题仍然集中在鼓励中小图书馆的参与、数字出版商的权益谈判和规划管理的粒度三个层面。笔者认为,不妨换位思考:

第一,在管理机构上,改变以往大馆馆长直接管理联盟的方式,“以小权益者管理”的方式制衡信息资源联盟在受益问题上的不均衡程度。小馆馆长管理,首先是保障小馆利益,其次是在“败德行为”的悲观预期下对联盟利益损耗有限。再次,轮换模式和主席制度可以进一步提升小馆的普遍参与热情和小馆的管理水平。

第二,在数字出版商的权益纷争问题上,当前主流的思想是“图书馆本位”,以图书馆利益为核心价值构建信息资源联盟,并且将“用户价值”等同于“图书馆价值”。其实,用户价值的核心是信息资源的质量和便利性,图书馆价值更多是资本性的,这是一种认识偏离。与其如此,不如建立出版商与最终用户直接关联的模式:以数字出版商为核心构建信息资源联盟,让图书馆参与,以政府间接管理的模式构建,那么在资金、人才和技术上的发展空间反而更大。

第三,规划粒度依赖于各馆的参与程度和产权的明晰。目前的联盟普遍以协调机制和公共服务为目标,很难避免数字信息资源“公地悲剧”的发生,因而需要建立数字信息资源的产权机制。有两种方式

不妨参考:其一,在财政预算端分离专项资金用于信息资源规划建设;其二,建立政府向高校反向购买的方式。以此提高干预程度,建立以政府运营为主导的体系,而非政府协调。规划粒度则根据不同馆的业务参与程度制定,并不一定要所有的参与者遵守共同的联盟章程。

当然,上述三种策略只是面临具体问题的解决,在具体解决过程中,数字信息资源联盟的制度仍然需要综合考虑。

### 参考文献

- 1 戴龙基,张红扬.图书馆联盟—实现资源共享和互利互惠的组织形式.大学图书馆学报,2000(3):36—39
- 2 陈琳.地区图书馆联盟建设的思考.图书馆论坛,2004(6):275—277
- 3 Bostick, Sharon L. The history and development of academic library consortia in the United States, all overview. The Journal of academic Librarianship, 2001. 3
- 4 强自力.现代图书馆联盟兴起的成因及其特点.情报杂志,2005(7):118—119,122
- 5 高社淑.图书馆联盟研究.北京大学信息管理系硕士研究生论文,2000.1
- 6 裴雪芬.高校图书馆联盟建设研究.图书馆工作与研究,2004(2):33—35
- 7 Neil Beagrie, Maggie Jones, The Handbook to Digital Preservation Coalition. [2008-1-18]. <http://www.dpconline.org/text/inststrat/collaboration.html>
- 8 林嘉.网络环境下图书馆联盟建设的思考.中国图书馆学报,2003(2):32—34
- 9 李朋琴.我国高校图书馆联盟的对策研究.安徽大学学报(哲学社会科学版),2005(7):254—256
- 10 毕艳娜,杨思洛.网络环境下区域图书馆联盟探析.科技情报开发与经济,2007(7):1—3

作者单位:江汉大学文理学院图书馆,武汉,430056

武汉大学信息管理学院,武汉,430072

收稿日期:2008年1月8日

## On the Development Strategy of Digital Resources Consortium

### The Practice of Hubei University & College Digital Libraries

Cheng Juan Pei Lei

**Abstract:** The paper focused on the conflictions between government's public benefits and schools' individual benefits, resources suppliers and buyers, central libraries and member libraries in regional resources consortium, even in interlibrary service. It also took Hubei University & College Digital Libraries as an example, giving several advices for the policy establishment.

**Keywords:** Regional resources consortium; Policy; Hubei University & College Digital Libraries

(接第22页)

## The Future of Cataloging in the Internet Era

Hu Xiaojing

**Abstract:** There are two distinct views about the future of cataloging in the Internet era. One side thinks that Web resources can be processed as other kinds of materials as before through cataloging; while the other side believes that cataloging needs to be changed fundamentally because of "the age of google". Although the controversy is continuing, the four major trends in cataloging are obvious, that is, simplification of MARC format, universalization of cataloging outsourcing, diversification of sources for bibliographic data, and localization of union catalog.

**Keywords:** Internet; Future of Cataloging; Google