

锚定情境下的政府信息资源治理模型可用性评价

裴 雷¹ 望俊成²

(1. 南京大学信息管理系, 南京, 210093; 2. 武汉大学信息资源研究中心, 武汉, 430072)

[摘 要] 本文构建了政府信息资源治理模型(GIRGM), 并对领域内的专家进行治理目标认知和治理执行要素接受程度的调查。调查发现, GIRGM的三个目标变量均能通过检测, 能较好解释政府信息资源治理行为, 但在治理目标期望锚定情况下, 政府信息资源治理执行要素的接收程度也存在差异, 仅有技术工具、政策法律和政府管理通过检测, 进而提出政府信息资源治理要促进目标一致性的建设举措。

[关键词] 政府信息资源管理模型 目标认知 态度组合调查 实证分析

[中图分类号] G203 [文献标识码] A [文章编号] 2095-2171(2011)01-0105-08

[Abstract] This paper built a government information resources management model (GIRGM), and investigated the relationship between GIRGM recognition and acceptance investigation taking LIS experts and doctoral candidates as objects. It found that GIRGM target variables had excellent explanatory, but the expectance of implementation variables were different because of the different target anchors, only technical tools, policies & laws, governance being jointly recognized. So advice was given to government that consensus should be prior to government information resources governing implements improving.

[Key words] Government information resources governance model Target recognition Attitude combination investigation Empirical analysis

在 IT 规划中, 越来越多的组织和机构关注到 IT 全景图或 IT 蓝图描述对 IT 过程管理重要性, 并提出了 IT 治理理论。在 IT 治理理论中, 最具代表性的研究模型是 Bowen 提出的 ITGRM 模型^[1], 主张通过战略、过程和绩效对 IT 治理进行组合评估。一方面 ITGRM 主要面向企业信息技术实施, 是狭义信息资源管理视角, 且不能涵盖对政府领域、非技术性的政策因素和文化因素等广义信息资源管理的治理框架。另一方面, ITGRM 主要采用逻辑变量, 如战略、绩效、过程适应性等变量, 变量本

身的可用性尚未得到证实, 而且逻辑变量也未与相应的直观变量(观察变量)进行对应。因此, ITGRM 仅为面向企业 IT 环境的概念模型, 而不是评估模型, 影响了其可用性和推广。

鉴于此, 笔者认为在广义信息资源管理理论中参照企业治理和 IT 治理理论, 提出相应的信息资源治理模型, 并与相应的观察变量进行对应, 将拓展其应用范围。以政府信息资源管理为观察变量, 本文运用整合分析和类比分析提出了政府信息资源治理模型(Government Information Resources Governance Model,

[基金项目] 本文系国家自然科学基金重点项目/基于生命周期理论的数字信息资源深度开发与管理机制研究(70833005/G0314)和江苏省高校哲学社会科学基金重点项目/两化融合战略下江苏省信息资源开发利用的战略、思路、模式、途径与政策研究(2010ZDIXM021)成果。

[作者简介] 裴雷, 南京大学信息管理系讲师; 望俊成, 武汉大学信息资源研究中心博士研究生。

GIRGM),并通过态度组合调查获得了模型指标可用性的评价,最后提出了政府信息资源治理建议。本文分五个部分:第一部分是研究概念界定;第二部分是相关文献综述;第三部分是模型构建与概念假设;第四部分是实证研究与数据分析;第五部分是结论与建议。

1 研究概念界定

信息资源治理是参照企业治理和 IT 治理理论提出的一种信息资源战略管理思想。/治理0(governance)作为术语兴起于政治学和经济学领域,如政府治理、企业治理,其基本含义和功能是对管理方式和制度的思考,而不同于对事物的直接操作和/管理0。在 IT 治理的概念框架中,也体现出不同于/IT 管理0的本质:一是关注 IT 部署或 IT 能力与战略目标的一致性,如 S. Hamaker^[2]、Weil^[3]、O. Donnell^[4]等提出的战略一致性;二是体现决策权力的分配,而不是具体的对系统或数据的操作管理,如 Sambamurthy & Zmud 提出的权力分配和责任担当^[5];三是突出绩效导向的评价标准和风险控制,如 Verhoef 提出的 IT 风险可控性和治理绩效准则(Risk accountability & IT performance)^[6]。Bowen et al. 则提出 IT 治理研究框架(IT Governance Research Model, ITGRM)^[1], IT 治理最终目标是绩效和商业战略价值,实现方式包括 IT 治理结构、IT 治理过程和 IT 绩效指标三个方面;而 IT 治理结构又包括政策/制度、治理组织两项指标,IT 治理过程包括 IT 预测与投资分析、实施过程中的控制与评估、实施后的日常管理,IT 绩效指标包括 IT 成本、IT 收益、IT 战略适应性等指标。总之,IT 治理是一种全局性的管理框架和模式^[7,8]。

鉴于 IT 治理理论的研究内涵,可将信息资源治理界定为从战略、期望和制度角度研究信息资源价值最大化的可执行框架,体现信息资源管理集成、综合的全局管理思想。而信息资源治理模型,则是在信息资源治理理论的基础上提出一套可用性较高的信息资源管理全局视图(Overview)的描述体系。

2 相关文献综述

目前,还很少有学者使用/信息资源治理0的术语,没有模型原型。笔者主要借鉴了信息

资源集成管理(IRIM)中的多维管理理论(Multidimensional Management Theory)、政府信息资源项目管理中的过程要素理论(Lifecycle Factors)以及 IT 治理中的 EA 架构理论(Enterprise Architecture Theory)来构建政府信息资源治理的理论原型。

第一类是信息资源集成管理中的多维管理理论,主要体现信息资源管理不同研究视角的描述。1986 年,Leviton & Dineen 建立的/集成信息资源管理0模型^[9],将战略规划、技术应用以及顾客互动等问题纳入信息资源集成过程,并把这一模型作为评估美国联邦信息资源集成管理的标准。国内最早提出信息资源管理多维管理框架的学者之一孟广均研究员提出了技术-经济-人文的三维管理框架^[10];系统研究公共信息资源的多元管理模式的夏义堃博士也构建了技术-经济-管理的三元治理架构^[11]。而马费成教授认为^[12],信息资源管理作为一个新的理论和实践概念在 20 世纪 70 年代末被提出后,研究者相继构建了信息资源管理的信息视角、管理视角、技术视角、组织和业务视角和法律法规视角等不同的研究理论,并建立了信息资源管理成熟度模型、集成信息资源管理模型、多元管理视角等刻画信息资源管理活动的内涵。视角差异或维度分割均能成为信息资源治理要素划分的来源和依据。

第二类是信息资源项目管理中的过程要素理论,主要依据信息资源项目生命周期,或者是项目管理的关键点控制而设置的过程管理,一般体现在战略管理指南或项目总体规划等政策文本^[10]。比如数字保存联盟(DPC)的执行计划将数字信息资源的管理分为技术、组织和法律三个层面,技术层面主要包括数据载体规范、技术环境和数据流的变更、数据权威保障、数据规模保障以及战略变更带来的软硬件升级和再编码工作,组织层面包括建设成本、专家组织、组织结构、人力资源角色变迁、评估与选择,法律层面则包括知识产权、数字权限管理 DRM、法定存储、存取安全、商业运营和授权管理(Licensing)、道德和隐私问题、投资管理,甚至如公共记录法案、财务和税收、

医药产业的病例和记录以及隐私权这样的相关法规限定。而 Erpanet 集成管理指南则认为信息资源管理包括数字对象、人、标准、实践、系统、方法、技术、法律和政策以及组织机构本身的管理。这类过程控制文本也体现了信息资源管理的全局体系和战略思想。

第三类是 IT 治理中的 EA 架构理论, 主要是通过构建信息系统的全局蓝图, 并提供与组织、战略、业务相适应的技术视图^[13]。最初架构理论主要是解决系统代码的重用而对系统功能和结构的描述, 如 Zachman 信息系统架构

(ISA); 后来逐渐转化为一种 IT 全局描述和战略管理工具, 并广泛渗透到软件过程标准和机构信息资源管理。通过对 EA 理论典型文献的梳理(如表 1 所示), 发现/ 业务0、/ 信息0和/ 技术0是 EA 最关注的三个领域, 并且与组织战略的一致性也体现于业务和信息规划。典型的 EA 架构, 如 FEA, eGIF, SAGA 等通过技术、业务、战略和人力资源的交互, 建立了一种战略层面的治理框架, 这类理论是构建信息资源治理模型的主要参照。

表 1 架构理论模型的典型研究文献

研究者/ 模型	理论基础	主要描述元素
Zachman(1983)	Zachman 框架	数据、功能和网络三列, 范围、企业模型、信息系统模型、技术模型、细分代表和功能系统六行的 3 @6 矩阵
Clive Finkelstein(1993)	Zachman 框架	环境、数据、进程和基础设施 4 列, 业务规划、业务需求模式、业务模型、系统设计和信息系统 5 行的 4 @5 精炼 Zachman 架构矩阵
Rockart& Hoffman(1992)	SCA理论	业务、信息、数据、系统和计算
Melissa Cook(1996)	Zachman 框架	信息、业务、数据
DoD(1990)	TAFIM	个人、任务、应用、功能、企业
TOGAF 1995	TOGAF	业务、数据、应用、技术
GartnerEA框架	GEAP	业务、应用投资组合(EAP)、信息、技术
通用企业参考架构	GERAM	功能、信息、组织和资源
CIM 开放系统体系结构	CIMOSA	组织、信息、资源和功能
T. J. Williams(1992)	PERA	任务、功能、实施
A. W. Scheer	ARS	组织、数据、过程/ 功能、资源
Wegmann	ISO RM ODP	组织、信息、计算、工程、技术
FEA(1999)	FEA	绩效、业务、服务组件、数据和信息、技术 FE
AF(1996)	FEAF	业务、数据、应用、技术
美国财政部(2000)	TEAF	基础架构、组织架构、信息架构、功能架构
能源部(2000)	CSIA	业务、信息、应用、数据、技术
英国电子政府互操作框架	e GIF	政府高层的政策文件、技术政策与规范、电子服务开发框架、管理流程和实施制度; 电子政务元数据标准(e GMS)、政府目录表(GCL)、政府数据标准目录(TSC)、XML 标准、技术标准目录(即技术政策与规范)
英国通信技术委员会 2005	xGEA	战略、服务管理、基础设施、应用、业务、渠道、集成、安全
澳大利亚政府架构	-	技术基础设施、信息、应用系统、业务流程和传送渠道
德国电子政务应用标准与架构	SAGA	组织、信息、计算、工程、技术
中国电子政务总体框架(2006)	GIA	服务与应用系统、信息资源、基础设施、法律法规与标准化体系、管理体制
清华大学公共管理研究中心	政府信息总体架构(GIA)	业务模型、服务构件模型、技术模型、数据模型、安全模型和绩效管理模型。支撑外部环境主要包括立法环境和社会环境。

注: 表格内容根据文献[13] 整理。

综合上述研究, 我们提出了政府信息资源治理的概念模型。在政府信息资源治理模型中引入目标变量和执行要素变量。治理目标变量参照 ITGRM 模型, 设立绩效治理(Effective)、战略适应(Strategy Alignment) 以及过程控制(Process Control) 三个变量; 治理执行要

素变量主要参照 EA 模型和集成信息资源管理理论, 分为政策与法律(Policy& Regulation)、组织与人力资源(Organizational Human Resources)、技术工具(Toolkits)、政府管理(Governance)、市场制度(Market system)五个变量。

3 模型构建与研究假设

治理目标变量的三个变量再由 15 个子变量来描述: 绩效治理(A_e) 包括 a_1 信息资源的投资效率、 a_{11} 信息资源利用率、 a_{15} 政府信息资源市场开发程度等; 战略适应(A_s) 包括 a_2 信息资源的公平获取、 a_3 政府执行力提升、 a_4 政府冗余信息消减、 a_6 政府透明度、 a_7 信息获取便利、 a_9 信息权威性保证、 a_{10} 公众权益保障等; 过程控制(A_p) 主要是 a_5 信息技术方案标准化程度、 a_8 信息安全、 a_{14} 信息技术供应商的兼容和非垄断性、 a_{12} 信息存档与保全、 a_{13} 信息法治环境。

治理执行要素变量的五个执行要素变量再由 19 个子变量构成。政策与法律(B_p) 包括 b_1 信息政策和法律的长远规划或战略规划、 b_2 规范适用的信息立法流程、 b_3 完善的现有信息资源法律体系; 组织与人力资源(B_h) 包括 b_4 系

统的公务员信息培训机制、 b_5 专门政府信息管理人员和 CIO 制度、 b_6 政府信息管理人员长期职业规划、 b_7 公众和信息专家广泛参与综合治理、 b_{18} 跨机构信息资源存取协商管理组织和 b_{19} 国家最高级别的常设治理组织和机构; 技术工具(B_t) 包括 b_8 权威的政府信息资源元数据标准、 b_9 政府信息资源统一存取门户、 b_{10} 政府信息设备和软件统一采购平台、 b_{11} 政府信息技术的持续更新和维护、 b_{12} 政府信息资源的体系框架; 政府管理(B_g) 包括 b_{13} 政府信息资源促进政府业务改进和再造的建设机制、 b_{14} 政府信息资源的共享和流通、 b_{15} 政府信息安全保障(含国家秘密)、 b_{16} 信息资产审查和资金管理机制; 市场制度(B_m) 包括 b_{17} 政府信息资源市场化管理机制。

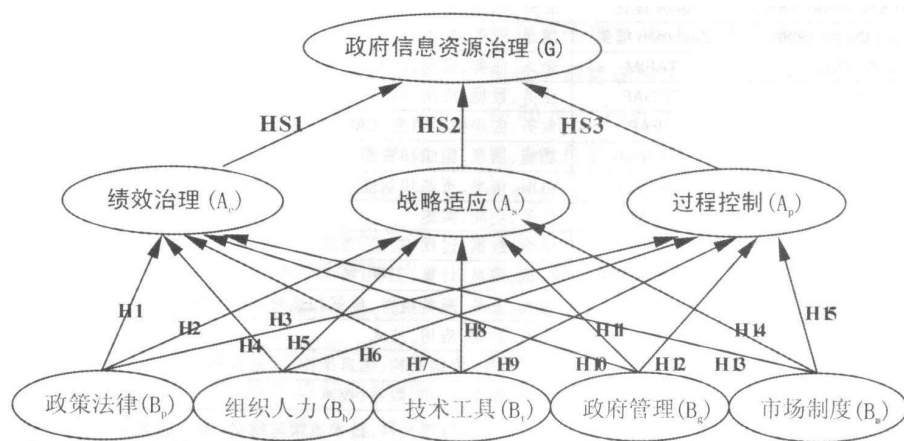


图 1 政府信息资源治理模型

政府信息资源治理(G)、目标变量和执行变量之间构成了相互关联的概念模型(如图 1 所示)。根据政府信息资源治理模型,我们设计了三组假设:

(1) 政府信息资源治理目标的有效性检测。政府信息资源治理目标有效性认知,主要是检验概念模型中的绩效治理、战略适应以及过程控制能否表达政府信息资源治理的概念,并获得认知通过。

HS1: A_e G : 绩效治理与政府信息资源治理是显著相关的;

HS2: A_s G : 战略适应与政府信息资源治

理是显著相关的;

HS3: A_p G : 过程控制与政府信息资源治理是显著相关的。

(2) 政府信息资源治理执行要素与目标之间的相关性假设。相关性假设主要检测政府信息资源治理的执行要素对实现治理目标之间的有效性。通过 5 个执行要素和 3 个执行目标之间的交叉关联,提出 15 个假设。

H1: B_p A_e : 政策法律显著相关于绩效治理;

H2: B_p A_s : 政策法律显著相关于战略适应;

H3: B_p A_p : 政策法律显著相关于过程控制;

H4: B_h A_e : 组织和人力资源显著相关于

绩效治理:

H5: B₁ A: 组织和人力资源显著相关于战略适应;

H6: B₁ A_p: 组织和人力资源显著相关于过程控制;

H7: B₁ A_c: 技术工具显著相关于绩效治理;

H8: B₁ A_c: 技术工具显著相关于战略适应;

H9: B₁ A_p: 技术工具显著相关于过程控制;

H10: B₂ A: 政府管理显著相关于绩效治理;

H11: B₂ A: 政府管理显著相关于战略适应;

H12: B₂ A_p: 政府管理显著相关于过程控制;

H13: B₃ A_c: 市场制度显著相关于绩效治理;

H14: B₃ A_c: 市场制度显著相关于战略适应;

H15: B₃ A_p: 市场制度显著相关于过程控制。

(3) 政府信息资源治理执行要素与政府信息资源治理之间的相关性假设。政府信息资源治理是一个虚拟变量, 但可以通过政府信息资源治理执行要素与政府信息资源治理目标变量的关联关系, 提出执行要素与政府信息资源治理之间的相关性假设。

H11: B_p G: 政策法律对政府信息资源治理是显著有效的;

H12: B_h G: 组织和人力资源对政府信息资源治理是显著有效的;

H13: B_t G: 技术工具对政府信息资源治理是显著有效的;

H14: B_g G: 政府管理对政府信息资源治理是显著有效的;

H15: B_m G: 市场制度对政府信息资源治理是显著有效的。

4 实证研究

根据研究假设, 我们采用态度组合量表来进行实证研究。先让被试对目标变量进行认知或锚定(预设心理目标), 然后对与目标密切相关的执行变量进行评价。这种研究方法能体现被试在预设目标中, 对政府信息资源治理执行方式可行性的评价和态度。

4.1 量表设计

本问卷分为两个部分。第一部分为政府信息资源治理目标认知调查, 采用李克特四级量表进行设计在选项识别和判断中按非常重要、重要、比较重要、不重要四个层次予以评级打

分, 分别赋予 4 到 1 的权值; 第二部分为政府信息资源治理执行要素变量的可用性调查, 采用李克特四级量表进行设计在选项识别和判断中按非常可行、可行、比较可行、不可行四种态度予以评级打分, 分别赋予 4 到 1 的权值。

4.2 问卷调查的实施

在预调查中共发放 50 份电子邮件问卷, 发放对象为 LIS 领域教师或具有博士学位的专家, 收回有效问卷答案 36 份。在正式调查中, 在培训课堂和研究生中发放了 253 份问卷, 收回 182 个有效样本, 回收率 71.9%。

4.3 结果分析

(1) 数据信度和效度分析。在信度检测中, 将被试编号按奇偶属性随机分成两组, 检测到两组数据的 Guttman 系数为 0.792, 说明被试者态度比较集中和稳定, 能通过外部信度检测。在一致性检测中, 目标变量的 Cronbach's A 系数为 0.662, 执行变量的 Cronbach's A 系数为 0.805, 一致性在可接受范围内(0.5~0.7), 具有可分析性。这也体现了政府信息资源治理目标并不清晰, 被试并未体现出很高的一致性和聚合性; 但在执行变量和治理实践中更容易达成共识。在变量的效度检测中, 因子载荷大部分在 0.7 以上。

(2) 政府信息资源治理目标与政府信息资源治理的相关性分析。被试认知的完备性是本实验成功的关键, 即需考察预设的目标体系能否代表/政府信息资源治理这一特定研究概念。通过 Pearson 相关系数分析绩效治理(A_c)、战略适应(A_s)以及过程控制(A_p)与政府信息资源治理的相关性, 结果显示三个目标变量都与政府信息资源治理显著相关(如表 4 所示), HS1、HS2 和 HS3 假设都成立, 预设锚定基本成功。

(3) 政府信息资源治理执行要素变量与政府信息资源治理目标变量的相关性分析。被试对政府信息资源治理的执行要素变量的评价应该与其对治理目标的认知进行分离, 分别对政府信息资源治理执行要素变量和目标变量进行 Pearson 相关系数和偏相关分析, 最终确立被试在锚定情境下对执行方式的可行性评价。分析结果如表 5 所示。

表 2 政府信息资源治理目标可用性的信度和效度

研究概念	因子(变量)	均值(mean)	标准差(S. D.)	Cronbach's A	因子载荷
绩效治理 (A _e)	a ₁ . 信息资源投资效率	3.120	0.505	0.714	0.917
	a ₁₁ . 信息资源利用率	3.240	0.497		0.938
	a ₁₅ . 市场开发程度	2.114	0.429		0.897
战略适应 (A _s)	a ₂ . 公平获取	3.810	0.391	0.534	0.949
	a ₃ . 执行力提升	3.770	0.421		0.866
	a ₄ . 冗余信息消减	2.590	0.799		0.890
	a ₆ . 透明度	3.920	0.274		0.932
	a ₇ . 获取便利	3.200	0.558		0.979
	a ₉ . 信息权威性	3.080	0.552		0.915
	a ₁₀ . 公众权益保障	3.850	0.363		0.938
过程控制 (A _p)	a ₅ . 信息技术标准化	3.410	0.777	0.658	0.959
	a ₈ . 信息安全	3.890	0.319		0.967
	a ₁₂ . 技术供应商	3.020	0.600		0.986
	a ₁₃ . 信息存档与保全	3.510	0.632		0.975
	a ₁₄ . 信息法治环境	2.200	0.495		0.936

表 3 政府信息资源治理执行变量的信度和效度

研究概念	因子(变量)	均值(mean)	标准差(S. D.)	Cronbach's A	因子载荷
政策法律 (B _p)	b ₁ . 政策法律长远规划	3.659	0.476	0.920	0.804
	b ₂ . 规范信息立法流程	3.724	0.533		0.822
	b ₃ . 完善信息法律体系	3.301	0.460		0.906
组织和人力 资源(B _h)	b ₄ . 公务员信息培训	2.968	0.337	0.669	0.893
	b ₅ . 政府 CIO 制度	3.553	0.738		0.857
	b ₆ . 长期职业规划	2.862	0.591		0.773
	b ₇ . 公众和信息专家	3.577	0.627		0.876
	b ₁₈ . 跨机构协商	2.821	0.385		0.894
	b ₁₉ . 顶级治理组织	2.878	0.505		0.562
技术工具 (B _t)	b ₈ . 元数据标准	3.445	0.643	0.845	0.885
	b ₉ . 统一存取门户	3.139	0.630		0.926
	b ₁₀ . 统一采购平台	2.861	0.630		0.857
	b ₁₁ . 技术持续更新维护	2.861	0.585		0.469
	b ₁₂ . 体系框架	3.417	0.595		0.668
政府管理 (B _g)	b ₁₃ . 业务改进和再造	3.111	0.614	0.783	0.871
	b ₁₄ . 共享和流通	3.4166	0.595		0.933
	b ₁₅ . 政府信息安全保障	3.5556	0.643		0.834
	b ₁₆ . 信息审查和资金	3.0556	0.664		0.819
市场制度(B _m)	b ₁₇ . 市场化管理机制	2.6667	0.816	-	0.801

表 4 政府信息资源治理目标认知与
政府信息资源治理的相关系数

目标变量	政府信息资源治理	
绩效治理	Pearson Correlation	0.622**
	Sig. (2 tailed)	0.000
战略适应	Pearson Correlation	0.816**
	Sig. (2 tailed)	0.000
过程控制	Pearson Correlation	0.847**
	Sig. (2 tailed)	0.000

** . 表示在 0.01 水平下显著相关(双尾检验)

表 5 显示了政府信息资源治理的执行要

素与目标认知之间的简单相关关系和偏相关关系,最终以偏相关作为执行要素与目标的相关性判断最终依据。我们可以得出下面结论:

第一,15 组假设中有 4 组没有通过检验,即法律法规对绩效治理的相关性、组织和人力资源对战略适应的相关性、政府管理对战略适应的相关性以及市场制度对战略适应的相关性不显著。

第二,在绩效运营导向的政府信息资源治理目标中,被试对政府信息资源治理执行变量中,只有市场制度和绩效运营是正向相关,即认可绩效运营的被试也认可市场制度的执行

可行性; 其余四个因素均体现负相关性; 同时, 认可政府信息资源绩效运营目标导向的被试

群体, 对政府信息资源治理执行要素变量的评价普遍比其它被试群体低。

表 5 政府信息资源治理执行要素变量与目标变量的相关性分析

假设序号	Pearson 相关系数	2 Tailed 检验	偏相关系数	2 Tailed 检验	综合结论
H1: B _p A _e	- 0.321**	0.000	- 0.122	0.183	
H2: B _p A _h	- 0.452**	0.000	- 0.515	0.000	强负相关
H3: B _p A _p	0.154	0.088	0.463	0.000	弱正相关
H4: B _h A _e	- 0.366**	0.000	- 0.437	0.000	强负相关
H5: B _h A _h	- 0.075	0.411	- 0.095	0.300	
H6: B _h A _p	0.398**	0.000	0.528	0.000	强正相关
H7: B _t A _e	- 0.268**	0.003	- 0.556	0.000	强负相关
H8: B _t A _h	0.194*	0.032	0.172	0.050	弱正相关
H9: B _t A _p	0.624**	0.000	0.682	0.000	强正相关
H10: B _g A _e	- 0.321**	0.000	- 0.419	0.000	强负相关
H11: B _g A _s	0.024	0.791	0.066	0.474	
H12: B _g A _p	0.338**	0.000	0.398	0.000	强正相关
H13: B _m A _e	0.297**	0.001	0.389	0.000	强正相关
H14: B _m A _h	0.022	0.813	0.038	0.678	
H15: B _m A _p	0.351**	0.000	0.410	0.000	强正相关

注: * 表示在 0.05 水平下显著相关 (双尾检验); ** 表示在 0.01 水平下显著相关 (双尾检验)

第三, 在过程控制导向的政府信息资源治理目标中, 被试认为所有的执行要素变量都与政府信息资源治理相关。

第四, 在战略导向的政府信息资源治理目标中, 执行要素变量与目标变量关系不显著。

第五, 不同的目标导向中, 共同认知是技术工具对信息资源治理的相关性。

(4) 政府信息资源治理执行要素变量与政府信息资源治理的相关性分析。以目标变量作为中间变量, 可通过 Pearson 相关系数测算出不考虑政府信息资源治理目标(期望)差异的前提下, 政府信息资源治理执行要素变量的可用性(如表 6 所示)。

表 6 政府信息资源治理执行变量与政府信息资源治理的相关性分析

执行变量	政府信息资源治理	
政策法律	Pearson Correlation	- 0.174*
	Sig. (2 tailed)	0.034
组织和人力资源	Pearson Correlation	0.110
	Sig. (2 tailed)	0.228
技术工具	Pearson Correlation	0.378**
	Sig. (2 tailed)	0.000
政府管理	Pearson Correlation	0.125*
	Sig. (2 tailed)	0.049
市场制度	Pearson Correlation	0.138
	Sig. (2 tailed)	0.127

注: * 表示在 0.05 水平下显著相关 (双尾检验), ** 表示在 0.01 水平下显著相关 (双尾检验)

表 6 表明, 五组执行要素变量中, 技术工具对政府信息资源治理强显著相关, 政策法律和政府管理对政府信息资源治理弱显著相关。最终, HT1、HT3、HT4 通过理论假设, HT2 和 HT5 没有通过理论假设。即不论期望目标如何, 技术工具对政府信息资源治理显著相关, 而政策法律和政府管理也具有相关性。

5 结论与建议

在期望理论中, 预设评价概念的目标背景称为锚定 (Anchor), 而锚定将影响用户的评价结果。在锚定情况下, 被试在执行要素的选定中将倾向目标认知变量, 锚定差异将带来执行方式的认知差异。在锚定情况下的共同认知和评价能进一步提升该评价指标的可用性。因此, 本研究具有不同于一般评价理论的优势。同时, 本研究还有两点不足: 一是被试主要为高校教师、LIS 研究生和关注 LIS 的图档工作者, 没有政府官员和技术专家, 存在一定的样本选择误差; 二是在方法论和调查实施上, 被试并不能完全达到/专家0级别, 也不能完全在执行要素选择中/被锚定0, 体现在问卷的信度和效度水平上, 虽然通过了检测, 但其内部一致性和效度水平还不是特别理想。

通过研究, 我们仍得出了一些对当前政府信息资源治理有用的结论:

结论 1: 战略适应、绩效运营和过程控制基本能表达政府信息资源治理的目标和内涵。

结论 2: 政府信息资源治理执行方式与政府战略适应不存在必然关联。

结论 3: 在绩效运营导向的政府信息资源治理目标中, 只有市场制度和绩效运营是正向相关。

结论 4: 在过程控制导向的政府信息资源治理目标中, 被试认为所有的执行要素变量都与政府信息资源治理相关。

结论 5: 不论期望目标如何, 技术工具对政府信息资源治理都是显著相关的。

这些结论与学术界的主流观点^[14, 15]和政府的政策导向^[16]基本吻合。但同时, 也观察到期望目标差异对政府信息资源治理执行要素的认同差异客观存在。因此, 政府信息资源治理的推进, 一方面固然在于具体执行方式的细化和执行, 另一方面应将政府信息资源治理目标/共识工作提高到更优先发展的地位。

参考文献

- [1] Bowen, P. L., Cheung, M. Y. D., Rohde, F. H. Enhancing IT governance practices: A model and case study of an organization's effort. *International Journal of Accounting Information Systems*, 2007(8): 191-221
- [2] Hamaker, S., Hutton A., Principles of IT governance. *Information Systems Control Journal*. 2004(2): 1-4
- [3] Weill, P., Ross, J. IT governance: how top performers manage IT decision rights for superior results. Boston, MA: Harvard Business School Press, 2004
- [4] O'Donnell Ed. Discussion of director responsibility for IT governance: a perspective on strategy. *International Journal of Accounting Information System*, 2004(5): 101-104
- [5] Sambamurthy, V., Zmud, R. W. Arrangements for information technology governance: a theory of multiple contingencies. *Management Information System Quarter*, 1999(2): 261-290
- [6] Verhoef, C. Quantifying the effects of IT governance rules. *Science of Computer Programming*, 2007(67): 247-277
- [7] Schwarz, A., Hirschheim R. An extended platform logic perspective of IT governance: managing perceptions and activities of IT. *Journal of Strategy of Information Systems*, 2003, 12(2): 129-166
- [8] IT Governance Institute. Board briefing on IT governance. *Information Systems Audit and Control Foundation*, 2001
- [9] Levitan, K. B., Dineen, J. Integrative aspects of information resources management (IRM). *Information management review*, 1986(4): 61-67
- [10] 裴雷, 马费成. 政府信息资源规划理论的沿革及发展))) 基于美国政府信息资源规划的历史演进分析. *图书情报工作*, 2009(12)
- [11] 夏义堃. 公共信息资源的多元化管理体制研究. 武汉: 武汉大学博士学位论文, 2005: 22
- [12] 马费成. 信息资源管理. 武汉: 武汉大学出版社, 2000: 41-42
- [13] 裴雷. 基于 EA 的政府信息资源规划. 武汉: 武汉大学博士学位论文, 2008
- [14] Marchand, D. A., Kresslein, J. C. Information Resources Management and the Public Administrator. In: Rabin Jack, Jackowski Edward M. *Handbook of information resource management*. New York: Marcel Dekker, Inc, 1988: 395-455
- [15] Holden, S. H. The evolution of information technology management at the federal level implications for public administration. In G. David Garson (Ed.). *Information technology and computer Applications in Public Administration: Issues and Trends* (p62-80). Hershey, PA: Idea Group Publishing, 1999
- [16] Potger, R., Pervan, G. The Practice of Information Resource Management in Australian Government Organizations. *Challenges of Information Technology Management in the 21st Century: 2000 Information Resources Management Association International Conference*: 279-282

(收稿日期: 2011-04-02)