

工具书对我国人文社会科学研究的影响分析

路高飞 邓三鸿

[摘要] 本文借助于 CSSCI2000-2007 年间,人文社会科学各学科论文引用次数较多的工具书的相关数据。首先从工具书占本学科入选工具书比例、占本学科入选图书总引次数比例等方面,借助于柱状图分析工具书对我国人文社会学科各个学科的影响概况。然后,对工具书分类阐述对学科的影响。最后提出一些建议。

[关键词] 工具书;人文社会科学;影响分析;CSSCI;引文分析

中图分类号:G252

文献标识码:A

文章编号:1004-3926(2012)01-0227-06

基金项目:国家社会科学基金后期资助项目《中国人文社会科学图书学术影响力报告》(10FTQ001)阶段性成果。

作者简介:路高飞(1988-),男,河南安阳人,南京大学信息管理系硕士研究生,研究方向:信息检索与信息分析;邓三鸿(1975-),男,湖北鄂州人,南京大学信息管理系副教授,博士,研究方向:信息检索、数据挖掘。江苏 南京 210093

引言

工具书能够为研究者解答释疑,消除科研人员对知识理解的片面性和不确定性;提供标准、规范、科学、准确的信息;传递最新消息,科研动态,报道最新学术思想;启迪思维发展,拓展视野;避免科研活动重复等等^[1]。可见,工具书在科学研究中具有其他类型图书所没有的特有属性,是科学研究不可或缺的辅助工具。因此,考察不同学科对工具书的利用情况,不仅可以发现一个学科的研究特征,还对改善各学科研究对工具书利用所存在的不足方面有着积极的指导意义。

而查阅目前有关工具书类的文章,大多集中在工具书本身的研究和专注某一本工具书的研究以及与网络进行结合相关的,如有学者认为应改变传播工具书馆藏模式,建立有特色的传统工具书重点馆藏保障系统,进而强化传统工具书的开发利用^[2];又有从内容和技术两个方面,提出了具体的评价指标,对从网络工具书资源进行评价等等^[3]。但很少有从工具书对人文社会科学各个学科角度进行分析的文章。

为了深入分析工具书对人文社会科学各个学科的不同影响,我们借助 CSSCI(中国社会科学引文索引)2000-2007 年收录论文引用的图书情况,选出其中人文社会科学各个学科中引用次数较多的工具书,并对各学科入选的工具书进行对比分

析,从中发现工具书在不同学科的研究中所发挥的作用。

需要说明一点的是,由于一些工具书在不同学科的研究中承担的角色不同,对一些古代工具书例如历史学中的古代书目、类书等类型的一些古籍,例如《太平御览》、《太平广记》等,在历史学的人选图书中被列为工具书,而在中国文学研究中,这些古籍主要作为历史文献使用,故没有划分为工具书^{[4](P.14,287)}。

一、工具书对我国人文社会各个学科的概况分析

表 1 为参考文献^[4]中入选的人文社会科学各个学科工具书的统计数据,本文的分析依据主要取自这些数据。

表 1 工具书在各个学科中被引次数统计情况一览表

学科	入选种数		入选工具书种数占本学科入选图书种数比例	入选图书被引次数		入选工具书被引次数占本学科入选图书被引次数比例	入选工具书平均被引次数比例
	工具书	所有图书		工具书	所有图书		
马克思主义	0	105	0%	0	22968	0.00%	0.00%
哲学	4	263	1.52%	277	55128	0.50%	3.67%
宗教学	8	192	4.17%	130	9943	1.31%	0.86%
历史学	9	298	3.02%	1246	54263	2.30%	7.34%
考古学	11	167	6.59%	326	6797	4.80%	1.57%
民族学	4	189	2.12%	137	8980	1.53%	1.82%
中国文学	2	283	0.71%	111	34816	0.32%	2.94%

外国文学	2	151	1.32%	23	2783	0.83%	0.61%
语言学	23	218	10.55%	2357	17023	13.85%	5.43%
文化学	3	196	1.53%	40	5527	0.72%	0.71%
艺术学	11	206	5.34%	441	6501	6.78%	2.13%
管理学	4	217	1.84%	1177	24318	4.80%	15.59%
经济学	10	330	3.03%	4628	52309	8.85%	24.53%
政治学	5	225	2.22%	514	42796	1.20%	5.45%
法学	6	247	2.43%	1056	45223	2.33%	9.33%
社会学	9	222	4.05%	726	11287	6.43%	4.28%
教育学	21	254	8.82%	1727	20886	8.27%	4.36%
心理学	14	136	10.29%	829	3026	27.40%	3.14%
新闻传播学	26	197	13.20%	702	5319	13.20%	1.43%
图书情报与文献学	21	189	11.11%	1265	10184	12.40%	3.19%
体育学	14	141	9.93%	429	5714	7.51%	1.62%
合计	207			18141	445791	4.07%	100.00%

从表1可以看出,除了马克思主义学科以外,其它各个学科都有工具书入选。而马克思主义学科引用工具书之所以为0,是因而在选取图书时,是选择被引次数较高的。故而,我们可以说,工具书在整体的人文社会科学中得到了广泛的应用。并且在一些学科中引用工具书的种数和次数还很高,如在教育学、新闻传播学、语言学和图书馆、情报与文献学等学科中,入选工具书种数超过了20种;在语言学、法学、管理学、教育学和经济学等多个学科中,入选工具书总被引次数超过1000次,尤其是经济学入选工具书总次数达4600多次。可见工具书对人文社会科学绝大多数学科有较大的影响。

为了分析方便和客观,借助于图形,在图形下分析,直观性更强。我们通过以学科作为X轴,分别以含有百分比的列为Y轴,在Excel中,形成了3个柱状图。下面我们就针对3个柱状图对工具书在各个学科中的影响分别进行概括分析。

(一)入选工具书种数占本学科高被引图书种数比例分析

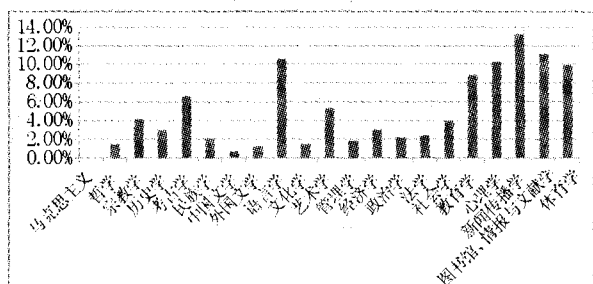


图1 入选工具书种数占本学科高被引图书种数比例柱状图

从图1可以看出,人文社会科学的各学科对工具书的引用种数比例除了马克思主义外,其它

比例都大于0,也就意味着工具书在人文社会科学各个学科都有入选,其中有几个学科的比例都超过了10%,如语言学、心理学、新闻传播学和图书馆、情报与文献学等学科,说明工具书对这些学科研究的影响较大。

同时,笔者发现这些学科入选工具书种数的比例情况出现了较大的差别,大致有两部分,超过一半的学科对工具书的引用率占本学科高被引图书种数比例在4%附近及以下,这些学科主要为哲学、中国文学、文化学、管理学和政治学等,入选工具书种数比例过低与这些学科的研究对象有很大关系,例如中国文学分为古代中国文学和近代中国文学,并且主要以中国的著作有关,故其主要与历史文献和国内学术著作有关。

选多数 aowenxian 而另外除了艺术学和考古学的比例在5%到7%之间以外,其他学科如语言学、教育学、心理学、新闻传播学、体育学和图书馆、情报与文献学比例都在9%附近及以上;在这些比例较高的学科中,新闻传播学对工具书的引用率最高达到了13.2%。一定程度上说明工具书对于这些学科发展有较大的影响力。这些学科如语言学本身就与字词义密切相关,字词典和辞典类工具书肯定是其重要参考图书,而新闻传播学涉及范围较广,许多小的领域的研究也会用到工具书。

(二)入选工具书被引次数占本学科入选图书被引次数比例分析

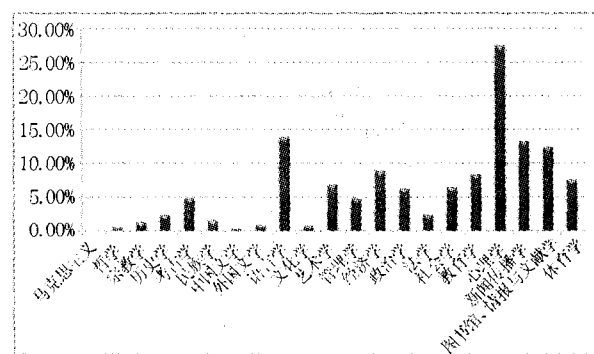


图2 入选工具书被引次数占本学科入选图书被引次数比例柱状图

从图2中,笔者发现入选的工具书的被引次数占每个学科中被引次数的比例差别很大,有比例超过20%的学科,如心理学。但过半的学科中,入选工具书被引次数比例在5%以下,其中哲学、中国文学、外国文学和文化学的比例都在1%以下;语言学、心理学、新闻传播学和图书馆、情报与文献学等学科中,入选工具书被引次数比例都超

过了10%;其余学科入选工具书被引次数比例集中在5%到10%之间,如艺术学、经济学、政治学、社会学和教育学等。上述情况说明整体工具书对人文社会科学各个学科的影响存在着差异,即工具书对有些学科的影响大一些,而对另外一些学科的影响可能相对较弱。但就整体而言,工具书对这些学科的研究和发展还是普遍具有促进作用。

(三)入选工具书平均被引次数比例分析

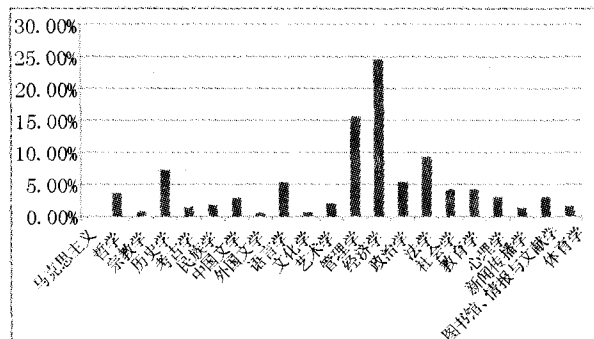


图3 入选工具书平均被引次数比例柱状图

入选工具书平均被引次数比例是将入选的工具书在每个学科中平均被引次数与这些平均被引次数在21个学科中的总和进行相除,可以一定程度上反映某些学科集中使用某些工具书。

从图3中,我们可以看到经济学入选的工具书平均被引次数比例远远高于其他学科。反映经济学研究对某些类别工具书使用的集中性,如果将图3与图1进行结合分析,则更加体现出经济学研究对少数工具书使用的集中性。为了更确切的说明这项指标,我们对两个相近的学科管理学和经济学做简要的对比。

从图1中我们发现管理学中的种数比例较低,也就是说在管理学中入选工具书较少,仅在2%左右,而在经济学虽然入选的比例虽然相对较高,但排在入选工具书比例中间,也仅有不到5%。而在图3中,二者的比例分别超过15%和接近25%,二者引用次数最高的两本工具书的被引次数分别为近700次和超过3000次,均比该学科引用其它工具书引用次数的总和多。

通过上述情况及笔者数据验证发现,平均被引次数比例若高于5%,则在该学科中存在引用次数比较集中的工具书。反之,若是在5%以下,可以说明工具书被引次数集中情况较低,相对分散。从图3中我们可以看出大多数学科在5%左右及以下,如哲学、宗教学、考古学、民族学、中国文学、文化学、艺术学、新闻传播学和体育学等学科,说

明这些学科引用工具书的次数相对比较平均。比例高于5%的有历史学、语言学、法学、政治学、管理学和经济学六门学科,说明这六门学科入选的工具书较为集中。

二、不同工具书对人文社会科学的影响

笔者根据苏新宁教授有关《中国人文社会科学图书学术影响力报告》中有关工具书在各学科的分类情况,进行归纳,将工具书分为5类,即字典词典类、辞典类、百科全书类、年鉴类、其它工具书。表2具体展示了各学科中工具书的种类情况。

表2 不同种类工具书在各个学科中的情况一览表

类别 学科	字典 词典类	辞典 类	百科 全书类	年鉴 类	其它	合计
马克思主义	0	0	0	0	0	0
哲学	1	2	1	0	0	4
宗教学	1	5	1	0	1	8
历史学	0	1	0	0	8	9
考古学	4	1	1	1	4	11
民族学	2	1	1	0	0	4
中国文学	1	1	0	0	0	2
外国文学	1	0	1	0	0	2
语言学	17	1	0	0	5	23
文化学	0	1	1	1	0	3
艺术学	7	2	1	1	0	11
管理学	0	1	1	2	0	4
经济学	0	1	0	7	2	10
政治学	0	1	2	1	1	5
法学	3	2	1	0	0	6
社会学	0	0	2	5	2	9
教育学	2	3	4	6	6	21
心理学	2	1	0	0	11	14
新闻传播学	1	3	1	0	21	26
图书情报与文献学	1	1	1	3	15	21
体育学	3	3	2	1	5	14
合计	47	31	21	28	81	207
涉及学科数	14	17	15	10	12	

我们通过用 Ucinet 将上述表格中的数据转换

成二维图。能够更加清晰的展现出每门学科的引用工具书的种类的情况。如图4。

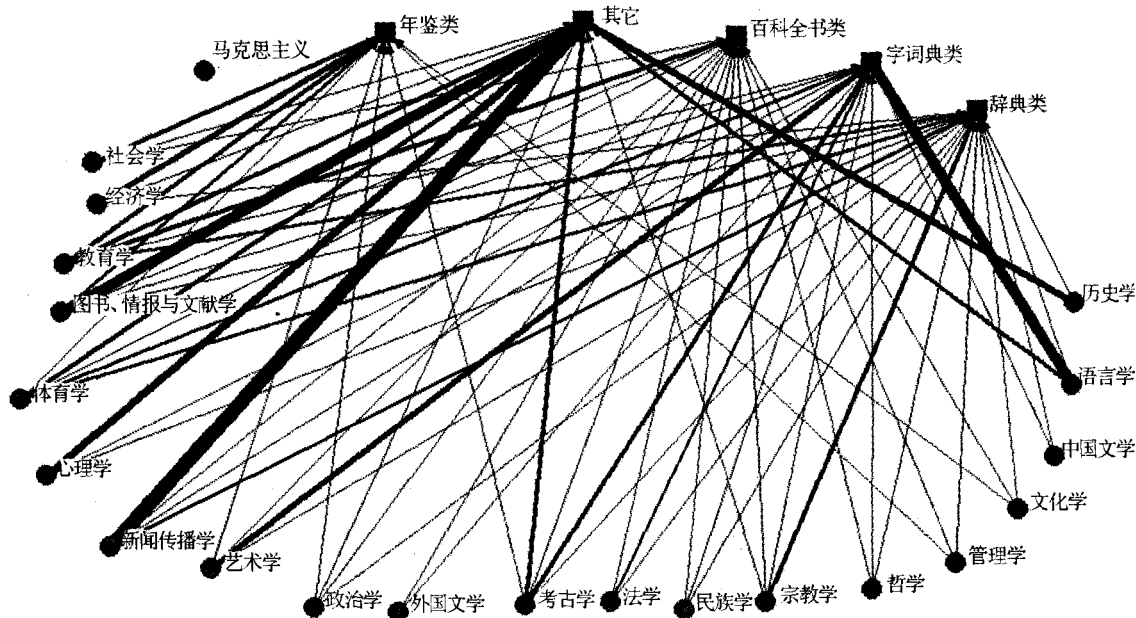


图4 不同工具书在各学科的情况

结合表2和图4,我们可以发现不同种类的工具书在人文社会科学的各个学科中,都有不同的影响。而且从图中我们可以看到有些工具书和学科间的连线还比较粗,说明这些工具书对这些学科的影响还比较大。

(一)字典词典类工具书对学科的影响

从表2,我们发现在21门学科中,有14门学科不同程度的引用了字典词典类工具书,占到了总数的三分之二。字典词典类工具书本身种类也较多,既有如《现代汉语词典》、《现代汉语字典》、《说文解字》等一类的通用性的帮助在字词方面释难解疑,也有一些如《心理学大词典》、《电影艺术词典》、《中国音乐词典》、《战国古文字典:战国文字声系》等一些针对某个学科专业性的词典提供一些专业性字词的查询,因此这类工具书在社会人文学科中的影响较大。

引用字典词典类工具书最多的三门学科分别是语言学、艺术学和考古学。其中语言学引用字典词典最多,达17种,占该学科入选工具书的73.91%,是语言学研究最主要的参考工具书。从图4中我们可以明显看到语言学和字典词典类工具书间的连线比较粗。语言学不仅引用字典词典工具书种数多,而且次数很多,《现代汉语八百词》和《现代汉语词典》两本词典是语言学引用次数最多的两本工具书,引用次数分别达480次和353次。究其原因主要与语言学研究对象有很大关系,语言学主要研究语言和文字,着重在文字、语音、语法

和词汇方面做工作,而字典词典汇集了各种字词及短语、发音、词义解释等信息,因此字典词典是语言学者不可或缺的工具书,在语言学研究领域内发挥着不可取代的作用^{[4](P.367)}。

艺术学和考古学引用的词典类工具书大多是一些专业类的字典词典工具书,如艺术学中的《音乐百科词典》、《电影艺术词典》、《牛津简明音乐词典》,考古学中的《古字通假会典》和《金文编》等,这些与学科相关的,能为本学科的一些词条等术语提供详细的解释,对于了解该学科的发展和进一步的研究都会起到很积极的作用。

(二)辞典类工具书对学科的影响

从表2可以看出,辞典类工具书涉及的学科有17个。这里简单解释一下,其中一个主要的原因在于本文将《辞海》归到了辞典类工具书。在辞典类工具书涉及的17门学科中,《辞海》这一综合性辞典就涉及学科达到13个。它是一部以字带词,兼有字典、语文词典和百科词典功能的大型综合性辞典。其内容包含一百多个学科,十几万个条目,其组织工作量很大^[5]。无论其内容和象征的精神对于人文社会科学都有着深远的影响。其它还有一些专业性辞典类工具书涉及到相应的学科。可见辞典类工具书在整个人文社会科学中也有积极的影响。

引用辞典类工具书最多是宗教学达5种。该学科引用工具书总共才8种,从图4中,我们可以明显的看到宗教学与辞典类工具书的连线要比宗

教学的另外3条连线粗。这些辞典类工具书主要是一些宗教类的专业性的辞典如《佛光大辞典》、《藏汉大辞典》、《佛学大辞典》、《敦煌学大辞典》等,它们内容丰富、收录范围广泛、简明、实用,具有很强的权威性,对于研究相关的佛学、敦煌学等就有很重要的作用。同时,笔者发现在这门学科中没有有关基督教的工具书,而国内有此类的工具书,说明国内基督教研究不足^{[4](P.111)}。

体育学、新闻传播学和教育学引用辞典类的工具书种数相对较多,都是3种,且都是引用了《辞海》这本综合性的辞典工具书,同时也有自己本学科的辞典类工具书。如体育学的《篮球大辞典》和《学校体育大辞典》,新闻传播学的《新闻学大辞典》和《宣传舆论大辞典》,教育学的《教育大辞典》和《特殊教育辞典》等,这些专业性辞典类工具书收录本学科的词目广泛,解释准确、通俗,涉及学科领域的许多方面,是学科的进一步研究和发展的不可缺少的工具书。

(三) 百科全书类工具书对学科的影响

百科全书类工具书在人文社会科学中涉及的范围很大,从表2,我们可以看到其涉及学科达到15个。百科全书类工具书中引用最多的主要是《中国大百科全书》这本工具书,它是建国以来我国第一部特大型综合性百科全书,被国家新闻出版署列为第一批必备书目之首,内容涉及哲学、社会科学、文化教育、文化艺术等各个学科领域。该工具书仅第一版编撰就历时15年,涉及人数达20000多人^[6],具有很高的权威性。这本工具书对人文社会科学各个学科具有很重要的影响。除了这本百科类工具书外,还有一些某个学科专门的百科全书,它们对这些学科同样有着很大的作用。

在21门学科中,引用百科全书类工具书种数最多是教育学,有《简明国际教育百科全书·课程》、《国际教育百科全书》、《中国大百科全书·教育卷》和《教育经济学国际百科全书》四种,这些百科全书为教育的各个领域提供了相关概念、教育思想、教育计划以及古今中外地教育的有关状况,对于教育事业的发展和教育学的研究都有很大的推动作用。

除了教育学外,政治学、体育学和社会学引用百科全书类的工具书也相对较多,分别有2种,这2种里面,三门学科都有《中国大百科全书》,政治学和社会学两门学科有《布莱克维尔政治学百科全书》,体育学为《奥林匹克运动百科全书》。《布

莱克维尔政治学百科全书》内容不仅包括政治理论、政治制度、政党、社团与舆论、国际关系(主要是国际组织)、政治学家,还包括与政治有关的法学、经济学、哲学、社会学等方面,这本工具书对社会学和政治学的研究有很重要的影响^[7]。《奥林匹克运动百科全书》是我国第一部全面系统介绍奥林匹克运动的大型工具书,对于体育学的发展具有重要的参考价值。

(四) 年鉴类工具书对学科的影响

年鉴是便览参考工具书,按年度汇集重要的文献信息,逐年修订出版,涉及政治、经济、科技、文化、教育等各个领域。它有为教学、科研提供学术价值的咨询服务,为了解历史,开创未来提供回溯性资料等作用^[8],我国人文社会科学领域高被引的年鉴类工具书除了《中国统计年鉴》这样综合性的年鉴,也有如《中国金融年鉴》、《中国教育年鉴》等专科年鉴。从表2中,我们发现年鉴类工具书在整个人文社会科学的影响还是比较大的,有10个学科,即近一半的学科引用了此类工具书。

在引用年鉴类工具书种数的学科中,经济学最多,达7种。笔者将《中国统计摘要》和《新中国五十五年统计资料汇编(1949-2004)》,也归入此类。同时还有《上海统计年鉴》、《中国旅游统计年鉴》、《中国金融年鉴》等一些专业性的年鉴。年鉴类工具书占到经济学引用工具书总数的七成。不仅年鉴类工具书的种数较多,且引用次数也很多,仅《中国统计年鉴》一本书的被引次数就达3000多次。这与经济学本身的学科性质有很大关系,研究经济学需要及时、准确的经济统计数据 and 不同地域、不同行业的经济发展的汇总状况从而进行分析,而年鉴类工具书恰好可以提供这些信息^{[4](P.588)}。因此年鉴类工具书对于经济学的发展中起到了很重要的作用。

教育学也是引用年鉴较多的学科,达6种。而社会学中将1999年和2000人口普查资料列入年鉴类,故社会学引用年鉴类工具书也相对较多,有5种。两个学科都引用了《中国统计年鉴》这本工具书。除此之外,主要是引用与学科相关的年鉴类工具书,如教育学引用《中国教育年鉴》、《中国教育经费年鉴》,社会学引用《中国统计人口年鉴》等。

(五) 其它类工具书对学科的影响

在其它工具书这一类中,主要是一些与本学科相关度比较高的专科性工具书或是一些在较少

学科中引用的工具书。例如新闻传播学、心理学、图书情报与文献学、历史学、教育学、语言学和体育学这几门学科。

其中新闻传播学在这一类中的种数较多,达21种。新闻传播学属于新兴的交叉学科,涉及人文科学、社会科学的众多学科,领域范围较广,故引用工具书的范围也较广,在这里面主要有期刊评价类工具书,法律、标准及规范、汇编、名录等工具书^{[4](P.916)}。

在图书情报与文献学领域工具书具有很重要的作用,而其中大多数引用的工具书都是与学科紧密相关工具书,如核心期刊类、分类法类、编目格式类等。如专业工具书《中国图书馆分类法》引用次数最高达198次,是其第二位的近两倍,大量的文章引用充分说明了分类法在图书情报和文献领域的重要地位。该学科引用的工具书中与分类相关的有四种工具书,这些工具书主要的学术作用是工作指导和辅助,对信息资源的组织有很大的指导作用,是该学科不可或缺的工具书^[9]。

心理学是一门实践性很强的学科,研究中需要大量的测试、问卷和实验,为了统一标准,心理学领域推出了许多测试量表手册、诊断标准等^{[4](P.873)}。在其它类里面主要的工具书就是一些手册,其中《心理卫生评定量表手册》次数达460次,是居第二位的5倍左右。它是2005-2006年心理学论文被引用次数最高的图书^[10]。可见这些工具书该学科具有重要的作用。体育学与心理学类似,也需要一些标准,在该学科所含的其它类工具书中主要是一些手册和指南等。而历史学中,因为把类书等作为工具书使用,在历史学的其它类中主要是类书,达7种,这部分类书如《册府元龟》、《太平御览》等提供相关专题研究资料,是历史学研究的重要参考工具书。

教育学和语言学在其它类中的工具书有些相似,大多是一些教学参考书。这些参考书主要是语言教学和课程教学方面的一些工具书,对于促进促进语言和课程改革、教学具有积极的作用。

小结

通过对上述情况的分析,笔者发现以下几点:

其一,工具书对整体人文社会科学的各个学科具有较大的促进作用,但在一些学科中间的影

响还相对较弱,如民族学论文引用的工具书无论是引用种数还是被引次数都偏低,说明民族学研究者较为疏忽对工具书的引用^[11],诸如这些学科的工具书有待进一步加强。

其二,某几种工具书作为能为某些学科研究提供一些基础类的信息,故被引次数相对集中,而一些工具书在某些学科中被引用种类较多,引用次数相对分散。

其三,不同种类的工具书对学科的影响不同,通用性的工具书如字典、辞典、百科全书涉及学科较多,几乎涉及三分之二的人文社会科学的学科,年鉴类也涉及近一半学科。这些工具书对整体人文社会科学有较大影响,需要进一步加强。而一些专科性的工具书,对某一或某几个学科影响较大,它们对本学科的影响甚至超过了通用性工具书,而有相当一部分学科专科性的工具书很少甚至没有,建议打造出更多的专科性的工具书,以便能够有较大的针对性,促进相关学科的发展。

参考文献:

- [1]陈淑容.工具书的特点及其价值[J].四川图书馆学报,1995(6).
- [2]徐红玉.打破传统桎梏,强化传统工具书开发利用[J].图书馆建设,2008(9).
- [3]冯向春.网络工具书资源的评价与利用[J].现代情报,2006(6).
- [4]苏新宁.中国人文社会科学图书学术影响力报告[M].北京:中国社会科学出版社,2011.
- [5]巢峰,徐庆凯.论《辞海》精神[J].编辑学刊,1992(1).
- [6]贾晓斌,魏杰.《中国大百科全书》特征述评[J].图书馆论坛,1996(6).
- [7]<http://baike.baidu.com/view/2232894.htm>. 2011-11-15.
- [8]王菊花.浅谈年鉴及其作用[J].江西图书馆学刊,2002(3).
- [9]贾洁.评析工具书对图书馆、情报与文献学学术发展的影响[J].图书馆工作研究,2011(8).
- [10]耿柳娜,翟学伟.中国心理学研究概况分析[J].重庆大学学报(社会科学版),2008(4).
- [11]李平.我国民族学图书学术影响力报告_基于CSSCI(2000-2007年度)数据[J].西南民族大学学报(人文社科版),2009(7).

收稿日期:2011-12-05 责任编辑 吴俊