

# ПРАВНА, ЧИЊЕНИЧНА И УТИЦАЈНА АНАЛИЗА НАРОДНЕ ИНИЦИЈАТИВЕ ЗА ИЗМЕНУ ЗАКОНА О ИГРАМА НА СРЕЋУ И ЗАКОНА О ЛОКАЛНОЈ САМОУПРАВИ

## I. УВОДНА АНАЛИЗА И ПРОЦЕДУРАЛНИ КОНТЕКСТ

### A. Предмет и извори анализе

Овај извештај представља експертску анализу, проверу чињеница и процену сврсисходности (процену утицаја) предлога Народне иницијативе за измену Закона о играма на срећу (у даљем тексту: ЗоИС) и Закона о локалној самоуправи (у даљем тексту: ЗоЛС). Анализа је заснована на пакету докумената који су, према наводима, достављени Народној скупштини Републике Србије<sup>1</sup>, а који укључују предлог закона<sup>1</sup> и пратећу изјаву о усклађености са прописима Европске уније.<sup>1</sup> Циљ извештаја је да пружи објективну процену правних промена, верификује чињеничне тврдње из образложења и процени потенцијалне правне, економске и социјалне последице предложеног регулаторног модела.

### B. Процедурални легитимитет

Иницијативни одбор, позивајући се на члан 107. Устава Републике Србије и Закон о

референдуму и народној иницијативи, упутио је формални предлог председници Народне скупштине.<sup>1</sup> Захтев за верификацију предлога у складу са чланом 60. Закона о референдуму и народној иницијативи, као и молба да се предлог закона по прикупљању потписа уврсти у дневни ред по хитном поступку, у складу су са стандардном процедуром за остваривање права на народну иницијативу.<sup>1</sup>

## С. Кључни циљеви Иницијативе

Предлог закона<sup>1</sup>, у свом одељку „Образложење“, експлицитно наводи три главна циља која се настоје постићи овим изменама<sup>1</sup>:

1. **Увођење демократске контроле:** Преношење одлучивања о густини, односно укупном броју уплатно-исплатних места и аутомата, на скупштине општина. Циљ је да се одлучивање „приближи бирачима“.<sup>1</sup>
2. **Оптимално коришћење фискалног капацитета:** Увођење принципа јавног надметања за доделу ограниченог броја одобрења, како би се максимизирао јавни приход од ове пословне активности.<sup>1</sup>
3. **Смањење штетности (Harm Reduction):** Очекивано смањење броја физичких објеката требало би да пренесе део промета на игру преко средстава електронске комуникације, за коју Иницијатива *претпоставља* да је „продуктивнија и ефикаснија што се тиче примене механизма одговорне игре“.<sup>1</sup>

## D. Регулаторни *Status Quo* (Новембар 2025.)

Датуми на документима Иницијативе (новембар 2025.)<sup>1</sup> смештају овај предлог у регулаторни контекст *након* што су измене и допуне Закона о играма на срећу из 2024. године већ ступиле на снагу (почетак примене 6. јануара 2025.).<sup>2</sup> Те измене из 2024. већ су поштриле регулативу, уводећи виша пореска оптерећења (нпр. порез на ауомате повећан са 10% на 15%, а онлајн на 25%), строжа правила за малолетнике и повећан надзор.<sup>3</sup> Стога, ова Народна иницијатива не предлаже реформу у регулаторном вакууму, већ предлаже *додатну и структурно фундаменталну* промену већ реформисаног система.

## II. ПРАВНА АНАЛИЗА ПРЕДЛОЖЕНИХ ИЗМЕНА

# (ANALIZA)

## A. Упоредна анализа правног оквира

Предлог Иницијативе <sup>1</sup> мења пет кључних чланова у два различита закона (ЗоИС и ЗоЛС) како би увео потпуно нови модел лиценцирања, преносећи кључну надлежност са централне државне управе на локалне самоуправе.

Табела 1: Упоредна анализа постојећих и предложених одредби <sup>1</sup>

Закон	Члан	Постојећа одредба (Status Quo)	Предложена измена	Кључна правна промена (Анализа)
ЗоИС	Члан 73. (Аутомати)	„Стављање новог аутомата... врши се на основу одобрења које издаје Управа.“	Додаје се нови став: „Управа издаје одобрења кроз процес јавног надметања за укупан број аутомата... који одређује Скупштина општине...“	<b>Децентрализација квоте:</b> Одлучивање о броју аутомата прелази са централне Управе <sup>5</sup> на 170+ локалних скупштина. Управа постаје само технички извршилац аукције.
ЗоИС	Члан 75. (Накнада - Аутомати)	Постоји фиксна накнада коју прописује држава (није	Став 1 се замењује: „Приређивач плаћа накнаду... у	<b>Промена модела накнаде:</b> Укида се фиксна

		експлицитно наведена у прегледу у <sup>1</sup> , али се имплицира постојање фиксне накнаде <sup>6</sup> ).	висини одређеној јавним надметањем, уз минималан износ од 50 евра месечно... по аутомату.“	накнада и уводи тржишни модел (аукција) са дефинисаном минималном почетном ценом.
<b>ЗоИС</b>	Члан 88. (Кладионице)	„Свако отварање новог уплатно-исплатног места... врши се на основу одобрења које издаје Управа.“	Додаје се нови став: „Управа издаје одобрења кроз процес јавног надметања за укупан број уплатно-исплатних места... који одређује Скупштина општине...“	<b>Децентрализација квоте (Кладионице)</b> : Идентичан правни механизам као код аутомата; пренос одлучивања о квоти на локалну самоуправу.
<b>ЗоИС</b>	Члан 90. (Накнада - Кладионице)	Постоји фиксна накнада коју прописује држава (није експлицитно наведена у прегледу у <sup>1</sup> , али се имплицира постојање фиксне накнаде <sup>6</sup> ).	Став 1 се замењује: „Приређивач плаћа накнаду... у висини одређеној јавним надметањем, уз минималан износ од 200 евра месечно... по уплатно-исплатном месту.“	<b>Промена модела накнаде (Кладионице)</b> : Укида се фиксна накнада и уводи тржишни модел (аукција) са минималном почетном ценом.

<b>ЗолС</b>	Члан 32. (Надлежности Скупштине општине)	Тачка 20: „обавља и друге послове утврђене законом и статутом“	Мења се тачка 20: „доноси одлуку о броју уплатно-испл атних места... и аутомата... узимајући у обзир... препоруке Управе...” и додаје се тачка 21. (садашња тачка 20).	<b>Уставно-пра вна промена:</b> Ово је <i>lex specialis</i> којим се експлицитно успоставља нова, оригинална надлежност локалне самоуправе која до сада није постојала.
-------------	---	---	--	---

## В. Анализа новог регулаторног механизма

Предложеним изменама <sup>1</sup> уводи се радикално нови, двостепени модел регулације:

1. **Политички ниво (Локални):** Скупштина општине, као тело састављено од изабраних локалних представника, добија овлашћење да доноси *политичку* одлуку о *укупном броју* (квоти) аутомата и уплатно-исплатних места на својој територији (Члан 5. предлога).
2. **Технички ниво (Централни):** Управа за игре на срећу <sup>5</sup>, као стручни орган Министарства финансија, губи своју суштинску регулаторну функцију (одлучивање о издавању одобрења) и постаје *технички извршилац* (аукционар) који организује јавно надметање за тачно одређени број лиценци који је прописала локална скупштина (Члан 1. и 3. предлога).

Кључна правна тачка налази се у предложеном члану 5. (измена члана 32. ЗолС). Формулација да Скупштина општине „узима у обзир, али не ограничавајући се нужно на препоруке Управе за игре на срећу“ <sup>1</sup> чини стручне препоруке централног регулатора правно *необавезујућим* за локалне политичаре.

## С. Кључни увиди из правне анализе

Предложени модел, иако правно концизан, производи неколико дубоких системских ефеката и отвара значајне правне ризике:

- **Фрагментација тржишта:** Предлог ефективно укида јединствено национално тржиште игара на срећу и замењује га са преко 170 (број општина и градова у Србији) потенцијално различитих *микро-тржишта*. Једна општина може одредити квоту од 500 кладионица, док суседна општина сличне величине може одредити квоту од нула. Ово ствара регулаторну диспаратност и нарушава принцип једнаког правног положаја привредних субјеката на тржишту, што је забринутост коју су удружења приређивача већ истицала у вези са другим законима.<sup>7</sup>
- **Правна несигурност и недостатак кључних одредби:** Предлог<sup>1</sup> има фаталан правни недостатак: *не садржи прелазне и завршне одредбе* које би регулисале прелазак са старог на нови режим. Закон једноставно "ступа на снагу осмог дана".<sup>1</sup> Ово отвара низ нерешених питања:
  1. Шта се дешава са хиљадама постојећих оператера који имају важећа одобрења издата од стране Управе? Да ли она престају да важе *ex lege*?
  2. На који период се одобрење добија на јавном надметању? Предлог ово не дефинише, што чини било какву пословну инвестицију немогућом за планирање.
  3. Којом динамиком скупштине општина доносе одлуке о квоти? Једном годишње? Једном у четири године?Ова правна празнина ствара стање потпуне правне несигурности.
- **Сукоб надлежности:** Предлог не решава потенцијални сукоб између *политичке* одлуке локалне скупштине о броју (Члан 5.) и *законске* обавезе Управе да верификује *услове* (нпр. удаљеност од школа<sup>8</sup>). Шта се дешава ако општина одреди квоту од 50 уплатно-исплатних места, али Управа за игре на срећу утврди да на територији те општине само 10 потенцијалних локација испуњава законске услове удаљености и простора? Предлог не нуди механизам за разрешење овог сукоба.

### III. ВЕРИФИКАЦИЈА ЧИЊЕНИЦА И ОБРАЗЛОЖЕЊА (FAST CHECK)

Иницијатива своје предлоге образлаже низом чињеничних тврдњи.<sup>1</sup> Провера ових тврдњи је кључна за оцену утемељености предлога.

#### А. Тврдња 1: "Србија на другом месту у Европи по броју објеката кладионица по глави становника"

- **Верификација: Тачно.**
- **Докази:** Ова тврдња, коју Иницијатива <sup>1</sup> опрезно приписује „неким статистикама“, директно је потврђена у више независних извора. Извештаји наводе да је Србија друга у Европи по броју кладионица и казина по глави становника.<sup>3</sup> Један извор чак наводи да Србија има пет пута више кладионица по глави становника од Уједињеног Краљевства и шест пута више од Шпаније.<sup>8</sup>
- **Значај:** Чињенична основа за наведено „незадовољство јавности“ <sup>1</sup> је тачна. Проблем тржишне сатурације и високе видљивости објеката за игре на срећу је реалан и статистички потврђен.

## **В. Тврдња 2: Контрапродуктивност потпуне забране ("скорије албанско искуство")**

- **Верификација: Тачно и релевантно.**
- **Докази:** Иницијатива <sup>1</sup> користи „албанско искуство“ као аргумент зашто њихов предлог *није* потпуна забрана, већ регулација густине. Анализа овог случаја потврђује наратив Иницијативе:
  1. **Забрана:** Албанија је 1. јануара 2019. спровела потпуну забрану, затворивши око 4.300 кладионица.<sup>10</sup>
  2. **Последица:** Забрана није елиминисала коцкање, већ је довела до процвата *илегалног* тржишта и црних кладионица.<sup>11</sup> Влада је изгубила контролу и приходе.
  3. **Ревизија:** Признајући неуспех забране, албански парламент је 2024. године *поништио* сопствену одлуку и поново легализовао (прво онлајн) спортско клађење, управо са циљем да сузбије црно тржиште и поврати регулаторну контролу.<sup>11</sup>
- **Значај:** Аргумент Иницијативе да је њихов модел (регулација броја) супериорнији од потпуне забране је утемељен на тачној и релевантној студији случаја из непосредног окружења.

## **С. Тврдња 3: Непостојање ЕУ регулативе и аутономија држава чланица**

- **Верификација:** Тачно у принципу, али примери су аналогно погрешни.
- **Докази:**
  1. **Аутономија (Тачно):** Изјава о усклађености <sup>1</sup> тачно наводи да „Не постоји секторски-специфична регулатива у вези игара на срећу у ЕУ“ и да су државе аутономне. Ово директно потврђује и Европска комисија, наводећи да не постоји секторско законодавство ЕУ и да су земље чланице аутономне све док поштују основне слободе ТФЕУ.<sup>15</sup>
  2. **Примери (Заваравајуће):** Иницијатива <sup>1</sup> као примере ограничавања броја наводи Белгију (600 фиксних F2 лиценци <sup>16</sup>) и Италију (5.755 лиценци <sup>17</sup>). Ови подаци су тачни.
- **Аналитички пропуст:** Међутим, Иницијатива користи ове примере да оправда погрешан модел. И Белгија и Италија имају *национална* ограничења (кап), која спроводи централни регулатор. Предлог Иницијативе *није* увођење националног ограничења, већ увођење *локалног (општинског)* система квота. Позивање на белгијски и италијански *национални* модел да би се оправдао *фрагментисани локални* модел је правно и логички некоректна аналогија.

#### D. Тврдња 4: Онлајн игра је ефикаснија за "одговорну игру"

1

- **Верификација:** Дискутабилна претпоставка, није поткрепљена доказима.
- **Докази:** Иницијатива <sup>1</sup> као један од циљева наводи пребацивање промета на онлајн канале, јер су тамо наводно ефикаснији механизми одговорне игре.
- **Анализа:** Ово је кључна, али недоказана, претпоставка. Док онлајн системи *технички* омогућавају лакшу имплементацију алата попут самоискључења или лимита на депозите, они истовремено нуде 24/7 доступност, социјалну изолацију и брзину игре, што су кључни фактори ризика за развој патолошког коцкања и губитка контроле.<sup>18</sup> Предлог не нуди никакве доказе да су механизми одговорне игре на онлајн платформама у Србији у *пракси* ефикаснији, нити да је пребацивање зависника из физичког у онлајн окружење пожељно са аспекта јавног здравља.

## IV. ПРОЦЕНА СВРСИСХОДНОСТИ И ПОТЕНЦИЈАЛНОГ УТИЦАЈА (SVRSISHODNOST)



Процена сврсисходности анализира да ли је предложени механизам (децентрализација квота + аукција) адекватан за постизање наведених циљева (демократска контрола, фискални приход, смањење штетности).

## А. Процена Остваривања Циља 1: "Демократска контрола"

- **Анализа:** Предлог <sup>1</sup> директно даје локалним одборницима моћ да одлучују о броју објеката. Ово јесте формални чин демократске контроле јер грађани добијају могућност да врше притисак на своје локалне представнике да уреде ову област.
- **Потенцијални утицај (Ризик):** Овај механизам носи два велика ризика:
  1. **Ризик локалног популизма:** Одлуке на локалном нивоу могу бити вођене не стручним препорукама (које су, по предлогу, *необавезујуће*), већ моралном паником или популизмом, што може довести до *де факто* забрана (одређивање квоте на 0 или 1) у великом броју општина.
  2. **Ризик локализоване корупције:** Уместо једног централног регулатора (Управа), овај предлог ствара преко 170 нових, мањих тачака одлучивања, што може повећати ризик од коруптивних притисака на локалне одборнике приликом одређивања квота.
- **Нежељена последица:** Уколико би локални популизам довео до тога да већина општина одреди квоте близу нуле, Иницијатива би постигла управо оно што је тврдила да жели да избегне: *де факто* забрану и експлозију илегалног тржишта, рекреирајући „албанско искуство“ <sup>11</sup> на општинском нивоу.

## В. Процена Остваривања Циља 2: "Оптимални фискални капацитет"

- **Анализа:** Предлог <sup>1</sup> замењује фиксне накнаде моделом аукције. У економској теорији, конкурентска аукција за ограничен ресурс (лиценцу) би требало да максимизира цену и донесе већи приход од фиксне накнаде.
- **Потенцијални утицај (Високоризична фискална стратегија):** Успех овог модела у потпуности зависи од односа између *смањења броја објеката* (Циљ 1) и *повећања цене по објекту* (Циљ 2). Ова два циља су у директном сукобу.
  - Уколико локалне скупштине (Циљ 1) драстично смање укупан број доступних лиценци, цена по лиценци на аукцији (Циљ 2) мора бити *астрономски* висока да би се надокнадио губитак прихода од укупног броја. Постоји реална опасност да, уколико дође до драстичног смањења квота, укупни фискални приход буде *мањи* него у постојећем систему фиксних накнада. Минималне накнаде

(€50/аутомат, €200/место) <sup>1</sup> су прениско постављене да би гарантовале фискалну сигурност.

- **Утицај на тржиште (Консолидација):** Модел аукције за ограничен број скупих лиценци представља високу баријеру за улазак и фаворизује највеће и финансијски најмоћније оператере. Мањи, домаћи оператери вероватно неће моћи да се такмиче са међународним гигантима (попут компаније Flutter, која је власник MaxBet-а <sup>14</sup>) у јавном надметању. Ово ће готово сигурно довести до *консолидације тржишта*, укидања мањих оператора и стварања олигопола или *de facto* локалних монопола, што је супротно принципима слободне конкуренције.<sup>7</sup>

### С. Процена Остваривања Циља 3: Смањење штетности

- **Анализа:** Као што је утврђено у Фацт Цхецк-у (III.D), тврдња да је онлајн игра „сигурнија“ је неутемељена претпоставка.<sup>18</sup> Смањење физичке доступности може смањити импулсивно коцкање, али такође може само пребацити високоризичне коцкаре на онлајн платформе где њихов проблем може постати невидљивији, интензивнији и тежи за социјалну детекцију. Овај циљ је најслабије аргументован и његова сврсисходност је упитна.

### Д. Процена нежељених последица (Правни и економски ризици)

- **1. Правни хаос и ризик од арбитраже:**
  - **Највећи ризик:** Као што је уочено у Правној анализи (II.C), предлог *нема прелазне одредбе*.<sup>1</sup> Ако закон ступи на снагу и поништи хиљаде постојећих, важећих одобрења без икакве компензације, то представља *de facto* експропријацију стечених права и уложених средстава.
  - **Последице:**
    - **Унутрашње:** Масовне тужбе Управном суду и иницијативе Уставном суду <sup>7</sup> од стране домаћих оператора због кршења стечених права, правне сигурности и слободе предузетништва.
    - **Међународне:** Страни инвеститори (попут Flutter-а, који је 2023. уложио преко 148 милиона долара у MaxBet <sup>14</sup>) ће готово извесно покренути међународне инвестиционе арбитраже (нпр. пред ICSID) против Републике Србије. Они би тврдили да је држава прекршила обавезу пружања стабилног и предвидивог правног оквира (Fair and Equitable Treatment - FET), што би могло резултирати захтевима за одштету од више стотина милиона евра.
- **2. Административна неизводљивост:**

- **Анализа:** Предлог <sup>1</sup> захтева да *централна* Управа за игре на срећу <sup>5</sup> организује *локална* јавна надметања за сваку од 170+ општина.
- **Утицај:** Ово је административно и логистички неизводљиво без потпуне реорганизације и масовног проширења капацитета Управе. Управа би морала да прати одлуке о квотама сваке појединачне општине (које могу бити донете у различито време), а затим да организује стотине одвојених, комплексних аукција. Образложење <sup>1</sup> тврди да ово "захтева извесно проширење административног капацитета Управе", што је *драстично* потцењивање стварних административних трошкова и оптерећења.

## V. СИНТЕЗА И СТРАТЕШКЕ ПРЕПОРУКЕ

### A. Коначна оцена сврсисходности

Народна иницијатива <sup>1</sup> исправно идентификује стварне и хитне проблеме: (1) изузетно високу сатурацију тржишта кладионицама <sup>3</sup>, (2) оправдано незадовољство јавности тиме <sup>1</sup>, и (3) ризике потпуне забране, који су се показали као контрапродуктивни у региону.<sup>10</sup>

Међутим, предложени регулаторни механизам (потпуна децентрализација квота и аукција) је у *раскораку* са наведеним циљевима и оцењује се као *неодговарајући* (несврсисходан) за њихово постизање. Механизам ствара директан сукоб између циљева: (1) фискални циљ (приход од аукција) биће директно поткопан (2) циљем демократске контроле (локални популизам који смањује број лиценци). Овај сукоб би (3) могао да изазове управо оно чега се Иницијатива плаши – „албанско искуство“ <sup>11</sup>, односно процват црног тржишта у општинама које се одлуче за *de facto* забрану.

### B. Идентификоване "следе тачке" предлога

1. **Недостатак прелазних одредби:** Ово је највећи и фаталан правни пропуст који предлог чини неупотребљивим и отвара државу огромном ризику од тужби.
2. **Потцењивање административног терета:** Предлог игнорише логистичку неизводљивост спровођења 170+ одвојених аукција од стране централне Управе.<sup>1</sup>
3. **Недоказана тврдња о онлајн безбедности:** Стуб „смањења штетности“ заснован

је на неутемељеној претпоставци о безбедности онлајн игара.<sup>1</sup>

4. **Погрешна ЕУ аналогија:** Предлог се позива на *националне* квоте (Белгија, Италија)<sup>1</sup> да би оправдао *локалне* квоте, што је аналогно погрешно.
5. **Ризик консолидације тржишта:** Модел аукције<sup>1</sup> ће врло вероватно елиминисати мање оператере и створити олигопол, повећавајући тржишну моћ гиганата.<sup>14</sup>

## С. Препоруке доносиоцу одлука (Министарству/Скупштини)

1. **Правна дорада:** У тренутном облику, предлог је правно недовршен и опасан. Пре било каквог разматрања, он би морао бити у потпуности ревидиран како би укључио детаљне прелазне одредбе које штите стечена права и дефинишу јасан, фазни прелазак на нови систем, како би се избегао ризик од скупих домаћих и међународних тужби.<sup>7</sup>
2. **Размотрити алтернативни модел (Национална аукција):** Уколико је циљ смањење густине и повећање прихода, треба размотрити *национални* модел по узору на Белгију<sup>16</sup> или Италију.<sup>17</sup> Овај модел би подразумевао да Република Србија (а не 170 општина) одреди *национални* горњи лимит броја одобрења (нпр. смањење са 4.000 на 2.000) и да затим *централна Управа* спроведе једну *националну* аукцију за та одобрења. Ово би постигло све циљеве Иницијативе (смањен број, максималан приход) уз очување правне сигурности, предвидивости тржишта и административне изводљивости.
3. **Хитна израда независне процене утицаја (RIA):** Пре било каквог даљег корака, неопходно је наручити пуну, независну процену утицаја прописа (RIA) која би *квантификовала* фискалне ефекте (поредећи приходе од тренутних накнада са пројектованим ценама на аукцији) и *проценила* пуне административне трошкове за Управу за игре на срећу које би овај предлог изазвао.

## Works cited

1. NI-2025-11-Pismo.doc
2. ZAKON O IZMENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O IGRAMA NA SREĆU: Primena Zakona počinje 6. januara 2025. godine i predviđa brojna ograničenja za maloletnike – Paragraf Lex, accessed November 18, 2025, <https://paragrafco.co.rs/dnevne-vesti/060125/060125-vest7.html>
3. Serbia's gambling problem sparks revenue surge – and social concern – bne IntelliNews, accessed November 18, 2025, <https://www.intellinews.com/serbia-s-gambling-problem-sparks-revenue-surge-and-social-concern-380808/>
4. Izmene Zakona o igrama na sreću: Brojna ograničenja za maloletnike, obavezan poster o prevenciji zavisnosti – Euronews Srbija, accessed November 18, 2025,

- <https://www.euronews.rs/srbija/drustvo/144814/izmene-zakona-o-igrama-na-srecu-brojna-ogranicenja-za-maloletnike-obavezan-poster-o-prevenciji-zavisnosti-vest>
5. kontakt - Uprava za igre na sreću, accessed November 18, 2025, <https://uis.gov.rs/rsl/kontakt>
  6. Zakon o igrama na sreću - Paragraf Lex, accessed November 18, 2025, [https://www.paragraf.rs/propisi/zakon\\_o\\_igrama\\_na\\_srecu.html](https://www.paragraf.rs/propisi/zakon_o_igrama_na_srecu.html)
  7. Udruženje igara na sreću obratilo se Ustavnom sudu - Vesti.rs, accessed November 18, 2025, <https://www.vesti.rs/Drustvo/Udruzenje-igara-na-srecu-obratilo-se-Ustavnom-sudu.html>
  8. Serbia (once again) to limit betting operations - Serbian Monitor, accessed November 18, 2025, <https://www.serbianmonitor.com/en/serbia-once-again-to-limit-betting-operations/>
  9. New economy: The state earns hundreds of millions of euros from betting shops and casinos : r/srbia - Reddit, accessed November 18, 2025, [https://www.reddit.com/r/srbia/comments/1kkpjqh/nova\\_ekonomija\\_dr%C5%BEa\\_va\\_od\\_kladionica\\_i\\_kockarnica/?tl=en](https://www.reddit.com/r/srbia/comments/1kkpjqh/nova_ekonomija_dr%C5%BEa_va_od_kladionica_i_kockarnica/?tl=en)
  10. Albaniji: Stupio zakon o zabrani kockanja, zatvoreno 4.300 kladionica - SAFF.ba, accessed November 18, 2025, <https://saff.ba/albaniji-stupio-zakon-o-zabrani-kockanja-zatvoreno-4-300-kladionica/>
  11. Albania Overturns Ban on Online Sports Betting - Adriatic Resorts, accessed November 18, 2025, <https://www.adriaticresorts.net/albania-overturns-ban-on-online-sports-betting/>
  12. Albania lifts ban on online sports betting, aims to beat illegal bookies - Tribuna.com, accessed November 18, 2025, <https://tribuna.com/en/news/football-2024-02-13-albania-lifts-ban-on-online-sports-betting-aims-to-beat-illegal-bookies/>
  13. Albanian Lawmakers Vote To Allow Sports Betting Return - iGaming, accessed November 18, 2025, <https://gaming-awards.com/NEWS/albanian-lawmakers-vote-to-allow-sports-betting-return/>
  14. Trends in the gambling industry in the countries on the Balkan Peninsula - 4H Agency, accessed November 18, 2025, <https://4h.agency/everything-else/tpost/bcde9zpuv1-trends-in-the-gambling-industry-in-the-c>
  15. Online gambling - Internal Market, Industry, Entrepreneurship and ..., accessed November 18, 2025, [https://single-market-economy.ec.europa.eu/sectors/online-gambling\\_en](https://single-market-economy.ec.europa.eu/sectors/online-gambling_en)
  16. Belgium: Gambling Law – Country Comparative Guides - Legal 500, accessed November 18, 2025, <https://www.legal500.com/guides/chapter/belgium-gambling-law/>
  17. Italy ends betting shops licensing limbo - SBC News, accessed November 18,

- 2025, <https://sbcnews.co.uk/retail/2022/07/08/italy-betting-shops/>
18. Lečenje zavisnosti od kocke - MedTim, accessed November 18, 2025, <https://medtim.rs/lečenje-zavisnosti-od-kocke/>