

הרצת המערכת על הדוגמא שביקשת:  
פתחנו פרויקט חדש עם מחלקת Main, מחלקה מנג'ר ומחלקה A,B.

שתי המחלקות A,B מייצרות כל אחת אובייקט מסוג מנג'ר.  
המחלקה A מבצעת השמה דרך ה-setter עבור ה-managerName.  
והמחלקה B מבצעת השמה דרך ה-setter עבור ה-managerId.

הרצנו את המערכת שלנו על הפרויקט הנ"ל ואלו הן התוצאות:  
חלקן חיוביות וחלקן פחות.  
המערכת שלנו המירה את כל האובייקטים כהלכה לבינים והחליפה את שורת יצירת האובייקט בשורת גישה למשיכת הבין המבוקש.  
עבור המחלקה Manager שנוצרה פעמיים בשתי מחלקות שונות (A,B) היא יצרה בין אחד בקובץ הקונפיגורציה והעתיקה רק את אחד מה-setter של המחלקה.  
מאחורי הקלעים המערכת שלנו לא רצתה להוסיף את אותו בין עבור משתנה אחד למרות שהוא נוצר בשני מקומות שונים.  
זוהי התנהגות נכונה או לא נכונה – קצת קשה להעריך מכיוון שאנחנו לא יודעים האם המפתח היה רוצה שהמנג'ר שלו יהיה באמת סינגלטוני, במידה וכן אז המערכת שלנו פעלה בצורה נכונה כשיצרה אך ורק בין אחד. אך גם יכול להיות שלא, שאכן המפתח התכוון לייצר שני מנג'רים שונים. ולכן אנחנו מאפשרים לו את האופציה להצהיר על אותו משתנה להיות ה-prototype.  
אין לנו ברירה אלא להניח שהוא רצה שהמנג'ר יהיה סינגלטון, ולכן המערכת שלנו יצרה רק בין אחד עבור שני יצירות המשתנים הללו.  
הדבר הפחות טוב שקרה מבחינת המערכת שלנו זה שהיא העתיקה אך ורק setter אחד.  
מאחורי הקלעים, המערכת שלנו לא איפשרה לשני בינים שאינם ה-prototype להיווצר כבינים שונים אלא כבין אחד אבל שמרה את שם המחלקה של הבין כמחלקה B.  
למרות שהמחלקה נוצרה גם ב-A וגם ב-B.  
ולכן כשהלכנו לאסוף את כל הסטרים שלו על מנת להעביר אותם לקובץ הקונפיגורציה בעת יצירת הבין, היא עשתה זאת רק מתוך מחלקה B.

מעניין מאוד 😊