

**Derechas, izquierdas, liberales y
otros ladrones...**

por Pepe Traveler y Remys Door

Indice

Parte 1: Introducción.....	3
1.- Prologo.....	4
2.- El laberinto ideológico.....	6
3.- Responsabilismo.....	10
4.- El sistema actual.....	17
5.- La Auctoritas del estado responsable.....	31
6.- ¿Que es el robo?.....	40
Parte 2: Robos y ladrones.....	42
7.- Los impuestos, el robo sistemático.....	43
8.- La inflación, el robo encubierto.....	50
9.- La propiedad privada, el gran robo de las sociedades actuales y pilar del liberalismo.....	68
10.- Externalidades otro gran robo y el verdadero precio de las cosas...76	
11.- El robo de la verdad: Manipulación de los medios, publicidad engañosa y otros robos.....	82
Parte 3: Problemas y soluciones.....	86
12.- Educación.....	87
13.- Sanidad.....	110
14.- Propiedad.....	133
15.- Patentes.....	146
16.- Legalización.....	155
17.- Libremercado, globalización.....	159
18.- El efecto defecto de la productividad.....	182
19.- Inmigración.....	186
20.- Justicia.....	195
21.- Seguridad	200
22.- Ejercito.....	208
23.- Prisiones.....	212
24.- Pensiones.....	216
25.- El futuro: Sostenibilidad, robots y tecnología.....	229
26.- La transición al estado responsable.....	234
Parte 4: Conclusiones.....	244
27.- Reflexión final.....	245

Parte 1: Introducción

1.- Prologo

«El que quiere interesar a los demás tiene que provocarlos» - Salvador Dalí

«- ¿Os acostáis con las joyas puestas?

- Sí, solo con ellas ¿Os escandaliza?

- No me escandaliza nada. Soy científico» - Conversación de la película Indiana Jones y el templo maldito

El título ¿Provocación o realidad?

Sí, lo sé, se trata de un enunciado un tanto llamativo. Es cierto, mi intención era llamar la atención para lograr que más personas se interesen y lean este libro. Imagino que la principal motivación de casi todos los autores es ser leídos. Por ello quiero facilitar esto en lo que pueda, ofreciendo el libro de manera gratuita¹. Más aún cuando mi intención es crear una línea de pensamiento diferente, que se abran debates de temas donde ahora mismo hay un consenso por parte de la gran mayoría de la población y la minoría disidente también peca a mi parecer de ideas similares. Si lo leen 4 gatos, pues poco debate se va a generar.

Sin embargo, aunque detrás exista la provocación, creo que refleja una realidad de como funciona el mundo. Gobiernos mal llamados de derecha o de izquierdas, nos sustraen nuestros bienes por medio de impuestos obligatorios. Es un robo a mano armada donde si no pagas de manera voluntaria, te lo quitan por la fuerza. Si no se lo permites, terminan metiéndote en la cárcel. Cuando en este libro hable de izquierdas y derechas, me estaré siempre refiriendo a la versión “mainstream”² de estas corrientes. Estoy seguro de que hay excepciones minoritarias dentro de estos movimientos que no encajan con las atribuciones a las que les iré haciendo en el libro.

1 Lo podrás encontrar siempre para descargar gratuitamente en www.papisirondog.tk y si no lo encuentras tienes permiso de piratearlo para leerlo

2 Convencional en el sentido de que es lo que esta de moda.

Sorprenderá, sobre todo a los liberales (los de verdad, no a los falsos, esos conservadores de derecha “mainstream” que gustan de presumir de libertad mientras subvencionan a los toros o protestan contra el matrimonio homosexual), que los incluya en el grupo de “ladrones”. Ellos abogan por estados mínimos (minarquistas) de libre adscripción o incluso sin estado alguno (anarco capitalistas) donde no haya un gobierno que te quite tus bienes por medio de impuestos. Siendo consciente aun así los incluyo dentro del grupo de ladrones. En estos sistemas no nos roban dinero. Pero mediante la errónea concepción de la propiedad privada (uno de los pilares básicos del liberalismo y del anarco capitalismo), nos roban propiedades como viviendas, bosques, minerales, playas, agua, la materia prima sobre la que se nutre todo el sistema. Como dijo el jefe indio Noah Sealthe *“Sólo cuando el último árbol esté muerto, el último río envenenado, y el último pez atrapado, te darás cuenta que no puedes comer dinero.”*

Otro tipo de expolio que suele quedar oculto es la generación de externalidades negativas tanto por empresas como por individuos. En la actualidad, liberales y anarcos capitalistas pecan en este aspecto, con exigencias débiles (o nulas) del pago de estas externalidades. Sobre todo si lo comparamos al constante e incesante martilleo contra cualquier acción que suponga una redistribución de la riqueza mediante impuestos.

Después de esta breve explicación, me gustaría en primer lugar disculparme ante cualquier persona perteneciente a alguno de los citados colectivos que se haya podido sentir ofendida. Mi intención no era insultar a nadie, sino captar la atención.

Otro aspecto que me gustaría aclarar. No soy economista, ni político, ni escritor... soy informático de profesión. Eso sí, en los últimos años me he interesado bastante en estos otros mundos. Además, en el libro se tocan muchos otros campos como medicina, educación, patentes, ejército... Teniendo esto en cuenta, he intentado a pesar de mi ignorancia en estos campos no pegarme muchos patinazos. La idea de este libro no es ofrecer soluciones a todos los problemas. No es un argumentario político. Es una sincera reflexión sobre muchos temas que parecen importantes hoy en día, donde

intento buscar soluciones o al menos dar un punto de vista algo diferente a los mismos.

Seguramente cometeré muchos errores en estos planteamientos. No tienen que verse como verdades absolutas mágicas que solucionarán todos los problemas, sino como puntos de partida para una discusión que nos permita llegar a una situación mejor que la actual. Una posibilidad de debate, dejando las ideologías de lado y abandonando las frases hechas. Despojarnos de nuestras programaciones e intentar mejorar el sistema en el que vivimos.

Muchas de estas medidas tal vez parezcan utópicas, pero no descartemos nada porque aún no se ha hecho. Si deseamos una idea que sea por argumentos sólidos que la refuten, que no sea una voluntad o programación ideológica que nos impida analizarla de un modo objetivo. Cuando la esclavitud era algo normal y aceptado, sin duda a mucha gente le costaba imaginar una sociedad sin la misma, sin embargo, ahora nos parecería impensable que la esclavitud se diera en España. Esto también ocurrirá con otras medidas o ideas innovadoras.

Intentemos cada uno de nosotros ser como un faro que guía el cambio hacia algo mejor, que cuando miremos atrás ya al final de nuestra vida, podamos ver orgullosos como fuimos nosotros los que transformamos el mundo para mejor y no los que pusimos palos sobre las ruedas para evitar este cambio.

2.- El laberinto ideológico

«La mayoría de la gente no quiere la libertad realmente, porque la libertad implica responsabilidad, y la mayoría de las personas tienen miedo de la responsabilidad» - Sigmund Freud

«Ser libre significa ser responsables de nuestros actos. Decir que los otros son culpables de nuestros actos significa que somos esclavos» - Alejandro Jodorowsky

Al igual que la gran mayoría de la población, no solo en España, sino en todo el mundo, he vivido engañado gran parte de mi vida. No solo eso, soy consciente de que hoy en día sigo engañado en muchos aspectos, programado para pensar de una manera determinada, prisionero de unos pensamientos prestados por terceros.

En mi juventud, fui de derechas. Nacido en una familia tradicional religiosa y conservadora, mame desde pequeño de esta ideología. “Los pobres, lo son porque quieren, por vagos, por perezosos, por no tener lo que hay que tener.. El sistema es una meritocracia donde si alguien tiene éxito es porque lo merece”. De manera natural yo veía reflejada esta forma de pensar en mi propia familia, por lo que la daba por cierta. Fui testigo de como nuestra familia paso de vivir en pequeños pisos en barrios humildes, donde jugábamos a que nos persiguieran los gitanos (los cuales cuando nos “pillaban” procedían a robarnos y/o a pegarnos) a mudarnos a una bonita casa con jardín, en un pueblo con muy alta calidad de vida. Mi padre, una persona honesta y muy trabajadora fue poco a poco, mejorando la calidad de vida de toda la familia. Siendo testigo del cumplimiento de las premisas de la derecha, ¿cómo no pensar que realmente así funcionaba el mundo?

Conforme fui creciendo, y sobre todo viajando, me di cuenta de que aunque en el caso de nuestra familia, esta regla de trabajar duro para triunfar, se había cumplido, obviamente no era una regla universal que siempre fuera cierta. La realidad es que a lo largo de mi vida me he encontrado a gente mucho más trabajadora que yo. Estas personas, por circunstancias ajenas a ellos, totalmente fuera de su control, no han tenido y probablemente no tendrán nunca los

privilegios y la calidad de vida que yo he llegado a alcanzar. Sería fácil caer en la trampa del EGO y pensar que nosotros estamos donde estamos, ya que somos más listos, más ingeniosos, más trabajadores... Asumiremos como realidad cualquier cosa que nos permita justificar nuestro “éxito” frente al “fracaso” de terceros que se han esforzado más.

Fue ante esta evidencia irrefutable, que me di cuenta de que vivíamos en un sistema injusto, que nuestro mundo no funcionaba como una meritocracia. Al llegar a esta verdad, ocurrió lo que ocurre a diario a miles de personas, la izquierda capturo mi línea de pensamiento. La izquierda con su lenguaje revolucionario, sus eslóganes antisistema, sus grandes héroes... clamaba contra el injusto sistema capitalista. ¿cómo no unirse en la lucha contra la injusticia? La izquierda hace una cosa muy bien y es señalar y visibilizar los problemas del sistema. Con el tiempo me di cuenta, de que la izquierda no apuntaba a la enfermedad, sino a los síntomas. Por lo que intentan curar el sistema atacando a los síntomas, lo cual hace que la enfermedad no desaparezca. Pongo varios ejemplos (todo muy simplificado para que se entienda la idea):

Desigualdad económica: Si hay desigualdad económica, la izquierda mediante impuestos intenta hacer una redistribución de la misma. Atacan al síntoma “desigualdad económica”, pero no a la enfermedad ¿cuál es la causa real de esta desigualdad económica? La respuesta es muy compleja, por lo que es más sencillo (y mas populista) atacar al síntoma.

¿Qué es lo que ocurre al atacar al síntoma en este caso? Al subir los impuestos a los ricos, estos se llevan su capital, inversiones, empresas a otros lugares donde no les frían tanto a impuestos. Esto provoca desempleo, el desempleo trae salarios más bajos (menos oferta de trabajo ante más oferta de trabajadores).. es decir, intentando solucionar la desigualdad, se genera pobreza y probablemente más desigualdad.

Bajos salarios: Para luchar contra los bajos salarios, la izquierda crea una ley de salario mínimo, ataca al síntoma, que son los bajos salarios, pero no atacan a la enfermedad, ¿qué es lo que ha causado que haya salarios bajos? Falta de competitividad, exceso de

burocracia, alto desempleo.. ¿Qué ocurre en este caso? Si las empresas pequeñas (que son las que en mayor porcentaje pagan menos a sus trabajadores) no pueden permitirse esta subida del salario, tienen que despedir o incluso cerrar. Vemos como esta solución, hace que suban los salarios a cambio de que se destruya empleo... de nuevo generando pobreza.

Alquileres caros: Si hay alquileres caros, la izquierda mediante una ley de control de precios, ataca al síntoma, que son los alquileres caros, pero no atacan a la enfermedad ¿qué es lo que ha causado que haya alquileres caros? ¿Qué ocurre en este caso? Más dificultad para alquilar (ante un precio máximo, los arrendatarios tenderán a buscar otro tipo de exigencias, mayores depósitos, solo alquilar a personas con X características...). Algunos propietarios decidirán sacar su propiedad del mercado de alquiler (algunas personas pensarán que el beneficio obtenido de alquilar su casa no será suficiente para las molestias que derivan de su alquiler)...

Igual que la derecha, suele tener un odio irracional, una fijación con todo lo que sea el comunismo o el socialismo. A la izquierda le ocurre lo mismo con su gran enemigo, “el capitalismo”. Su discurso se basa en poner como respuesta al causante de todos los malos al malvado “capitalismo”. Ya sea por ignorancia o por malicia, la búsqueda de la enfermedad se queda en esa respuesta tan superficial. Para muchos socialistas o comunistas, los empresarios son gente malvada, perversa que si pudiera esclavizaría a toda la sociedad para ganar un dólar más. Esta simplificación de como funciona el mundo, hace que sea imposible localizar el origen real de los problemas. Así es imposible luchar contra la enfermedad. La izquierda, son don Quijotes, atacando a los molinos de viento. Vemos que la izquierda, suponiéndole buena voluntad, quiere solucionar unos problemas pero atacando a los síntomas muchas veces generan mayores problemas que los que intentaban solucionar.

Discutiendo con Juan Ramón Rallo, encontré el liberalismo. No recuerdo exactamente de qué era la discusión, pero básicamente Rallo, daba datos para desmontar una teoría “socialista”. Verifiqué los datos, y comprobé que Rallo tenía razón y no me quedo otra que

dársela. A partir de entonces empecé a investigar sobre el liberalismo. El mismo Rallo, me ayudó a resolver muchas dudas y me leí varios de sus libros.

El liberalismo (al menos como lo presenta Rallo), es un marco minimalista para que las personas puedan coexistir pacíficamente y que no tiene respuesta ni busca resolver todos los problemas sociales. Aun así, el liberalismo muestra como gran parte de los problemas que tenemos hoy en día son generados por el estado. Hay datos que muestran como la libertad económica trae prosperidad a los países que la aplican. Señala que la enfermedad, esa que los socialistas identifican con “el capitalismo”, se trata realmente de “el estado”.

Ahora, con más conocimiento y perspectiva, me chocan las propuestas socialistas, que para combatir los problemas generados por el estado, necesitamos más estado.

Aun así, la solución liberal, no me dejaba del todo satisfecho. A pesar de que aplicar modelos con tendencias liberales en los países parece traer como consecuencias la mejora económica de sus ciudadanos, creo que la solución liberal, al menos la que defienden los liberales más mediáticos hoy en día, en mi opinión presenta varios fallos. No solo eso, además la forma de defender el liberalismo que tienen estas mismas personas, me hace querer alejarme de la etiqueta “liberal” y buscar otra etiqueta con la que identificarme. Expongo a continuación mis principales desavenencias con el modelo liberal o el pensamiento liberal “mainstream”:

Los liberales, tienden a luchar mucho más contra todo lo que huelga a socialismo, a izquierda, a comunismo, pero muchas veces pecan de criticar con la boca pequeña al estatismo de derechas. Una asimetría que no puedo compartir, ya que gracias a esto, el liberalismo es instrumentado por la derecha.

Los liberales se quejan (y con razón) de la socialización o redistribución de los beneficios, calificándolo de manera airada como robo. Sin embargo, callan o se quejan por la boca pequeña ante la socialización o redistribución de las externalidades negativas. No son

igual de contundentes para pedir el pago de estas externalidades. Esta asimetría moral supone una gran error a mi entender. Cualquiera va a asociar liberalismo con bajar impuestos, pero no lo va a asociar con obligar a las empresas a pagar por sus externalidades.

En los modelos liberales o anarcocapitalistas, existe una defensa dogmática del concepto actual de propiedad privada. Para mí, como explicaré más adelante el concepto actual de propiedad privada que se da en casi todo el mundo es un total disparate y fuente real de una gran parte de los problemas del sistema, de la desigualdad y de la pobreza.

También discrepo con el tema de la educación. En el modelo liberal se desentiende de la responsabilidad de la sociedad para con sus nuevos miembros. Esto fomenta la desigualdad al no proporcionar las mismas posibilidades de aprender según la familia en la que cada persona haya nacido. Soy consciente de que es imposible una igualdad de oportunidades, pero entiendo que en un buen sistema debería de haber una tendencia a esa igualdad de oportunidades.

Pensando a largo plazo, un modelo liberal podría no ser tan funcional. Con los futuros grandes avances tecnológicos que permiten al “capitalista” sustituir cada vez mas el trabajo humano por máquinas y el continuo aumento de la esperanza de vida, pueden agravar el problema de la acumulación de recursos que acarrea la defensa fanática del modelo de propiedad privada actual.

Unido a todo esto, el liberalismo tiene asociadas ciertas connotaciones negativas para muchas personas (aunque muchas de ellas o quizás todas, de manera injusta) por lo que desligándome de la etiqueta liberal, evito a su vez todas estas connotaciones. De hecho, para la gente de a pie, resulta muy difícil distinguir entre liberales y gente de derechas. Y no solo los ciudadanos normales, ya sea por ignorancia o por malicia, muchos políticos de izquierda de alguna manera atacan al liberalismo por acciones realizadas por la derecha. Seguramente no será la primera vez que leáis el término “neoliberalismo”, una palabra inventada para criticar al liberalismo pero que normalmente se emplea para describir lo que conocemos como capitalismo de amiguetes o el mercantilismo. Seguramente

tendrá que ver con que muchas veces la derecha conservadora se auto atribuya la etiqueta de “liberal”.

Con todo esto expuesto, he buscado una nueva etiqueta con la que englobar lo que considero un modelo más justo con el que creo que tanto la población española como la del mundo entero se beneficiaría de aplicarse. Creo que la etiqueta que más encaja con este modelo sería “responsabilismo”.

A lo largo del libro voy a tratar diferentes temas desde esta perspectiva responsabilista y también voy a proponer un modelo de “reglas de juego”, con lo que considero que sería la mejor forma de crear una democracia “responsable”.

3.- Responsabilismo

«Un héroe es alguien que entiende la responsabilidad que viene con su libertad» - Bob Dylan.

«No se puede escapar de la responsabilidad del mañana evadiéndola hoy» - Abraham Lincoln

¿Qué es la responsabilidad?

Desde pequeños nos han educado a pensar que la responsabilidad es algo que no es. Nos han dicho, que ser responsable es ser obediente, que ser obediente es portarse “bien”. Así nos han adoctrinado. Así se crean buenos ciudadanos. Nosotros diferimos de esta definición, entendemos por responsabilidad como “el acto consciente de pensar por uno mismo, actuar en consecuencia y luego asumir las consecuencias de esta actuación basada en nuestra libre elección³”. La obediencia no requiere de un ser pensante. Un robot obedece. Una maquina obedece. Un animal adiestrado obedece. De igual manera, una persona adoctrinada, obedece, no piensa. La obediencia es simple. Te quita el peso de cualquier responsabilidad. No hay necesidad de reaccionar, simplemente tienes que hacer lo que se te dice. La responsabilidad queda en la persona o entidad que emite la orden.

El experimento de Milgram

Existen numerosos estudios y experimentos sobre la responsabilidad, las ordenes y la obediencia. El afamado psicólogo social Stanley Milgram en 1961 condujo una serie de experimentos de comportamiento radicales sobre personas normales. El principal experimento fue el famoso “Experimento de Milgram”. El fin de la prueba era medir la disposición de un participante para obedecer las órdenes de una autoridad aun cuando estas pudieran entrar en conflicto con su conciencia personal.

Milgram reclutó a un total de 40 participantes mediante un

3 O al menos en la ilusión de libre elección que tenemos.

anuncio en el cual se les invitaba a formar parte de un experimento sobre “memoria y el aprendizaje” y además, por participar se les pagaría un dinerito, pasara lo que pasara. Es decir, ese dinero estaba garantizado con solo asistir al experimento.

A la llegada de los participantes, se les informaba que para ejecutar el experimento hacen falta tres personas: el investigador (que vestía una bata blanca y representaba la autoridad) el maestro y el alumno. A los voluntarios siempre se les asignaba mediante un falso sorteo el papel de maestro, mientras que el papel del alumno siempre sería asignado a un cómplice de Milgram, a un actor. Obviamente el participante, no estaba al tanto de esta astuta treta. El maestro y el alumno eran asignados a habitaciones diferentes pero conjuntas, y muy importante, el maestro (el voluntario) siempre observaba como el alumno (el actor) era atado a una silla para “evitar movimientos involuntarios” y se le colocaban electrodos. Después, el maestro pasaba a la otra habitación. En esta otra habitación había un generador de descarga eléctrica con treinta interruptores que regulaban la intensidad de la descarga en incrementos de 15 voltios, oscilando entre 15 y 450 voltios y que, según el investigador, proporcionaría la descarga indicada al alumno.

En los interruptores había etiquetas que indicaban la intensidad de la descarga (moderado, fuerte, peligro: descarga grave y XXX). En realidad dicho generador era falso, pues no proporcionaba ninguna descarga al alumno y solo producía sonido al pulsar los interruptores. Pero los voluntarios nada sabían de estas engañosas.

El maestro debía hacer preguntas tipo test de respuestas múltiples al aprendiz. En caso de que cometiera algún error, el alumno debía ser castigado aplicándole una descarga eléctrica que sería 15 voltios más potente tras cada error. Realmente nunca recibió descargas, sin embargo, para engañar al participante, tras pulsar el interruptor, se activaba un audio grabado anteriormente con lamentos y gritos que supuestamente venían del alumno que se encontraba en la habitación contigua. Cuanto más fuerte era la descarga, más fuertes eran los gritos y lamentos. Si el maestro se negaba a continuar o llamaba al investigador, este respondía con una respuesta

imperativa según el grado de descarga en que se encontraran:

- Continúe, por favor.
- El experimento requiere que usted continúe.
- Es absolutamente esencial que usted continúe.
- Usted no tiene opción alguna. Debe continuar.

En caso de que el sujeto preguntara quién era responsable si algo le pasaba al alumno, el investigador se limitaba a contestar que él (el investigador) se hacía responsable.

Los resultados de este experimento, sorprenderían a todo el equipo de investigación. El 65% de los participantes (26 de 40) aplicaron la descarga de 450 voltios, aunque muchos se sentían incómodos al hacerlo. Todos los “maestros” pararon en cierto punto y cuestionaron el experimento, algunos incluso dijeron que devolverían el dinero que les habían pagado. Ningún participante se negó rotundamente a aplicar más descargas antes de alcanzar los 300 voltios. El propio Milgram resumiría el resultado del experimento de esta forma:

“Los aspectos legales y filosóficos de la obediencia son de enorme importancia, pero dicen muy poco sobre cómo la mayoría de la gente se comporta en situaciones concretas. Monté un simple experimento en la Universidad de Yale para probar cuánto dolor infligiría un ciudadano corriente a otra persona simplemente porque se lo pedían para un experimento científico. La férrea autoridad se impuso a los fuertes imperativos morales de los sujetos (participantes) de lastimar a otros y, con los gritos de las víctimas sonando en los oídos de los sujetos (participantes), la autoridad subyugaba con mayor frecuencia. La extrema buena voluntad de los adultos de aceptar casi cualquier requerimiento ordenado por la autoridad constituye el principal descubrimiento del estudio.”

Muchos años después salió “Experimenter”⁴, una película basada en estos experimentos, muy recomendada para entreteneros y a la vez de instruiros sobre el tema en cuestión.

4 <https://www.imdb.com/title/tt3726704/>

Comprobamos así como el ser humano, puede actuar contra su propia voluntad simplemente siendo obediente. Lo pudimos ver tras la segunda guerra mundial, en los famosos juicios de Nuremberg, donde muchos altos cargos nazis negaron su responsabilidad ante los hechos cometidos, “solo seguíamos ordenes” fué su defensa. Ellos no se sentían responsables, claudicaban la responsabilidad en la persona que había dado la orden. Y en cierto modo podemos entender que tenían su parte de razón.

En la familia nos enseñan a obedecer, que obedecer es bueno. En las religiones organizadas nos enseñan a obedecer, que obedecer es bueno. En el colegio nos enseñan a obedecer, que obedecer es bueno. En el ejército nos enseñan a obedecer, que obedecer es bueno. Después de TODA la vida siendo adoctrinados para ser obedientes, ¿es realmente justo condenar a alguien por hacer lo que nos han enseñado a hacer?

El liberalismo, como su propio nombre indica, se basa en la defensa de las libertades individuales. Pero sin responsabilidad no hay libertad. ¿Por qué? Sí actúas de manera irresponsable, es decir, sin ser consciente de tu decisión, ¿quién está decidiendo por ti? Si tu no eres la persona que decide conscientemente sus acciones, entonces obviamente no eres libre.

A lo largo de este libro, veremos como la responsabilidad cambia la perspectiva de como solucionar los problemas y como funcionaría una sociedad bajo una perspectiva de responsabilidad. Una gran base de las propuestas desde la perspectiva de la responsabilidad, van a ir de la mano del liberalismo, debido a la vinculación existente entre responsabilidad y libertad. Una no puede existir sin la otra, sin embargo, veremos como la responsabilidad, hace que las medidas liberales adquieran más sentido evitando que un mercado libre sin responsabilidad destruya todo a su paso.

No solo eso, el responsabilismo tiene que verse desde un punto de vista dinámico. No pueden ser un conjunto de normas o

preceptos inamovibles. El responsabilismo tiene que alejarse de una crítica ciega a otras ideologías, y aceptándolas todas como posibles soluciones válidas siempre que sean planteadas desde un punto de vista responsable y no de manera dogmática, programática. No es lo mismo un “comunista” que lleva la banderita de la hoz y el martillo, mientras grita eslóganes baratos y no ha perdido tiempo para formarse en lo que es realmente el comunismo y que simplemente sigue esta ideología tomando prestadas las ideas de terceros que un comunista bien formado, que conoce la historia del comunismo, las diferentes variantes, los peligros derivados del mismo... y que aún así, siendo consciente de todo ello, calibrando sus pros y sus contras, de manera responsable sigue considerando que el comunismo es un sistema deseable. Con una población responsable, tal vez el comunismo pueda funcionar de una manera óptima.

Un sistema responsable debe de ser construido desde la responsabilidad individual, de abajo hacia arriba, de tal manera que se adapte a las circunstancias, sin seguir una ideología específica ciegamente. Al igual que en un marco liberal, un sistema responsabilista permite la existencia (dentro del respeto a ciertos límites) de diferentes sistemas dentro del marco. Además, este marco, permite que aun viviendo en sociedad que las consecuencias de las malas decisiones de unos pocos o unos muchos, quedan atenuadas por la responsabilidad de los emisores, afectando nada o lo menor posible al resto.

En el libro presentaré muchas propuestas para solucionar diferentes problemas. Si no te gustan mis propuestas, no pasa nada, piensa por ti mismo y encuentra tus propias respuestas. Eso es hacerse responsable, no delegar de manera inconsciente. No de hacer tuyos los pensamientos de terceros sin cuestionarlos previamente. Y no darle toda la responsabilidad a unos políticos que no asumen ninguna responsabilidad en sus decisiones.

A continuación, dejo el “manifiesto responsabilista”, inspirado en un vídeo en internet⁵. Este manifiesto no persigue ser un documento riguroso sobre la responsabilidad, es más bien un llamado de atención para las personas. A mí me gusta, pero si te

5 <https://lbry.tv/@ciudadanoxs:5/Motivo,-Causa,-Efecto.:3>

parece un tostón puedes saltártelo sin temor a perderte algo relevante en el libro.

Manifiesto responsabilista

Este mundo está gobernado por la irresponsabilidad. El sistema, en su conjunto se sustenta en la irresponsabilidad. Se nutre de ella como fuente principal de alimento. Los estados y naciones, las leyes, las religiones, las ideologías políticas, las costumbres y tradiciones culturales, sientan sus cimientos sobre la irresponsabilidad de los individuos. El ejercicio de poder se basa completamente en esa irresponsabilidad. Por ello la opresión, la injusticia y el dolor que causan los conflictos religiosos, culturales, nacionales o ideológicos también tienen su raíz en la irresponsabilidad.

La irresponsabilidad es la gran enfermedad humana. Es la peste que ha convertido al ser humano en una caricatura grotesca de lo que podría haber llegado a ser. Y ¿dónde está la raíz de la irresponsabilidad? En la obediencia. ¿Qué es la obediencia? El sometimiento de nuestra voluntad a criterios ajenos. Obedecer es el acto más atroz de irresponsabilidad que puede cometer un ser humano. Obedecer ordenes, acatar leyes y normas, someterse a dogmas y preceptos, seguir costumbres y tradiciones, someterse a líderes o a los principios dictados por ideologías o religiones, son todos ellos actos de extrema irresponsabilidad individual. Es la profanación del mayor don del ser humano, el libre albedrío. Porque un individuo solo es responsable de sus actos cuando estos son la expresión de su propio juicio y discernimiento, es decir, de la actividad de su propia conciencia. La responsabilidad nace de juzgar los hechos por uno mismo, generar un criterio propio y después actuar de acuerdo con ese discernimiento y sobre todo asumiendo sus consecuencias.

Un individuo que simplemente obedece o sigue como autómatas los dictados de las costumbres, religiones, ideologías... nunca es plenamente responsable de sus actos porque estos no derivan de un juicio y discernimiento propio. La obediencia basa la

acción en preceptos y criterios generados fuera de la mente del propio individuo y por lo tanto externos y ajenos a su actividad consciente, en consecuencia, el individuo que simplemente obedece ordenes, leyes, normas, creencias o preceptos siempre actúa de forma irresponsable. La obediencia sin discernimiento siempre es un acto de irresponsabilidad.

Desde muy pequeños nos han programado con una visión, no solo tergiversada sino invertida de lo que es la responsabilidad. De alguna manera, nos han inculcado la idea de que la obediencia y el acatamiento de ordenes, normas, tradiciones, principios o leyes es un acto de responsabilidad en sí mismo cuando es precisamente lo opuesto. Y viceversa, nos han inoculado la idea de que desobedecer siempre es un acto de irresponsabilidad cuando de hecho, es todo lo contrario.

Una persona, que por discernimiento propio desobedezca leyes, ordenes o normas, está actuando de manera responsable porque basa sus acciones no en criterios ajenos sino en su propio discernimiento por erróneo que este pueda ser. No importa si al desobedecer está cometiendo un error o no, siempre es responsable de sus actos.

Siguiendo los razonamientos expuestos, podemos concluir también que una persona puede actuar de forma responsable si sus acciones se basan en su propio criterio individual y este resulta ser coincidente con las ordenes, las leyes, las normas, tradiciones o los preceptos. Pero atención, esa persona solo habrá actuado de forma responsable si estaba dispuesta a desobedecer en el caso de que su criterio no fuera coincidente con la orden recibida o con las leyes o normas pertinentes. Es decir, si priorizaba sus propios criterios, derivados de su propia actividad consciente por encima de cualquier otro precepto externo.

Resumiendo, la responsabilidad siempre se basa en el acto consciente de pensar por uno mismo y actuar en consecuencia. La irresponsabilidad siempre se basa en renunciar al acto consciente de pensar por uno mismo obedeciendo criterios externos. La obediencia siempre y en todos los casos se basa en la renuncia de la propia consciencia y esa renuncia del individuo al propio criterio, al propio

juicio, es la fuente de la mayoría de males que aquejan a la humanidad.

Y es que las personas irresponsables, que somos todos en mayor o menor medida, hemos renunciado a nuestra propia visión del mundo, a nuestra propia capacidad para juzgar, discernir y decidir, y por lo tanto a la libertad de pensar y actuar por nosotros mismos y enfrentar las consecuencias de nuestras acciones. Hemos mutilado nuestra propia actividad consciente y con ello nos hemos convertido sin saberlo en autómatas programables a través de ideas, criterios y preceptos ajenos a nuestra mente. El sistema al completo se alimenta de esta renuncia tan despreciable.

Los más poderosos basan su dominio en esta renuncia de los individuos que les obedecen. A través de ideologías, religiones, leyes, normas los individuos obedientes y colectivizados han causando cientos de millones de muertos en guerras y conflictos de todo tipo. Esta programación mental que castra nuestra conciencia va mucho más allá de las patrias, ideologías, religiones, leyes o normas.

Pongamos un ejemplo, la mayoría de nosotros celebramos la Navidad como algo inevitable, solo porque la sociedad nos lo ha dictado. Sin tan solo plantearnos porque debemos hacerlo, llegada la fecha determinada y de forma inconsciente como si estuviéramos hipnotizados, nos lanzamos a repetir los mismos rituales año tras año, sin hacernos las preguntas que una mente mínimamente consciente debe hacerse.

¿Te has planteado alguna vez porque se celebran las fiestas navideñas? ¿te has preguntado que razón hay para que repitas lo mismo que hacen todos los demás por las mismas fechas? ¿para que y porque las celebras? ¿qué sentido tienen realmente para ti como individuo? ¿realmente quieres celebrarlas con independencia de lo que te diga tu familia o el resto de la sociedad? Si no te has planteado ninguna de estas cuestiones, ni la posibilidad de dejar de celebrar las fiestas navideñas, es que en ningún momento has tomado conciencia real de porque las celebras y eso significa que no eres plenamente consciente del sentido de tus acciones y por lo tanto, en esta situación actúas de manera irresponsable.

De la misma forma que nos disfrazamos por carnaval, nos comemos las uvas por fin de año, o celebramos nuestro cumpleaños. No entendemos como hemos llegado a ser parte de todo eso. Lo hacemos por inercia y lo acatamos por voluntad propia porque se supone que debemos hacerlo o porque siempre se ha hecho así.

Es decir, actuamos como lo haría alguien hipnotizado. Como lo haría un robot. Y no nos engañemos, eso es aplicable a todos los ámbitos de nuestra vida. Esa misma hipnosis, esa misma irresponsabilidad, abarca desde las costumbres diarias más prosaicas hasta lo que consideramos los más elevados valores morales. Muchos de nosotros queremos cambiar el mundo, pero como queremos cambiar nada si ni tan solo somos capaces de preguntarnos porque pensamos lo que pensamos, porque creemos en lo que creemos, o porque actuamos como actuamos, ni que sentido tiene nada de ello. Si ni tan solo somos capaces de poner en duda lo que hay dentro de nuestras cabezas, ¿cómo ha llegado ahí?, ¿para que lo necesitamos?

Compruébalo. Intenta poner en tela de juicio a fondo y con valentía alguna de tus creencias, adicciones sociales o costumbres más arraigadas. Incluso las más nimias, como dejar de usar el teléfono para cualquier cosa. Observa lo que sucede dentro de tu cabeza. No tardarás ni 10 segundos en empezar a buscar excusas, pretextos y justificaciones de todo tipo, para no cuestionar ninguno de esos mecanismos de programación mental profunda. Y lo harás sintiendo una sutil inaprensible sensación de miedo como si al poner en duda tus creencias y tus hábitos, alguien amenazara con cortarte una extremidad. Como si tu persona y las ideas que pululan en tu mente fueran la misma cosa.

Ese miedo que sientes. Esa oleada de excusas y justificaciones que inundan tu cerebro ni tan solo son tuyas. No eres responsable ni tan solo de eso. El propio sistema ha implantado en tu cerebro mecanismos de autodefensa para impedir que tu consciencia retome el control de tu mente y de tu voluntad.

Hasta este punto llega nuestra esclavitud. Y este mundo vacío, injusto, hipócrita y enloquecido que nos rodea es tan solo el reflejo exterior de lo que sucede dentro de nuestras mentes.

Si realmente queremos cambiar las cosas, tenemos que dar el primer paso y ser conscientes de lo que somos en realidad. No eres tus costumbres. No eres tus hábitos, ni las tradiciones culturales que repites cada año. No eres la patria que te han inculcado, ni tu religión, ni tu partido político, ni tu equipo de fútbol. No eres tus amigos. No eres tu familia, ni tu novia. No eres tu smartphone, ni tu dinero, ni tu casa, ni tu coche, ni tu posición social. Eres la voluntad de pensar y decidir por ti mismo a cada momento, que hacer con tu tiempo y con tu energía. Eres el amor que sientes por las personas que te rodean y el amor que las demás personas sienten por ti. El resto de cosas, son elementos externos vacíos que tienen el valor que tú quieras darles.

Sin dar este paso previo, todo intento de cambiar el mundo será en vano. Liberémonos de todas estas cadenas que nos aprisionan desde que nacemos y retomemos el control de nuestra mente y de nuestra voluntad. Dejemos de obedecer sin pensar por nosotros mismos. Dejemos de ser unos irresponsables. Rompamos las cadenas de nuestras programaciones. La liberación del ser humano empieza en el interior de nuestras mentes.

4.- El sistema actual

«La libertad no consiste en tener un buen amo, sino en no tenerlo» - Cicerón

«Que la libertad sin el socialismo es el privilegio, la injusticia; y que el socialismo sin la libertad es la esclavitud y la brutalidad» - Bakunin

En mis viajes he visitado dos países que desde el punto de vista de la relación entre el gobierno y el pueblo se pueden decir que son los más particulares. Se tratan de Turkmenistán y de Korea del Norte. En ambos la forma de gobierno es una clara dictadura.

A continuación, por curiosa, reproduzco la conversación que tuve con una Koreana del norte:

- ... ¿pero te da igual vivir en una dictadura?
- No. No vivimos en una dictadura.
- ¿No?
- No, tenemos elecciones.
- Ammm ¿sí? No lo sabía. Y ¿a quién votaste?
- Al líder.
- ¿Y eso?

Como respuesta tan solo se encogió de hombros.

En Turkmenistán, conocí a una chica alemana. Ella trabajaba dando clases de alemán a los futuros médicos del país. Resulta que el actual presidente (el segundo de la historia del país) estudió medicina (era dentista) en alemán, por lo que ahora es obligatorio que todos los que quieran estudiar medicina, aprendan alemán. Lógico, ¿no? El anterior presidente (que en paz descansa) escribió un libro (bueno, en realidad escribió cientos de libros). Este libro se considera sagrado y se estudia en colegios y universidades de manera obligatoria. En la

capital, Ashgabat, hay una copia gigante de este libro, como una estatua gigante de un libro, solo que no es una estatua, es un libro de verdad, pero en tamaño gigante.

Suenan interesantes, ¿verdad? Pues en estos países también me ocurrió algo semejante en ambos. En estos países al hablar con la gente aseguran:

- Ser felices
- Estar contentos con el gobierno.

Obviamente esta es solo una percepción que me ha quedado en el poco tiempo que yo he estado en estos países. Pero, imaginemos por un momento que esa sea la percepción real de toda la población. ¿estaría justificado cercenar las libertades individuales a cambio de la felicidad o al menos de la ilusión de felicidad? Creo que la mayoría de la gente, si pudieran elegir, elegirían la libertad. El libre albedrío simbolizado en la biblia en la fábula del paraíso. Con la manzana del Eden. El hombre al comer de la manzana, adquiere consciencia y responsabilidad por primera vez. Al adquirir responsabilidad el ser humano pasa a asumir las consecuencias por sus actos, ya no está en el paraíso, esta en un mundo donde sus acciones tienen consecuencias.

Me resulta interesante ver lo fácil que vemos y entendemos esta disyuntiva cuando lo vemos en otros países. Bien lo apuntó Jesús hace casi 2000 años. *“¿Por qué miras la paja que hay en el ojo de tu hermano y no ves la viga que está en el tuyo? ¿Cómo puedes decir a tu hermano: “Hermano, deja que te saque la paja de tu ojo”, tú que no ves la viga que tienes en el tuyo? ¡Hipócrita!, saca primero la viga de tu ojo, y entonces verás claro para sacar la paja del ojo de tu hermano” (Lucas 6, 41-42)*

En prácticamente todo el mundo, estamos perdiendo libertad a cambio de un supuesto bienestar. Y al igual que en estos curiosos países, la gente no se plantea que sea posible otra alternativa. *Los adoctrinados son ellos, nosotros actuamos de manera consciente, tenemos libertad, aquí no hay censura como allá.* Todo esto

realmente es una verdad a medias.

A lo largo de este libro, iré planteando diferentes alternativas a como se hacen las cosas tanto en el país como en el mundo. La primera reacción que tendréis muchos de los lectores sea pensar algo como “me parece buena idea pero”, “pues es lógico pero” y a continuación alguna de estas coletillas “es una utopía”, “no funcionaria porque el ser humano no es así”, “el mundo no funciona así”. Me gustaría que si esto ocurre, os detengáis un momento para pensar, para reflexionar en sinceridad ¿por qué llegáis a estas conclusiones? Es realmente vuestro pensamiento o es una programación automática de respuesta fruto de ideas externas a vosotros, ideologías, patria, tradiciones... introducidas como método para mantener las cosas como son. Para que las cosas no cambien. Si no eres capaz de encontrar argumentos reales, argumentos sólidos y razonables para contradecir una idea, tal vez no seas tu mismo eligiendo. Tal vez simplemente estés reaccionando como te han educado para reaccionar.

Vivimos en un sistema, donde desde pequeño te están diciendo lo que es correcto y lo que no. Lo que es verdad y lo que es mentira. Y no solo desde el sistema educativo, sino que también desde los medios de comunicación. Los medios controlan lo que es la verdad o no. No solo eso, controlan en que piensas y en que no. Lo podemos ver con el famoso caso de Venezuela, país sobre el que todos sabemos y hemos sido bombardeados de que es una dictadura. Y se le da muchísima importancia de que sea una dictadura. Independientemente de que sea cierto o no ¿por qué es más problema que haya una dictadura en Venezuela a que haya una dictadura en muchos otros países? ¿por qué a ti como persona, como ser humano, te parece más relevante que haya una dictadura en Venezuela a que la haya en Marruecos? O incluso, ¿por qué a ti como español (si eres español, pero prácticamente valdría para cualquier ciudadano de cualquier país) te importa más que en Venezuela hagan esto o lo otro, a que tu gobierno tenga casos de corrupción? ¿Puede ser que hayas sido guiado, conducido, educado para que te importen unas cosas y que no te importen otras? Francamente, yo me cuestiono continuamente muchos de mis pensamientos, y muchas veces encuentro que mis pensamientos, mis razonamientos, no son

realmente míos. Imagino que a la mayoría nos pasara esto, y la diferencia es el grado de conciencia que tenemos de esta programación a la que hemos sido sometidos. Cuanto más conscientes somos de esta manipulación, más libres podemos ser, al poder descartar los pensamientos e ideas implantadas y así ser capaces de encontrar lo que tal vez sea, nuestro propio camino.

Y no solo es la educación y los medios. Todo nuestro entorno, trabaja para mantenernos en esta ilusión. Obviamente no se hace de manera consciente, nuestros padres, a no ser que tengan alguna enfermedad mental, siempre van a querer educarnos, criarnos de la mejor manera posible. Pero si una persona ha sido criada bajo unos supuestos que no son ciertos, y esta persona no ha logrado escapar de este adoctrinamiento, pues obviamente, pensando que esa es la verdad, intentara inculcar en su descendencia, en su entorno estos supuestos que no son ciertos. El analizar todo pensamiento de manera crítica nos puede ayudar a discernir lo que es la verdad y lo que no, o al menos, si no podemos llegar a la verdad, entender si un pensamiento es realmente nuestro o es fruto de una programación.

Seguro que muchos conoceréis el famoso “experimento del último mono”, este experimento concurre de la siguiente manera, podéis encontrar diferentes versiones en internet. Aclarar que no es un experimento real, es un cuento que sirve para explicar el comportamiento humano.

“Se encierran 4 monos de diferentes edades en una jaula cerrada. Del techo de la habitación, en el centro, cuelgan unos plátanos que están atados a una cuerda. La cuerda está conectada a un sistema de incendios que echa agua helada cuando alguien jala de la cuerda (es decir cuando alguien jala de los plátanos). En la jaula hay una escalera.

En muy poco tiempo, uno de los monos coloca la escalera en el centro, sube por la misma e intenta descolgar los plátanos. Antes de poder hacerlo, el sistema de incendios suelta una descarga de agua congelada sobre todos los monos de la jaula. La potencia del agua derriba al mono de la escalera e incluso vuelca la escalera. Los monos se vuelven locos temporalmente y no entienden nada. No han asociado aun la acción de intentar agarrar los plátanos, con la

fuerte ducha fría que acaban de experimentar. Al rato, el mismo mono u otro mono, repiten el proceso, con el mismo resultado. Esto ocurre, hasta que se produce una asociación entre el querer agarrar los plátanos y la ducha de agua fría. Cuando esto ocurre, el aprendizaje ha finalizado. Tenemos 4 monos en una habitación de la que cuelgan unos plátanos y ninguno de ellos trata de cogerlos.

Con el tiempo, uno de los monos se muere y es sustituido por un nuevo mono. Evidentemente, al poco rato de estar en la habitación el nuevo mono se da cuenta de que en el centro hay unos plátanos. No entiende porqué ninguno de los otros monos usa la escalera para agarrarlos, pero su instinto, su naturaleza, le empuja a intentarlo. En cuanto empieza a subir por las escaleras, los 3 monos restantes se abalanzan sobre él, le propinan una soberana paliza y lo dejan inconsciente en el suelo. Tal vez el mono haya aprendido la lección, o tal vez le cueste un par de nuevos intentos aprenderla, pero tarde o temprano, después de una paliza, entenderá que no debe intentar agarrar los plátanos o recibirá una paliza.

El aprendizaje del nuevo mono ha finalizado. Sabe que si alguien intenta coger los plátanos recibe una soberana paliza.

Otro de los monos iniciales, muere, y en su lugar introducimos a un nuevo mono. El proceso se repite, en cuanto el nuevo mono intenta coger los plátanos el resto del grupo, incluido el mono que no sabe que hay unas duchas de agua fría conectadas a esos plátanos, propinan una brutal paliza al recién llegado. El mono que no sabe nada del agua fría, imita el comportamiento de su “tribu”, adquiriendo este comportamiento sin conocer realmente la razón. Solo entiende que hay algo malo en intentar coger los plátanos y por eso debe evitarlo. El proceso se repite tantas veces como sea necesario para que el mono aprenda la lección y deje de intentar atrapar los plátanos.

El aprendizaje del segundo nuevo mono ha finalizado. Tenemos dos monos que saben que quien intente coger los plátanos recibirá una paliza.

Este macabro proceso se repite, cada vez que uno de los monos más viejos fallece y es sustituido por un nuevo mono joven.

Llega un momento en que en la jaula tendremos a 4 monos “nuevos”, que no quieren dejar que nadie tome los plátanos. Ninguno de estos primates conoce la razón de esto. En este momento se desactiva el mecanismo de la ducha fría y los plátanos. Ninguno de los 4 monos va a tratar de coger los plátanos, puesto que han aprendido que quien lo haga recibirá una paliza. De este modo, tenemos a un grupo de 4 monos encerrados en una habitación con plátanos y ninguno de ellos va a intentar comérselos.”

Esta es la sociedad en la que vivimos, hemos sido adoctrinados para pensar, actuar de ciertas maneras y no nos cuestionamos estas enseñanzas, no nos preguntamos el porqué de las cosas. Creemos que elegimos libremente odiar o favorecer al “capitalismo” o al “comunismo” (cada cual según su adoctrinamiento), creemos que elegimos libremente ser de una religión específica o ser ateos..., esto realmente lo podemos aplicar a cualquier aspecto de nuestras vidas.

Fijémonos en como funciona la “democracia” en España. Hay una serie de partidos políticos que nos “venden” unos programas electorales. Los medios de comunicación aliados, ayudan a vender a un partido o a otro, y se empeñan en ensuciar la imagen de la competencia. En caso de que el partido que resulte ganador incumpla absolutamente todos los compromisos que pusiera en su programa, no hay ningún mecanismo para “castigarlo”, salvo esperar 4 años para votar a otro partido. En España, supuesta mente hay dos tendencias políticas que aglutinan la mayoría del voto, la izquierda y la derecha. Supuesta mente Podemos y PSOE de izquierdas y VOX, Ciudadanos y PP de derechas. Cada ideología, tiene una serie de medios de comunicación que se dedican a atacar a la ideología política opuesta y a lavar la cara de la ideología política a la que favorece el medio en cuestión. Esos mismos medios solo dan cabida a los partidos que acepten ser participes de este sistema, ridiculizando toda otra opción que critique al sistema en sí.

En el sistema “democrático” español, se votan en las mismas elecciones al congreso y al senado. Para el congreso, te dan un papel con una lista de nombres, la mayoría de ellos no los conoce nadie y

supuesta mente eliges votar esas personas para que te representen en el congreso. Esa lista de personas, no es elegida por la gente, sino que es elegida desde la organización interna de los diferentes partidos políticos. Es una estructura de arriba hacia abajo y no al revés. El congreso, en teoría representa a todos los ciudadanos del país y se encarga de redactar leyes acordes a la ciudadanía que les ha votado, pero como hemos visto, los representantes son elegidos por el partido y no por el ciudadano. Por lo que en la practica, el congreso representa los intereses del partido. Los ciudadanos, no pueden “castigar” a los congresistas quitándolos de su puesto. Los partidos si pueden hacerlo, por lo que obviamente los congresistas rinden cuentas al partido y no a los ciudadanos. En la practica, los partidos, son los que presentan las leyes, y TODO el partido en bloque, vota a favor o en contra. El congresista no está defendiendo los intereses de los ciudadanos a los que supuesta mente representa, el congresista está defendiendo los intereses de su partido.

Además, las votaciones para el congreso, se rigen mediante la famosa ley D'Hondt⁶ que produce los siguientes efectos entre otros:

- El voto de las personas vale más o menos según su circunscripción, el voto de un Madrileño vale menos que el voto de alguien de un pueblito.
- Beneficia a los grandes partidos y perjudica a los pequeños. Esto fomenta el bipartidismo en España. (ver como desde que comenzó la “democracia” en España y tras la descomposición de UCD, en el gobierno SIEMPRE han estado el PP o el PSOE)

Por otro lado, tenemos el senado. El senado se compone de un total de 265 senadores. De los cuales 208 son elegidos en las mismas elecciones en las que se elige el congreso y 57 son elegidos por los parlamentos autonómicos. Los 208, que hemos comentado, se eligen de la siguiente manera. Te dan una papeleta con los candidatos

6 <https://www.esquire.com/es/actualidad/a15920711/reforma-ley-electoral-espana/>

de todos los partidos (bien diferenciados) y puedes seleccionar con una X a 3 de los representantes que quieras elegir. No tienen ni siquiera que ser del mismo partido. Notar que de nuevo, los representantes son las propuestas de los partidos políticos, no vienen en la lista gente que hayas elegido tu para que este ahí, gente que conozca la mayoría de la población, gente que haya hecho campaña fuera del partido para que la gente le conozca y sepan sus propuestas...

El senado tiene dos funciones principales:

- Una de ellas, en teoría es la representación estatal. En términos genéricos y en teoría se encargan de defender los intereses de cada una de las circunscripciones de España. ¿pero esto ocurre realmente? No, la realidad es que en el senado, al igual que ocurría en el congreso, los senadores se encargan de defender los intereses de su partido político.
- La otra función es la aprobación de las leyes emitidas desde el congreso. En el congreso se hacen las leyes y en el senado se aprueban. En teoría, la aprobación o no de las mismas, se debería hacer en función de los intereses de los ciudadanos de la circunscripción que representa, pero de nuevo, la realidad es que la aprobación o no de las leyes, se rige por el voto del partido. Los senadores de cualquier partido votaran a favor o en contra de las leyes que les diga el partido político que quiera votar. Además, si el senado no aprueba una ley, esta vuelve al congreso y si la aprueba, entonces ya no hace falta que el senado la apruebe.

Como ocurre en el congreso, si un senador incumple sus promesas electorales no pasa nada, al menos no durante 4 años. En las siguientes elecciones, los electores tal vez, si no sucumben a la propaganda mediática de los medios de comunicación favorables a su partido, tal vez cambien el voto.

Vemos pues como nuestra “partitocracia” no es

representativa. Los políticos en el congreso y el senado no representan a los ciudadanos. Nuestro sistema es identificativo. Los partidos se “apoderan” de etiquetas identificativas para que posteriormente la gente que se identifica con estas etiquetas vote y defienda al partido en cuestión. Etiquetas serían por ejemplo: Patriotismo, feminismo, libertad, democracia... Los partidos y los medios de comunicación hacen lo posible por vincular algunas de estas etiquetas con un partido determinado que básicamente se convierte en el “paladín” de esta etiqueta. Así logran captar y movilizar a sus votantes.

La historia no queda aquí. ¿recordáis cuando en el colegio nos enseñaban lo importante que era en la democracia la separación de poderes? Pues en España no existe separación de poderes.

En primer lugar, tendremos que preguntarnos ¿Cuáles son estos poderes?

- Poder legislativo: crea y modifica las leyes generales. Son las Cortes Generales (Congreso de los Diputados y Senado que ya hemos visto de que manera son elegidos), más el Defensor del Pueblo y el Tribunal de Cuentas.
- Poder judicial: aplica las leyes generales a los casos particulares y se encarga de impartir «justicia» en la sociedad. Está compuesto por los juzgados y tribunales.
- Poder ejecutivo: hace efectivas las decisiones de los otros dos poderes y es el responsable de la gestión diaria del Estado. Dirige la política nacional, internacional y la administración pública, propone proyectos de leyes y los presupuestos a las Cortes Generales, aprueba reglamentos, impulsa las políticas públicas e implanta las leyes aprobadas por las Cortes

Generales. Sus miembros son el presidente del gobierno y los ministros.

Todos estos poderes deberían ser independientes unos de otros. En España, existe una división orgánica, es decir, el poder si está dividido en esos tres órganos, pero todos los órganos están conectados entre sí, el pegamento que une a los 3 órganos son los partidos políticos.

Según la intención de Montesquieu (el padre de la separación de poderes) la separación de poderes debería limitar y controlar el ejercicio del gobierno. En España, no solo no es así, sino que sucede al contrario. El poder ejecutivo es quien más influye en la composición de los otros dos poderes.

Podemos ver que el poder ejecutivo, el presidente del gobierno, sus ministros... son todos miembros de los partidos políticos. Los mismos partidos políticos de los que luego están compuestos el congreso y el senado. De hecho, los senadores y congresistas, como vimos antes, no han sido elegidos por el pueblo, han sido elegidos por los partidos políticos y luego de entre los elegidos el pueblo selecciona. Hay que entender la diferencia. Así que es fácil ver la unión entre el poder ejecutivo y el legislativo.

Pasemos ahora al poder judicial.

El órgano de gobierno del Poder Judicial es el **Consejo General del Poder Judicial** (CGPJ a partir de ahora) y está compuesto por:

- Veinte miembros, llamados vocales, nombrados por el rey, **elegidos** por las Cortes Generales (Congreso y Senado) entre jueces y juristas de reconocida competencia.

- Un presidente, que será a su vez presidente del Tribunal Supremo y del Consejo General del Poder Judicial, designado por el Pleno del Consejo en su sesión constitutiva. Es elegido entre miembros de la Carrera Judicial o juristas de reconocida

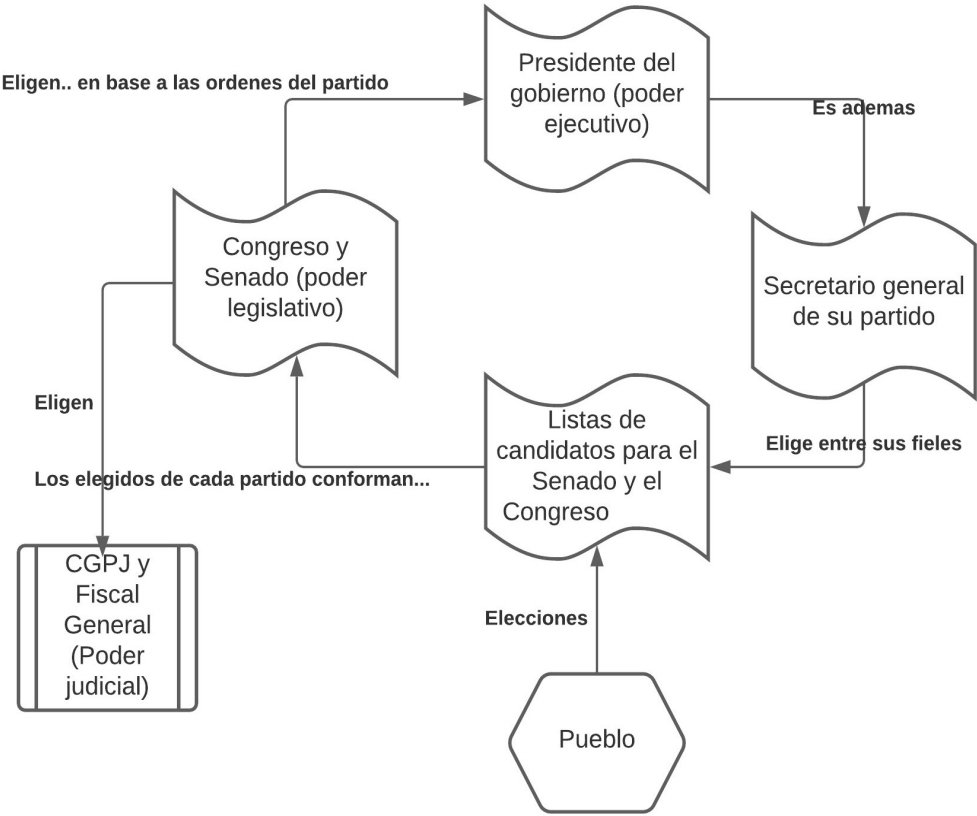
competencia.

Los miembros del Consejo General del Poder Judicial son elegidos por una mayoría cualificada de tres quintos de las Cámaras

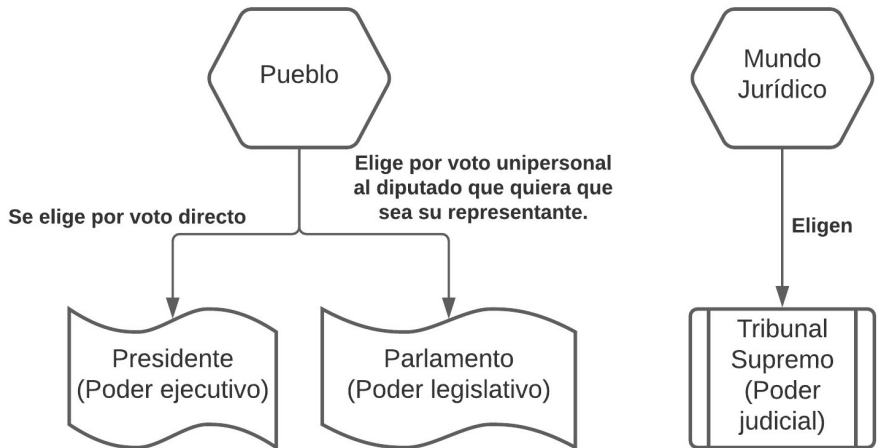
Los miembros de este consejo son propuestos por el Congreso y el Senado. Su presidente es también presidente del Tribunal Supremo. Es decir, de entre todos los jueces que están ejerciendo, son el Congreso y el Senado, quienes indican quienes pueden o no entrar en el CGPJ.

Como vemos, el máximo órgano del poder judicial, es elegido y por lo tanto **CONTROLADO**, por el congreso y el senado. Por lo que obviamente, no existe separación de poderes.

Partitocracia



Democracia



Para demostraros que esto no es una teoría de la conspiración, sino que es algo que nos afecta y mucho, que es algo que tira por los suelos la calidad democrática de España, lo podéis ver en la lucha que hay en la actualidad entre gobierno y la oposición para la renovación del CGPJ. ¿Si realmente los poderes estuvieran separados le importaría al gobierno que jueces hay en el CGPJ? ¿Si realmente los poderes estuvieran separados le importaría a la oposición que jueces hay en el CGPJ? La respuesta es obvia. Aquí⁷

7 Enlaces a noticias relacionadas con la renovación del Consejo General del Poder Judicial

<https://elpais.com/espana/2020-12-09/podemos-presiona-contracualquier-acuerdo-del-psoc-con-el-pp-para-renovar-el-poder-judicial.html>

<https://www.lavanguardia.com/politica/20201209/6107817/lastra-condicionar-pp-renovacion-cgpj-indultos-video-seo-ext.html>

<https://www.elindependiente.com/espana/2020/11/23/casado-dice-que-es-imposible-pactar-con-sanchez-y-aleja-de-nuevo-la-renovacion-del-cgpj/>

<https://www.elmundo.es/espana/2020/11/16/5fb116edfddff3ad8b4615.htm>

podéis encontrar varias noticias relacionadas con el tema y un vídeo⁸ de Álvaro Bernad un abogado que hace vídeos con explicaciones interesantes sobre el derecho.

Después de leer todo esto, mi intención es que os quedéis con esto. La democracia (si es que se le puede llamar así, ya que técnicamente no se le puede llamar así, sino que estaríamos ante una partitocracia) en España es una mierda. Pero lo peor de todo, es que la “democracia” de España esta entre las 20 mejores democracias del mundo según varios estudios⁹ y también según mi experiencia de lo que conozco en mis viajes.

Entonces, este sistema, que hemos visto que funciona tan mal, que representa tan mal al pueblo... ¿es de los 20 mejores del mundo? Sorprendente, ¿verdad? Parece ser que como humanidad estamos dormidos en el autobús, mientras unos locos son los que conducen. Tal vez, con esta visión sea fácil comprender el porqué de las guerras, el porqué del terrorismo, el porqué que tanta gente muera de hambre o enfermedades que ya pueden ser fácilmente tratadas... Si nuestra democracia, que es una mierda, es de lo mejor que tiene que ofrecer el mundo... normal que todo funcione tan mal, ¿no? La realidad es que el “pueblo” no tiene el poder prácticamente en ningún lado, partidos, dictadores, *lobbies*... son los que realmente tienen el poder y los que deciden el destino del pueblo.

Podemos ver, como en una de las 20 mejores democracias del mundo, el poder reside en los partidos políticos y no en el pueblo.

8 <https://www.youtube.com/watch?v=W1f5y3OR6NE>

9 Aquí podeis encontrar un breve resumen del estudio <https://www.lavanguardia.com/politica/20191120/471770799131/espana-es-la-13-mejor-democracia-del-mundo-segun-un-estudio-internacional.html> y aquí podeis ver la web donde encontrar ese estudio u otros más modernos o usar sus herramientas para ver la situación actual de España en el ranking que hacen <https://www.idea.int/>
Aquí podeis encontrar otro estudio diferente https://en.wikipedia.org/wiki/Democracy_Index

Por lo que ahora podemos ahondar un poco más en el sistema, ¿quién subvenciona a los partidos políticos? ¿quién puede lograr que un partido político llegue al poder? ¿quién controla los medios de comunicación que sirven para atacar o para lavar la imagen de los partidos políticos?

Aquí es donde entran los *lobbies* económicos. Los partidos políticos, consiguen financiación para su funcionamiento y sus campañas, por parte de grandes grupos financieros que incluyen, bancos, empresas energéticas... Estas mismas corporaciones controlan los medios de comunicación. De aquí podemos inferir, que al final no es el pueblo el que dirige el país, no son los políticos, sino que son las grandes corporaciones las que gracias a sus herramientas, los gobiernos, pueden hacer y deshacer a lo largo de países y a lo largo del mundo a su voluntad.

Es un hecho, que con como funciona el sistema, se da la posibilidad y se dan las herramientas para que esto ocurra. Parece obvio entonces, que deberíamos cambiar las reglas de juego, ¿verdad? Sin embargo, te darás cuenta, como las ideas que te voy a ir exponiendo a lo largo del libro, te van a generar rechazo de manera inicial, por muy lógicas y sensatas que te puedan parecer. Piénsalo, grandes corporaciones ponen y quitan gobiernos, los gobiernos siguiendo las directrices de estas grandes corporaciones imponen la educación a seguir, somos educados (o adoctrinados) para defendernos de nuevas ideas que puedan hacernos querer cambiar el modelo actual.

Es normal tener miedo al cambio, sobre todo si eres parte de los afortunados que han no han tenido que vivir las grandes calamidades que este sistema actual está provocando. Si no has sufrido guerras para que un país se haga con los recursos de otro (y así sus empresas puedan obtener más beneficios), si no has pasado hambre mientras otros mueren por obesidad, si no has visto ríos ser contaminados por vertidos tóxicos de grandes empresas bajo el amparo del gobierno de turno, si no has visto selvas y bosques talados no para el beneficio del pueblo sino para engrosar los bolsillos de una gran empresa... sí aún no te han tocado de cerca estas situaciones, pues estás de suerte..., pero que estés en el lado

afortunado del barco que se está hundiendo no significa que tarde o temprano no te vayas a hundir.

Ya ha quedado en el olvido la “lucha” entre comunismo y capitalismo, habiéndose impuesto el segundo en la mayor parte del mundo. Pocos países (ninguno entiendo yo, si somos puristas de lo que realmente es el comunismo) procesan doctrinas comunistas (o socialistas, entendiendo el socialismo como el paso previo al comunismo), y aquellos que dicen hacerlo (con independencia de si actúan en consecuencia) son rápidamente estigmatizados por el resto. Con la caída de la URSS y con ella la amenaza del comunismo, que para muchos gobiernos era y sigue siendo la fuente de todos los problemas mundiales, desaparecen las excusas y podemos ver que el sistema sigue dejando un reguero de muertes e injusticias en el mundo. No es difícil encontrar, artículos, libros que nos hablen de los millones de muertos producidos por el comunismo. Obviamente en esta “propaganda” anticomunista encontramos todo tipo de muertos en el conteo, desde los fusilados por traición a la gente que ha muerto de hambre por una gran sequía..., para muchos “historiadores” la culpa siempre es del comunismo. La realidad nos demuestra, que tras el comunismo siguen produciéndose muertes, injusticias... Millones de personas al año mueren de hambre¹⁰ en el sistema actual, donde el comunismo es inexistente. ¿a quién le apuntamos estas muertes?

Obviamente, en un mundo donde hay países donde se tiran toneladas de alimentos, donde hay países donde la obesidad es un problema generalizado. Mientras que en otros países (o incluso a veces en el mismo país) la gente muere de hambre, podemos entender que nos encontramos ante un fallo en la distribución de los recursos.

No nos confundamos, esto no es una llamada a volver a intentar implantar el comunismo. El comunismo, al menos en teoría,

10 <http://www.fao.org/3/y7352s/y7352s03.htm#:~:text=Millones%20de%20personas%2C%20entre%20ellas,y%20la%20ayuda%20de%20emergencia.>

<https://www.who.int/es/news/item/15-07-2019-world-hunger-is-still-not-going-down-after-three-years-and-obesity-is-still-growing-un-report>

en su fase final, cuando se han logrado eliminar las clases sociales, buscará la extinción del estado, lo cual no suena mal y es curioso que la meta, es bastante parecida a lo que buscan los liberales (estado mínimo) y los anarquistas. El problema, es que para llegar al comunismo, como etapa previa se plantea el socialismo, con su estado gigante y controlador, y mediante una imposible planificación estatal (aunque hoy en día con la tecnología actual, se podría debatir que tal vez si fuera posible una planificación estatal mucho mas eficiente que la de hace decadas). Sea como sea, para mi, el estado gigantesco socialista como paso previo es un error. No solo por la perdida de libertad y responsabilidad individual que eso conlleva, sino también por el peligro de que derive en un gobierno autoritario que no quiera “extinguirse” a posteriori.

Como decía, mi propuesta no defiende el comunismo, tan solo estoy apuntando que la lucha entre las dos concepciones de como ver el mundo políticamente y económicamente, no ha dejado como resultado un buen sistema donde se han terminado todos los problemas, sino que ha dejado un sistema donde “silenciosamente” mueren millones de personas de hambre cada año. Muertes que podrían ser evitadas con una repartición más justa de los recursos. A lo largo del libro, propondremos cambios o soluciones a los problemas que tiene este sistema para intentar así erradicar entre otros problemas el hambre que hay en el mundo.

Entonces ¿el culpable es el capitalismo?

Uno de los términos que personalmente más he “mal usado” es Capitalismo. Durante muchos años, he utilizado este término para hablar de lo que sería el sistema actual. Si en India morían cientos de personas por un incendio en una fabrica. Yo culpaba al malvado capitalismo. En Camboya el gobierno mataba a unos manifestantes que querían mejorar sus condiciones de trabajo. Yo culpaba al opresor capitalismo. Es un error que cometemos muchas personas, es un error que aún hoy en día, muchas veces se me escapa en discusiones acaloradas. Pero ¿Qué es el capitalismo?

Juan Ramón Rallo, al que citaré muchas veces en este libro, ya que es uno de mis referentes liberales y la persona que me hizo cambiar de pensamiento con tendencia socialista a pensamiento con

tendencia más liberal, lo explica de esta manera:

“Es frecuente confundir capitalismo con corporativismo. El capitalismo es un sistema basado en la acumulación de capital y en la libre competencia dirigido a satisfacer al consumidor soberano dentro de un marco de respeto a la propiedad privada y los contratos voluntarios. El corporativismo, en cambio, es una forma de intervencionismo estatal dirigido a transferirles rentas de los contribuyentes a los empresarios afines al régimen. Por supuesto, el corporativismo jamás se presenta como tal, sino que se suele camuflar de «política industrial» orientada a potenciar el crecimiento de determinadas empresas (los llamados «sectores estratégicos» o «campeones nacionales») bajo el pretexto de que estas serán capaces de competir en los mercados internacionales y de generar empleo en el interior del país. El corporativismo es profundamente anti-liberal y contrario a los intereses de una economía libre y próspera, pues se basa en la explotación estatal de muchos en beneficio de unos pocos”

En el espectro político habitual en la mayoría de los países nos encontramos con partidos encuadrados en la derecha o en la izquierda. Obviando el significado original de derecha e izquierda, que ha perdido totalmente su relevancia hoy en día. La derecha sería el corporativismo de las grandes empresas, lo que habitualmente llamamos erróneamente “capitalismo”, pero que realmente se trata de “capitalismo de amiguetes”. Esta derecha muchas veces se auto proclama “liberal”, siendo esto puro *marketing*. Como vimos antes, la apropiación de una etiqueta para así captar y movilizar a parte del electorado que se identifique con esa etiqueta. Esos partidos “liberales”, defienden o no, los valores liberales a conveniencia, creándose un liberalismo a medida, que realmente no es liberalismo.

De esta derecha corporativista y conservadora que se vende como liberal, surge un sentimiento antiliberal desde la izquierda, que llama “neoliberales” a los corporativistas, o muchas a veces a cualquier que no piense como ellos. De ahí que, en mi opinión sea muy importante para los liberales, luchar contra los conservadores de derechas con la misma fuerza con la que repudian a la izquierda, a los progresistas y a lo que ellos llaman erróneamente socialistas y

comunistas. Cosa que por desgracia no hacen. Mientras la derecha, tenga secuestrado al liberalismo, este estará destinado a no obtener relevancia real, por lo que propiciar cambios realmente liberales, será complicado. Es más, los conservadores terminarán haciendo lo que ya están haciendo, un liberalismo para “ricos”, es decir, promulgar el liberalismo para sacar medidas liberales que benefician a ricos y grandes empresas, olvidándose del liberalismo en otras cuestiones con las que chocan con los conservadores.

Todo esto se puede ver en muchos debates televisivos, cuando los tertulianos califican de políticas liberales o neoliberales, a posturas que son simplemente corporativistas o de derechas. Lo mismo ocurre en artículos, en libros, los discursos políticos, en redes sociales... Por desgracia, el ciudadano de a pie, normalmente, no sabe, no conoce esto, y en su mente queda asociado que “salvar con dinero publico a un banco es algo liberal o neoliberal”, cuando esta acción es algo que cualquier liberal repudiaría, o que “el banco central es una institución liberal o neoliberal”, cuando es todo lo contrario, lo normal es que los liberales pidan que se eliminen los bancos centrales o que al menos se les quite el monopolio del dinero, liberalizando la moneda.

Vemos que realmente el capitalismo no es el responsable de esta situación donde siguen muriendo millones. Tampoco es la panacea. No es un sistema completo. No contempla solucionar problemas sociales. El capitalismo es una herramienta y como toda herramienta, depende de como se use para que nos de algo positivo o negativo. A lo largo del libro lo veremos con más detalle en algunos casos.

El “enemigo” a vencer es el estado.

Desde hace ya décadas, el peso del estado dentro de las naciones ha ido en aumento. Cada vez el estado se inmiscuye más en la vida de los ciudadanos. Esto ocurre con independencia de que el estado sea una “democracia” de derechas o de izquierdas, o incluso las dictaduras. Mientras la gente se pelea por si es mejor la derecha o la izquierda, el estado sigue creciendo, el estado poco a poco va comiéndose tus libertades, te dice que medicamentos puedes tomar, como tienes que educarte, que puedes comer, donde puedes ir... Esa

es la tendencia mundial desde hace décadas.

Corrijo. No hay un enemigo único a vencer.

Los párrafos anteriores los escribí en la primera fase del libro. Ahora, en mi primera revisión del libro, creo que son incorrectos. Creo que el mundo es más complejo como para pensar que todo estatismo es negativo. El estado, es otra herramienta que según se use puede ser algo positivo o negativo. Desde el liberalismo minarquista se ve el estado como un mal menor pero necesario. Quizás fruto de mi temporada como liberal, se me quedo ese pensamiento anti estatista simplista. Ahora no lo veo tan claro, vivimos en un mundo complejo donde podemos ver como China lleva años reduciendo la pobreza interna de su país (y con ello también ayudando a reducir la pobreza mundial), aumentando su competitividad, mejorando la vida de millones de sus ciudadanos y todo eso con un estado omnipresente super controlador que se inmiscuye en gran medida en las empresas y negocios de su país.

Si viviéramos en un mundo sencillo, donde no hubiera cientos de estados con gobiernos diferentes, cada uno con sus propias normativas y con empresas dentro de ellos compitiendo a la vez entre sí internamente y contra el resto de las empresas en el mundo, entonces tal vez sí que podríamos entender que no es necesario un estado grande. Pero viviendo en este complejo mundo, tal vez haya momentos donde necesitamos un estado más grande que el mínimo posible para afrontar el reto de competir (o incluso en caso de guerra, poder luchar) contra estados más liberticidas.

Sin duda, una sociedad educada, inteligente y sobre todo responsable, no necesitará del estado, la misma sociedad se encargará de crear las estructuras necesarias para que el país haga frente a los posibles obstáculos que puedan aparecer tanto en ámbito nacional como internacional. Lamentablemente es muy complicado ser responsable en todos los sentidos, hace falta un cambio radical de mentalidad por parte de toda la población. Nuestra sociedad esta lejos de estar lo suficientemente despierta. Por eso hay que trabajar para que todos los ciudadanos vayamos adquiriendo más y más

responsabilidad, para así ser más libres y necesitar menos intervención estatal.

Además, hay que tener en cuenta las “reglas de juego” a nivel internacional. Puede que estas reglas hagan que un estado fuerte sea necesario en determinados momentos. En una era de guerras y conquistas, un estado débil o inexistente puede ser muy apetitoso para ser esquilado por parte de estados más fuertes. Unos ciudadanos totalmente responsables, podrían crear las estructuras necesarias para hacer frente a estas amenazas externas, pero como hemos dicho, no estamos preparados para hacer frente a estos desafíos. Llevamos miles de años viviendo de manera irresponsable, siguiendo ordenes... necesitamos un tiempo de ajuste para recuperar al completo nuestra responsabilidad.

Por otro lado, si el estado carece del control necesario por parte de la población, podrá ser usado y manipulado por parte de los grandes poderes económicos para su propio beneficio. De ahí la importancia de que la población entienda su responsabilidad con este control al estado y exija un sistema con mecanismos de control para el mismo.

Una de las consecuencias del mal uso del estado, es la pésima distribución de los recursos. Imaginemos que reducimos el estado hasta llegar a un modelo liberal minarquista o anarcocapitalista, estos modelos, con su concepción de la propiedad privada, tampoco garantizarían una mejor distribución de los recursos. Al contrario, en un mundo cuyos recursos están en manos de una minoría, de una élite, la desaparición del estado y sus controles, podría suponer la posibilidad de que la élite dueña de estos recursos, pueda aprovechar su dominio para imponer su voluntad al resto de la población. Obviamente tampoco parece una solución razonable.

Nuestra propuesta, proporciona una posible solución al problema de la distribución de los recursos a la vez que adopta posturas liberales para recuperar la libertad perdida frente al estado y disminuir el peso del mismo. Te invito a continuar leyendo con la mente abierta el libro para explorar estas soluciones.

5.- La Auctoritas del estado responsable

«La verdadera revolución, tarde o temprano, debe instaurar el diálogo valeroso con las masas. Su legitimidad radica en el diálogo con ellas, y no en el engaño ni en la mentira.» - Paulo Freire

«El poder se tiene mientras se ejerce y su única legitimidad es la entrega total al servicio de los demás.» - Adolfo Suárez

Auctoritas y Potestas

El Derecho Romano define la *auctoritas* como la legitimación socialmente reconocida que procede de cierta sabiduría y que se otorga a ciertos personajes con capacidad ética para emitir una opinión cualificada sobre una decisión, que en consecuencia tiene un valor de índole moral muy fuerte. El término no se puede traducir de manera directa al español. Yo lo entiendo como “autoridad moral”.

A la *auctoritas* se opone la llamada *potestas*. Esta palabra se traduciría como la “autoridad legal”. Esta autoridad no tiene nada que ver con la sabiduría, con la moral, sino que se trata tan solo de la capacidad legal para ejercer la autoridad. *Potestas* es lo que tenemos ahora mismo realmente en nuestro sistema. Los políticos en esta partitocracia tienen la *potestas*, tienen la autoridad de manera legal.

¿Por qué nuestros políticos carecen de *auctoritas*? En primer lugar, por como son elegidos. Ya hemos explicado anteriormente que nuestros políticos no son elegidos por el pueblo, no representan al pueblo. Son elegidos por el partido y seleccionados por el pueblo. Si un representante no representa al pueblo, ¿qué autoridad moral puede tener sobre él? No puede tener ninguna *auctoritas*.

No solo eso, nuestros políticos están lejos de ser sabios referentes, no son figuras que destaquen por la admiración que el pueblo tiene de ellos. Al contrario, son gente despiadada, ya que el sistema en sí, está diseñado para que la gente honrada, humilde, inteligente y calmada, se quede por el camino y los “trepas”, gente despiadada, gente con poca moral (de lo contrario no engañarían al

pueblo participando en una falsa democracia) sean los que lleguen a liderar los partidos y los que encabezan las listas electorales de los mismos.

No solo eso, un gobierno que llega al poder mediante mentiras, obviamente también carece de legitimidad. No creo que en España haya habido un solo gobierno que haya cumplido sus promesas electorales.

Pero... ¿Que le importa al gobierno de turno lo que yo piense de su *auctoritas*? Pues le da igual. En la práctica lo que puede dar o quitar la legitimidad a un gobierno es la falta de apoyo popular. La demostración de falta de legitimidad. Hay diferentes maneras de demostrar esto, por ejemplo, si todo el mundo piensa que en España los políticos son unos sinvergüenzas, pero nadie hace nada, pues obvio que no va a cambiar nada. Por otro lado, si por ejemplo en unas elecciones, los ciudadanos de manera responsable y consciente se niegan a votar, y logran una gran abstención, se podría considerar que el gobierno carece de legitimidad, carece de *auctoritas*. Por lo que, podría ser forzado a abandonar si el pueblo ejerciera presión suficiente (manifestaciones, desobediencia fiscal...).

Un estado responsable, tiene que ser a fuerza un estado con *auctoritas*. En la partitocracia española actual, no hay cabida para un estado responsable, ya que no existen los mecanismos mediante los cuales los ciudadanos puedan pedir responsabilidades a sus representantes, porque ni si quiera tienen representantes. Por lo cual para llegar a tener un estado responsable, necesitamos cambiar el modelo, necesitamos cambiar la constitución, cambiar las reglas de juego.

Cambiar la constitución

Esto se puede lograr por tres métodos:

1.- El primero requiere el apoyo de tres quintas de ambas Cámaras, 210 diputados y 159 senadores, y no exige de manera obligatoria un referéndum para su aprobación, salvo que así lo solicite de forma expresa un 10% del Congreso o del Senado. El

problema es que este método no permitiría modificar los apartados medulares de la Carta Magna, por lo que realmente no serviría para nuestro propósito.

2.- Para hacer cambios profundos o cambiar por completo la constitución, haría falta que la reforma sea solicitada por dos tercios de cada Cámara, 234 diputados y 177 senadores. A continuación se disolverían las Cortes y se convocarían elecciones. Las nuevas Cámaras surgidas de ese proceso electoral deberían ratificar y aprobar por esa mayoría de dos tercios el nuevo texto constitucional que de manera obligatoria tendría que ser sometido a referéndum para su ratificación definitiva. Hoy por hoy ningún partido (al menos de los mayoritarios) tiene como objetivo cambiar la constitución para cambiar las reglas de juego y sustituir la partitocracia que tenemos por una democracia.

3.- El tercer método, es forzar la deslegitimación del gobierno a través de la abstención, para así después forzar la caída del régimen actual. Deslegitimado el gobierno, se debe crear un gobierno provisional que mantenga la funcionalidad del Estado y acompañar a ello la apertura de un período de libertad constituyente de mínimo un año de duración. En este periodo el gobierno provisional debe garantizar la libertad de prensa e información para la difusión de todo pensamiento y propuesta política que se base en los principios democráticos de la separación de poderes entre el legislativo y el ejecutivo y la representación política por elección uninominal.

A la finalización del período de libertad constituyente, todo español mayor de dieciocho años deberá ser convocado mediante referéndum para elegir la forma de Estado propuesta desde las diferentes organizaciones civiles que las propugnen.

Una vez elegida la forma de Estado por la nación, deben realizarse unas elecciones al parlamento o cortes constituyentes, cuyo fin será el de redactar una constitución que establezca la garantía de los derechos fundamentales en una declaración de derechos de España y determine la separación de poderes entre el legislativo y el ejecutivo.

Paralelamente a ello deberá suprimirse el Tribunal Constitucional y se creará un consejo de justicia con dotación presupuestaria independiente que garantice la independencia del poder judicial.

Estos últimos párrafos tan técnicos son realmente copiados del manifiesto de la **Junta Democrática**. Esta es una organización civil que coordina y promueve la acción unitaria del pueblo español para que se instituya libre y pacíficamente en España un régimen democrático. En cuya constitución formal se determinen dos principios básicos:

a) Un sistema de elección directa de los representantes políticos.

b) La separación de poderes de origen entre el legislativo y el ejecutivo, así como la independencia del poder judicial.

Mas adelante expondré mis discrepancias con la llamada “democracia formal” que promueve la Junta Democrática y realizaré mi propuesta de reglas de juego.

Personalmente creo que el método más correcto para llevar a cabo el cambio de constitución y de reglas de juego es el tercero. En los otros dos métodos, existe el riesgo de que cualquier grupo político que entre a formar parte del sistema, por muchas buenas intenciones que tenga inicialmente, sea absorbido por el sistema. Lo que se conoce como la “ley de hierro de la oligarquía” de Robert Michels¹¹.

Ahora bien, la deslegitimación se puede hacer de diferentes maneras, la propuesta de la Junta Democrática es una de ellas. Por ejemplo Escanos en blanco¹², es un partido político con un solo punto en su programa:

- Dejar vacíos los escaños que consigamos renunciando a

11 https://es.wikipedia.org/wiki/Robert_Michels

12 <https://escanos.org/>

cualquier tipo de sueldo o subvención. Dando visibilidad a tu rechazo de forma oficial e inequívoca dentro de las instituciones. Al no tomar plena posesión del cargo no tenemos derecho a recibir retribuciones de ningún tipo.

Recientemente Miguel Colomo de Escaños en blanco, hizo una propuesta que me pareció bastante razonable. Obviamente la estrategia de votar escaños en blanco y la estrategia abstencionaria son contrarias. Al final, el objetivo de deslegitimar el sistema es el mismo, pero al “pelear” de maneras diferentes, en vez de sumar fuerzas, se restan y el ganador es el enemigo que ambas posturas buscan derrotar.

Teniendo eso en cuenta, Colomo esta pidiendo a los abstencionarios que sigan absteniéndose en su voto para el congreso pero que voten a escaños en blanco en el senado. La abstención se mide por los votos del congreso, por lo que de esa manera la abstención no perderá fuerza. Y los votos a Escaños en blanco en el senado, ayudarán a visualizar dos cosas: 1.- Que el senado en España no vale para nada, ya que cualquier ley que no se apruebe en el senado, puede volver al congreso para ser aprobada. 2.- El visibilizar los escaños vacíos en el senado, visibiliza el descontento de la población con el sistema.

Para mi, una buena estrategia sería que todos los abstencionistas votaran a escaños en blanco en el senado y que todos los votantes de escaños en blanco, se abstuvieran en el congreso. De esta manera, los dos movimientos suman fuerzas y no restan.

La ausencia de estado: Anarquismo y anarcocapitalismo

Hemos hablado del *auctoritas* del Estado. Pero hay los que piensan que el estado, por muy pequeño que sea, siempre carecerá de legitimidad. Estos serían los anarquistas en todas sus vertientes. A continuación hago una replica a esta postura, no criticando la anarquía en sí, sino atacando el argumento de superioridad moral, de pensar que la ausencia de estado equivale a un sistema de mayor

legitimidad. Recalco que esta postura normalmente se defiende desde la sociedad actual, con todos nuestros defectos. No en una sociedad “avanzada” (o incluso tal vez utópica) donde el estado no fuera necesario (como se busca en el comunismo o en nuestro sistema).

Imaginemos que no hay estado. Dos personas alegan que X recurso es suyo. ¿Quién tiene razón? Pues esto se dirimiría con la ley del más fuerte. Si una de las personas puede imponerse a la otra, mediante el uso de la fuerza, esta persona será la que al menos a efectos prácticos aunque no morales, será propietario de ese recurso.

No digo que este bien. No digo que este modo de actuar sea el correcto. Solo describo lo que es la realidad. La sociedad actual se ha configurado de la manera en que se ha configurado basándose en la ley del más fuerte. Se podría alegar que en una sociedad madura, estos conflictos no se resolverían según esta ley del más fuerte, sino que los involucrados llegarían a un acuerdo de manera pacífica, desde una situación donde nadie tuviera una posición de poder frente al otro, ya sea por sí mismos o acudiendo a un tercero imparcial. Esto solo sería correcto, si absolutamente toda la población tuviera la misma concepción sobre la propiedad y de como resolver conflictos. En el caso de que de los millones de personas de un país (o de los billones del mundo), una sola persona no pensara igual, se debería de usar la fuerza para o bien someter a esta persona a la voluntad del resto de la población, o bien este disidente podría apropiarse de absolutamente todo el mundo, pudiendo llegar a condenar a billones de personas que se niegan a usar la fuerza para defender su postura. ¿No parece muy realista verdad? Pues podemos afirmar, que en ausencia de consenso total, toda concepción de propiedad privada se tiene que realizar mediante imposición. Sigamos.

Supongamos que no existe estado. Solo hay millones de individuos esparcidos por varios territorios. Los individuos se encontrarían unos con otros y entre ellos aparecerían diferentes tipos de interacciones:

a) De cooperación temporal o puntual: Un individuo quiere algo que otro tiene y viceversa y se produce un intercambio o un regalo. Un individuo necesita ayuda de otro y este se la presta de manera desinteresada o a cambio de otra acción o de algún servicio.

Después del intercambio cada uno sigue su vida.

b) De cooperación permanente: Individuos se asocian para ayudarse mutuamente no solo puntualmente sino a lo largo del tiempo.

c) De fuerza: Un individuo fuerza a otro a darle algún objeto o a realizar una acción que el otro no quiere.

Poco a poco, conforme se produzcan más contactos entre individuos, irán apareciendo más asociaciones de los mismos. Los individuos se darán cuenta de que para evitar situaciones en las que por medio de la fuerza, otros puedan someterles, es conveniente asociarse. Así pues las personas se irán asociando y formando pequeñas comunidades. Estas comunidades poco a poco se irían encontrando entre sí y de nuevo se empezarán a dar las mismas interacciones que se daban entre individuos pero a nivel de grupos. Poco a poco, los grupos irán absorbiendo a los individuos que eligieran ir por libres, ya que estos se verán en una situación de debilidad frente a los grupos que serán cada vez más grandes.

Finalmente, habría un cierto equilibrio de cientos de grandes asociaciones, algo parecido a lo que ocurre con los países hoy en día. Si dentro de una de estas asociaciones, alguien no está de acuerdo con la organización y quiere irse, le dejarían irse, pero seguramente no le dejarán marchar con los recursos de los que en teoría es dueño esta persona. Imaginemos que una de estas personas, se ha hecho dueño de 500 hectáreas del territorio de una asociación, y ya no está de acuerdo con la asociación. ¿le será permitido salirse de la asociación y adscribirse a otra? ¿Les sería permitido quedarse con todas las hectáreas que fueron adquiridas gracias al marco de protección que le daba la asociación? El razonamiento de la asociación seguramente será, la protección que te da esta asociación es la que te ha permitido adquirir esos terrenos que realmente pertenecen a la asociación y por lo tanto, si quieres marcharte, puedes marcharte, pero estos recursos nos pertenecen. La supervivencia de la asociación depende de esa capacidad de mantener sus recursos.

Si una persona se fuera de una asociación, debería buscar un

territorio no controlado por otra asociación o unirse a una nueva asociación, o llegar a algún acuerdo con la asociación original para poder conservar sus tierras. Algo parecido a lo que ocurre con los estados/naciones hoy en día. Podemos intuir que el resultado actual es la consecuencia del desarrollo actual partiendo de una situación anarquista. Vemos, que la ilegitimidad que tiene el estado para los anarquistas, pues también existiría en un mundo anarquico.

De todos modos, no estamos en una situación de tabla rasa. Vivimos en un mundo con naciones ya formadas. La propiedad privada, se encuentra dentro de territorios nacionales. Las personas, no son realmente dueños de la propiedad, solo tienen un permiso otorgado por el estado para usarlo por un tiempo indefinido. Si el estado es respetuoso con la propiedad privada, entonces el ciudadano tendrá más seguridad de poder hacer uso de esa propiedad. Con estados que no respetan la propiedad privada (¡Exprópiese!) los ciudadanos tienen más incertidumbre. Una persona aunque sea dueña de una propiedad privada, no puede vender el territorio nacional a otro país. Es decir, si un español, dueño de una casa, vende esa casa a un chino. La casa no se considera suelo chino, sino que sigue siendo suelo español. Las leyes que se aplicarán en la casa serán las españolas. Los impuestos pertinentes se pagarán en España. El dueño de una propiedad en una nación, no puede hacer lo que le de la gana en esa propiedad, tiene que actuar según las normativas del país. Si tienes arboles en tus tierras, aunque los hayas plantado tu y cuidado durante 30 años. Si quieres cortarlos, aunque solo sea cortar unas ramas para leña, tienes que pedir permiso al estado. Si las propiedades fueran realmente tuyas, no habría necesidad de pedir permisos al estado.

Si un ciudadano quisiera desvincularse de su nación, podría hacerlo renunciando a su ciudadanía. Pero no podría llevarse los terrenos y recursos que haya adquirido bajo el amparo del estado. Normalmente, el ciudadano tendría que encontrar un nuevo estado que lo acogiera o escapar a algún territorio fuera de todo control estatal.

Muchos anarcocapitalistas, ponen como ejemplo el

funcionamiento de los países en el mundo como ejemplo de anarcocapitalismo que funciona. Si imaginamos que los países son individuos, no hay ningún gobierno mundial que los regule, hay organizaciones internacionales de libre-adscripción. Si bien es cierto, que el mundo aún no ha explotado en pedazos, esta lejos de funcionar de una manera justa. Si los países son individuos, vemos como algunos individuos abusan sobre otros, vemos como los individuos destruyen recursos naturales que son de todos..., más que poner el ejemplo de como el anarcocapitalismo puede funcionar, yo lo pondría de ejemplo de lo injusto que sería un mundo funcionando de manera anarcocapitalista. Por otro lado, un defensor de esta ideología, podría argumentar que en el contexto del mundo, no se da la predicción que yo emití previamente. Un país puede unirse y largarse de una organización sin que la organización haga nada al respecto. Por ejemplo, Reino Unido y su abandono de la Unión Europea. La unión no le ha dicho a Reino Unido, te puedes ir, pero no te puedes llevar tu tierra. No tendría mucho sentido, ¿no? ¿Refuta esto nuestra premisa?

No lo creo. En primer lugar, es una simplificación, estamos comparando la organización de una sociedad de billones e individuos con el funcionamiento de unos 200 países tratados como individuos. En segundo lugar, solo tiene en cuenta la fotografía actual. Como se ha permitido a Reino Unido abandonar una asociación y llevarse su propiedad privada, se asume que eso siempre ocurriría. Reino Unido se unió a la “asociación” de la UE, no por seguridad, para asegurarse mantener su territorio, frente a la amenaza de un tercero que se quisiera apoderar de él. Los motivos de su adscripción a la UE no fueron para garantizar la protección de sus tierras o para obtener nuevas tierras. Además, se unió a la UE, en una situación particular, tras miles de años de guerras, genocidios, colonialismo, abusos, esclavitud... se había alcanzado un equilibrio de poderes que lograba la época de más paz de la historia de la humanidad.

Previamente a este equilibrio, que además es algo que puede cambiar de un día para otro aunque esperemos que no, habían existido asociaciones de países como por ejemplo Yugoslavia. Durante el siglo XIX y los movimientos nacionalistas, intelectuales croatas, eslovenos y serbios abrazaron la idea del yugoslavismo.

Todos sabemos cómo acabo el experimento, con guerras y miles de muertos. Hoy por hoy Kosovo, sigue siendo motivo de conflicto, siendo reconocido como país por una parte de las naciones y no siendo reconocido por otros. Por ejemplo España no reconoce a Kosovo como país.

Otros ejemplos del “buen” funcionamiento y la justicia de un modelo anarcocapitalismo podría ser la creación del Estado de Israel, la creación de la mayoría de los estados en África (países inventados por los europeos) y Oriente Medio... todo esto sin contar todas las guerras entre naciones a lo largo de cientos de años..., ¿ese es el ejemplo de lo bien que funciona el anarquismo o el anarcocapitalismo?

A lo largo de la historia hemos visto otros ejemplos de anarquismo. Como anécdota, es bastante conocido el caso del vale emitido por “autoridades” anarquistas fechado el 21 de Septiembre de 1936 que rezaba “Vale por seis porros con la Lola”, firmado por “El responsable” u otro vale conocido que rezaba “una novia para esta noche”. Esa y otras anécdotas interesantes las podéis encontrar en el libro “España en llamas” de Bernando Gil de Mugarza.

Sea como sea, lo importante es ver, como este anarquismo fue desapareciendo, ¿por qué? No porque no pueda funcionar, sino porque la máquina estatal se mostró más letal y logro imponerse mediante la fuerza a la anarquía. Además, la anarquía no estaba libre del uso de la fuerza, es conocido como los anarquicos llegaron a fusilar a campesinos que no quisieron sumarse a su ideología.

De todos modos, podemos ver la similitud entre un modelo anarcocapitalista a partir de una tabla rasa y el modelo actual. En un mundo donde el control de los recursos no se da por “moral” o por “justicia”, sino que se basa en el uso de la fuerza, es necesario asociarse con otros hasta llegar a una estabilidad que permite a los ciudadanos tener sus propiedades privadas ya sea dentro de estados o asociaciones. En la práctica es esencialmente lo mismo.

El ideal anarcocapitalista de que la gente pueda asociarse a diferentes seguros defensivos, que se comprometan a proteger la propiedad privada de los individuos, y siendo esta propiedad privada

una propiedad no perteneciente al seguro defensivo y por lo tanto el individuo pueda cambiar de seguro-defensivo manteniendo su propiedad, no es realista. A nivel táctico, no se puede defender un territorio, una propiedad cuando esta se encuentra diseminada por territorios por todo el mundo. Y en un mundo donde prevalece la ley del más fuerte, esto es un problema.

Vemos pues como una sociedad anarquista, no solo puede ser mas ilegítima que un estado democrático, ya que el estado democrático al menos será voluntad de la mitad de la población sin embargo en una sociedad anarquista, menos de un 50% de la población puede imponer su voluntad a la mayoría.

Nuestra propuesta frente a la anarquía y frente a los gigantescos estados actuales es un estado minarquista, que se ejerza como protector frente a potencias extranjeras y como garante de la propiedad privada a nivel interno, si sería posible dejar la seguridad de sus ciudadanos en manos de empresas privadas, permitiendo a los ciudadanos asociarse a voluntad para proteger sus propiedades frente a otros ciudadanos del mismo estado.

Al igual que el socialismo es un paso previo al comunismo. El estado minarquista responsable es un paso previo a la anarquía responsabilista. Queda por ver si esta anarquía es realmente alcanzable o es una utopía.

Resumiendo, igual que creo que es un error simplificar el mundo para culpar al socialismo-comunismo, o al capitalismo, o a los inmigrantes... de todos los malos, también es un error creer que el Estado es la fuente de todo mal. Hay muchos casos donde un estado fuerte ha permitido la mejora de la calidad de vida de muchas personas, como podría ser la primera etapa comunista de la Unión Soviética que se encargó de transformar un país desfasado y principalmente agrario en una potencia tecnológica e industrial que pudo rivalizar con Estados Unidos en la carrera espacial.

El estado responsable

El estado debe de ser una herramienta útil, tanto, que la gente quiera adscribirse al mismo para beneficiarse de él. El estado tiene que ser legítimo y para ello, por fuerza, es necesario que sea democrático. Que sea fruto de la voluntad de la mayoría de la población. La justicia es algo subjetivo, lo que a una persona le puede parecer justo a otra le puede parecer una gran injusticia. Vivir en sociedad implica, que no todo el mundo va a estar igual de satisfecho, por eso es necesaria la democracia, para garantizar que el mayor número de personas de una sociedad sea la que decida los parametros en los que se va a regir dicha sociedad. Por ello un estado responsable siempre tendrá que ser democrático.

El estado tendrá un contrato social real con el ciudadano cuyo incumplimiento tendrá consecuencias y el ciudadano podrá adscribirse o no. En caso de que un ciudadano no quiera pertenecer a este estado, podrá abandonarlo, pero tendrá que llegar a un acuerdo con el estado de como será su salida y teniendo en cuenta que será una negociación desigual, ya que será una negociación entre un ciudadano y millones de ciudadanos representados por el estado.

Del mismo modo, un grupo de ciudadanos, que fuera una minoría, podría querer abandonar el estado. Igual que un individuo solo, el colectivo en cuestión deberá negociar su salida con el estado. Cuando mayor sea la minoría en cuestión, más poder de negociación tendrá frente al estado.

En cualquiera de estos casos hay que tener en cuenta una cosa. El individuo o el colectivo en cuestión, no podrán quedar como dueños absolutos de una propiedad que previamente fuera parte del territorio nacional. ¿Por qué? El estado debe de velar por los intereses de los ciudadanos que viven actualmente, pero también de los ciudadanos futuros. La escisión de un territorio, supondría negar ese territorio a todos los futuros ciudadanos de la nación, en beneficio del grupo o individuo secesionista. La secesión, se hará por medio de una negociación, en la que el individuo o grupo secesionista tal vez pueda “alquilar” un territorio (previa aprobación del encargado de la defensa del país) al estado durante un tiempo determinado, nunca de manera indefinida, ya que los ciudadanos

tienen que tener la capacidad de recuperar su territorio.

Jean-Jacques Rousseau, en el contrato social definía lo que debería ser el estado.

“Encontrar una forma de asociación que defienda y proteja con la fuerza común la persona y los bienes de cada asociado, y por la cual cada uno, uniéndose a todos, no obedezca sino a sí mismo y permanezca tan libre como antes.”. De esta manera *“El hombre pierde su libertad natural y el derecho ilimitado a todo cuanto desea y puede alcanzar, ganando en cambio la libertad civil y la propiedad de lo que posee”*. Es decir, sometiéndose de manera voluntaria al estado, el ciudadano cede en unos aspectos a cambio de ganar otros. El ciudadano cede la libertad natural de hacer cuanto se plazca a cambio de tener un marco donde desarrollarse gracias a la protección estatal sobre el individuo y sobre la propiedad privada.

Así pues, el estado responsable deberá de ser capaz de proteger a la nación, frente a naciones extranjeras, para así dar estabilidad interna y seguridad a sus ciudadanos, para que estos puedan desarrollarse personal, social y empresarialmente. El estado deberá de ser una herramienta de libre adscripción y los ciudadanos que no quieran adscribirse al mismo deberán de negociar la salida del mismo. Con la libre adscripción vendrá un contrato de deberes y derechos, bidireccional, tanto del estado hacia el ciudadano como del ciudadano para el estado. Incluyendo impuestos, que ya no serán impuestos, sino contribuciones. El estado a su vez tendrá que cumplir con el buen uso de estas contribuciones o quedará ilegitimado.

Para constituir un estado responsable, primero deberá de votarse una constitución que limite fuertemente al poder del estado. En esta constitución tiene que estar establecida, de manera sencilla y concreta, las diferentes responsabilidades que tendrá el gobierno y la máxima capacidad tasativa con la que contará para cumplir con estas responsabilidades. Es decir, el gobierno por defecto no es responsable de todo, sino que solo será responsable de lo que previamente los ciudadanos acuerden. Por ejemplo, los ciudadanos pueden acordar que el gobierno sea responsable de la educación, la sanidad y la defensa, y para cumplir esta responsabilidad contará con

un máximo de 10% del PIB.

La constitución entonces sera el marco en el que los diferentes partidos políticos tendrán que usar para crear un contrato para la ciudadanía. Si un partido político llega al poder, se firma el acuerdo entre el nuevo gobierno y la ciudadanía. Este contrato obliga a ambas partes a cumplir con lo pactado y deberá de tener clausulas que determinen lo que ocurre en caso de incumplimiento. El contrato, obviamente no podra extralimitar sus funciones por encima de lo establecido en la constitución.

En caso de que un partido quiera adquirir responsabilidades no establecidas en la constitución, podrá solicitar una reforma de la misma. De esta manera, el gobierno siempre podrá disminuir su tamaño dando más responsabilidad a sus ciudadanos, ya que los limites de la constitución son de máximos, no de mínimos, pero en caso de que necesite aumentar el tamaño del estado, requerirá la aprobación de una mayoría superior de ciudadanos fijada previamente por la constitución, por ejemplo un 80%.

Este será el marco legal en el que podrá desarrollarse un estado responsabilista.

Finalmente, aclarar que obviamente no se puede pasar de un sistema donde todo el mundo depende del estado a un sistema responsable con un estado mínimo de un día para otro, se necesita de un periodo de transición, de ajuste, para poder llegar al nuevo modelo sin que suponga abandonar a su suerte a millones de personas que dependen de la estructura actual del sistema. Y aunque no es responsabilidad suya el hacerse cargo de todas las necesidades de sus ciudadanos, si es responsable de hacer una transición del sistema actual al nuevo modelo, y que esto conlleva un cambio brusco de la mentalidad de sus ciudadanos y por lo tanto es necesario un tiempo y medidas de ajuste.

6.- ¿Que es el robo?

«A todos les gusta apropiarse de lo ajeno; éste es un sentimiento general; únicamente es distinta la manera de hacerlo.»-Alain-René Lesage

«La propiedad es un robo.»-Pierre Joseph Proudhon

Para poder hablar de robos en los siguientes capítulos para hacer justicia al título del libro, lo primero que tendremos que hacer es definir, que es el robo y para que el robo exista, primero debe de existir la propiedad. La definición de esta palabra en la RAE es *“Derecho o facultad de poseer alguien algo y poder disponer de ello dentro de los límites legales.”*. Según esta definición la propiedad solo existe cuando existe un Estado con unas leyes detrás que avalen esta propiedad.

Creo que es una definición bastante limitada. Imaginemos que una persona, Fulanito vive en una isla aislada de la civilización. Durante un tiempo Fulanito es la única persona en toda la isla. Con el tiempo Fulanito fabrica herramientas, un hacha, un martillo... y gracias a ellas construye una choza. Un día un naufrago. Menganito, llega a la isla y se encuentra con la choza vacía ya que Fulanito ha salido a buscar alimentos. Al regresar a la choza, se encuentra esta ocupada por el nuevo habitante. ¿Si Menganito decidiera quedarse con la choza y las herramientas de Fulanito podríamos decir que este ha robado a Fulanito? Creo que todos coincidiremos que sí. El anarco capitalismo se basa en esto para establecer que el estado no es necesario para que exista la propiedad, y en ese sentido tienen razón. Vemos entonces que la definición de la RAE no es del todo correcta. Podríamos entender que la definición de la RAE es el concepto de robo dentro del marco de vivir en un estado.

Una definición más completa de propiedad sería: *“La ilusión de ser dueño de algo de manera exclusiva”*. Entendiendo Ilusión como la esperanza de que algo se cumpla. En el caso que hemos puesto de la isla, Fulanito tenía la ilusión de que él era el dueño de la choza, esta ilusión se rompió con el robo de menganito. El romper esta ilusión, este hechizo es lo que produce el robo. ¿Por qué

hablamos de ilusión? Obviamente nadie es dueño de nada. Llegamos con nada y nos vamos sin nada. Pongamos por ejemplo la ilusión de que somos dueños de un pollo. Creemos que es nuestra posesión, por lo que nadie tiene derecho a tocarlo. Sin embargo, el pollo a no ser que lo consumamos poco a poco se ira descomponiendo, ya que existen bacterias que poco a poco lo irán consumiendo. ¿Acaso las bacterias nos han robado el pollo? Cuando esto ocurre, la ilusión sobre nuestra propiedad desaparece.

De manera más práctica, el estado proporciona a los ciudadanos un marco sobre el que sentir mayor o menos seguridad sobre la posesión de una propiedad frente a otros ciudadanos. Es decir, el estado actúa como garante del respeto de esta propiedad. Se puede entender propiedad privada dentro de un estado como “la ilusión de una persona sujeta de derecho, de ser dueña de algo de manera exclusiva frente a otras personas sujetas de derecho dentro un marco legal determinado”. Cuando de manera inesperada se rompe esta ilusión, entonces se estaría produciendo el robo.

Dentro de un marco estatal o incluso dentro de un marco anarquista, se podría llegar a la paradoja de que la mera existencia de propiedad privada ya supusiera un robo en sí. Si una persona entiende que todo es de todos, cualquiera que establezca que algo no es de todos sino que es solo suyo, implica que ha robado ese algo a esa otra persona que entendía que todo era de todos.

También la existencia de un estado que delimite como suyos unos territorios, supone también un robo. A otros estados o a individuos de otros estados que pudieran pensar que los territorios les pertenecían. Como la propiedad privada es realmente una ilusión y su sola definición ya es algo subjetivo, el vivir en sociedad es básicamente vivir robándonos unos a otros.

En la siguiente parte del libro, hablaremos de diferentes robos, no desde este punto de vista tan general en el que llegamos a la conclusión de que todo es un robo... sino desde un punto de vista más concreto de individuos dentro de un sistema o dentro de un estado.

Parte 2: Robos y ladrones

7.- Los impuestos, el robo sistemático.

«En este mundo solo hay dos cosas seguras, los impuestos y la muerte»- Benjamin Franklin

«El pueblo pasa hambre porque sus superiores consumen en exceso sobre lo que recaudan.» - Lao Tsé

¿Qué es un impuesto? Impuesto es el tributo, exacción o la cantidad de dinero que se paga a los diferentes gobiernos, ya sea a nivel nacional, regional o municipal de manera **obligatoria**. Estos tienen como propósito contribuir con la hacienda pública, financiar los gastos del Estado y otros entes, así como los servicios públicos.

La clave de esto es la “obligatoriedad”. Si los impuestos no fueran obligatorios, entonces todo lo que vamos a comentar carecería de importancia. Cuando existe voluntariedad al pagar los impuestos, estos dejan de ser una imposición y por lo tanto dejan de ser un robo.

“Los impuestos son un robo” es un eslogan popular entre algunos liberales y anarcocapitalistas. Captura el sentimiento de que deberíamos exigir al gobierno lo mismo que exigimos a los individuos. Si robar es malo si lo hace una persona o empresa, ¿por qué es correcto si lo hace el gobierno?

Imaginemos que he fundado una organización benéfica que ayuda a los pobres. Pero no hay suficiente gente que quiera contribuir voluntariamente a mi organización, por lo que muchos pobres pues pasan hambre. Decido resolver el problema, acercándome a la gente en la calle, apuntándoles con una pistola y pidiéndoles dinero. Luego meto el dinero en mi organización y los pobres por fin tienen ropa y alimentos.

Sí esto ocurriera, a mí me llamarían ladrón. ¿Por qué? Pues estoy tomando la propiedad de otras personas sin su consentimiento, mediante la amenaza del uso de la fuerza. Este hecho no queda alterado por lo que yo vaya a hacer con el dinero después de tomarlo. La persona que ha sido robado no va a decir *“Ahhh, ¿le has dado mi*

dinero a los pobres? No pasa nada”. No, aunque sea un robo con buenas intenciones, sigue siendo un robo.

Comparemos ahora con los impuestos. Cuando el gobierno crea impuestos para los ciudadanos, eso implica que el gobierno pide dinero a sus ciudadanos bajo una amenaza del uso de la fuerza en caso de impago. Si no pagas, agentes armados del gobierno te tratarán como un criminal y si continuas en tu insubordinación, te encerrarán en una cárcel. ¿Acaso esta situación no es muy similar a la situación anterior? Una buena parte de los impuestos derivan en beneficios para la sociedad, otra buena parte, se pierde en corrupción, ineficiencias, despilfarros, chiringuitos... Pero aunque no existiera esta cara B de los impuestos (que existe y siempre existirá), aun así, eso no cambiaría el hecho de que se trata de un robo.

Cuando una persona hace este planteamiento, lo más normal del mundo es que aparezca uno o más defensores de los impuestos, argumentando en contra de esto. Veamos algunos de estos argumentos:

1.- Los impuestos no son un robo, porque los ciudadanos han consensuado el pagarlos. Esto es parte del “contrato social” que es un tipo de acuerdo entre los ciudadanos y el estado, donde los ciudadanos acceden a pagar impuestos y a obedecer las leyes a cambio de la protección del estado. Al hacer uso de los “beneficios” y servicios que te ha dado el estado (tales como carreteras, escuelas, policía...) y permaneciendo en el territorio gestionado por el estado indicas que aceptas este contrato social.

Replica: La definición según la RAE de contrato es “Acuerdo, generalmente escrito, por el que dos o más partes se comprometen recíprocamente a respetar y cumplir una serie de condiciones.” Obviamente, este contrato no existe (salvo que estemos en un estado responsable, donde si existe ese contrato). Tampoco existe una lista de condiciones que el estado tenga que cumplir y que en caso de que no lo haga, el contrato queda roto. Si los ciudadanos hicieran un contrato con el estado, está claro que meterían una cláusula anti-corrupción (y muchas otras). Y que al romper la cláusula el contrato estaría roto, y el gobierno de turno perdería su legitimidad y debería de ser reemplazado. Pero no, no

hay contrato y no hay condiciones impuestas por parte de los ciudadanos al estado. Si hay lo contrario. Los ciudadanos deben de cumplir una serie de obligaciones, y en caso de no cumplirlas el estado tiene derecho al uso de la fuerza sobre el ciudadano que infrinja esas normas.

Seamos benévolos y aceptemos que existe este contrato, hay que tener claro de lo que estamos hablando. Es un contrato donde el estado no tiene ninguna obligación y el ciudadano le da el poder absoluto para hacer o deshacer a su antojo. Un cheque en blanco. Además, es un contrato que se acepta tácitamente, al usar unos servicios monopolísticos ejercidos por el estado. Es decir, prácticamente no hay manera de escapar de este contrato. Además, el estado se reserva el derecho de modificar ese contrato cuando quiera, exigiendo más obligaciones al ciudadano cuando así lo desee.

Continuemos siendo bondadosos, aceptamos pulpo como animal de compañía. Aceptamos la premisa de que al hacer uso de cualquier servicio ofertado por el estado, estimamos que se acepta tácitamente, sin necesidad de firma, este contrato tan injusto para el ciudadano y tan ventajoso para el estado.

Imaginemos que Fulanito, tiene una fuerte agorafobia, lo que hace que Fulanito pase el 100% de su tiempo en su casa, una propiedad privada que él ha comprado porque es rico. Se ha hecho rico creando negocios en internet a clientes que ni siquiera son de su país. Tiene seguridad privada. No hace absolutamente ningún uso de ningún servicio público. Vive en su casa en medio de la montaña, en una propiedad autosostenible. Trabaja conectado a internet por satélite proporcionada por los nuevos satélites de Elon Musk. Fulanito muere y su hijo Menganito, que tiene la misma agorafobia que su padre, hereda la propiedad. Menganito ha pasado toda su vida en la propiedad privada, jamás ha hecho uso de ningún servicio del estado. Aun así, Menganito, estaría obligado de pagar los impuestos correspondientes al estado. Primero el impuesto por la herencia y después un impuesto anual por la propiedad privada. Obviamente, este caso extremo demuestra que es una falacia que estemos pagando estos impuestos a cambio de hacer uso por los servicios proporcionados por el estado y es una falacia que estemos aceptando

un contrato ficticio al hacer uso de estos.

2.- El gobierno no puede ser un ladrón, por qué es el gobierno el que define los derechos de propiedad mediante las leyes. El gobierno simplemente puede hacer leyes que digas que el dinero que tienes que pagar en forma de impuestos, realmente nunca fue tuyo. Es el dinero del gobierno.

Replica:

Este argumento se basa en varias premisas bastante discutibles:

a) Sin gobierno no hay derecho de propiedad, ya que es el gobierno quien los da o los quita.

Imaginamos que viajamos a una región remota, una isla perdida en medio del océano y que no ha sido reclamada por nadie, fuera de la jurisdicción de cualquier gobierno. Allí te encuentras a un ermitaño viviendo de la tierra de este lugar. El ermitaño caza con una lanza que el mismo se fabricó, lo cual te parece interesante. Tú decides (sin el consentimiento del ermitaño) tomar la lanza y llevártela. Coincidiremos que sería correcto decir que “tú robaste la lanza”. Vemos que aunque no haya gobierno, si hay derecho de propiedad, otra cosa es que un gobierno pueda servir para ayudarte a proteger ese derecho de propiedad.

b) El gobierno puede crear derechos de propiedad simplemente declarando que algo pertenece a alguien.

Si un gobierno tiene esta capacidad. Claramente nos encontramos ante una dictadura. El gobierno, sin ningún control puede decir lo que pertenece a una persona o no en cualquier momento. A no ser que defendamos gobiernos dictaduras, el argumento carece de validez. ¡Exprópiase!

c) El dinero es del gobierno. Una moneda determinada es una creación gubernamental. El gobierno te lo presta temporalmente y por lo tanto lo puede exigir de vuelta cuando el mismo considere necesario.

Este argumento es un tanto absurdo pues no se basa en la realidad. Los euros son creados por el Banco Central Europeo, que no es un ente de un gobierno. Los dolares son creados por la Reserva Federal. Son entidades privadas, no son parte del gobierno aunque por desgracia los gobiernos tienen gran influencia en ellas. Sea como sea, aceptemos que ciertas monedas pertenecen al gobierno y el pueblo simplemente las usa de prestado. Si esto fuera así, de nuevo, nos encontraríamos ante una dictadura, el gobierno podría en cualquier momento expropiar el patrimonio de cualquier persona si así lo quisiera. No solo eso, si la población decidiese dejar de usar la moneda del país y empezar a usar monedas alternativas como las criptomonedas, o una moneda nueva emitida por un banco, o una moneda extranjera... ocurrirían las siguientes cosas:

- El gobierno obligaría a los usuarios a pagar los impuestos en moneda local y el ciudadano sería obligado al realizar el cambio de moneda alternativa a la moneda local, a pagar una comisión o un impuesto extra al gobierno.
- Buscaría la manera de calcular la cantidad de dinero alternativo que tiene el ciudadano para imponerle impuestos de manera acorde.
- Pondría trabas al ciudadano para evitar que pudiera adquirir el dinero alternativo (por ejemplo el cepo al dólar que hay en argentina)

Es decir, el gobierno va a tratar por todos los medios que los ciudadanos tengan que usar el dinero local, el estado no es que nos haga un favor creando el dinero para que podamos vivir mejor, al contrario el estado va a tratar de imponernos el dinero que esta bajo su control para poder controlarnos y nuestra riqueza más fácilmente.

3.- Los impuestos son simplemente el precio que el gobierno te cobra por proporcionarte ley y orden. Sin los impuestos, el gobierno quebraría y entonces todo el orden social se vendría abajo y no tendríamos absolutamente ningún dinero. Los

impuestos se diferencian del “robo” porque los ladrones no te proporcionan ningún servicio, y menos aun un servicio que lo que te permite es generar un dinero del cual solo te están quitando una fracción,

Réplica: Este argumento se podría extrapolar no solo a Ley y Orden, sino a cualquier servicio que te diera el estado. ¿Es legítimo quitar dinero a una persona, en contra de su voluntad, a cambio de ofrecerle un servicio? Imaginemos que te apunto con una pistola y te quito 5 euros. Luego te doy un libro sobre como emprender para compensarte por esos 5 euros. Más tarde nos encontramos por la calle y yo ya no tengo el arma. Y tú aprovechas para llamarme “ladrón” y pedirme mi dinero de vuelta. Yo, entonces te contesto “No, no soy un ladrón, te di a cambio algo valioso a cambio de tu dinero. Es cierto que tu nunca me pediste ese libro pero, es un buen libro. Vale mucho más que los 5 euros.”.

Es obvio que esta respuesta no te dejaría satisfecho. No importa que te diera un buen libro a cambio y no importa que el libro cueste más de 5 euros. Lo que importa es que te quite tu dinero sin tu consentimiento. Tampoco importaría que te beneficiaras en gran manera gracias al libro. Imaginemos que finalmente lees el libro, y el libro tiene unos consejos tan buenos, que hacen que las ventas de tu negocio se disparen y te haces rico. Nada de esto cambiaría le hecho de que yo te he robado.

Conclusión

¿Qué podemos sacar de todo esto? Tomar propiedades ajenas sin consentimiento es robo, incluso cuando los sujetos robados reciban beneficios a cambio, incluso si más tarde les devuelves la misma cantidad o mayor de lo robado. Si hablamos de la aceptación tácita de un contrato, tiene que haber condiciones y cláusulas a respetar por ambas partes, no solo por una de ellas. La carta blanca actual que tiene el estado en muchos países, España incluida, no es legítima. El estado, tal como lo concebimos ahora, parece más un enemigo a batir, un enemigo del que escapar, que lo que realmente debería de ser, una herramienta útil para sus ciudadanos, tan útil que

estos quieran contribuir de manera voluntaria porque creen que esta es la mejor opción para su desarrollo personal y poder vivir en sociedad.

¿Y qué importa si los impuestos son un robo?

Si los impuestos son un robo, ¿eso significa que deberíamos prohibir todos los impuestos? Se podría argumentar que no necesariamente. Algunos robos pueden estar justificados. Si tienes que robar un trozo de pan para sobrevivir, entonces tal vez tenga justificación. Del mismo modo, un gobierno puede justificar los impuestos, si esto sirve para prevenir una catástrofe aun mayor, como la ruptura del orden social o una invasión extranjera.

Entonces ¿Por qué importa si los impuestos son un robo? Porque, aunque el robo puede estar bajo ciertas circunstancias justificado, normalmente, no es así. Esta mal robar sin tener una muy buena razón. En otras palabras, el eslogan “los impuestos son un robo” sirve para intentar presionar a los gobiernos, para que solo roben lo mínimo posible que deban para evitar daños mayores. Con cada impuesto que tengamos, deberíamos plantearnos ¿está realmente justificado el impuesto por este motivo en concreto?

En un estado responsable, no habrá impuestos sino contribuciones y estas estarán limitadas por la constitución. Además la constitución deberá tener una serie de cláusulas para contribuciones extraordinarias en caso de que se den situaciones no impredecibles como grandes catastrofes. Si un gobierno se salta estas limitaciones para prevenir una catástrofe mayor, perderá su legitimidad y tendrá que volver a ser sometido a la voluntad popular.

Anécdota

En el antiguo Imperio romano, existían unos locales llamados “fullonics” que básicamente eran comercios dedicados a la lavandería y tintorería. En estas fullonics, se recolectaba orina. Esta se almacenaba y se dejaba en reposo hasta que se descomponía.

La urea almacenada eventualmente se convierte en amoníaco. Y este amoníaco funcionaba como detergente con el que se lavaban las vestimentas de la nobleza.

Según Séneca, escritor y filósofo romano, tras remojar las togas de lana blanca, los trabajadores o fullones saltaban o bailaban sobre ellas, y utilizaban creta fullonica (tierra de batán), orina y azufre, para eliminar la grasa y realzar los colores.

Las togas, no se devolvían tal cual, después del “baño” de orina, las volvían a enjuagar para quitarles el olor de los fragantes detergentes.

Las fullonicas se fueron convirtiendo un negocio muy rentable. Además, otros negocios también hacían uso de la preciada orina. Como por ejemplo los negocios que trabajaban con cuero. La orina era la sustancia perfecta para suavizar y curtir pieles de animales, pues el alto pH del amoníaco descompone el material orgánico. Además, remojar la piel de los animales en la orina facilitaba además eliminar el vello y los trozos de carne de la piel. El caso es que todos sabemos que ocurre cuando personas o empresas logran tener grandes beneficios. Aparece el gobierno y pone un impuesto. Y así fue. Cuando Vespasiano llegó al poder se inventó el *urinae vectigal*, un impuesto que tenían que pagar quienes quisieran utilizar la orina que se recolectaba en la Cloaca Máxima (el sistema de alcantarillado romano).

El historiador romano Suetonio informó que cuando Tito, el hijo de Vespasiano, se quejó ante su padre de la naturaleza desagradable del impuesto, su padre le mostró una moneda de oro y le preguntó si se sentía ofendido por su olor. Tito le dijo que no y en ese momento Vespasiano le respondió “*Atqui ex lotio est*” que quiere decir: “¡y eso que viene de la orina!”.

Hoy en día se utiliza la frase “*Pecunia non olet*” (el dinero no huele) para decir que el dinero no está contaminado por sus orígenes y el nombre de Vespasiano aún hoy es empleado para designar a los urinarios públicos en Francia (*vespasiennes*), Italia (*vespasiani*) y Rumanía (*vespasiene*).

Los impuestos y la responsabilidad

Como con cualquier otro aspecto en la vida, ser responsable significa ser consciente de lo que se está haciendo, porque se está haciendo y haber elegido el hacerlo. Con los impuestos esto nunca ocurrirá. Un impuesto es una imposición, así que aunque se den las dos primeras partes, no se cumple la elección.

Así pues, dentro de nuestro modelo, ¿existe cabida de los impuestos? ¿cómo se financian las cosas? En nuestro modelo, siendo coherentes con nuestra forma de pensar, creemos que el pago de impuestos nunca estará justificado. El estado debería permitir a quien no quiera ser parte del mismo el no aceptar el contrato social. Si un ciudadano acepta el contrato social con el estado (o más bien para ser prácticos, si no lo rechaza), entonces deberá aportar contribuciones para mantener el Estado. Las funciones y condiciones del estado deberán estar muy claras y no podrán modificarse libremente con una aceptación tácita de los ciudadanos. En un país responsabilista, el Estado es una herramienta útil, por lo que los ciudadanos querrán participar del mismo, porque eso les traerá beneficios. Los ciudadanos que no quieran participar del estado, deberán negociar con este su salida.

Eso sí, este modelo no se puede implantar de un día para otro, tiene que existir un periodo de transición, de lo contrario algo bueno se puede transformar en una catástrofe. No se puede pasar de un día para a otro de una sociedad cuya voluntad ha sido secuestrada y cuyos ciudadanos se encuentran acostumbrados a que el papa Estado piense por ellos, les diga que pueden o no comer, les diga como deben medicarse... a una sociedad donde cada persona sea responsable de sí misma. Si esto fuera así, la gente estaría perdida. El paso de un modelo al otro deberá ser fluido, la sociedad deberá poco a poco ir perdiendo la programación del estado y poco a poco buscando sus soluciones y encontrando su propio camino de como hacer las cosas.

En la historia, podemos encontrar numerosos ejemplos de como una buena idea, aplicada de manera incorrecta, puede producir resultados catastróficos. Antes de la llegada al poder de Mao Zedong, en China, la tierra era propiedad de muy pocas personas. Gigantescos

terrenos eran propiedad de muy pocas personas. Los trabajadores, malvivían trabajando en los campos a cambio de muy poco. Con la llegada de Mao, este tuvo la idea, que parece bastante lógica de que la tierra pertenecería a los que la trabajaran. Así pues, se acabó el chollo para los grandes latifundistas, y la tierra se dividió en millones de pequeñas parcelas que fueron entregadas a los pobres trabajadores. ¿qué ocurrió? De un día para otro, se había producido un gran cambio. Un cambio que desde un punto de vista de justicia social, parecía bastante bueno ¿no? El resultado fue horrible. No es lo mismo cultivar un latifundio que una pequeña parcela. Los trabajadores estaban acostumbrados a trabajar en conjunto para optimizar la producción de los latifundios, al cambiar el modelo productivo, pues la productividad por metro cuadrado descendió mucho. El número de Chinos seguía siendo el mismo, pero la comida producida era bastante menor. Todo esto unido a que hubo una gran sequía produjo lo que se conoce como “la gran hambruna” donde murieron millones de personas. Para ser justos, tal vez aunque Mao no hubiera reinado, la hambruna también habría matado a millones, pero la moraleja de la historia es esa, los cambios bruscos pueden traer resultados inesperados, es mejor una transición suave que nos permita así controlar mejor los posibles eventos inesperados.

8.- La inflación, el robo encubierto.

«La inflación es un impuesto sin legislación.» - Milton Friedman

«Con un proceso continuo de inflación, los gobiernos pueden confiscar, secreta e inadvertidamente, una parte importante de la riqueza de sus conciudadanos.» - John Maynard Keynes

¿Por qué suben los precios de los diferentes bienes?

Mucha gente piensa que si sube el precio de un plátano, es porque detrás hay un empresario maligno que ha decidido empezar a cobrar más por un bien determinado. Si bien esto podría ser cierto en algunas situaciones (quitando el juicio sobre el alineamiento moral del empresario obviamente), en muchas otras ocasiones el precio de un bien, no sube de un solo producto, sino que sube de un gran grupo de diferentes bienes pertenecientes a un gran grupo de diferentes empresarios, ¿acaso se han puesto todos de acuerdo y han pactado una subida de precios? Normalmente, esto no será así, puesto que se trataría de un flagrante caso de “pacto de precios” que va en contra a las normas de competencia de gran parte de los países del mundo (lo podemos ver en este artículo¹³ de la Comisión Europea). Entonces... si los empresarios no están pactando una subida de precios, ¿por qué gran parte de los productos van subiendo de precio a lo largo del año?

Aclarar que realmente la inflación, no es la subida de los precios, sino que es la pérdida de valor del dinero, por lo que al valer menos, hay que pagar más para poder comprar un mismo producto. La pregunta es entonces ¿qué es lo que hace que nuestro dinero aumente o disminuya su valor?

La piedra filosofal

La piedra filosofal es una sustancia alquímica legendaria que se dice que es capaz de convertir los metales básicos, tales como el

13 https://ec.europa.eu/competition/consumers/agreements_es.html

plomo, en metales preciosos como el oro o plata. Ocasionalmente, también se creía ser un elixir de la vida, útil para el rejuvenecimiento y, posiblemente, para lograr la inmortalidad. Durante muchos siglos, fue el objetivo más codiciado en la alquimia. La piedra filosofal era el símbolo central de la terminología mística de la alquimia, que simboliza la perfección en su máxima expresión, la iluminación y la felicidad celestial. Los esfuerzos para descubrir la piedra filosofal eran conocidos como los Opus magnum ("Gran Obra").

Desde la edad media hasta finales del siglo XVII, la llamada "piedra filosofal" fue la meta más buscada en el mundo de la alquimia. La piedra filosofal, no tendría por qué ser literalmente una piedra. Podría tratarse de un polvo, un líquido o cualquier otro tipo de materia prima. En la continua búsqueda de tal prodigioso material miles de alquimistas examinaron incontables sustancias en sus laboratorios. Como resultado de esta ardua tarea dejaron una base de conocimientos que abarcan los campos de la química, la física y la metalurgia.

Muchas de las mentes más brillantes de occidente, como el mismísimo Isaac Newton, se afanaron en la investigación y búsqueda de este preciado material. No son pocas las personas durante la historia que han afirmado haber logrado la ansiada formula secreta para obtener esta codiciada piedra, pero hoy por hoy no hay nadie (que sepamos) que pueda reproducir esta fórmula. Sin embargo, la búsqueda de esta piedra, ha quedado relegada a un segundo plano hoy en día. Con la aparición del dinero FIAT, los bancos centrales y las máquinas de imprimir dinero, el hombre ha fabricado su propia piedra filosofal. Una maquina capaz de generar millones con tan solo pulsar un botón.

Brevísima historia del uso del dinero

Desde la prehistoria, el ser humano, ya sea de manera consciente y/o inconsciente, ha buscado la forma de mejorar su calidad de vida. Al principio, la humanidad vivía en el día a día. Dedicándose a la caza. La tribu iba consumiendo los animales conforme los iba cazando... la conservación de los productos durante

largo tiempo no era posible con las inexistentes tecnologías de aquellos tiempos. Con la llegada de la agricultura y la ganadería en el neolítico, este paradigma de mero consumo inmediato para la supervivencia cambia. Estas actividades dejan excedentes. Este exceso de bienes de consumo conlleva la aparición del trueque. El trueque es el intercambio de bienes materiales o de servicios por otros objetos o servicios. Yo quiero un pato y tengo plátanos. Tú tienes patos y quieres plátanos. Negociamos e intercambiamos X plátanos por cada gallina. Simple y fácil. Sin embargo, si alguien deseaba vender una mercancía pero en ese momento no necesitaba ninguna otra a cambio, el trueque resultaba un sistema poco práctico que siempre hacía dudar del valor de los productos a intercambiar.

Se buscó entonces un elemento que fuera generalmente aceptado en los procesos de intercambio. Era importante que fuera divisible, para permitir intercambios pequeños, y que resultara fácil de almacenar y trasladar. Además, el elemento debería tener un valor estable. Los más espabilados se dieron cuenta de que en el mercado había algunos bienes cuyo precio era más estable que otros, son bienes con una demanda y una oferta tan amplias que podían comprarse y venderse en grandes cantidades, con la seguridad de que su valor no va a experimentar grandes cambios. Los mercaderes se dieron cuenta de que les resultaba más cómodo, rentable y eficiente, intercambiar primero sus bienes por estos bienes de precio estable, fáciles de transportar y almacenar, y luego conforme los necesitaran, ir intercambiando estos bienes por otros para su uso más inmediato. Con el tiempo se substituyó el trueque o intercambio directo, por el intercambio indirecto. Con este tipo de bienes, aparece el dinero.

Muchas culturas de diferentes partes del mundo desarrollaron el uso del dinero cuyo valor se basaba en el valor del material del cual estuviera hecho. Así pues, el valor preciso de este dinero, estaba garantizado por el valor del metal precioso que contiene. He estado investigando (osease buscando en Google), los orígenes de la primera moneda, pero no he encontrado un consenso.

Algunos dicen que las primeras monedas fueron los “Shekel” alrededor de tres mil años antes de cristo. El shekel era una antigua unidad de dinero y peso, utilizada tanto para definir un peso específico de cebada como cantidades equivalentes de materiales

como el bronce y el cobre. Esta unidad de medida se materializó en la moneda, como tal, los shekels eran de cobre y hierro ya que estos eran materiales fuertes que se utilizaban para fabricar armas.

Según la versión del historiador Heródoto, podemos decir que las primeras monedas surgen en el Asia Menor sobre el siglo VII a. C. Se mandaron hacer para facilitar la recaudación de los impuestos. El León de Lidia es la moneda oficial acuñada más antigua que se conserva; se encontró en Turquía sobre el año 650 a. C. Se fabricaron por orden del rey Alyattes como medio legal de intercambio, y estaban hechas de oro y plata. Hubo otras para las que se usaron metales como el cobre, el bronce y el hierro, pero se preferían las primeras por su escasez y su incorruptibilidad, ya que no se estropeaban aunque se almacenaran mucho tiempo. En el actual Pakistán se han encontrado monedas que datan del 2900 a. C., pero quizás las más antiguas provengan de China y sean anteriores al 5000 a. C. Para la explicación que queremos dar, realmente carece de relevancia donde se acuñara la primera moneda. Lo importante es entender que el valor de la moneda, estaba directamente asociado a la composición de la misma. Primero el bronce y el hierro, debido a su utilidad en la creación de armas, luego el oro y la plata, por su resistencia, su escasez...

Una práctica habitual es marcar las monedas con diferentes “sellos”. Estos sellos sirven para garantizar la pureza y el peso del material con que se había acuñado la moneda. Alejandro Magno fue la primera persona cuyo rostro apareció en una moneda de curso legal. Esta práctica se popularizó y fue habitual que los gobernantes y soberanos guiados por su ego, usaran sus propios rostros como sellos para las monedas. No a todos los soberanos les salió bien la jugada como podemos leer en la siguiente anécdota.

El gran escape

Nos encontramos en los mercados de París. En la mañana del 5 de octubre de 1789. Las mujeres comienzan a protestar contra el alto precio y la escasez del pan y la falta de derechos. Rápidamente las manifestantes se unen a los revolucionarios que exigían reformas

de políticas liberales y una monarquía constitucional para Francia. Se hace un efecto bola de nieve que termina con una muchedumbre enfurecida saqueando el arsenal de armas de la ciudad para después marchar hacia el grotescamente opulento Palacio de Versalles. El “pueblo” logra sitiar el palacio y tras varios sangrientos enfrentamientos logran imponer sus exigencias al rey Luis XVI. Al día siguiente el rey es obligado a trasladarse con su familia a otro palacio en el mismo centro de París, el de las Tullerías. Allí quedan bajo la “protección” (más bien vigilancia) de la Guardia Nacional.

Aconsejado por familiares y otros nobles, y finalmente empujado por su esposa María Antonieta, el indeciso rey finalmente decide escapar. La reina, buscó la ayuda del conde Axel von Fersen, un aristócrata sueco que se había ganado su confianza.

El plan consistía en escapar discretamente bajo el abrigo de la noche y viajar de incógnitos hasta la ciudad fronteriza más próxima.

La noche del 20 de junio de 1791, la reina envió a sus hijos con su amigo el conde Fersen en secreto. Luego hizo acto de presencia en el salón, aparentando normalidad frente a guardias y cortesanos, y al rato se retiró a su dormitorio. Como era habitual, se encargó de dar las instrucciones del día siguiente para sus doncellas y simuló irse a dormir. Apenas se encontró sola, se cambió de ropa y con un traje sencillo se tapó la cara con un velo y salió por una salida secreta del palacio.

Luis, por otro lado, se quedó charlando con los cortesanos hasta casi medianoche, aparentando completa normalidad. Finalmente, también se retiró a dormir. Normalmente, el rey dormía con su “ayuda de cámara” (un criado que sirve en la habitación del rey para ayudar a vestirle y otros usos) acostado en el suelo a los pies de la cama del rey, cual perrito fiel. La tradición era que el ayuda de cámara tuviera un cordel atado sobre su muñeca, para que el rey, con un simple tirón del mismo, pudiera despertarlo y ordenarle algo en cualquier momento. Tras acostarse, tiro de la muñeca de su sirviente y le mandó a realizar unas tareas. Luego, dejando unas almohadas bajo las sábanas para simular estar durmiendo, el rey escapó del palacio por otra salida secreta. Mientras tanto, sirvientes y guardias

pensaban que el rey continuaba dormido.

Luis, María Antonieta, sus dos hijos y su amigo Fersen se reunieron por fin a las dos de la madrugada. Iban en un vehículo nuevo, enorme y lujoso, con varios sirvientes... no era una comitiva precisamente discreta, pero aun así salió de París sin levantar sospechas.

Cuando ya el lujoso carruaje estaba lejos de París, la fuga fue descubierta. Amigos y súbditos leales al rey, intentaron hacer creer que el rey había sido secuestrado por un grupo de contrarrevolucionarios. Esta astucia proporcionó aun más ventaja a los prófugos para lograr escapar. Pero la artimaña no duró mucho tiempo, demostrando una vez más, su “enorme” inteligencia, Luis, había dejado un documento explicando las razones de su huida. Las autoridades reaccionaron ordenando el arresto de cualquier persona que intentara abandonar el reino.

Los fugitivos viajaban bajo identidades falsas, la marquesa de Tourzel, aya de los príncipes, se hacía pasar por una aristócrata rusa, la baronesa De Korff, mientras que la reina y la hermana del rey fingirían ser sus doncellas; el rey, por su parte, era el criado Durand.

Los reyes avanzaron hasta llegar a Sainte-Menehould a eso de las ocho. La noticia de la huida del rey se había difundido ya y cundía la agitación entre el pueblo. Uno de los más exaltados era el maestro de postas del lugar, Jean-Baptiste Drouet. Este cuando echó un vistazo al interior de la carroza noto algo extraño en el criado Durand. La cara le sonaba de algo. Dudo durante unos instantes, pero finalmente metió la mano en el bolsillo sacando del mismo una moneda. Efectivamente, el rostro de Durand se asemejaba en gran manera al rostro del rey representado en la moneda. Jean-Baptiste cerró fuertemente la mano sobre la moneda. La fuga había terminado¹⁴.

14 Realmente Drouet los deja pasar, solo para adelantarse y organizar su detención con las autoridades.

Aparición del papel moneda

El papel moneda o billete es aquel pedazo de papel que representa una cantidad de dinero. La persona que lo posee puede intercambiarlo por un objeto o servicio de valor equivalente. Tanto el papel como el papel moneda tienen su origen en China. El papel moneda aparece para facilitar el comercio. Con el papel moneda, no era necesario que los comerciantes viajaran largas distancias cargando grandes bolsas de monedas para poder efectuar sus negocios. Los negociantes chinos usaban un documento donde constaba una promesa de reembolso, similar al pagaré actual. Dicho papel poseía un valor y podía ser intercambiado por productos. Como particularidad, el papel moneda chino (los pagares) se basaban en la confianza. Esto acarrearía al Imperio chino los mismos problemas que estamos teniendo hoy en día en el mundo con nuestros billetes.

El papel moneda en Europa se emitió por primera vez en Suecia en 1661, funcionando como comprobante de un depósito. El Banco de Estocolmo, dirigido por Johan Palmstruch, comenzó a entregar billetes a quienes guardaban oro u otro metal en su institución.

Posteriormente, a partir del siglo XVIII, la emisión de papel moneda se generalizó en Europa, siempre respaldado por el oro que poseía el Estado. Es decir, por cada billete impreso, el respectivo banco central debía tener en sus bóvedas el equivalente en onzas de metal dorado. Esto marcaba una diferencia respecto al papel moneda original chino que se basaba solo en la confianza. A esto se le conoce como **patrón oro**.

El patrón oro ¹⁵

Bajo el patrón oro, la unidad monetaria se define como una cierta cantidad de oro. Como un veinteava parte de una onza o 10 gramos. Durante la era del patrón oro internacional, antes de la I Guerra Mundial, se definía al dólar estadounidense como un poco

15 [Learnliberty.org](https://www.learnliberty.org)

menos que una veinteava parte de una onza de oro, para ser precisos una onza de oro equivalía a 20 dólares y 67 centavos. El patrón plata se basa en la misma idea. La unidad monetaria británica la libra esterlina, era originalmente eso, una libra de plata esterlina (sterling).

El patrón oro puede operar con o sin intervención gubernamental, acuñando monedas de oro, emitiendo papel moneda con respaldo en oro y gestionando cuentas corrientes respaldadas por oro. Históricamente las casas de las moneda particulares o bancos comerciales, han sido fiables proveedores de dinero respaldado por oro.

La existencia de billetes, bancos, casas de la moneda..., bajo el patrón oro no obliga a que las personas tengan que usar de manera obligatoria los billetes. Cualquiera podría seguir usando las monedas de oro (o de otros materiales) si así lo cree más conveniente. El uso de billetes simplemente es más conveniente. Pero si alguien quiere convertir su billete de banco de 20 dólares o hacer efectivo un cheque, el banco tiene la obligación de entregarle una moneda de oro por valor de 20 dólares. La obligación de convertir en oro, garantiza el valor del oro de todo el dinero que emiten los bancos.

El poder adquisitivo del oro históricamente ha sido muy estable. Lo cual proporciona una gran seguridad a todos los ciudadanos con monedas y billetes de gobiernos que sigan el patrón oro.

Durante siglos, diferentes gobiernos utilizaron este patrón o patrones similares, donde los billetes estaban respaldados por un material valioso, pero poco a poco diferentes gobiernos, van abandonando este patrón. Veremos el ejemplo de EE. UU. como representativo.

La primera guerra mundial y el fin del patrón oro

El patrón oro actúa como limitador frente al gobierno. Con este patrón, el gobierno de turno tiene que respaldar con oro cualquier emisión monetaria de billete. Con el patrón oro, los gobiernos no podían emitir dinero cuando quisieran para satisfacer

sus caprichos. Es decir, si un gobierno quisiera emitir un millón de dólares, debería de adquirir previamente la cantidad de oro equivalente a ese millón.

Cuando se inicia la Primera Guerra Mundial, el patrón oro estaba tan incrustado en las realidades económicas y en el imaginario colectivo que la mayoría de analistas consideraba que sería una guerra relámpago. Una guerra de desgaste no era posible, puesto que se esperaba que el efecto disciplinario del patrón oro (en forma de huidas de capitales y salidas de oro) pusiera freno a la capacidad de movilizar recursos de los Estados en tiempo de guerra.

Básicamente, se pensaba que el Estado se quedaría sin dinero para pagar soldados y recursos. Nadie siquiera podía llegar a imaginar que la guerra duraría cuatro largos años y que la mayoría de países suspenderían el patrón oro para pagar con deuda e inflación los esfuerzos bélicos.

Tras la suspensión, en teoría temporal, del patrón oro en la primera guerra mundial, los Estados Unidos abandonaron el patrón oro en dos fases, primero en los años 30 bajo el mandato del presidente Franklin Roosevelt, el gobierno federal quebró su promesa de convertir los billetes de la Reserva Federal en monedas a los ciudadanos estadounidenses. De hecho, la propiedad privada de oro y la utilización de monedas de oro fue proscrita. A los particulares y a los bancos se les ordenó entregar sus lingotes y monedas de oro a la Reserva Federal.

A finales de los años 60 del siglo pasado y comienzos de los 70 del siglo pasado la Reserva Federal emitía dinero vertiginosamente y la consecuente pérdida de valor adquisitivo provocó conversiones por parte de bancos centrales extranjeros y el gobierno estadounidense se empezó a quedar sin oro. Pero en lugar de dejar de imprimir dólares, Nixon decidió terminar con la convertibilidad del dólar en oro en 1971.

A partir de entonces, la emisión de dinero se aceleró, desembocando en una inflación de dos dígitos alrededor del año 1980. En contraste, la inflación durante el patrón oro clásico nunca alcanzó los dos dígitos, sino más bien se mantuvo en una media alrededor del

1% a largo plazo.

Llega la moneda FIAT

Con la desaparición del patrón oro, llega la moneda FIAT-. El término “fiat” procede del latín y su significado es “que así sea” o bien “hágase”. Ese nombre viene explicado por su existencia, el dinero se emite por “orden” (la orden “hagase”) del gobierno y carece de un respaldo en forma de metal precioso. El dinero en sí no vale nada, sin embargo, tiene el valor que está asignado de manera arbitraria por consenso. Todos confiamos en el dinero como medio de cambio, ya sea moneda o papel moneda... El valor del dinero se basa básicamente en lo que la gente piensa que vale.

Consecuencias del dinero FIAT

Hemos visto la evolución del “dinero” a lo largo de la historia, pero ¿qué consecuencias tiene la llegada de este dinero FIAT?

1.- El riesgo de los ciudadanos a “perder” sus ahorros aumenta considerablemente. Con el patrón oro como base monetaria, el ahorrador tiene tres posibilidades:

a) Si confía en la estabilidad de la economía y de la moneda, puede **invertir su dinero en un proyecto de inversión** y sacar una rentabilidad, de modo que mantiene su patrimonio en una forma no líquida, pero a cambio de una rentabilidad esperada. Existe un riesgo de pérdida de patrimonio si la inversión es errónea.

b) Si no confía en la estabilidad de la economía, pero si en la estabilidad de la moneda, **puede mantener su patrimonio en una cuenta bancaria** y mantenerse líquido conservando el valor del patrimonio sin arriesgarlo.

c) Si no confía en la estabilidad de la economía ni en la de la moneda, **puede mantener su patrimonio en forma de oro** y mantenerse líquido (el oro es la moneda base). Esto es, puede protegerse frente a las turbulencias económicas y monetarias sin necesidad de arriesgar el valor de su patrimonio.

Con la desaparición del patrón oro, la opción “c” desaparece. En un sistema en el que no hay convertibilidad, como sucede desde 1971, si una persona piensa que la economía va a entrar en recesión (inestabilidad económica) y que la autoridad monetaria se está comportando de forma irresponsable, por ejemplo monetizando demasiada deuda (inestabilidad monetaria), entonces se ve obligado a elegir entre arriesgarse a perder patrimonio con un proyecto de inversión o perderlo manteniendo saldos líquidos que serán depreciados por la irresponsable política monetaria (inflación).

En otras palabras, los agentes económicos que quieran protegerse frente a la inflación deberán por fuerza ir a comprar bienes reales no líquidos (ya sea bienes de capital o bienes raíces), con el riesgo de pérdida de patrimonio que ello conlleva (por crisis económicas o crisis inmobiliarias), o a mantener una moneda que va a perder valor por las irresponsables políticas de bancos centrales (inflación). Salirse del sistema manteniéndose líquido no es una opción. Se convierte a la fuerza a todo hijo de vecino en un especulador, aunque no pretenda serlo.

Como último recurso, los ciudadanos pueden comprar divisas extranjeras que sean más estables, más sólidas... Ante esta posibilidad de escape, los gobiernos pueden imponer restricciones como ha pasado recientemente en Argentina, que cada vez pone más restricciones para la compra de divisa extranjera ante la continua depreciación de su divisa.¹⁶

Notar que aunque parezca contraintuitivo, la impresión indiscriminada de dinero es profundamente anti-capitalista. Ya vimos que el capitalismo se basa en el ahorro, la impresión de dinero provoca que el dinero ahorrado pierda valor, por lo que la gente tenderá a ahorrar menos.

16 <https://cnnespanol.cnn.com/2020/09/16/argentina-endurece-restricciones-a-la-compra-de-dolares/#:~:text=Argentina%20endurece%20restricciones%20a%20la%20compra%20de%20d%C3%B3lares%3A%20te%20lo%20explicamos&text=Con%20la%20una%20medida%20hecha,divisa%20estadounidense%20que%20se%20adquiera>

2.- El gobierno gana demasiado poder

El mecanismo de la convertibilidad actúa como un freno a la arbitrariedad de la autoridad monetaria. Si los gobiernos pretenden gastar más de lo que ingresan se ven forzados a emitir deuda. Si el nivel de deuda es alto, existe la posibilidad de que el mercado rechace seguir prestando a un gobierno muy endeudado (o que lo haga a interés muy alto).

Si este es el caso, los gobiernos pueden acudir a su banco central para que monetizen dicha deuda, es decir, para que se emita nueva moneda contra la deuda que el mercado no quiso comprar. Si la monetización de deuda alcanza niveles altos, la inflación no tarda en aparecer. Pero el mecanismo inflacionario es distinto en función de si existe o no convertibilidad de moneda en oro:

Con convertibilidad: el precio del oro también empieza a subir. Si el precio del oro subiera a 40\$ y el banco central se comprometió a entregar una onza por 35\$, entonces los agentes económicos (cualquier persona) acuden al banco central en busca de oro (a 35\$) y lo venden en el mercado (a 40\$) embolsándose la diferencia. Esto hace que el banco central pierda oro de forma constante. La preocupación de la dirección del banco central hace presión para dejar de monetizar tanta deuda pública. La pérdida de oro es un mecanismo de presión en contra del gasto excesivo del gobierno y de su monetización en el banco central. Si la monetización de deuda cesa, también lo hace la inflación y con ello el precio del oro en el mercado volvería a 35\$.

Sin convertibilidad: el precio del oro puede subir, pero el banco central no está obligado a entregar oro (ni otra mercancía). La monetización de deuda (causa de la práctica totalidad de las hiperinflaciones en el mundo) puede continuar sin problemas para la dirección del banco central. La monetización de deuda, en realidad, funciona como una forma de endosar monetariamente a la población una deuda que nunca quiso asumir o comprar.

Así pues, la monetización de deuda sin convertibilidad es una forma de introducir la deuda rechazada por el mercado en forma monetaria. El gobierno gasta por encima de sus ingresos, emite

deuda, no la acepta el mercado, la compra el banco central que, a su vez, extiende nueva moneda. Esta nueva moneda es, en realidad, el nuevo recipiente de la deuda rechazada. La inflación no es más que el exceso de gasto público hecho moneda.

Explicación con niños y para niños y adultos

Te presentamos a la familia “Perez”. La familia consta de un matrimonio y 7 hijos. Moisés, Jacob, Misael, Edith, Sion, Magda, y Luisa. Los niños son un poco rebeldes y sus padres están teniendo dificultades para que hagan sus tareas escolares o que cumplan con sus obligaciones en la casa. Se han dado cuenta de que hay una “moda” entre los niños de jugar con canicas. Por este motivo, los padres deciden crear un “juego” para que sus hijos se comporten correctamente. Compran 100€ en canicas. Hay 3 tipos de canicas. La normal que cuesta 10 céntimos, la vaca (que es una canica grande) que cuesta 50 céntimos y el meteorito (que es una canica con incrustaciones de otros materiales en su superficie) que cuesta 2€. La madre se acerca a los niños y les dice:

“A partir de ahora vamos a usar el siguiente sistema. Cada vez que queráis que os compremos algo, vais a tener que ganároslo. Tenemos todas estas canicas (mostrando una gran red llena del preciado tesoro infantil). Si hacéis la cama, os daremos esta canica (mostrando una canica normal). Si hacéis la tarea del cole, os daremos esta canica (mostrando una canica de tipo vaca). Algún día puede que os pidamos alguna tarea especial, como cuando pintamos la habitación de Magda, en ese caso os daremos esta canica (mostrando una canica tipo meteorito). Si tenéis 5 canicas normales, os la podemos cambiar por una canica vaca. Si tenéis 4 canicas vacas, os la podemos cambiar por una canica meteorito. Cada canica meteorito la podéis cambiar por 2€ por si queréis que os compremos algo diferente a las canicas. Papa guardara todas las canicas que no hayáis ganado todavía, si queréis cambiar vuestras canicas por otras o por Euros, solo tenéis que acudir a él.”

Los niños, felices por este nuevo juego y por la perspectiva de “ganarse” su tesoro, comienzan a aplicarse en sus tareas. Durante

un tiempo todo funciona a la perfección, los niños van ganando canicas, las ahorran y luego los cambian por otras canicas más molonas o por euros reales para comprar dulces, cromos...

Si nos fijamos, en este sistema, las canicas representan las monedas. Las monedas tenían su valor basado en su composición. Una moneda de 100g de oro era más valiosa que una de 10g de oro, o más valiosa que una moneda de 100g de plata. En este caso las canicas por sí solas, ya son valiosas para los niños (y para los adultos, puesto que les cuestan dinero real), pero a la vez, sirven como unidad de intercambio para adquirir otros productos y servicios.

Con el tiempo, el sistema se vuelve un poco más complejo, y los niños entre ellos empiezan a “comerciar” con las canicas.

Todos los niños juegan y coleccionan figuritas de “warhammer”. A Edith se le da muy bien pintar miniaturas. Por lo que monta un “negocio” de pintar miniaturas para sus hermanos. Como disfruta mucho pintando, les cobra tan solo 1 canica por miniatura a sus hermanos.

Por otro lado, a Moisés le encanta cocinar. Y monta un “negocio” de pastelitos. Y una vez a la semana hace una tanda de 5 pastelitos de chocolate. Como Moisés tiene que comprar los ingredientes, pone los pastelitos a la venta por 1 vaca cada uno. Cada semana suele lograr vender 4, lo cual es perfecto para Moisés, ya que le queda un poco de beneficio y además le sobra un pastel, que el mismo se puede comer, porque a parte de cocinar, le encanta comer.

Cada niño se “especializa” en una actividad diferente, y todos se ofrecen los servicios mutuamente.

Jacob, tiene carácter ahorrador y pronto se encuentra con que tiene un montón de canicas guardadas. Los demás niños un poco más impulsivos, prácticamente van gastando día a día las canicas que van obteniendo, o ahorrando durante poco tiempo para cambiarlas por euros y comprar otras cosas.

Un día, Sion le dice a Misael, “Si hoy lavas los platos por mí, te daré 3 canicas normales” Misael acepta el trato. Sion le da 3

canicas y luego Mama le da a Sion 2 canicas por haber lavado los platos, sin saber que realmente los ha lavado Misael por 3 canicas.

Un día, Moisés, se acerca a Jacob y le dice... “Jacob, no tengo canicas, pero tengo muchas ganas de comprarme una revista de *skaters* que acaba de salir. Si me das dos canicas meteorito, dentro de un mes te devolveré las dos canicas meteorito y una canica vaca”. Jacob, que sabe que Moises es un niño de palabra, acepta la proposición y le “presta” a su hermano las dos canicas meteorito. Feliz Moises se compra la revista y se pone a hacer tareas y a ahorrar para devolverle las canicas a su hermano. Los demás hermanos se enteran del “negocio” de Jacob y empieza a convertirse habitual que los hermanos menos ahorradores acudan a pedir prestado a Jacob. De esta manera, la fortuna de Jacob va aumentando incluso más rápidamente. Llega un momento en que Jacob tiene tantas canicas, que no tiene espacio en su caja fuerte (una caja de zapatos) para almacenarlas, por lo que le pide a su padre que le guarde las canicas. El se queda con una cuantas para poder jugar y el resto se las lleva a su progenitor. El padre, acepta y se queda con la caja de canicas. El padre, los cuenta y le da un papelito a Jacob. El papel reza: “Vale por 150 canicas, 30 vacas y 10 meteoritos”.

Contento, Jacob guarda el papelito y lo guarda en su cuarto. Al tiempo Misael se acerca a pedirle prestado a Jacob. Pero Jacob ya no tiene las canicas, sino que las tiene su padre. Como Misael, quiere las canicas para comprarse un nuevo muñeco He-man y le faltan 3 meteoritos para poder comprarlo, a Jacob se le ocurre lo siguiente. Coge un papel y escribe “vale por 3 meteoritos, de parte de Jacob para Misael”. Le da el papelito a Misael y le dice que se lo lleve a papa.

Misael contento le entrega el papelito a su padre. Este sonriente, se da cuenta de que Jacob acaba de “inventar” los billetes. El padre, va a su cuaderno de cuentas, y le resta los 3 meteoritos a la cuenta de Jacob y le da los meteoritos a Misael, que seguidamente junto con sus canicas, las cambia por dinero y se compra el He-man.

El sistema sigue funcionando y el uso de los “billetes” de Jacob se convierte en normalidad. Los niños entre sí muchas veces comercian con las canicas, pero también muchas veces ya comercian

con los billetes de Jacob. Por ejemplo, Sion no tiene nada de ganas de pasear a la perrita Pepis. Fuera hace mucho frío, pero es lunes y le toca a ella pasearla. No tiene canicas ahorradas, porque se las gasto hace poco en comprarse una metralleta de juguete. Sion decide pedirle canicas a Jacob. Jacob le da un “billete de 3 canicas”. Con este billete, Sion le “paga” a Magda para que pasee a la perra.

Por ahora cada billete de Jacob tiene correspondencia con las canicas que tiene almacenadas su padre. Mientras la fortuna crece, Jacob pierde un poco la cuenta y empieza a crear, sin darse cuenta, más billetes que las canicas que tiene almacenadas. Los hermanos se han acostumbrado tanto al uso de billetes que ya apenas usan canicas, porque además la mayor parte de las canicas las tiene almacenadas Jacob. Llega un momento, en que incluso los padres, al recibir billetes de Jacob para cambiar por dinero, también los empiezan a utilizar para pagar a los niños por las tareas.

Un día, Moisés no quiere lavar los platos. Hoy dan el último capítulo de Dragon Ball en la tele, no se lo quiere perder por nada del mundo. Moisés, va intentando convencer a sus hermanos de que le sustituyan por 3 canicas, pero no hay manera. Todos los hermanos, gracias a los prestamos de Jacob tienen canicas de sobra para satisfacer sus necesidades... así que no están interesados en hacer trabajo extra para ganar unas pocas canicas de más. Moisés, desesperado, ofrece a sus hermanos 4 canicas. Nada. 5 canicas. Nada. 6 canicas..., ¡Bingo! Finalmente, Sion acepta lavar los platos por su hermano y se gana 6 canicas, bueno, mejor dicho, un billete de Jacob que vale por 6 canicas. A partir de ese momento, ya nunca se pagaron 3 canicas por lavar los platos, como todos tenían más billetes, 3 canicas les parecían poco precio por hacer un trabajo extra.

Una semana, como todos los niños tienen exceso de canicas (de billetes de canicas emitidos por Jacob), compran todos los pastelitos que ha hecho Moisés. Moisés, que se queda con las ganas de comerse su propio pastel piensa, “subiré el precio de los pasteles”, así seguro que no me compran todos y puedo comerme al menos uno. Y eso hace la semana siguiente, los pastelitos los vende ahora al precio de 2 vacas. Y tal como pensó, volvió a la “normalidad” de vender 4 pastelitos, quedándole uno para su propio disfrute.

Por otro lado, Edith, que quería comprarse un pastelito y justo tenía 5 canicas guardadas para comprárselo a Moisés, se queda esta semana sin pastelito, al haber subido los precios. Por eso, decide subir el precio a su servicio de pintado de miniaturas, a partir de ahora comienza a cobrar 3 canicas por miniatura. De ese modo la semana siguiente podrá pagar sin problemas por el pastelito de Moisés.

Los precios de todos los servicios de este minisistema, han subido. Por otro lado, Jacob sigue creando billetes de manera descontrolada. Como la mayoría de los billetes se usan internamente, los padres no se han dado cuenta de que existe un problema. Llega un momento en que Misael, va con un gran fajo de billetes (en total por valor de unas 2500 canicas) y seriamente le dice a su padre. “Papa quiero cambiar estos billetes por euros, para comprarme las nuevas gafas de realidad virtual”. El padre, hace las cuentas y ve que a Misael, le corresponderían según el cambio 250€. ¡Algo no encaja! Recuerda que solo habían comprado canicas por valor de 100€, ¿Cómo es posible que su hijo tuviera billetes por valor de 250€? . Se da cuenta de la emisión de dinero sin control, que estaba haciendo Jacob. Para solucionarlo, reúne a todos sus hijos y hace las cuentas. Entre todos tienen billetes por valor de 600€. Por cada canica que tenía Jacob, ha creado 6 billetes. Como obviamente el padre no piensa en darles 500€ de más por la cara a los niños, toma la decisión de devaluar la moneda. En primer lugar, confisca todas las canicas restantes, cambiándoles las canicas a los niños por billetes de Jacob. Luego le prohíbe a Jacob crear más billetes. Finalmente, les dice, a partir de ahora, cada billete vale 1/5 de su valor. Con 5 billetes de 1 canica, podéis cambiarla por 1 canica. Con 5 canicas, una vaca. Con 4 vacas un meteorito. Y el meteorito lo podéis cambiar por 2€. Así pues, para ganar 2€ necesitáis, 5 billetes de 1 canica* 5 canicas * 4 vacas=100 billetes de una canica. Se vuelve a Misael, “a ti Misael, con tus 2500 canicas en billetes te corresponden 50€”.

Los niños se quedan indignados. ¿Cómo es posible? Se preguntan y se lamentan. Acaban de aprender una lección que millones de adultos hoy en día aún no llegan a comprender. Las consecuencias de la impresión indiscriminada de dinero. Pese a todo, al día siguiente la vida continua y los niños vuelven a sus negocios.

Moises, para compensar las perdidas, decide hacer pastelitos 2 días a la semana. Para ello, se dispone a cambiar sus billetes por euros para comprar los ingredientes. Pronto se da cuenta, que para comprar los mismos ingredientes, tiene que pagar 5 veces más billetes que inicialmente. En consecuencia, tras hacer los pasteles, multiplica el precio de los mismos por 5. Así ocurre con todos los servicios y tareas... todo ha subido de precio, para poder compensar la devaluación de la moneda. Lo que nos ocurre año tras año y llamamos “inflación”.

En el ejemplo podemos ver los dos tipos de inflación dentro de la economía.

Por un lado, la inflación “interna”. El exceso de dinero, creado de la nada, provoca que los precios suban internamente. El “mercado” funciona por la ley de la oferta y la demanda. Si aumenta la demanda y no aumenta la oferta, los precios tienden a subir. Si se crea dinero de la nada, la gente tiene más dinero, por lo que la demanda suele aumentar, lo que provoca que por efecto bola de nieve, comienzan aumentando los precios de unos productos, pero como toda la economía suele estar conectada, pues los precios en general aumentan incluso en sectores donde no ha aumentado la demanda.

Por otro lado, tenemos la inflación externa o “devaluación” de la moneda. Esto sería similar a lo que ocurre a nivel de países. Un país emite moneda sin ningún respaldo. Si la demanda por la moneda de ese país no ha aumentado, pero su oferta sí que ha aumentado, ocurre lo que ya hemos explicado. La moneda pierde valor. Esto hace que cuando tengan que comerciar con otros países, tengan que usar más dinero para comprar los mismos productos. Si una persona antes gastaba 1 millón de moneda A, para comprar 1 millón de cuchillos que los fabrican en un país con la moneda B. Si la moneda A pierde un 50% del valor con respecto a la moneda B. La persona del país de la moneda A, ya solo podrá comprar 500.000 cuchillos con 1 millón de moneda A. Para compensar, si antiguamente el precio del cuchillo en el país A estaba a 1.1 moneda A (1 moneda de precio y 0.1 de beneficio), el empresario tendrá que poner el precio a 2.1 (2 monedas del precio y 0.1 de beneficio) de moneda A para compensar que

ahora las monedas le cuestan el doble de moneda A.

Después de esta explicación, vemos como la emisión indiscriminada de dinero, hace que la gente pierda realmente poder adquisitivo. ¿quién emite dinero en la vida real?

Los bancos centrales y los gobiernos, cómplices en el robo

El banco central es la institución que en la mayoría de los países ejerce como autoridad monetaria y como tal suele ser la encargada de la emisión del dinero legal y en general de diseñar y ejecutar la política monetaria del país al que pertenece. Estos bancos suelen ser entidades de carácter público y, en la práctica contemporánea de un gran número de países, se afirma que son entidades autónomas e independientes del Gobierno del país (o grupo de países) al que pertenecen. En Europa, para la emisión del euro esta el BCE (Banco Central Europeo), en EE. UU. para la emisión del dólar esta la Reserva Federal, en China el Banco Popular Chino.

En teoría los bancos centrales son instituciones de carácter independiente a los gobiernos, pero... ¿es esto realmente cierto? En el artículo “Análisis y crítica del Banco Central Europeo”¹⁷ Juan Ramón Rallo, explica el funcionamiento del BCE y hace una crítica del mismo. Sin profundizar tanto como Rallo, explicamos un poco como funciona la alianza entre bancos centrales y gobiernos.

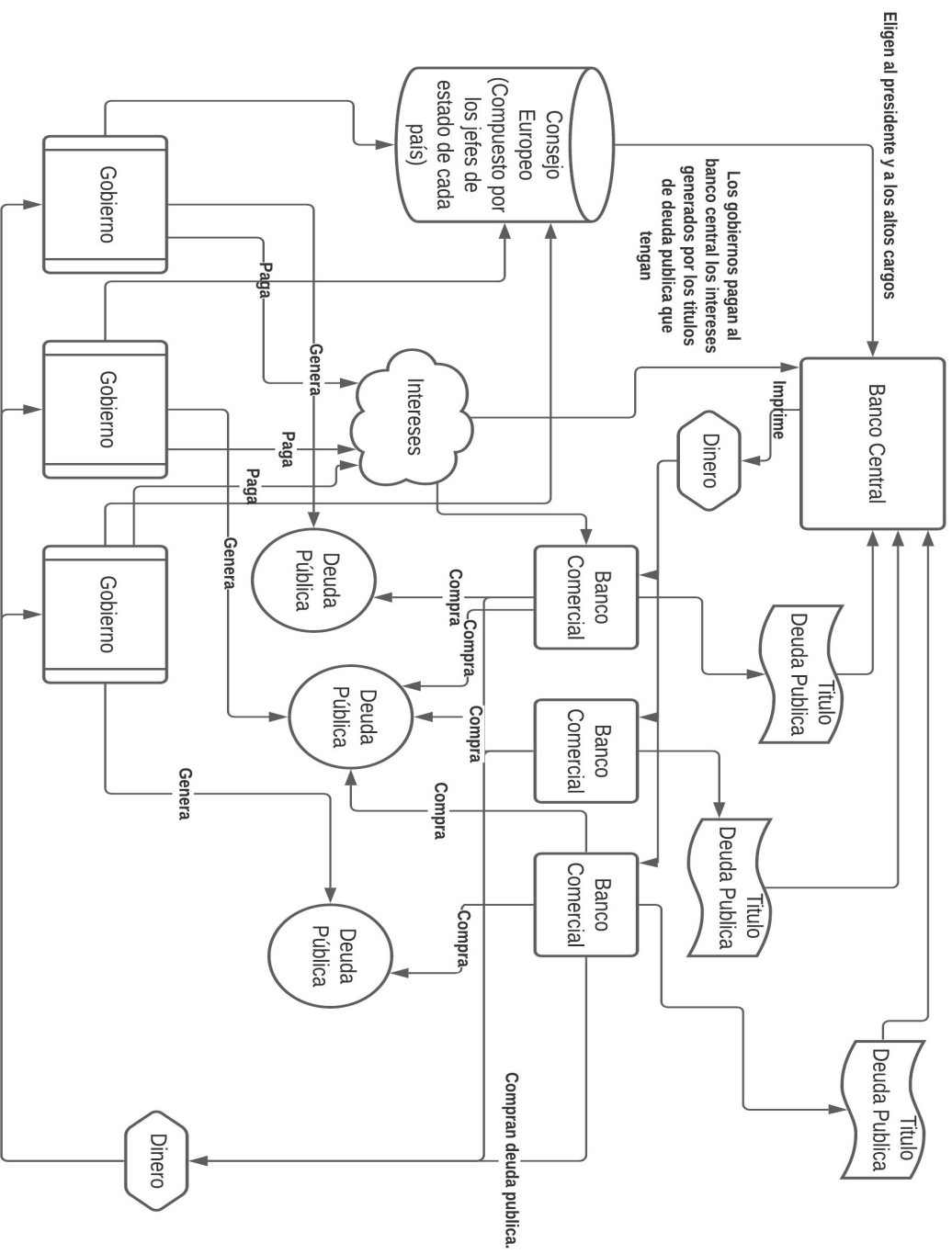
1.- En primer lugar, el presidente y los altos cargos de los bancos centrales, normalmente, son elegidos por políticos, y todos sabemos que todo político tiene una agenda. En el caso del BCE, son elegidos por el Consejo Europeo (compuesto por los jefes de estado de cada miembro de la CEE). En el caso de la reserva federal, son elegidos por el presidente y su consejo, y después aprobados por el senado. En ambos casos los cargos suelen ser ocupados por políticos o simpatizantes. Obviamente los elegidos, optaran por políticas “amigables” a la de los políticos que los nombraron.

2.- En segundo lugar, hay que entender como funciona la deuda publica. Cuando un gobierno gasta más de lo que ingresa.

17 <https://juanramonrallo.com/analisis-y-critica-del-banco-central-europeo/>

Genera títulos de deuda. Los bancos comerciales compran estos títulos de deuda. De esta manera, el gobierno de turno financia su exceso de gasto. Básicamente es un préstamo de X dinero a Y años. Solo que durante los Y años, se va pagando solo los intereses de manera anual, y al final del periodo de tiempo Y, es cuando se paga el préstamo. Los bancos privados, a su vez, pues hacen sus típicas operaciones de bancos, de prestar dinero a empresas, a particulares... Si el banco privado se queda sin dinero, lo que hace es enviar el título de deuda del gobierno al banco central. El banco central guarda el título y a cambio IMPRIME dinero y se lo da al banco privado. Mientras el banco central, tiene el título, los intereses que paga el gobierno por el “préstamo” al banco privado, ya no van al banco privado, sino que van al banco central, que es el que tiene ahora el título de deuda. Así vemos como el banco central está ganando dinero gracias a los intereses de la compra de deuda publica por los bancos privados. Finalmente, (según el banco central en cuestión) a veces esos beneficios obtenidos, son enviados al gobierno de turno. Y este se queda con parte y devuelve otra parte al banco central para que se repartan los beneficios.

Como vemos, hay una vinculación muy fuerte entre gobierno y banco central. Tanto a la hora de crear su estructura como a la hora de su funcionamiento. Es interesante darse cuenta, que cuanta más deuda emita el estado, más dinero puede cobrar el banco central. La deuda que emite el estado, no es dinero que vayan a devolver nuestros políticos, es dinero que tendremos que devolver los ciudadanos a través de nuestros impuestos. Gran parte de ese dinero, tendrá que ser devuelto por personas que no han votado al gobierno de turno, o incluso menores de edad que nunca han votado o incluso, personas que aún no han nacido.



La inflación y la responsabilidad

Ya hemos visto como funciona actualmente la inflación y como se gestiona la emisión monetaria en el mundo.

Un estado responsable debería de liberalizar la emisión monetaria. Es decir, permitir que sean los ciudadanos los que elijan que moneda usar. Al liberalizarse, tal vez aparecerán diferentes emisores de moneda y será el ciudadano el que sea responsable de elegir la moneda o las monedas que quiere usar basándose en la fiabilidad que le ofrezca cada emisor. Otra opción será que elijan una moneda ya existente.

Una ultima aclaración

Hemos explicado la inflación en base a la impresión indiscriminada de billetes, me gustaría aclarar, que es posible que se de una subida generalizada de precios sin necesidad de imprimir dinero. Por ejemplo, si el precio de la energia sube, pues cualquier producto que necesite energia para fabricarse, para distribuirse.. puede subir de precio por la subida de la energia. No se si estas subidas se consideran tecnicamente inflación o tiene otro nombre.

9.- **La propiedad privada, el gran robo de las sociedades actuales y pilar del liberalismo**

«Get the fuck out of my house.»¹⁸ - Derek Vinyard en American History X

«Cultivar la tierra es el trabajo más feliz, con tal que se cultive la tierra propia» - Émile Chartier Alain

Cuando hablamos de propiedad privada, no hablamos solo de viviendas, terrenos... sino que estamos hablando de cualquier tipo de producto o recurso. Estos, son usados por las personas para intentar llevar a cabo sus diferentes planes de vida. Si no tengo comida, no puedo vivir para poder llevar a cabo mis planes. Si no tengo materias primas, no puedo fabricar un producto. Si no dispongo de un ordenador, no puedo hacer un programa.

Para poder llevar a cabo un plan, necesito de medios físicos (la propiedad) y/o de medios humanos (colaboración con otras personas).

De aquí sacamos la importancia de la propiedad para la sociedad y por tanto la importancia de tener unas normas justas en este aspecto. A pesar de esta gran importancia, el enfoque actual que se le da a la propiedad es a mi entender erróneo.

Creo que la concepción de la propiedad es lo que marca las grandes ideologías políticas.

Socialismo y el engaño de la propiedad pública: La gente tiene en su cabeza la noción de que la propiedad pública es aquella propiedad que es “de todos”. Esta apreciación se aleja bastante de la realidad, la propiedad pública en las sociedades actuales, ya sean pseudo-socialistas (no me atrevo a llamar socialista al gobierno de ningún país actual) o social-demócratas es propiedad estatal. El estado pone las reglas y normas sobre la propiedad, el estado puede decidir vender la propiedad pública y darle un dueño privado, decidir

18 <https://www.getyarn.io/yarn-clip/69fad26a-0297-4961-9ed0-983f464455cc> “Largate de mi casa”

cerrarla y prohibir su acceso... todo esto sin consultarte a ti, que supuestamente también eres dueño de esta propiedad. Todo esto, habiendo establecido ya antes, como funciona en particular nuestro estado, nuestra democracia, donde los políticos, una vez elegidos tienen una carta blanca para llevar a cabo cualquiera de sus caprichos o ideologías, sin responsabilidad alguna.

Por lo tanto, eso de que la propiedad “publica” es de todos, es una falsa ilusión. Una mentira repetida a la saciedad para perseguir que la gente defienda “lo público” frente a lo privado. Y así permitir al Estado, el verdadero dueño de “lo público” hacer y deshacer a su voluntad. La propiedad publica es realmente propiedad estatal. El estado, hace y deshace a su antojo. No solo eso, incluso dentro del mismo estado, puede haber disputas por el uso y/o gestión de una determinada propiedad publica, entre gobiernos autonómicos, estatales, ayuntamientos...

El liberalismo, anarco-capitalismo y sus erróneas premisas sobre la propiedad privada

El liberalismo, es uno de los grandes defensores de la propiedad privada. Siendo esta considerada como uno de los pilares de esta ideología. Para el liberalismo la disposición y el control de los recursos externos es algo esencial, ya que es una parte inseparable de la satisfacción de los planes vitales de las personas.

Pero, lo importante ¿De quién son las cosas? ¿Quién tiene derecho a la propiedad de un determinado objeto? Juan Ramon Rallo, explica muy bien la postura liberal en su artículo “Sobre los límites de la propiedad”¹⁹

El procedimiento básico para obtener la propiedad es la ocupación pacífica. ¿Qué implica esto? Si hay algo que no es de nadie, si hay algo que no ha sido reclamado como propiedad de nadie, si se trata de algún recurso externo que no está en el proyecto vital de otra persona, en este supuesto, tenemos derecho de apropiarnos de este recurso. El utilizar ese recurso no utilizado por

19 <https://juanramonrallo.com/sobre-los-limites-de-la-propiedad/>

nadie, nos confiere el derecho a la propiedad sobre él, para poder hacer uso de él como queramos para la satisfacción de cualquiera de nuestros proyectos. Ya que si nadie está utilizando un recurso, el apropiarnos del mismo no perjudica los planes vitales de nadie. Como mucho podríamos decir que se perjudican las expectativas de que en un futuro alguien se pudiera querer apropiarse de ese objeto.

Y luego, entre propietarios legítimos, ¿cómo se adquiere la propiedad? Pues a través del intercambio voluntario. Si tú tienes algo que yo quiero, yo tengo que convencerte a ti de que me des ese algo. No puedo utilizar la violencia contra ti. Ese algo de lo que tú te has apropiado pacíficamente, forma parte de tu esfera de libertad, de tus planes de desarrollo y por consiguiente si yo te arrebatara por la fuerza, estaría interfiriendo en tus planes de acción.

Esta idea sobre el funcionamiento de la propiedad privada, tiene varios problemas.

Casi todo ya tiene dueño: Prácticamente todo ya tiene dueño, ya sea propiedad privada o propiedad pública (o estatal mejor dicho) así que nadie puede “reclamar” recursos para sus planes vitales. No solo eso, sino que la mayor parte de estas propiedades, si nos remontamos a su origen, fue adquirida de manera ilícita, mediante el uso de la fuerza. Obviamente esta situación se da en el sistema actual, donde todo lo que no es privado, es público (estatal). Pero... ¿qué ocurriría si de un día para otro el estado declarara que todo lo público es ahora “libre”. Sujeto de apropiación por quien quiera. ¿qué ocurriría entonces? Pues seguramente, todos reclamaríamos toda la propiedad libre, como propiedad privada para nuestra explotación. Al tratarse de recursos para satisfacer nuestros “planes vitales”, no existe ninguna exigencia sobre el uso que vayamos a darle a los recursos. Cualquiera puede reclamar toda propiedad libre, porque su plan vital es “poder pasear por cualquier sitio”, o por “protección y conservación de los recursos”. Nadie tiene la potestad de decidir que un plan vital es mejor que otro, y por ende tener preferencia en la adquisición de un recurso libre. Esto lo vemos en un poco de más detalle en el punto “**Apropiación abusiva y apropiación total**” un poco más adelante.

La apropiación pacífica: Si examináramos todas las propiedades publicas y privadas que existen ¿cuáles realmente han sido legítimamente adquiridas? El liberalismo insiste mucho en inspeccionar si los derechos de propiedad actuales son legítimos, en el sentido de que hayan surgido a través de esa ocupación pacífica. Es evidente que muchos de los derechos de la propiedad hoy existentes surgen de la expropiación de derechos de propiedad pacíficamente adquiridos antes. Por tanto, la propiedad que surge de la expropiación, del robo, no es una propiedad que defienda el liberalismo. El liberalismo defiende la propiedad pacíficamente adquirida. La propiedad surgida del robo, no es defendible y por tanto debería de ser restablecida a sus legítimos propietarios en la medida en que podamos identificarlos y que podamos por lo tanto trasladarle esa propiedad.

Uno de los problemas de esta postura se puede ver en el siguiente supuesto. El dictador africano Matumbu, gracias a su ejército, se ha erigido como gobernante de Mubaili. Mubaili tiene una de las reservas petroleras más grandes del mundo, por lo que occidente “legítima” a Matumbu como líder de Mubaili, a cambio de permisos de explotación de estas reservas a empresas occidentales. Las empresas occidentales, han adquirido los derechos de propiedad sobre la reserva de manera pacífica... ¿son dueños legítimos? Una situación similar se daría en el siguiente caso..., La tribu Zudire vivía en unas tierras desde hace miles de años. Matumbu, hace una limpieza étnica y acaba con la mayor parte de la población Zudire. Los pocos que quedan, emigran y se van a diferentes tierras. Matumbu muere, y Matumbu II, hereda el país. Matumbu II ha adquirido de manera pacífica las tierras Zudire, ya que simplemente las ha heredado de su padre. Matumbu II concede derechos de explotación a estas tierras, que son ricas en litio a unas empresas extranjeras. Estas empresas también han adquirido estas propiedades de manera pacífica. ¿serían entonces los dueños legítimos?

Estos son ejemplos muy simples, pero si nos remontamos al pasado, tarde o temprano, nos encontramos que prácticamente ninguna propiedad fue adquirida legítimamente. ¿A partir de qué momento se considera legítima la adquisición? ¿es correcto participar en el “lavado de cara” de una propiedad cuyos orígenes son más bien

ilegítimos? Más aún cuando vemos gobiernos que se proclaman “liberales”, como por ejemplo Bolsonaro en Brasil, se pasa por el forro los derechos de propiedad de los legítimos dueños del amazonas brasileño, las tribus aborígenes del amazonas, y vende la selva al mejor postor para la explotación, para su propio beneficio y el de sus amiguetes de turno. Eso sí, no escucharan a muchos liberales mediáticos criticar a Bolsonaro, están demasiado ocupados clamando contra el gobierno venezolano.

Apropiación abusiva y apropiación total: ¿Qué ocurre si, alguien quiere apropiarse de un recurso de manera “abusiva”? O si alguien intenta hacer una apropiación total. Siguiendo la lógica liberal, de que nada es de nadie hasta que alguien lo reclame. Cualquiera puede, reclamar todo lo que quiera, conocido o por conocer. Por ejemplo: “Yo reclamo para mi proyecto vital del turismo y conservación espacial, todo el universo no reclamado aun.”. Según el liberalismo y su escrupuloso respeto a la propiedad privada, nadie podría hacer uso de nada en el universo sin mi permiso previo. Y aunque a los demás les parezca que no estoy usándolo de manera eficiente, no podrían hacer nada al respecto. Igual que los liberales están totalmente en contra de la ocupación de una vivienda vacía, aunque sus dueños la tengan abandonada y no haya sido usada durante años, también estarán en contra de la expropiación de una propiedad o recurso que no este siendo usado eficientemente.

En el artículo citado antes, Rallo, plantea una solución a este problema, añadiendo limitaciones a esta apropiación pacífica. **La condición Lockean.** La condición lockeana es un fragmento de la teoría de la propiedad-trabajo de John Locke que sostiene que así como los individuos tienen el derecho a adquirir propiedad privada de la naturaleza deben dejar "suficiente y tan bien en común a los demás"

Nozick usa esta idea para formar su propia condición lockeana que reza lo siguiente: “toda apropiación de bienes es una disminución de los derechos de otra persona a los mismos, esto está bien siempre y cuando no haga que nadie esté en una situación peor

que la que hubiese estado sin ninguna propiedad privada”.²⁰

Vemos que la aplicación de estas limitaciones es prácticamente imposible. ¿Quién juzga cuando alguien esta en una situación peor? ¿cuál es el baremo de medición para mejor o peor? Para una persona, talar un bosque para hacer su casa, puede ser una situación mejor, pero para otra persona que gusta de pasear por ese bosque, que le talen arboles, puede ser una situación peor.

Erik Mack, va más allá y pone varios ejemplos (pongo un par, los he traducido y modificado ligeramente) para cuestionar la legitimidad del planteamiento liberal clásico sobre la propiedad privada²¹:

Caso 1 - La isla de Adam: Adam llega a una isla desconocida y desierta. Adam, se establece en la isla y comienza a explotar sus recursos. De acuerdo con la teoría liberal, Adam se declara como único dueño de la isla (adquisición pacífica). Tiempo más tarde Zelda, victima de un naufragio, se acerca agarrada a un trozo de madera a la isla de Adam. Adam, ejerciendo su derecho a la propiedad privada, no le permite a Zelda pisar la isla.

Caso 15- Amenaza ilícita en la isla de Adam: En el mismo escenario del caso 1. Adam niega la entrada a la isla a Zelda a no ser que esta firme un “contrato de esclavitud”. A cambio Adam le facilita la entrada y le da unos terrenos a Zelda. este contrato le permite a Zelda utilizar unos recursos que de otro modo Adam los podría haber utilizado.

Los ejemplos de Erik Mack, cuestionan la legitimidad de la propiedad privada y su uso “privado”, cuando esta puede afectar a terceros. El texto es muy interesante y su lectura altamente recomendable.

Otro problema sería el acordar la forma “correcta” para

20 https://es.wikipedia.org/wiki/Condici%C3%B3n_lockeana

21 <https://docs.google.com/viewer?a=v&pid=sites&srcid=ZGVmYXVsdGRvbWVpbnxwcm9mZXNzb3JlcmljbWFja3xneDo2NTY2NzUwMTAxMzVhM2Zi>

reclamar una propiedad para si mismo. Para algunos, para reclamar una propiedad hay que vallarla, para otros basta con usarla, para otros bastaria con pisarla o con poner una banderita.

Por todos estos problemas, podemos intuir que aunque el concepto de propiedad privada puede que sea esencial para el desarrollo de una sociedad, no puede entenderse como un “dogma” incuestionable como hacen muchos liberales.

Estos problemas, inherentes al modelo liberal y anarcocapitalista de la propiedad privada, tenemos que añadir otros, que comparten con el modelo socialista y social democrata. Por ejemplo el problema de lo que yo llamo, la propiedad privada eterna y el conocido problema de las externalidades negativas.

Propiedad privada eterna, el gran error de la propiedad

Desde mi punto de vista, uno de los problemas más grandes e injusto de la propiedad privada que se da en casi todos los sistemas actuales, es que se trata de una propiedad privada eterna. Sí el objetivo de la propiedad privada, es la satisfacción de los planes vitales de la PERSONA, no tiene sentido que la adjudicación de la propiedad privada sea eterna. Cuando la persona dueña de la propiedad ha muerto, ya no existen los planes vitales de esa persona. La propiedad privada eterna, prioriza el plan vital de una persona muerta antes que los planes vitales de los vivos que pudieran necesitar esa propiedad privada para satisfacer sus proyectos de vida.

Si se encontrara la manera de alargar la vida de los seres humanos de manera indefinida (algo que no es completamente descartable a largo plazo), significaría que si una persona adquiere un recurso, este recurso pertenecería esta persona eternamente. Si hacemos un poco de matemática, nos daremos cuenta que con esta premisa, el coste del recurso es prácticamente nulo. Las cuentas son fáciles.

Si compramos una casa por 1.000.000€. Y esa casa y terreno nos pertenecen eternamente. Eso significa que el coste anual de la

casa es $1.000.000/\infty \approx 0$. Cualquier numero dividido entre infinito (la eternidad) tiende a 0.

Lo más lógico sería que la propiedad privada realmente se tratara de una renta de los recursos. Que cuando la persona muera, queden libres para que sean otros los que puedan hacer uso de los mismos e incorporarlos en sus planes vitales.

Si unimos esta propiedad privada eterna con las herencias. Podemos ver que aunque todavía no vivamos eternamente, los “planes vitales” de los muertos prevalecen sobre los vivos. La voluntad de una persona muerta hace cientos de años y su “plan vital” de dejar en herencia familiar una propiedad, prevalece sobre las necesidades de personas que en la actualidad podrían querer incorporar a sus planes vitales esa misma propiedad.

¿Qué sentido tiene esto? ¿bajo qué moral se legitima este funcionamiento? Por alguna razón, se asume como obvio y como legítimo, que una persona puede ser dueña eternamente de algo. Una persona cuya media de vida es inferior a 100 años, se autootorga el derecho (o se lo otorga el estado) de ser dueño de algo durante cientos de miles de años. Para mí lo que se tendría que argumentar, es ¿por qué es esto correcto? ¿de dónde viene la legitimidad de pensar así?

Entiendo la forma de pensar de un padre de querer legar sus bienes justamente adquiridos a sus hijos. Dentro de como funciona el mundo actual, el paradigma en el que pensamos y vivimos, es completamente razonable esta forma de pensar. Pero os invito a que intentéis pensar desde un paradigma diferente.

Imaginemos este escenario, basado en una simplificación de la realidad del reparto de la riqueza en España, basado en este artículo²², pero entendiendo que los % podrían ser diferentes. Los % no me importan, lo que me importa sobre todo es que se entienda en concepto.

22 <https://www.elsaltodiario.com/desigualdad/distribucion-riqueza-espana-no-preven-cambios>

El 10% más rico concentraba más de la mitad —54%— de la riqueza total de España.

Imaginemos que la propiedad en España esta repartida de acuerdo con esa proporción (sé que no tiene que ser así, pero es solo para que se entienda el ejemplo)

Hay en un territorio 200 viviendas. De las cuales 108 pertenecen a 10 personas.

92 viviendas pertenecen a 90 personas.

Tras una generación. Suponiendo la simplificación de que cada persona tenga un solo heredero.

Con herencias:

108 viviendas pasaran a manos de los hijos de esas 10 personas. Cada heredero de estas 10 personas tendrá 10.8 casas.

96 viviendas pasaran a las manos de los hijos de esas 90 personas. Cada heredero de estas personas tendrá 0.93 casas.

Sin herencias:

Las 200 viviendas se repartirán entre los 100 nuevos ciudadanos. Resultando en que cada uno tiene 2 casas.

Como vemos, esta forma de pensar, elimina desventajas iniciales que puede tener un % reducido de la población y no fomenta la huida de la riqueza como lo podría hacer unos impuestos altos para redistribuir la riqueza. Tengamos en cuenta que el ejemplo muestra como sería si solo hubiera un heredero, si tuvieran varios herederos pues la diferencia entre los más y menos afortunados sería mayor.

Para los escépticos que son incapaces de imaginar un mundo

donde esto funcione así, podemos encontrar un ejemplo de propiedad privada no eterna en Singapur. Allí las viviendas se compran por 99 años. Gracias a ello, en Singapur, los precios de la vivienda en comparación con el poder adquisitivo de la gente, son muy bajos. Del 25% menor que muchas ciudades con menor densidad poblacional como Madrid²³, París, Londres... Si Singapur con las limitaciones espaciales que tiene (es una ciudad-estado formada por islas y que apenas tiene espacio de crecimiento) ha conseguido reducir los costes de las viviendas tanto, grandes ciudades europeas que usaran la misma política y unidas a una liberalización del suelo (ya que de normal, tienen mucho más margen de crecimiento que Singapur), haría que los precios de las viviendas en venta y en alquiler se desplomaran.

Propiedad privada, herencias y la acumulación de la riqueza

Vivimos en un sistema, donde en algunos países se tira la comida y la obesidad es una enfermedad que ataca a gran parte de la población, mientras que en otros países la gente se muere de hambre. La raíz de este problema la podemos encontrar en el acaparamiento y la acumulación de los recursos. Hoy en día, en el mundo en el que vivimos donde ya hemos explicado que el dinero ya no tiene un valor real, salvo el valor que le damos todos bajo consenso, la verdadera riqueza se encuentra en los recursos y en los productos derivados de estos recursos. La perpetuidad de la propiedad de estos recursos gracias a la herencia, dificulta la redistribución de los mismos y la posibilidad de las personas de generar riqueza (si unos pocos tienen casi todos los recursos, ¿Cómo puedes encontrar recursos para llevar a cabo tus planes vitales?)... en definitiva, condenan a la pobreza a millones de personas de manera injusta.

23 <https://www.elboletin.com/el-alquiler-se-come-en-espana-más-sueldo-que-en-cualquier-otro-pais-de-la-ocde/>

Externalidades

Otro aspecto a tener en cuenta en la gestión de la propiedad privada, es cuando esta gestión genera **externalidades** a terceros que veremos en el siguiente capítulo.

Resumiendo, por un lado la propiedad publica en la actualidad, no es realmente propiedad de todos los ciudadanos, es propiedad del gobierno de turno. Esto unido con como funcionan los gobiernos que vimos anteriormente, implica que la gestión de esta propiedad publica se hará buscando el beneficio para el gobierno de turno y no para los ciudadanos. Por otro lado, desde la postura liberal, si partimos de la base de que en un inicio todo es de todos. Toda propiedad privada sobre un recurso implica el robo de ese recurso al resto de la población.

En la parte 3 del libro, donde propongo posibles soluciones podrá el lector leer mi propuesta de como gestionar la propiedad tanto privada como pública.

10.- Externalidades otro gran robo y el verdadero precio de las cosas

«Han pagado un precio tremendamente alto, y no me refiero al dinero: la muerte de otro ser humano.» La excursión a Tindari (2000), Andrea Camilleri

«Sólo después que el último árbol sea cortado, solo después que el último río haya sido envenenado, solo después que el último pez haya sido atrapado, solo entonces nos daremos cuenta que no nos podemos comer el dinero» - Dicho de los Indios Cree

Los liberales y anarcocapitalistas, tienden a repetir hasta el cansancio que los impuestos son un robo y que no se deberían de socializar los beneficios. Sin embargo, suelen o guardar silencio ante la socialización de las externalidades o defender con la boca pequeña, el pago de “multas” por las mismas.

Para entender la magnitud de este robo, podemos ver este informe de Oxfam y el Instituto del Medio Ambiente de Estocolmo (SEI), “Combatir la desigualdad de las emisiones de carbono”²⁴ que revela que la desigualdad extrema de las emisiones de carbono en las últimas décadas es el principal desencadenante del actual colapso climático. Entre 1990 y 2015, las emisiones anuales se incrementaron en un 60 %, y las emisiones acumuladas se duplicaron. En este informe se extraen las siguientes conclusiones y gráficas:

- El 10 % más rico de la población mundial (aproximadamente 630 millones de personas) generó el 52 % de las emisiones de carbono acumuladas, consumiendo casi un tercio (el 31%) del presupuesto global de carbono tan solo durante esos 25 años.

- Mientras tanto, el 50 % más pobre de la población mundial (aproximadamente 3100 millones de personas) generó tan solo el 7

24 <https://www.oxfam.org/es/informes/combatir-la-desigualdad-de-las-emisiones-de-carbono>

% de las emisiones acumuladas, consumiendo únicamente el 4 % del presupuesto de carbono disponible.

- Tan solo el 1 % de la población mundial (aproximadamente 63 millones de personas) generó el 15 % de las emisiones acumuladas y consumió el 9 % del presupuesto de carbono, el doble que la mitad más pobre de la población mundial.

- El 5 % más rico de la población mundial (aproximadamente 315 millones de personas) es responsable de más de una tercera parte (el 37 %) del incremento total de las emisiones. Mientras que el incremento total de las emisiones generadas por el 1 % más rico triplicó al del 50% más pobre en ese mismo período.

Y obviamente este estudio puede estar politizado, tener una agenda o simplemente equivocado en sus mediciones, pero todo eso no quita algo que es un hecho. La norma general es que ni individuos ni empresas pagan por las externalidades generadas, con lo cual estamos robando al resto de la sociedad el coste de la limpieza (o la pérdida de recursos) de las mismas. Este informe se trata sobre emisiones de CO₂, pero lo mismo ocurre con otros tipos de externalidades, como plásticos, contaminación del agua, deforestación...

Veamos un ejemplo práctico con datos ficticios:

La botella de pepe-cola.

Fabricar una botella de pepe-cola, lista para la venta tiene los siguientes costes actualmente:

- 0.10€ por fabricar el envase plástico
- 0.20€ por el líquido
- 0.10€ por logística

0.40€

El precio de venta es de 0.55€. Por lo que el beneficio para la empresa sería de 0.15€ por lata menos los impuestos del país donde se venda.

Pero... ¿es este realmente el coste real de la botella de pepe-cola? No. No lo es. Veamos los costes ocultos de esta botella de pepe-cola:

Fabricación de envase de plástico: Emisión de 300g de CO₂

Tiempo de descomposición de un plástico en la naturaleza: hasta 1000 años

Fabricación del líquido: Emisión de 200g de CO₂

Logística: Emisión de 1g de CO₂

Estos son los costes ocultos de la fabricación de una botella de pepe-cola. Y... ¿quién paga estos costes? Pues toda la sociedad. Los pago yo cuando me encuentro una botella de plástico en un mar que antes estaba limpio. Los paga la persona que se enferma por la contaminación del aire. Los paga la persona que consume microplásticos en un pescado..

No es correcto socializar los beneficios que alguien ha generado. Del mismo modo, no es correcto socializar las externalidades que alguien ha generado.

El coste de fabricación de cualquier producto en el mercado debería ser:

Coste de fabricación del producto (envases incluidos) + el coste de la “limpieza” o “compensación” de las externalidades producidas + coste logístico (obviamente incluyendo las externalidades generadas por el transporte)

Así pues, el coste de la botella de pepe-cola, debería ser calculado de esta manera

- 0.10€ por el envase plástico
- 0.20€ por el líquido
- 0.10€ de gastos logísticos
- 5.00€ por proceso de degradación de la botella de plástico²⁵
- 2.00€ por proceso de limpieza de CO2 (ya sea con maquina o plantando arboles)

7.40€

En este caso (obviando que son cálculos totalmente inventados), la empresa (y/o el consumidor), estaría “robando” a la sociedad 7€ por cada lata que venda. Igual que esta mal que el estado nos robe con los impuestos, tampoco es correcto que las empresas nos roben con las externalidades.

Con esta política de pago de externalidades, las empresas que tuvieran que pagar el coste real del CO2 emitido, empezaran a usar energías limpias para abaratar los costes de producción. Las empresas que tuvieran que pagar el coste real por un envase plástico buscaran envases alternativos más fáciles de degradar o de reciclar. Así sucederá con todas las externalidades, de modo que las empresas tengan que adaptar sus procesos a esta nueva realidad, donde sus externalidades no sean socializadas.

Estas externalidades no solo afectarían a las empresas, sino que también serían aplicadas a los usuarios. Por ejemplo, el precio de la gasolina, debería aumentar si tenemos en cuenta la contaminación que ocasiona su combustión. De modo que si tenemos en cuenta las externalidades, tal vez se den ya la condiciones en que es mejor invertir en un coche eléctrico antes que en un coche de combustión.

25 Ya se estan trabajando en procesos para degradar el plastico más rápidamente. <https://www.elfinanciero.com.mx/el-preguntario/por-que-el-plastico-tarda-tanto-tiempo-en-degradarse>

Si tenemos en cuenta las externalidades, tal vez el precio de la carne sea mucho mayor, esto a su vez puede hacer que más parte de la población adopte dietas más vegetarianas, o veganas.

La cuestión, es que los liberales se quejan muchas veces de como los gobiernos alteran el mercado, con controles de precios, aranceles, impuestos..., pero pocas veces les escucharas decir lo mismo de las externalidades producidas por usuarios y empresas. Estas externalidades, alteran de la misma manera el mercado. Contaminamos más, porque se socializan los gastos producidos por esta contaminación. De la misma manera gobiernos de izquierdas o de derechas, no ofrecen soluciones reales para estas externalidades, tal vez ponen cuotas y multas, pero luego el dinero ingresado por estas multas no se usa para limpiar lo ensuciado. Hay que cambiar el paradigma, que quien contamina tenga que pagar por la limpieza.

Pero... ¿esto no mataría la economía del país?

Se podría argumentar, que esto destruiría el consumo y la economía de un país, por lo tanto, la socialización de las externalidades se podría aceptar como mal menor. ¿qué tiene de cierto esta afirmación?

1.- En primer lugar, las empresas de países donde no se exija pagar por las externalidades tendrán una ventaja competitiva frente a las empresas de países donde sí se exija este pago. Esto es totalmente cierto. Imaginemos que fabricar una bicicleta con energía “limpia” cuesta 30€ y fabricarla con energía “sucia” cuesta 25€ (pero sus externalidades cuestan 50€). Pues la empresa del país donde se pagan las externalidades, elegiría fabricarla con energía limpia. Por lo cual el precio de sus bicis partiría a partir de 30€. Tendrían que competir contra empresas donde no se pagara dinero por las externalidades, en cuyo caso podrían fabricar la bici con energía “sucia” por 25€, por lo que el precio de sus bicis partiría a partir de estos 25€. El usuario, normalmente, va a buscar la bici de mayor calidad/precio y no la bici de mayor calidad/menos externalidades por lo que lo más probable es que la gente termine comprando la bici del país donde no se paga por

generar externalidades.

¿Cómo pueden las empresas de un país donde se pagan las externalidades competir contra empresas donde no se pagan? Pues bajando los impuestos a mínimos o incluso con la abolición total de los impuestos. La política del estado debería de ser que cuanto más sostenible sea la producción de algo más bajos tenga los impuestos (o las contribuciones). Si de normal la carga fiscal a las empresas por parte de los estados es de entre 20 y 40%

Si el coste de los impuestos de un país donde las empresas no pagan por sus externalidades, es mayor que el coste del pago por las externalidades, entonces esta empresa podrá competir internacionalmente con las otras.

Otro factor a tener en cuenta, es que al menos en nivel nacional, se pueden poner aranceles (por el mismo valor, del pago nacional de externalidades) a las empresas que no estén pagando externalidades en sus países de origen, lo cual haría que al menos en el país originario, las empresas podrían competir en igualdad de condiciones en el mercado nacional. Esto es importante para evitar lo que ocurre actualmente, en los países donde hay multas o límites a la hora de cuanto se puede contaminar, trasladan la parte contaminante de su producción a países con menos regulaciones medioambientales y así pueden seguir optimizando su beneficio a costa de la redistribución de sus externalidades. Habría que destacar dos tipos de externalidades, las globales, que serían aquellas que afectan a todo el mundo, como puede ser la emisión de CO₂ y las locales que serían las que afectan solo a un país, como podría ser la tala de un bosque. Tiene sentido poner un arancel a las primeras, en tanto que están contaminando algo que afecta a los ciudadanos de todo el mundo y se podría usar el dinero del arancel para limpiar parte de esta suciedad. En las segundas, no tiene tanto sentido poner aranceles, ya que si un país A elige mejorar su productividad a costa de destruir su medioambiente pues es algo que no tiene porque importarle a un país B. En ese caso, el país A estaría socializando la destrucción de su medioambiente, para beneficiar a las empresas que causan esta destrucción, pero esto es asunto del país A y de como elijan ellos gestionar su país.

2.- La tendencia en el mundo, es que cada vez se intenta que la economía sea más sostenible. Cada vez más países firman acuerdos internacionales para controlar la contaminación. Como por ejemplo “El acuerdo de París”.²⁶ Teniendo en cuenta esa tendencia, si hay algunas empresas en desventaja competitiva frente a otras, esta desventaja ira disminuyendo y se convertirá en el futuro en ventaja. Ya que las empresas que residan en países donde se paguen externalidades, llevarán ya años trabajando de esta manera y tendrán optimizados sus procesos. Mientras que el resto de las empresas necesitará un tiempo de adaptación a las nuevas formas de trabajo menos contaminantes.

El resultado de estas políticas, será que las empresas utilizaran materiales reciclables o inventaran nuevas maneras que generen muchas menos externalidades para producir sus productos. El consumo, a nivel de país siempre será sostenible. Algo a lo que deberían aspirar todos los países a corto o a medio plazo. Tendremos un consumo en el mundo, que será sostenible (o morirá mucha gente por las consecuencias de todas estas externalidades). Cosa que ahora mismo no tenemos y nos estamos cargando el planeta. A fin de cuentas, como individuos nos haremos **responsables** de nuestras acciones, de nuestro consumo y lo mismo como país.

Finalmente, me gustaría aclarar una cosa, estas externalidades hay que entenderlas no solo desde la perspectiva de que nos quitan aire limpio o que nos ensucian el mar... sino desde un punto de vista de salud. Las externalidades, nos roban salud. Hay estudios que calculan el coste por persona en gasto por salud que la contaminación ha generado²⁷. Se calcula que cada español paga 926€

26 [https://es.wikipedia.org/wiki/Acuerdo_de_Par%C3%ADs#:~:text=El%20Acuerdo%20de%20Par%C3%ADs%20\(ingl%C3%A9s,la%20mitigaci%C3%B3n%2C%20adaptaci%C3%B3n%20y%20resiliencia](https://es.wikipedia.org/wiki/Acuerdo_de_Par%C3%ADs#:~:text=El%20Acuerdo%20de%20Par%C3%ADs%20(ingl%C3%A9s,la%20mitigaci%C3%B3n%2C%20adaptaci%C3%B3n%20y%20resiliencia)

27 <https://www.elperiodico.com/es/medio-ambiente/20201021/estudio->

al año, para pagar los gastos de salud generados por esta contaminación.

Según un estudio de la comisión europea, más de 400.000 muertes prematuras anuales son causadas por la contaminación atmosférica.²⁸ Para poner esta cifra en contexto, las muertes en todo 2020 por coronavirus en Europa, se calculan entre 313.000 y 600.000 (según la fuente)²⁹. ¿por qué las personas que se quejan tanto de los impuestos y de la redistribución de la riqueza no se quejan con la misma fuerza contra este robo de salud, vidas y dinero?

coste-por-habitante-contaminacion-aire-espana-8166579

28 <https://www.eea.europa.eu/publications/air-quality-in-europe-2015>

29 <http://www.medicosypacientes.com/articulo/en-2020-se-multiplico-por-5-la-mortalidad-en-europa-y-que-2021-ha-empezado-con-altos>

11.- El robo de la verdad: Manipulación de los medios, publicidad engañosa y otros robos

«La guerra es la paz. La libertad es la esclavitud. La ignorancia es la fuerza.»

«Quien controla el pasado controla el futuro. Quien controla el presente controla el pasado.» de 1984 de George Orwell

«Las dos terceras partes de mis coterraneos leen esta clase de publicaciones, leen todas las mañanas y todas la noches estos ecos, son trabajados, exhortados, excitados, los van haciendo descontentos y malvados, y el objetivo de todo esto es la guerra otra vez, la guerra próxima que se acerca, que sera aun más horrorosa de lo que ha sido esta ultima. Todo esto es claro y sencillo. Todo hombre podría entenderlo, podría llegar a la misma conclusión con una sola hora de meditación. Sin embargo nadie quiere eso, nadie quiere evitar la próxima guerra, nadie quiere ahorrarse a si mismo y a sus hijos la próxima matanza de millones de seres, sino puede tenerlo más barato.» Harry Haller en El Lobo Estepario de Herman Hesse

Quizás, “la verdad” sea uno de los bienes que menos protegemos y sin embargo es de los más valiosos. Vivimos en una sociedad falsa donde la mentira es la norma y la verdad es la excepción. Si estamos buscando una sociedad más responsable, más libre, donde cada individuo tenga que responsabilizarse de sus acciones, donde no exista un papa gobierno que te diga lo que esta mal y lo que esta bien, la verdad se vuelve aun más importante. En el día a día, el éxito en nuestra toma de decisiones va a ir de la mano de la información que poseemos y de la calidad de esta información. Por ejemplo si el papa estado, ya no se va a ocupar de la sanidad de sus ciudadanos. Estos tendrán que tener la información más precisa posible sobre los diferentes seguros médicos que puede contratar, para así poder tomar la mejor decisión posible. Del mismo modo, si el papi estado no va a regular que productos son legales o ilegales para el consumo, cada ciudadano tendrá que responsabilizarse de que elige consumir cada día, por lo tanto, deberá poder tener acceso a la

información de los productos lo más precisa posible.

En 2018 existían en el mundo al menos 1.67 billones de hogares con al menos una televisión.³⁰ En ese mismo año, la tierra estaba habitada por 7.600 millones de personas.³¹ Si consideramos el tamaño medio de una unidad familiar es de 4³², podemos concluir que prácticamente casi todos los habitantes del mundo están expuestos a una televisión. Del mismo modo, la cantidad de usuarios de radio, ya sea en la radio tradicional, o en las nuevas radios de internet, sigue aumentando, llegando ya al 95% de cualquier sector de la población mundial.³³ De igual manera, las ventas de los periódicos en formato tradicional van decayendo, mientras aumentan las visitas a estos mismos periódicos y muchos otros nuevos en formato digital en internet. Hoy en día cualquier persona puede utilizar una red social y crear su propio “medio” con su propia agenda y línea editorial. Muchos de estos nuevos “medios” tienen más alcance que otros de carácter más oficial u otros con grandes empresas detrás. Con todo esto vemos que estamos en la época de la humanidad donde más fácil ha sido comunicar al ser humano.

Uno de los problemas de los medios de comunicación, es que muchas veces se usan como “herramientas” y no como negocios. Es conocido que muchos de estos medios de comunicación son deficitarios, es decir, son negocios que no dan beneficios sino que generan pérdidas. ¿quién querría un negocio que da pérdidas? Pues alguien que crea que puede compensar estas pérdidas sacando beneficios en otros lados. Estos beneficios se dan gracias a la venta de productos o servicios muchas veces gracias a publicidad engañosa, subliminal... o gracias a la manipulación de la opinión de las personas y con eso obtener el voto para un partido u otro.

30 <https://www.statista.com/statistics/268695/number-of-tv-households-worldwide/>

31 <https://libretilla.com/cuantos-habitantes-hay-en-el-mundo/>

32 <https://www.prb.org/international/indicator/hh-size-av/map/country/>

33 <http://www.unesco.org/new/en/unesco/events/prizes-and-celebrations/celebrations/international-days/world-radio-day-2012/statistics-on-radio/>

Lógicamente una vez en el poder dicho partido devolverá el favor a aquellos que le ayudaron a alcanzarlo. O tal vez no haga falta, porque tal vez quienes son dueños de los medios también son dueños de los políticos.

Imaginemos a su vez, la posibilidad (aunque tal vez sea ya una realidad) de que los medios de comunicación pertenezcan a grandes corporaciones transnacionales. Eso significa que los medios de comunicación ya no tendrán la función de informar, sino que su función será la de generar matrices de opinión que se ajusten los intereses de estas grandes corporaciones. Y entendiendo el poder de la prensa explicado anteriormente, entendiendo la poca calidad de la democracia en el mundo, esto implicaría que las grandes corporaciones serían las que marcarían las políticas de los países. Los gobiernos pasan de supuestamente gobernar pensando en la voluntad del pueblo a gobernar pensando en la voluntad de las grandes corporaciones, ya que son estas las que son capaces de manipular la opinión de las personas para que luego voten a uno o a otro partido, y les permita alcanzar o mantener el poder.

Esto no es una teoría de la conspiración. Cualquier persona que sepa de política conoce estos *lobbies* de presión que se dan en la política de casi todos los países del mundo y en la política internacional.

Está claro que este funcionamiento de los medios de comunicación es un problema. Pero ¿cómo solucionarlo? Mucha gente aboga por medidas de control de los medios, pero en mi opinión, esto no soluciona el problema, ya que el gobierno de turno, será el que entonces tenga el control de estos medios y una de las funciones de los medios debería ser de hacer de contrapeso al gobierno de turno. Además, si el gobierno de turno está “comprado” por una de estas transnacionales, pues no solo controlaría el gobierno, sino que controlaría los medios de comunicación de la oposición, pudiendo censurarlos dándole más poder aun a la transnacional.

Entonces... ¿cómo gestionamos esto?

En primer lugar, vamos a tratar la verdad como un bien

semejante a una propiedad privada. Cuando alguien miente, esta “robando” esta propiedad privada. Al igual que ocurre con otros tipos de propiedad privada, si alguien te roba, tienes derecho a llevarle ante un tribunal y pedir una compensación por ese robo. Hoy en día “mentir” sale muy barato. No solo para los medios de comunicación, que a cambio de pagar una pequeña multa y una diminuta rectificación escondida en el mismo medio, se hartan a publicar mentiras que influyen en las personas y en los gobiernos, sino que para personas, empresas, gobiernos... Mentir sale barato, prácticamente regalado.

En una sociedad donde cada individuo se hace responsable de sus acciones y elecciones, las penas por “robar” la verdad deberían ser mucho más duras. La verdad en esta sociedad puede considerarse como uno de los bienes más valiosos. Igual que robar un valioso diamante, trae consecuencias más graves que robar una simple piedra, de esa misma manera robar algo tan valioso como la verdad, tendrá que tener consecuencias graves. Para determinar las consecuencias se deberá calcular el daño producido, y en función de ese daño tendrá que acordarse una reparación.

El ejercicio de la mentira no deberá considerarse solo a nivel hablado o escrito. Una imagen de una vaca feliz en una botella de leche que proviene de una fabrica donde las vacas son violadas y torturadas para producir más leche y maximizar el beneficio, debería de considerarse una mentira. Un comercial donde aparece una familia de aspecto saludable pero te venden algo alto en azúcares, debería considerarse una mentira.

La mentira pues se trata de una “coacción pasiva”. Nadie estaría de acuerdo en que una persona pudiera obligar a otra a consumir un producto determinado, ¿verdad? Pues tampoco podemos estar de acuerdo en que una persona pueda mediante engaños hacer que una persona consuma un producto determinado. Deberían pensarse ambas situaciones.

Al considerar la verdad de esta forma. Podemos pasar a liberalizar y desregular la industria de la información, permitiendo la libre creación de nuevos medios de comunicación. Con esta nueva protección de la verdad, aparecerán tribunales de arbitrajes privados

especializados en este tipo de conflictos. Si alguien se ve perjudicado por este robo de la verdad, podrá acordar con el demandado ir a uno de estos tribunales para resolver la disputa. O en caso de no llegar a acuerdo a uno de los tribunales públicos. Tal como hoy en día se juzgan delitos de difamación, contra el honor y similares.

Esto no soluciona totalmente el problema del “secuestro” de la democracia por parte de grandes corporaciones. La realidad es que este problema deja de ser un problema cuando quitamos poder a los gobiernos. Cuanto menos poder tiene un gobierno, menos puede hacer el mismo para favorecer a una empresa u otra, por lo que menos dinero va a invertir esta empresa u otra en ayudar a instalar un gobierno u otro. Por ejemplo, si un gobierno tiene el poder de decidir si una nueva empresa energética puede entrar a competir en el mercado nacional, las empresas energéticas que ya existen en el país, intentarían poner en el poder a un gobierno que impida la entrada de nuevos competidores para así mantener su monopolio. Por eso, estas empresas, pagarán (o ya pagan porque tal vez los dueños sean las mismas personas) a los medios de comunicación para que su línea editorial vaya en consonancia con el gobierno que ellas quieren que sea elegido. Este gobierno ganará y como “favor”, pues no permitirá la entrada de nuevos competidores al mercado. Al no permitir la entrada de nuevos competidores, las empresas actuales pueden mantener el monopolio y pueden mantener o incluso aumentar sus precios. En el futuro, el político de turno, dejará la política y pasará a ocupar un alto cargo en las empresas de los amigueros a los que ayudó cuando estaba en el poder. Es lo que se llama puertas giratorias y es una práctica habitual en España. Esto hace que les salga rentable perder dinero en los medios de comunicación, porque luego lo recuperan gracias a este monopolio que mantienen. Al final los votantes están eligiendo a un gobierno que realmente les está perjudicando, pero como tienen el control de los medios estos no culparán al gobierno de los problemas que el mismo genera, sino que culparán a los inmigrantes, a la oposición, o a cualquier enemigo inventado que sirva como chivo expiatorio. Todo este problema se termina de raíz, si quitamos al gobierno el poder de restringir de una manera u otra el mercado energético. Este es una simplificación muy clara y fácil de entender para el mercado energético, pero es algo

aplicable a cualquier tipo de mercado.

Concluimos entonces que reduciendo el poder del estado (o teniendo mejores mecanismos de control para limitar este poder) y considerando la verdad como una propiedad privada sujeta a grandes multas por robo de la misma, a los medios de comunicación y a los dueños de los mismos (ya sean o no, grandes corporaciones), no les saldría rentable difundir sus mentiras, por lo que sin necesidad de imponer grandes regulaciones, su calidad informativa mejoraría. Veamos un par de ejemplos:

a) Si una gran empresa gasta un montón de dinero, en “mentir” sobre un producto X. Esta campaña sin duda llegara a millones de personas, que podrán denunciar a esta empresa por mentir, por lo que los beneficios que hubiera obtenido por las ventas gracias a la publicidad engañosa, se convertirán en perdidas por el pago por el robo de la verdad a estos millones de receptores.

b) Si una gran empresa gasta un montón de dinero en publicidad para colocar a un partido político al poder, este dinero caerá en saco roto, ya que al estar limitado el poder de los gobiernos, estos no podrán devolver el favor a las grandes empresas.

Parte 3: Problemas y soluciones

12.- Educación

«Nunca consideres el estudio como una obligación, sino como una oportunidad para penetrar en el bello y maravilloso mundo del saber» Albert Einstein

«La ignorancia es el peor enemigo de un pueblo que quiere ser libre» Jonathan Hennessey

¿Educación publica o privada? ¿Quien es responsable de la educación de los menores? Nos encontramos con un dilema moral.

La gente con tendencia liberal, conservadora y anarcocapitalistas creerán que los padres son los únicos responsables de sus hijos, pero.. ¿por qué esa es la creencia correcta? ¿qué autoridad tiene un tercero para obligar a alguien a cuidar a un tercero, aunque sea su propia progeñe? Acaso una persona más radical no podría argumentar que los padres tampoco son responsables, que una vez el niño ha nacido, ellos pueden desentenderse y si alguien quiere hacerse responsable que así lo haga ¿por qué se tendrían que sentir obligados? Habrá padres que se sentirán obligados y padres que no, ¿quién es nadie en la sociedad para obligarlos?

Los socialistas, socialdemócratas y comunistas, por otro lado si asumen que financiar la educación es responsabilidad de toda la sociedad. Pero van mas allá (junto con los conservadores) y suelen estar a favor de utilizar la educación como metodo de adoctrinamiento para formar ideológicamente a futuras generaciones.

Al margen de estas opiniones, creo que podemos acordar que es un hecho que la educación es un factor esencial para el correcto desarrollo de una sociedad, de manera que con el objetivo de crear o mantener una estabilidad social que beneficie al desarrollo de los individuos, puede ser necesario proveer de una buena educación a todos los menores de edad, por lo que una sociedad responsable perfectamente puede concluir que la educación es una responsabilidad de toda la sociedad. Esa sería mi postura. Pero obviamente esta es mi postura, también es perfectamente factible que

una sociedad responsable, se limite a asignar la responsabilidad a los progenitores y castigar a estos en caso de que no provean a los menores de una educación adecuada y que la sociedad solo sea responsable de aquellos menores cuyos progenitores (o ausencia de estos) no pueden hacerse responsables. En una sociedad responsable esto se acordaría en la constitución, pero habría que delimitar muy bien que implica esta responsabilidad. ¿es suficiente con financiar la educación o el estado también tiene que intervenir en como se educa? Y, si tiene que intervenir, ¿hasta donde puede llegar esa intervención? Lo importante es entender que estos límites tienen que constar y que los futuros contratos que hagan los diferentes gobiernos con el pueblo, deberán de respetar el marco constitucional.

Orígenes de la escuela actual

El origen del sistema educativo obligatorio en la mayor parte del mundo (al menos de lo que yo conozco) viene de la antigua escuela prusiana. Y no fue concebido como una herramienta para sacar de la ignorancia a la ciudadanía para el propio beneficio del ciudadano sino como herramienta del estado para el control de las masas.

En el año 1806, en la batalla de Jena, los soldados no profesionales de Napoleón apalizaron a los soldados profesionales de Prusia (la antigua Alemania). Obviamente, una derrota militar tiene y tenía una gran repercusión a nivel político y diplomático para cualquier estado. Algo se tenía que hacer.

Tras la derrota de Jena, comenzó un debate interno en el país. ¿qué hacer para que no se repitiera una hecatombe semejante? La reacción inmediata más importante fueron unos discursos inmortales, “los Discursos a la nación alemana” del filósofo Fichte. Este ha sido uno de los documentos sobre educación más influyente de la historia moderna. El resultado de estos discursos y del debate nacional, fue la creación de las primeras escuelas obligatorias en Occidente.

Según Fichte, los niños tenían que ser disciplinados mediante una nueva forma de condicionamiento. Ya no podían ser confiados a sus padres. La escuela según Fichte debía “producir” estos

resultados:

- 1.- Soldados obedientes para el ejército.
- 2.- Trabajadores obedientes para minas, fábricas y granjas.
- 3.- Funcionarios civiles bien subordinados, adiestrados en su función.
- 4.- Empleados bien subordinados para la industria.
- 5.- Ciudadanos que piensen del mismo modo en la mayoría de cuestiones.
- 6.- Uniformidad nacional en pensamiento, palabra y actos.

Así comenzó a funcionar la educación obligatoria. Las escuelas prusianas cumplieron todo lo que prometían. “Fabricaban” buenos y serviles ciudadanos, masas bien escolarizadas que ante las medidas que el estado considerará pertinentes, estarían de acuerdo con un mínimo de oposición.

Así inició la era del aleccionamiento sin restricciones. Triunfando totalmente primero en Prusia, seguido, en el resto de Europa y finalmente el resto del mundo

El estado adoctrinador

Conociendo los orígenes del modelo, entendiendo el objetivo de este modelo y percatándonos de lo poco que ha cambiado, cabe preguntarse ¿el objetivo de las escuelas es educar o fabricar trabajadores, soldados u otras piezas de la maquinaria de la que se compone el sistema? ¿es enseñar a pensar o adoctrinar en la ideología de turno a los ciudadanos para así poder mantener el poder a lo largo del tiempo? Para mí la respuesta es bastante obvia.

¿Por qué sino cada vez que llega un partido al poder, de las cosas que hacen es modificar la ley educativa del gobierno anterior?

En los últimos 40 años, se han aprobado hasta 8 diferentes leyes educacionales.

LOECE 1980 por UCD

LODE 1985 por PSOE

LOGSE 1990 por PSOE

LOPEG 1995 por PSOE

LOCE 2002 por PP

LOE 2006 por PSOE

LONCE 2011 por PP

LOMLOE 2020 por PSOE

¿qué más prueba se necesita para ver el carácter adoctrinador de la educación en España?

¿Educación pública o privada?

Hoy en día en prácticamente todos los países nos encontramos con un modelo de educación mixto, donde coexisten la educación pública y privada.

Educación publica: En este modelo, la escolarización es responsabilidad del estado. Como aspectos positivos tiene que es gratuita³⁴ desde el punto de vista del consumidor directo (o a muy bajo precio) es universal, es decir, accesible para todos. Siempre y cuando se trate de un sistema con solo educación pública, entonces nos encontramos ante un sistema más justo e igualitario. Como aspectos negativos nos encontramos con que en los sistemas mixtos (con educación pública y privada), la pública suele tener menos recursos que la privada, por lo que la calidad de la educación pública puede ser inferior a la privada. Además, al ser completamente dependiente del gobierno, se puede utilizar como herramienta de adoctrinamiento con mayor facilidad. Finalmente, los profesores son funcionarios con todas las ventajas/desventajas que eso conlleva, por ejemplo, los sueldos de los profesores están basados en antigüedad y no en mérito.

34 No es gratuita realmente sino que es pagada por los contribuyentes.

Educación privada: Escuelas privadas (negocios) se encargan de la escolarización. Pueden recibir más o menos directrices del gobierno sobre que o no pueden enseñar, según lo intervencionista que sea el gobierno de turno. Como aspectos positivos vemos que en general cuenta con más recursos. Al ser escuelas de pago, normalmente, tienen más recursos económicos, y esto se puede reflejar en mejores profesores, mejores instalaciones. Además, al no depender directamente del estado, tienen más libertad de enseñar lo que quieran y como quieran, por lo que el adoctrinamiento estatal es más difícil. Como aspectos negativos, puede ser la exclusión educativa de niños de familias pobres, o la desigualdad que se genera entre niños de familias con más o menos recursos.

La propuesta nórdica

Presenta un nuevo paradigma, saliendo del interminable bucle izquierda-derecha en el que se encuentra España. Este modelo de “cheque escolar” se aplica en varios países como Nueva Zelanda, Dinamarca, Suecia...

En estos países las familias con hijos reciben un cheque por parte del estado para que les sirva como estímulo económico para que los padres, elijan en que centro educativo privado gastarlo. Los padres, reciben el mismo cheque con independencia de los recursos económicos que tengan. Este sistema, elimina gran parte del adoctrinamiento estatal ya que los centros privados tienen más independencia y estos centros ganaran más o menos dinero, no según la confianza que les tenga el estado, sino la confianza que les den los padres de los niños. Además, el cheque educativo, facilita el acceso a la educación a todos los niños. Como desventaja podemos ver que seguirá habiendo una desigualdad entre la educación de niños procedentes de familias ricas y pobres, y que se da una ayuda a personas que realmente no lo necesitan.

La educación en España

Da igual quien gobierne, derecha o izquierda, los pilares de la educación son un plan de estudios impuesto por el Estado. Que escuelas públicas o privadas deben de seguir. Mismo sistema educativo de los últimos 50 años, salvo pequeñas excepciones.

Cuando gobierna la izquierda, hay una tendencia a aumentar la inversión pública en la educación pública. Lo contrario ocurre cuando gobierna la derecha, aumentando la inversión pública en el sector privado.

Ambos modelos persiguen, al igual que el modelo original en el que se basan, lograr un adoctrinamiento estatal. Y al perseguir este objetivo, coartan toda innovación educativa y sacrifican una buena educación a cambio de un buen adoctrinamiento. Difieren en algunos aspectos como en como describen cada uno la economía, las políticas sociales.. pero ambos coinciden en reforzar el sistema, la partidocracia actual, lo cual obviamente se hace para beneficio mutuo, para perpetuar este sistema del que ambos partidos se benefician.

Por desgracia, en nuestro país, tenemos un claro ejemplo de como NO DEBE funcionar un sistema educativo.

- La calidad de la educación es baja. (aunque la realidad es que es difícil encontrar países con buen sistema educativo, pero ya sabemos el lema “mal de muchos, consuelo de tontos”).

- Los niños de familias con más recursos pueden acceder a mejor educación que la mayoría de la población.

- Hay un alto grado de adoctrinamiento.

- Con dinero publico se paga adoctrinamiento privado (y publico también).

- Cambio continuo de los diferentes planes de estudio, debido a los cambios de gobiernos.

Así pues, la mejora de nuestro sistema debe pasar por varios

objetivos esenciales: Que la calidad de la educación para el mayor número de personas. Que la educación sea lo menos adoctrinadora posible. Que el hueco educativo entre niños ricos y pobres sea lo menor posible.

El orden de los objetivos no está puesto al azar. No creo que sea beneficioso disminuir la brecha entre la educación de ricos y pobres a costa de perder calidad de educación o adoctrinamiento (que es lo que muchas veces logra una educación totalmente pública).

a) Mejorar la calidad educativa

El grueso del sistema educativo español, se basa en el modelo de escuelas tradicionales. Modelo vigente desde hace siglos y que no ha evolucionado. Hemos visto como el modelo productivo ha cambiado y evolucionado, vemos con asombro como la informática va evolucionando de manera constante... pero no nos planteamos ¿por qué la forma en que enseñaron a mis abuelos y la forma en que me enseñaron a mí, apenas ha cambiado? Innovar no significa que un estudiante use la Wikipedia para buscar información en vez de una enciclopedia física.

El modelo actual es muy simple. Los alumnos se dividen en niveles, según su edad. El estado impone un plan de estudios a seguir, y unos requerimientos mínimos de conocimientos que los alumnos deben cumplir para poder pasar al siguiente nivel. Las editoriales fabrican libros ajustándose a estos planes. Los alumnos van cursando los diferentes niveles para salir del sistema educativo todos esculpidos con un perfil similar.

¿Qué legitimidad tiene el gobierno para decidir que tiene que aprender o no un alumno? No solo eso, ¿por qué es obligatoria la división por niveles de la manera propuesta por el gobierno de turno? Acaso ¿no es cierto que cada alumno puede ser completamente diferente que otro? ¿no es cierto que hay alumnos con diferentes tipos de inteligencias? Es absurdo pensar que estos alumnos tan diferentes y con tantos diferentes tipos de inteligencias, van a poder ser educados de una manera óptima con un mismo plan de estudios. No solo eso, los planes de estudio crean un sesgo cognitivo de

manera premeditada para adoctrinar al alumnado. ¿Cómo es posible que algo tan importante como el cuestionar nuestro sistema de gobierno no sea enseñado? ¿cómo es posible que no nos enseñen a dudar del sistema en el que vivimos? Es más, no solo no te enseñan a dudar, sino que te dicen mentiras, como que en España hay separación de poderes. El gobierno te va moldeando de manera que cuando finalices tu educación seas un nuevo engranaje que encaje en el mismo sistema, para que así, el propio sistema pueda ser perpetuado. La primera medida a tomar para mejorar el sistema educativo es derogar los planes de estudio del gobierno. Cada centro educativo debería de poder crear sus propios planes de estudios, las únicas obligaciones del plan de estudios deberían ser una serie de clases obligatorias para aprender a cuestionar absolutamente todo, incluso lo enseñado por los propios maestros del centro en cuestión. Es decir, lo único obligatorio debería ser clases “antiadoctrinamiento”, que incluiría (aprender a autoaprender, buscar información, discernir fake news, lógica y razonamiento...) Es decir, dar herramientas básicas al alumno para que en el futuro pueda hacer responsable de sí mismo. Además, de esta manera, evitaríamos (hasta cierto punto) el posible adoctrinamiento por parte del centro educativo en cuestión.

Con la desaparición del plan de estudios gubernamental, esto deja paso libre a los centros educativos para crear sus propios planes, de acuerdo con lo que ellos consideren que es lo importante.

Para una familia de derechas, un colegio donde enseñen comunismo, puede ser un desperdicio. Para una familia de izquierdas, un colegio donde se enfoquen mucho en economía, puede ser algo no deseado. Lo bonito de esto, es que los padres podrán decidir a que colegio van a ir sus hijos, por lo que los colegios que tengan los mejores planes de estudios (según lo que piense cada familia que es lo correcto).

Si llega un gobierno socialista al poder, no podrá obligar a que todos los alumnos aprendan desde una perspectiva proizquierdas, del mismo modo, si llega la derecha al poder, no podrá hacer lo propio con su plan de estudios personalizados. Esto sería valido para cualquier ideología. Si unos padres quieren educar a sus hijos de

acuerdo con cierta tendencia ideológica, pues deberían tener libertad para hacerlo. Teniendo en cuenta, que salvo excepciones de padres locos, siempre van a querer lo mejor para sus hijos.

No solo esto, sino que la obligatoriedad de las clases anti-adoctrinamiento que hemos comentado antes, posibilitará al alumno de pensar por sí mismo y le dotará de herramientas para ver de manera más objetiva toda la enseñanza que está recibiendo. Al contrario de lo que ocurre ahora mismo, un niño no será educado para obedecer sin dudar, sin preguntar, un niño será educado para cuestionarse todo. Incluso para cuestionar a los que le están educando.

Material escolar e innovación

Al desaparecer el plan de estudios gubernamental, no existiría pacto alguno entre editoriales y gobierno, por lo que los costes del material escolar disminuirían, al no tener que modificarse cada año, al no tener que contratar expertos para adaptar el contenido a los caprichos del gobierno de turno, al no tener que ser material siempre en el mismo formato anticuado de los libros de texto. Recuerdo cada año cuando iba al colegio, que obligaban a mis padres a comprar unos libros determinados. Éramos una familia de 5 hermanos (4 niños y 1 niña, ¡aunque ahora ya somos 6!) por lo que podéis imaginar el gasto anual que eso suponía a mis padres. Aunque intentábamos reusar y pasarnos los libros de unos a otros, muchas veces, estos libros ya quedaban obsoletos de un año para otro, y se obligaba a los padres a comprar libros nuevos a los niños para que pudieran cursar el nivel de la manera correcta, de manera adecuada al nuevo plan de estudios. Hace falta ser poco avisado para entender que todo esto se trata de un negocio donde los niños no son los que acaban ganando. Sea cual sea el gobierno, ya sea autonómico o estatal, de izquierdas o de derechas, cada vez que llegan al poder y tienen capacidad para cambiar el plan de estudio, lo adecuan a sus intereses y las editoriales aprovechan las nuevas normativas para sacar nuevos libros que son básicamente el libro anterior pero con X revisiones para adaptarlo y lo vuelven a vender. Eso sí, todos los gobiernos, estatales o regionales, de izquierdas o de derechas... juran

y perjuran que ellos no adoctrinan, que los que adoctrinan son los demás.

Actualmente el desembolso medio en libros de texto varía desde los 124 euros en los alumnos de infantil a los 264 euros de los estudiantes de Bachillerato. El gasto medio de material escolar extra la cuenta ronda los 80 y los 100 euros. Es decir, al año cada alumno (bueno, cada padre) tiene que realizar un desembolso en libros de entre 200 y 300 euros. ¡Sí tan solo existiera algún dispositivo con capacidad para almacenar miles de libros, conectarnos a internet y descargar millones de cursos, información! Sí, hoy en día podemos encontrar tabletas con teclado o netbooks perfectamente funcionales para la educación por 100€. ¿Y si nos olvidáramos de los libros de texto? ¿Y si empezáramos a usar la tecnología en las aulas de manera más inteligente? El dispositivo, se compraría una vez, y podría funcionar perfectamente por 3, 4 o 5 años, si se utiliza correctamente. Con esa inversión inicial, las familias podrían ahorrar mucho dinero, ya que un ebook siempre va a ser mucho más barato que un libro físico. No solo eso, en internet hay millones de contenidos educativos gratuitos.

Si hay alguien que ponga como pega, que con un dispositivo en clase, el alumno lo usara para jugar, distraerse..., decir que es perfectamente factible y muy fácil, configurar el dispositivo para que solo pueda acceder a ciertas páginas o incluso que solo pueda funcionar en la intranet de la escuela con solo los contenidos que la escuela quiera darle. En el futuro aparecerían sistemas operativos especializados en educación, de manera que al instalarlo el dispositivo ya contaría con todos los programas necesarios y con gran cantidad de contenido didáctico. Además, obviamente ya traería capado el acceso a todo contenido no didáctico.

Anécdota

¿Quién fue Jaime Escalante? En 1974, un nuevo profesor aterriza en la Escuela preparatorio Garfield³⁵ en el Este de Los Angeles. Allí comienza a ejercer la enseñanza de su gran pasión, las

matemáticas. La escuela está llena de estudiantes hispanos de familias de clase trabajadora, inmigrantes ilegales y con grandes problemas sociales, además todos ellos llegan al comienzo de curso muy por debajo de su nivel de grado en términos de habilidades académicas. Escalante, decide “saltarse” el sistema y las normas establecidas de “como enseñar” y aplica sus propios métodos para poder ayudar a los estudiantes sobresalir en sus actividades académicas. Ante la incredulidad de todo su entorno, padres, profesores... pone como objetivo que los estudiantes tomen el examen AP Calculus en su último año. Él pensaba que tener buenos conocimientos matemáticos eran la clave para que en el futuro pudieran desarrollarse satisfactoriamente y encontrar buenos trabajos. El sur de california estaba lleno de empresas aeroespaciales, informáticas, ingenieros, fabricantes de aviones, empresas manufactureras..., que sabrían apreciar a personal cualificado. El AP Calculus era la prueba más reputada y más difícil para un estudiante de secundaria. Escalante instruye a su clase bajo la filosofía de "tener ganas".

Escalante sabía que el reto era mayúsculo. Los estudiantes llegaron a Garfield sin tener los fundamentos para aprender matemática avanzada. Jaime y su equipo tenían 3 años para enseñar lo que normalmente se hace en 5 o 6 años para poder tomar el AP Calculus. Unos estudiantes que apenas sabían sumar y restar!

El trabajo de Escalante fue lento pero constante. Los primeros años trató de acomodar el aula para que sea un espacio más agradable. La pinto con tonos más agradables, adornó sus paredes con *posters* de estrellas del deporte y otros referentes de éxito para los jóvenes. Este tipo de cambios, ya empezó a despertar suspicacias entre algunos de sus compañeros de trabajo. Como si fuera un entrenador de fútbol, fue reclutando a los estudiantes para que formen parte del curso de matemáticas avanzadas. Alentaba a cada estudiante para que ingresase al curso. Les convencía de las posibilidades reales que tenían para ser mejores. La lección más importante que dio a sus estudiantes no estaba relacionada con el cálculo; fue demostrarles que lo que pensaban de ellos no era cierto. No eran estudiantes mediocres, eran los mejores estudiantes de Estados Unidos.

Sí una clase suya empezaba oficialmente a las 8 de la mañana, el la empezaba a dar a las 7:30. Con el retraso inicial con el que partían sus alumnos, todo tiempo extra siempre era aprovechado. Los estudiantes empiezan a tomar clases de verano en matemática avanzada con Escalante, teniendo que soportar el cinismo de los otros profesores, quiénes sienten que los estudiantes no son suficientemente capaces. Además, muchas de las familias, se opusieron a todo este trabajo “extra” de sus hijos, ya que no tenían fe en ellos y pensaban que deberían dedicarse a tareas más provechosas a corto plazo, como trabajos en el tiempo libre, ayudar más en la casa...

A medida que los estudiantes luchan contra las bajas expectativas que afrontan en sociedad, Escalante les ayuda a vencer esta adversidad y pasar los exámenes de Cálculo AP. Para su desaliento, el Educational Testing Service cuestiona el éxito de los estudiantes, insistiendo en que hay demasiados errores semejantes y sugiere que los estudiantes hicieron trampa. Escalante defiende sus estudiantes, sintiendo que las alegaciones están basadas más en percepciones raciales y económicas. Meses después ofrece que los estudiantes retomen la prueba y todos tienen éxito pasando la prueba otra vez, a pesar de tener un solo día para prepararse, descartando todas las preocupaciones por trampas.

El caso de Escalante llamo la atención nacional e internacional, hasta se hizo una película basada en su sistema, Stand and Deliver (Con ganas de triunfar) (nominada a un Óscar, es una película entretenida y de calidad, así que merece la pena verla). Pero a pesar de las grandes alabanzas vertidas sobre el profesor y su sistema, y en contra de lo que sería el sentido común. Los métodos de Escalante no han sido adoptados por un gran numero de centros académicos. Después de que el director de la escuela, que también fue su apoyo principal, Henry Gradillas, dejo su cargo a finales de 1987, la escuela comenzó a perder “fuerza”. El nuevo director, dejo de apoyar a Escalante y a su método, y finalmente Escalante abandonó la escuela en 1991. El plan de estudios diseñado por Escalante fue modificado. En el pico del éxito del método de Escalante, 85 estudiantes lograban pasar el AP Calculus. Tan solo 5 años después de la salida de Escalante, el número ya había

disminuido a 11.

Tipos de inteligencia

¿Quién era más inteligente, Albert Einstein o Charlie Chaplin? El sentido común señala al primero como el paradigma de inteligencia, pero lo cierto es que el científico era tan incapaz de actuar o hacerse pasar por otro con convicción, como el segundo de enunciar grandes teorías abstractas. La pregunta es, por lo tanto, incorrecta. Cada uno, en su campo, era un genio. La explicación es que algunos tipos de inteligencia están más desarrollados en unos individuos que en otros. Dependiendo del tipo de clasificación se pueden distinguir diferente numero de inteligencias.

Los investigadores definen la inteligencia como "la capacidad de razonar, resolver problemas y aprender". Sí, es una definición muy general, pero es que son cada vez más los que se declaran partidarios de diferenciar entre varios tipos de inteligencia. Por eso todos somos, a la vez, parecidos pero muy distintos en nuestras capacidades de razonamiento y aprendizaje.

Howard Gardner fue el primero en hablar de varias inteligencias múltiples, bien diferenciadas pero relacionadas entre sí. Hasta la llegada de las ideas del psicólogo, investigador y profesor de Harvard, el pensamiento predominante era que el baremo para definir a alguien como inteligente era su éxito académico. Hoy contamos con innumerables ejemplos de malos estudiantes, e incluso personas sin apenas formación, con éxito en los negocios, el arte y la cultura o el deporte. ¿Cómo explicar sus logros?

Hasta la fecha, Howard Gardner y su equipo de la Universidad de Harvard han identificado doce tipos distintos de inteligencia:

Lingüístico-Verbal. Consiste en la dominación del lenguaje. Se puede encontrar en grandes oradores, escritores, políticos, actores.

Lógico-Matemática. Capacidad de conceptualizar las

relaciones lógicas entre las acciones o los símbolos. Matemáticos, economistas, ingenieros o científicos cuentan con una alta capacidad para el cálculo, las hipótesis, la abstracción o el razonamiento.

Visual-espacial. Capacidad de reconocer objetos y hacerse una idea de sus características, sea como cuadros visuales. Sobresale en arquitectos, diseñadores, pilotos, fotógrafos, directores de cine o artistas, entre otros.

Musical. Capacidad para poder producir una pieza musical. La tienen muy desarrollada músicos, cantantes, compositores, directores de orquesta o críticos musicales.

Corporal-Kinestésica. Capacidad para coordinar movimientos corporales.

Interpersonal. Capacidad de la empatía, y de entender la elección de las amistades, pareja, etc. Se da en individuos que suelen encaminar sus pasos profesionales hacia empleos tan diferentes como el de actor, cirujano, modelo, deportista, bailarín o escultor.

Intrapersonal. Habilidad de conocerse a uno mismo, por ejemplo sus sentimientos o pensamientos, etc. Abunda en los individuos más reflexivos, a los que permite conocerse profundamente a sí mismos. No va asociada a ninguna profesión concreta, por lo que puede darse en varias muy diferentes.

Naturalista. Sensibilidad que muestran algunas personas hacia el mundo natural. Aquellas personas capaces de ver las relaciones entre especies y grupos de objetos e individuos, aunque reconozcan también las diferencias o semejanzas entre ellos. Está muy presente en naturalistas, biólogos y botánicos, entre otros.

Emocional. Mezcla entre la interpersonal y la intrapersonal. El psicólogo Daniel Goleman fue el gran defensor de la existencia de este tipo de inteligencia. Según él, está vinculada con la inteligencia racional hasta el punto de que es imprescindible desarrollar ambas de forma conjunta. El papel de la inteligencia emocional en el mundo laboral es indiscutible. Una gestión correcta de ella nos hace más proclives a solventar conflictos, ser creativos y constructivos y alcanzar acuerdos. También ayuda a enfocar mejor las relaciones de

trabajo dentro de las empresas y a establecer prioridades. La inteligencia emocional, como las ocho anteriores, se puede ejercitar y entrenar para que mejore a lo largo del tiempo.

Existencial. Meditación de la existencia. Incluye el sentido de la vida y la muerte. La podemos encontrar en gurús, religiosos...

Creativa. Consiste en innovar y crear cosas nuevas. Imprescindible para inventores, investigadores.

Colaborativa. Capacidad de elegir la mejor opción para alcanzar una meta trabajando en equipo. Grandes gestores, organizadores.

En el modelo tradicional, como se mide la inteligencia, la percepción de inteligencia que tenemos la “programada” la mayoría de las personas es la “lógica-matemática” y la “lingüístico-verbal”. Es decir, en general, hemos considerado inteligentes a las personas con estas capacidades. El enfocar el sistema educativo en torno a estas dos inteligencias, hace desperdiciar el potencial de millones de estudiantes que tienen otras capacidades. Y no solo eso, es un sistema que por un lado, va a suponer un costo extra para muchos estudiantes que no tengan este tipo de inteligencias y sus padres decidan apuntarlos a clases particulares para lograr así tener un aprendizaje más personalizado y que su hijo no se quede atrás. Y por otro lado generará gran frustración a esos estudiantes y aun más a los que no tengan medios económicos para pagar las clases particulares, quedando muchas veces abandonados o perdidos en el sistema actual.

Posible ejemplo de Plan de estudios innovador

Teniendo en cuenta, que ya conocemos la existencia de al menos 12 tipos de inteligencia. ¿Cómo podríamos cambiar el modelo de estudio para optimizar el aprendizaje de todos los alumnos?

Una opción sería aglutinar en clases a todos los alumnos de inteligencias similares, para así poder ofrecerles un plan de estudios

enfocado al aprendizaje de la inteligencia en cuestión. Esto sería posible solo en grandes ciudades y en lugares con muy alta densidad de población, teniendo en cuenta en que el número de alumnos por clase debería ser suficiente para que la clase sea rentable.

Otra opción más viable con independencia de la densidad poblacional es el siguiente. Habrá un profesor (o varios según el número de alumnos) por aula (o sin aulas, en vez de hablar de aulas podemos hablar de un lugar abierto, con diferentes estancias, con jardines, con campo..). Pero el profesor no se dedicará a dar la “lección” o la típica “charla” diaria a sus alumnos. Sino que el profesor estará disponible para la guía, resolución de dudas... que puedan surgir a sus alumnos.

Cada alumno tendrá a su disposición un ordenador o una tablet con el que podrá ir accediendo a los contenidos de su curso personalizado. Cada curso estará compuesto por diferentes módulos, clases, secciones, contenidos...

¿Quien elaborara los cursos y las clases?

Cualquier persona o empresa que quiera hacerlos. Pueden ser personal ajeno al centro o los mismos profesores. Los cursos a ofertar serán seleccionados por el centro educativo en cuestión, pero cualquiera podrá haber sido el creador. Esta libertad a la hora de crear, trae consigo grandes mejoras.

a) Fomenta la innovación, al dar libertad creativa a cualquier tipo de personas, saldrán todo tipo de cursos, fruto de personas con diferentes necesidades e inteligencias. Hasta ahora, en la escuela tradicional los cursos se hacen siempre de la misma manera, ¿quién sabe que innovaciones en enseñanza podrían traer los videojuegos, la realidad virtual, realidad aumentada...?

b) Fomenta la mejora por competencia. Los cursos y clases podrán ser gratuitos o de pago. Los cursos y clases que más gusten a los diferentes centros educativos (que obviamente intentarán proporcionar a los padres los que consideren los mejores cursos) serán las que más se compren, por lo que las personas o empresas

que creen mejores cursos y clases, podrán tener más beneficios que las personas o empresas que no logren hacer cursos tan buenos. Esta competencia hará que los creadores de cursos y clases estén siempre tratando de mejorar e innovar, todo lo contrario a lo que ocurre hoy en día en el sistema tradicional.

c) Disminución de los precios. La existencia de contenido educativo gratuito y de calidad que además puede ser usado en los cursos ya que no hay un plan de estudios gubernamental o leyes que lo impidan, hará que se puedan disminuir los precios. Los escépticos dirán (rasgándose las vestiduras) ¿pero quien va a ofrecer contenido educativo de calidad de manera gratuita? A estos les diremos, que esto ya está ocurriendo. En *YouTube* puedes encontrar miles de vídeos gratuitos que los alumnos utilizan para entender mejor conceptos que no han logrado entender en sus colegios tradicionales. Hay cientos de apps para aprender de manera gratuita, como por ejemplo la famosa Duolingo para aprender idiomas

d) Especialización. Con la caída del sistema tradicional y la normalización de los otros tipos de inteligencias, aparecerán empresas o individuos que se especializarán en la creación de contenido especializado para ese tipo de inteligencia, o incluso nichos menores como “matemáticas para artistas”, “habilidades sociales para tímidos”, las posibilidades son infinitas. La especialización viene con una gran mejora educativa para los alumnos que no pertenezcan a los grupos de inteligencias tradicionales. Pero incluso para los que pertenezcan a estos grupos, se beneficiarían de la especialización. “Matemáticas para genios” o cursos similares podrían aparecer y ser muy demandados por estos grupos.

e) Integración. Con este sistema de cursos y clases personalizadas, ya no sera necesario segregar las clases para el aprendizaje. Un estudiante extranjero que no hable bien español, podrá compartir aula con otros estudiantes españoles de su edad, lo único los cursos y clases que cursarán cada uno serán diferentes. Como no hay un profesor delante de todos soltando el sermón de turno, cada alumno recibe su clase personalizada y a su ritmo. Pero luego en los recreos, descansos, los niños podrán interactuar con

otros niños de su edad (o de otras edades) de diferentes culturas. Hemos mencionado el tema del idioma, pero realmente se podría aplicar a cualquier otra causa de segregación (como discapacidad). Un niño sordo, podría aprender en la misma clase con niños sin problemas de audición. El niño sordo, simplemente tendrá en su tablet su propio curso personalizado para sordos.

f) Fin de los exámenes. En el método tradicional, se da una clase durante todo un curso y finalmente se valora el conocimiento adquirido mediante un examen. Los estudiantes para pasar de curso no tienen que asentar conocimientos realmente, lo que tienen que hacer es estudiar para pasar el examen. Una vez pasan este examen, los la gran mayoría de los conocimientos adquiridos se pierde. El sistema de cursos y clases personalizadas, puede ser diseñado de tal manera de que no te deje avanzar en el curso mientras no hayas asentado los conocimientos necesarios. En el sistema tradicional esto no era posible, ya que significaría retrasar a toda la clase al nivel de conocimientos del estudiante más retrasado. Con este nuevo sistema, cada alumno puede ir a su ritmo, asentando los conocimientos necesarios. Además, debido a los cursos personalizados para cada tipo de inteligencia, puede que en unas clases un alumno vaya más avanzado y en otras más retrasado, pero SIEMPRE ira a su ritmo, y no tendrá que ir al ritmo de la clase. De esta manera, al finalizar un curso, se hará con los conocimientos asentados por lo que no sera necesario un examen donde los alumnos tengan que estudiar para aprobar no para aprender. A su vez esto elimina la frustración, la sensación de fracaso... que puede desmotivar a los alumnos. Los alumnos SIEMPRE avanzarán en su conocimiento, eso sí unos a mayor ritmo que otros. Los alumnos ya no irán a clase solo a pasar el día escuchando cosas que no entienden y como respuesta “armando jaleo” y molestando al profesor y al resto de los alumnos.

g) Sinergias en el aprendizaje: En el plan de estudios tradicional, las clases se dan de manera aislada e independiente unas de otras. Muchas veces cada materia la da un profesor diferente. Con este sistema de cursos por módulos personalizados, se puede diseñar de tal manera que haya conceptos que pertenezcan a diferentes “materias”. El asimilar ese concepto podría permitir avanzar en ambas materias. No solo eso, si un alumno no recuerda o no tiene

claro un concepto determinado en una lección, siempre podrá acceder al módulo o clase del concepto en cuestión y repasarlo antes de continuar con la lección actual.

h) Seguimiento parental. Con este sistema los padres podrán de manera automática y continua ver como se va desarrollando su hijo, no hará falta que un profesor tenga que hacer una reunión cada X tiempo para hablar del desarrollo.

i) Seguimiento de los maestros. Los profesores tendrán acceso al progreso de los niños, podrán ver donde fallan más, lo que les cuesta más, lo que les gusta más o menos... para de ser necesario poder ajustar el curso del niño y facilitar el avance del estudiante.

j) Aprendizaje a distancia. Con la llegada del Covid-19 hemos visto como millones de niños en todo el mundo han visto interrumpida su educación. Con este sistema, un curso “normal” podría seguir sin más inconveniente de que los niños se llevaran la tablet o el ordenador escolar a casa (incluso no haría falta ni eso, si se accediera al curso desde la “nube”)

k) Homeschooling. Este sistema a su vez facilitaría mucho la educación en casa u Homeschooling para los padres que quieran educar de esta manera a sus hijos.

Críticas a este modelo

Seguramente, muchas de las personas que leáis esto penséis. ¿Pero que es esta burrada? No tiene ningún sentido. O tal vez “pues esta parte me gusta, pero esta otra no me convence de todo...”. Lo bueno de liberalizar la educación, es que permitirá que si no te gusta el modelo que yo he planteado, tu o cualquier otra persona puede crear su propio modelo. Al final, si un centro plantea un curso con una metodología que gusta a los padres, pues este centro tendrá más clientes y más beneficios, frente a otro centro que ponga planes de estudio obsoletos que no gusten a los padres, en cuyo caso con el tiempo o mejorarán o quebrarán.

Este modelo está basado sobretodo en dar una mejor educación según el paradigma actual, donde queremos “construir”

ciudadanos eficientes, productivos que puedan encajar en el sistema actual. Pero... ¿acaso es este el único paradigma? Con la libertad educativa aparecerán modelos basados en fomentar la generosidad, la cooperación, el amor... Estos nuevos modelos, pueden cambiar totalmente la sociedad hasta un punto que no somos capaces de imaginar actualmente. No sería lo mismo buscar trabajo en una sociedad basada en valores como el amor, la generosidad, la compasión... que buscar trabajo en una sociedad basada en la competitividad como tenemos actualmente... como dijo Einstein “Si quieres resultados distintos, no hagas siempre lo mismo”. En el documental “La educación prohibida”³⁶ (documental totalmente recomendado), afirman *“Hay una sola cosa que realmente es importante. Es el amor que podemos dar a los niños. Si queremos una sociedad diferente, lo único que realmente tenemos que hacer es amar a lo niños, para que ellos aprendan a amar a otros, el conocimiento va a venir solo, los resultados del mundo vienen solos, pero un niño que no fue amado, difícilmente va a aprender a amar.”* Imaginemos una sociedad fruto de este paradigma y no del paradigma de la competitividad, la educación puede ser una herramienta para preparar a los alumnos para enfrentarse a esta sociedad tan complicada, o puede ser una herramienta para que las nuevas generaciones transformen esta sociedad que de manera objetiva podemos ver que no funciona correctamente.

Financiación

Hasta ahora hemos visto como podría mejorarse el sistema educativo actual, pero no hemos hablado de como lo pagaríamos y quien lo pagaría. En general, socialistas, social-demócratas, comunistas... entienden que la educación es una parte importantísima para el futuro de la sociedad y por lo tanto en mayor o menor medida defienden que toda o parte de esta educación sea pagada de manera pública. Sin embargo, la postura liberal difiere de esta idea, otorgando toda la responsabilidad de la educación de los niños a sus progenitores.

36 <https://www.youtube.com/watch?v=-1Y9OqSJKCc&t=6855s>

Para los liberales (creo que esta sería la postura mayoritaria aunque puede haber otras aproximaciones diferentes), los niños tienen un derecho positivo frente a sus padres para recibir educación, alimento, cobijo... y tal vez en caso de que los padres no tengan la capacidad de proporcionar estos servicios de manera adecuada, los niños adquieren este derecho de manera subsidiaria frente al resto de la sociedad.

Desde un punto de vista responsable, entendemos las dos posturas y asumimos que llegamos a un punto conflictivo ¿quién debería de pagar la educación de los niños desde un punto de vista responsabilista? La respuesta lógica más inmediata, será la misma que dan los liberales, “los padres”. Pero ¿realmente tiene que ser así? Vivimos en una sociedad donde se acepta por defecto la familia tradicional como base de la sociedad. De ahí que la primera respuesta sea que los padres deben de ser responsables de la educación de sus hijos. Esto no siempre ha sido así. En el pasado, el concepto de familia era muy diferente. La familia tradicional es algo relativamente nuevo comparada con la historia de la humanidad. Durante miles de años, la educación y la crianza de los niños era responsabilidad de toda la tribu.

Podríamos argumentar que porque algo se hiciera de una manera en el pasado, no implica que tenga que hacerse de esta manera en el presente. Y no solo eso, tal vez el modelo de tribu o de familia en la antigüedad se debiera al simple hecho de que no había tecnología que posibilitara a los hombres saber que un hijo era realmente suyo. Todo esto es cierto, pero es igualmente cierto que solo porque en la modernidad, en la familia tradicional los responsables de los niños son los padres, eso no es argumento suficiente para aceptar sin discusión, que son los padres los que tienen que hacerse cargo de la educación de sus hijos.

Pensemos el siguiente supuesto: Unos padres utilizan a sus hijos como mano de obra esclava, incluido de manera sexual.

No creo que haya muchos liberales que defiendan que nadie podría meterse en la educación (o en la salud) de estos niños ya que esta es responsabilidad de sus padres, sino que la postura liberal más probable sería abogar que los niños son individuos independientes de

sus padres y por lo tanto tienen derechos. El caso es que si es el estado el que interviene para proteger los derechos de estos niños (ya que en un estado minarquista sería el estado el responsable de esta protección) entonces lo estará haciendo financiado con dinero público. Es decir, todos los ciudadanos pagarían por la defensa de los derechos de un niño que no ha aportado nada a cambio todavía. ¿por qué se considera esto legítimo? Vemos como un ciudadano que no ha aportado aun nada al “estado”, recibe un servicio por parte del estado y pagado por todos los ciudadanos de este estado. Y esto, se considera legítimo por parte de los liberales minarquistas (obviamente puede haber algún disidente, pero no creo que haya muchos liberales minarquistas que optaran por negar la protección a un menor porque no ha contribuido al estado). Si se consideran estos derechos “pagados” a los niños, por parte de toda la sociedad como legítimos, ¿por qué no son igual de legítimos otros derechos como puede ser la educación? ¿quién tiene la legitimidad para decidir cuales derechos de los niños deben de ser pagados por todos y cuales deben de ser pagados por los padres? Para ser coherentes deberíamos de aceptar cierta responsabilidad social de todos los derechos de los niños o de ningún derecho. Es decir, o damos libertad absoluta para que los padres hagan lo que quieran con sus hijos sin que el estado de ninguna manera pueda intervenir en esta crianza o aceptamos de manera colectiva parte de la responsabilidad de la crianza de los niños.

Por otro lado, los liberales minarquistas justifican la existencia de un estado mínimo diciendo que tal vez sea necesario este estado para garantizar los derechos individuales y para proteger al país de ataques externos. ¿Por qué entonces no se garantiza una educación a los niños? ¿Acaso la educación de un menor es menos importante que la protección? ¿Cómo puede entonces garantizar los derechos individuales de un menor? No solo eso, la educación de los niños podría considerarse como parte de la defensa de la nación y de las libertades. Me parece sorprendente que los liberales, que tanto se quejan del gigantesco estado actual, que es fruto de un adoctrinamiento previo por parte del estado, que hace que por medio de la democracia se puedan recortar libertades individuales, no vea y no entienda que sin una buena educación, es más probable que la

gente vote en función de manipulaciones de terceros, y que esto pueda repercutir en las libertades individuales. Así pues, vemos que desde un punto de vista de sociedad, es beneficioso para todos, que los niños tengan acceso a una buena educación, y que esto no este garantizado puede suponer poner grietas en los cimientos de la propia sociedad o como reza el refranero popular “Tirarse piedras sobre su propio tejado”. Una mala educación hoy, puede significar un robo, un asesinato, una violación... a otro miembro de la sociedad en el futuro, con independencia de que este tuviera o no hijos. Una mala educación puede suponer que democráticamente ganen populismos destructores.

Con estas premisas, no es difícil de entender mi postura. La responsabilidad de la educación de los menores recaerá tanto en los padres como en el resto de la sociedad. La sociedad deberá de aportar dinero para que todos los niños tengan herramientas suficientes para convertirse en miembros funcionales dentro de la sociedad que ayude a preservar este estado responsable frente a diferentes populismos ideológicos que pudieran poner el jaque los derechos y libertades individuales.

Como hemos visto antes, esto no significaría adoctrinar a los niños para que tengan valores liberales o responsables como si de una religión se tratará. Si no de que parte de la enseñanza obligatoria sean materias que doten de herramientas y mecanismos al niño para llegar a sus propias conclusiones, tales como aprender a autoaprender, buscar información, discernir fake news, lógica y razonamiento.

Social-democracias, socialismo,	Liberalismo	Mi postura
------------------------------------	-------------	------------

comunismo		
<ul style="list-style-type: none"> - Responsabilidad del Estado - Educación para adoctrinar y mantener el sistema. - Control estatal de la educación. 	<ul style="list-style-type: none"> - Responsabilidad de los padres y de la sociedad de manera solo subsidiaria. - Libertad absoluta de educar o adoctrinar según como quiera educar cada familia a su hijo. 	<ul style="list-style-type: none"> - Responsabilidad de los padres y de la sociedad. - Libertad absoluta de educar o adoctrinar según como quiera educar cada familia a su hijo. - Mecanismos y herramientas antiadoctrinamiento y para pensar y aprender por sí mismos, obligatorias para los niños.

Con esta concepción ya podemos ir perfilando como se pagaría la educación de los niños. Por un lado, toda la sociedad será la encargada de pagar la parte de la educación que tenga que ver con las materias necesarias para evitar adoctrinamientos y para ayudar a los niños a autoaprender. Estas herramientas son necesarias para garantizar que un sistema responsable se pueda mantener en el tiempo. La otra parte de la educación deberá ser pagada por los padres.

Todo este dinero irá a un bote de dinero público común (tanto el dinero pagado por toda la sociedad, como un dinero extra que tendrán que abonar los padres y que será establecido previamente por toda la sociedad mediante el contrato con el gobierno y siempre dentro de los límites pactados en la constitución, es el dinero mínimo que la sociedad estima necesario para que los niños puedan recibir una buena formación).

Si unos padres por las circunstancias que sean, son incapaces de aportar ese dinero, recibirán un préstamo por parte del estado y se negociará individualmente con cada familia para estimar la forma de devolver ese dinero, priorizando que se devuelva el dinero gracias a sus sueldos en empresas privadas y como último recurso mediante trabajos “estatales” (que explicaremos posteriormente, en la sección de pensiones).

En este sistema existirán dos tipos de colegios. Los colegios privados de financiación privada y los colegios privados de financiación pública. Estos últimos contarán exactamente con la misma libertad en decidir como quieren enseñar que cualquier colegio privado de financiación privada. De ese modo evitamos el adoctrinamiento actual que tenemos en la educación pública. Estos centros de financiación pública deberán intentar captar al mayor numero de alumnos posibles “vendiendo” a los padres sus planes educativos.

Los padres eligen para sus hijos, el centro que más les guste, con el plan educativo que más les guste.

Los centros reciben dinero publico de manera proporcional al número de alumnos captados. Esto realmente es una simplificación, el dinero recibido por alumno dependerá de diferentes factores como región donde se encuentre el colegio (hay regiones con el coste de vida más caro que otras), edad del alumno (la educación es más cara según el nivel donde se encuentre el alumno)... , pero la idea simplificada es esa, se recibe X dinero por cada alumno apuntado al colegio.

Es cierto que estas dos tipos de escuelas, puede hacer que los niños de familias ricas puedan tener mejor educación que los de familias menos afortunadas. Pero si lo miramos desde un punto de vista de sociedad tenemos que buscar el sistema que nos proporcione el MAYOR número de personas lo mejor formadas posibles. Es mejor 90 alumnos bien formados y 10 alumnos muy bien formados (gracias a su riqueza), que 100 alumnos medianamente formados. Damos prioridad a que todos tengan mejor educación frente a que todos tengan la misma educación mediocre.

El hecho de que existan centros educativos privados con dinero privado, hace que el dinero disponible por alumno para centros privados financiados públicamente aumente, al haber menos estudiantes le toca más dinero a cada alumno. Lo cual, en cierto modo, fomenta la igualación de la educación entre niños de familias ricas y más modestas.

Ejemplo simplificado:

Bote de 1.000.000€ para educación.

1000 alumnos de 80 familias diferentes.

4 centros educativos.

El centro A consigue 100 alumnos.

El centro B consigue 300 alumnos.

El centro C consigue 200 alumnos.

El centro D consigue 400 alumnos.

El centro A recibe 100.000€

El centro B recibe 300.000€

El centro C recibe 200.000€

El centro D recibe 400.000€

Ahora en este ejemplo añadimos un nuevo colegio. El centro E de financiación totalmente privada... donde se inscriben 100 alumnos. El reparto quedaría de la siguiente manera.

Bote de 1.000.000€ para educación.

1000 alumnos de 80 familias diferentes.

5 centros educativos.

El centro A consigue 75 alumnos.

El centro B consigue 275 alumnos.

El centro C consigue 175 alumnos.

El centro D consigue 375 alumnos.

El centro E consigue 100 alumnos.

El centro A recibe 83.333€

El centro B recibe 305.555€

El centro C recibe 194.444€

El centro D recibe 416.666€

El centro E recibe 0€

Sin el centro privado financiado de manera privada, cada centro recibe 1000€ por alumno, con el centro E, cada alumno recibe 1111€ . Como vemos la existencia de centros privados financiados de manera privada mejorará la calidad de la enseñanza del resto. Se podría argumentar que si unos padres pagan la educación de sus hijos en una escuela de financiación privada, no debería de pagar el dinero para la educación privada de financiación pública, ya que estarían pagando dos veces por la educación de sus hijos. Y este argumento es cierto. Pero también es cierto que lo estarían haciendo porque ellos mismos lo deciden así ya que podrían optar por que su niño fuera educado en una escuela privada de financiación pública.

El niño, como individuo tiene unos derechos positivos frente a sus padres y frente a su sociedad. El estado se encarga de que esos derechos se cumplan. Si los padres por X motivos quieren darle al niño unos derechos o privilegios extra, pues eso es cosa de sus padres y tienen todo el derecho de hacerlo.

Datos reales

El gasto en educación en España, esta en un margen de entre los 46 mil millones y los 54 mil millones al año. Usaremos 53 mil millones como valor redondo para nuestros cálculos, numero ligeramente menor que el último presupuesto anual. Este gasto incluye los gastos para educación universitaria, pero como hemos comentado antes, en este nuevo modelo solo consideramos el pago publico por educación obligatoria.

El número de alumnos (no universitarios, pero si incluyendo hasta grados formativos superiores) en España, esta en 8.237.006³⁷, para redondear usaremos la cifra de 8.300.000 alumnos.

Eso significa que el gasto anual por alumno en España esta en torno a los 6265€ al año. Este número abarca tanto el gasto de la educación publica, como la concertada e incluye también subvenciones u otros ingresos públicos que puedan recibir centros privados.

Según la OCU³⁸ el gasto medio por alumno en la educación privada es:

Educación Infantil 2º ciclo (3-6 años) 6.281 €

Educación Primaria (7-12 años) 6.105 €

Educación Secundaria (13-16 años) 6.926 €

Bachillerato (16-18 años) 5.529 €

Media³⁹: 6.171 €

Estos gastos incluyen, transporte, comedor, actividades extraescolares...

Teniendo en cuenta que nuestro sistema propuesto fomenta la

37 <https://www.educacionyfp.gob.es/dam/jcr:b998cea2-76c0-4466-946e-965698e9498d/datosycifras1920esp.pdf>

38 <https://www.ocu.org/organizacion/prensa/notas-de-prensa/2019/vueltaalcolegastos210819>

39 La media sale según los % de alumnos de cada ciclo.

competencia tanto en excelencia educativa como en precios. Podemos ver que con el presupuesto actual, se podría proporcionar a los centros recursos suficientes como para mejorar muchísimo la educación de los alumnos.

Esto, aun teniendo en cuenta el caso de que TODOS los niños optaran por ir a centros privados con financiación pública, si digamos que un 14% (media de la UE, en España la media es bastante mayor, pero porque tiene en cuenta también los colegios concertados). Con un 14% menos de alumnos, tendríamos 7.138.000 alumnos. Por lo que le correspondería a cada centro por alumno una cantidad de 7425€. Cantidad suficiente, junto con las nuevas medidas de libertad de enseñanza como para mejorar considerablemente la educación de nuestros menores.

Teniendo en cuenta que el coste anual de la reputada escuela Montessori en Madrid en educación primaria es de 10.135€ anual y que la liberalización de la educación traerá precios más bajos... no estaremos alejados de poder ofrecer a todos nuestros menores una educación de tan alta calidad.

Y... ¿qué ocurre con la educación superior? El fin de la titulitis.

La educación superior también deberá adaptarse a los nuevos tiempos. Casi todo lo aplicado a la educación de menores se puede aplicar de manera semejante a la educación universitaria. No solo eso, lo que yo propongo es una liberalización total de las enseñanzas superiores.

Si bien, pienso que es esencial que un niño de cualquier edad pueda tener acceso a la mejor educación posible, con independencia de la capacidad económica que tengan los padres, pudiendo tener que recurrir a fondos públicos para su financiación. Con la educación superior no creo que sea tan esencial. La formación superior, lo que hace en un altísimo porcentaje, es formar a las personas para convertirse en trabajadores eficientes para las empresas. ¿qué sentido tiene que esto se financie con dinero público? Quitando el dinero público de la ecuación, saldrán nuevas fórmulas para financiar esta

formación. Ya sea las empresas ofreciendo becas, formación continua, aprendices..., o a través de préstamos de bancos u otras entidades que aparezcan. Además, nada impide que toda la gente que “cree” en una educación superior pública, se una y haga un fondo común para financiar los estudios de los jóvenes que no puedan permitírselo.

¿Qué sentido tienen las carreras actuales? Se supone que las carreras están confeccionadas por expertos, que en función de unos criterios que imponen los estados, añaden los contenidos que piensan que son óptimos para formar a una persona profesionalmente. Como las carreras funcionan con un sistema de créditos, el alumno debe obtener X créditos determinados, pudiendo personalizar sus clases levemente eligiendo que asignaturas optativas quiera cursar. Estos X créditos están definidos por las universidades, siguiendo las directrices del Estado. Se puede dar la situación de que un estudiante tenga que aprobar una asignatura de física, cuando lo único que quiere hacer es programar. O que un arquitecto tenga que aprobar una asignatura de música. Estas situaciones se pueden dar en el modelo universitario actual.

Por otro lado, realmente hace falta tener que estudiar y formarte durante 2, 3, 4...8 años para después, en muchas ocasiones, salir al mercado laboral y no saber hacer nada práctico de la profesión elegida, o pasarte 5 años estudiando una carrera, para después terminar trabajando de algo completamente diferente, ¿por qué esto nos parece tan normal?

Si la educación infantil se ha hecho correctamente, sentando unas bases sólidas de conocimientos, discernimiento y metodología de aprendizaje, todo adaptado y personalizado para cada alumno, la educación superior debería estar enfocada a enseñar lo estrictamente necesario para que el estudiante pueda encontrar una salida laboral. Teniendo en cuenta la “velocidad” con la que cambia el mundo, las tecnologías, los trabajos..., la formación de trabajadores eficientes va a tener que ser algo continuo (en muchos casos). Por eso, puede que sea más lógico apostar por un modelo donde no se comience con una sobreeducación de tantos años con contenidos muchas veces obsoletos, sino por una formación inicial que permita a las personas

entrar al mercado laboral y luego que estas mismas personas vayan formándose en función de los requerimientos reales que vaya pidiendo el mercado.

Para este nuevo modelo, de nuevo deberíamos liberalizar el sector. Que cada persona o empresa pueda ofrecer los cursos que quiera, los grados formativos que quiera, los títulos que quiera, siguiendo un plan de estudios elegido o creado libremente.

Pero... si todo el mundo puede ofrecer títulos, ¿cómo harán las empresas para elegir a sus trabajadores? o...¿cómo harán los clientes para elegir quienes van a proporcionarles los servicios? ¿Acaso una persona no podría “crear” su propio título de “ingeniero superior de arquitectura posmoderna y genética nuclear” y buscar trabajo con dicho título? Claro, pongamos un ejemplo de como funcionaría todo.

Primero pongámonos en el pellejo de un empresario. Su objetivo es contratar el mejor personal por el mínimo dinero posible, para así maximizar su beneficio. El empresario crea una oferta de trabajo en una red popular de búsqueda de empleo. En sus requerimientos especifican: “Programador informático con título de ingeniero informático aprobado por la FIIE (Federación de Institutos Informáticos de España, obviamente inventado).” Es decir, ante la posibilidad de que aparezcan miles y miles de títulos, aparecerán empresas privadas que se dedicarán a certificar la calidad de los estudios emitidos. Los centros educativos que quieran obtener el “sello de calidad” de estas empresas, deberán pagar a estas empresas por analizar sus cursos. Si una empresa da el sello de calidad a institutos de baja calidad, las empresas dejaran de contratar gente de que salga de institutos con este sello de calidad, por lo que con el tiempo, esta empresa de calidad quebrará, ya que los institutos dejaran de pagar por un sello que no les sirve de nada. Con este sistema, los títulos que más valor tendrán son los que proporcionen trabajadores óptimos para las empresas. Y serán las mismas empresas las que juzguen este aspecto. ¿de que te sirve que el gobierno te diga que eres el megacrack de la informática y te de un título de megracrack informático si luego Google o Microsoft o la empresa de

informática de la esquina de tu casa, te dicen que realmente no sabes hacer lo que ellos necesitan que hagas? No es más lógico que los estudios se orienten a las necesidades reales del mercado antes que a lo que opinen unos burócratas de turno que decidan que lo que el mercado necesita es que un informático tenga que saber física. ¿No sería mejor que un futuro programador perdiera 100 horas programando antes que aprendiendo física?

Con todo esto no quiero decir que las universidades deberían desaparecer. Seguramente habrá trabajos que requieran que las personas tengan una formación más completa en diferentes ámbitos y menos especializada. Pero quitando la regulación, podremos ver las necesidades reales del mercado y el sistema educativo superior se adaptara. La duración del estudio superior, disminuirá muchísimo, sus costes bajaran muchísimo, en definitiva, tendremos una sociedad más productiva y los precios de los servicios ofertados por estos profesionales más eficientes pues bajaran.

Pero... este enfoque orientado solo al mercado... ¿no hará que seamos todos más tontos, incultos...?

Al contrario, al disminuir el tiempo de estudio en materias obligatorias que realmente no nos van a servir en el mundo laboral, nos deja más tiempo libre, no solo para estudiar contenidos orientados a formarnos en el mercado laboral, sino para estudiar todo tipo de contenidos. ¿A quién le queda tiempo para estudiar algo que le gusta cuando te han metido 5 horas en un día de materias absurdas que poco tienen que ver con lo que a ti te gusta y a lo que te quieres dedicar en la vida?

Con la liberalización del mercado y la aparición de nuevos miles de módulos, cursos..., su menor precio debido a la competencia del mercado (incluso hoy por hoy, tienes miles de cursos, tutoriales... gratuitos en internet) hace que estudiar sobre cualquier tema o profesión que quieras, mucho más fácil. Si informático quiere aprender física, pues bienvenido sea, pero aprender física no tiene porque ser un requerimiento para un informático.

Formación continua

De nuevo, la liberalización del sistema educativo y con ello la aparición de miles de cursos, módulos... hace que sea más sencillo que los profesionales continúen formándose de manera continua. Será en el interés de las propias empresas fomentar la formación y el continuo aprendizaje de sus empleados, y esto será más relevante conforme pase el tiempo conforme se vayan informatizando y tecnologizando (no sé si existe esta palabra) los empleos. No es algo nuevo. En varias empresas privadas donde yo he trabajado, la misma empresa pagaba por cursos para formar a sus trabajadores. Como decía Richard Branson, el dueño de Virgin, “Entrena a la gente lo suficientemente bien como para que se puedan ir, trátalas lo suficientemente bien como para que se quieran quedar”

Manifiesto del documental “Educación prohibida”.

El documental del que os he hablado antes, se desarrolla en torno a este manifiesto que escriben unos estudiantes sobre su “educación”. Lo dejo para cerrar el tema, como algo bonito para leer.

“Hoy en día la educación esta prohibida. Muy poco de lo que pasa en nuestra escuela es verdaderamente importante. Y las cosas que importan no se anotan en ningún cuaderno ni en ninguna carpeta. ¿Cómo encontrarnos con la vida? ¿Cómo enfrentarnos a las dificultades? No lo sabemos. No nos lo enseñaron. Hablan mucho de educación, progreso, democracia, libertad, un mundo mejor... pero nada de eso pasa en el aula. Nos enseñan a estar lejos unos de otros y a competir por cosas que no tienen valor. Padres y maestros no nos escuchan. No nos preguntan nunca que opinamos. No tienen idea de que sentimos, que pensamos o que queremos hacer. ¿No sería maravilloso que podamos elegir día a día ir a la escuela? Que sea elección nuestra, no de nuestros padres. Que la escuela sea un lugar hermoso, donde disfrutar, donde jugar, donde ser libres, donde elegir que aprender y como aprenderlo.

Por todo esto decimos basta. Basta de decidir por nosotros, basta de calificarnos, basta de imponernos. Ni las ciencias, ni los exámenes, ni los títulos nos definen.

Aquí estamos para eso, para hablar, para compartir

nuestras ideas. Aprender que las cosas se pueden cambiar. Nosotros vamos a decidir que queremos ser, hacer, sentir o pensar.

Creemos que la educación esta prohibida. No por culpa de las familias, no por culpa de los chicos, no por culpa de los docentes. La educación la prohibimos todos. Cada vez que elegís mirar para otro lado, en vez de escuchar. Cada vez que elegimos la meta en lugar de el trayecto. Cada vez que dejamos todo igual, en lugar de probar algo nuevo.”

13.- Sanidad

«Las recetas le parecían más propias de la magia que de la medicina...»- El medico de Noah Gordon

«Ciudadanos sanos son el mayor regalo que cualquier país puede tener»- Winston Churchill

En la UE predominan dos tipos de modelos sanitarios, el Bismarck y el Beveridge, aunque también podemos encontrar unos pocos casos de modelo mixto o de Seguro Sanitario Nacional, que toman aspectos de los dos modelos anteriores. Por último, fuera de Europa podemos otros modelos como el “búscate la vida” predominante en países con pocos recursos, o el modelo “americano” que sé aplica en los EE. UU. y es una mezcla de varios modelos de una manera totalmente caótica e irracional, dando lugar a uno de los peores sistemas posibles para un país desarrollado.

Modelo “Búscate la vida”: Solo los países desarrollados, quizás 40 de los 200 países⁴⁰, tienen un sistema sanitario establecido. La mayoría de las naciones del planeta son demasiado pobres y/o desorganizadas para proveer de cualquier tipo de cuidado médico de forma masiva. La regla básica en estos países es que los ricos obtienen cuidados médicos y los pobres superan sus enfermedades o mueren (o siguen enfermos un largo tiempo).

Modelo Beveridge: Llamado así en honor a William Beveridge, un atrevido reformista social que diseñó el “Britanin’s National Health Service”. En este sistema, la sanidad es gestionada y financiada por el estado por medio de los impuestos, de la misma manera que se financia por ejemplo la policía. Muchos, aunque no todos los hospitales y las clínicas son propiedad del gobierno. Muchos doctores son empleados públicos, pero también hay hospitales y doctores privados que pueden recibir sus pagos por parte de personas, seguros privados e incluso por el gobierno. En el caso de los hospitales y clínicas propiedad del gobierno, es este el que fija los salarios de sus empleados.

Características principales:

- Financiación predominante a través de impuestos
- Acceso universal
- La atención está basada en el médico general que

40 La ONU reconoce a 193 o 194.. pero pongo 200 para redondear y porque lo que diga la ONU no tiene porque ir a misa.

controla la derivación a los especialistas y es responsable de una lista de población

- Médicos remunerados por salario/capitación
- Control gubernamental
- Existencia de cierto sector privado
- Implicación del Estado en la gestión
- Existencia de algunos copagos por parte de los

usuarios.

Modelo Bismarck: Llamado así en honor al canciller pruso Otto von Bismarck, que inventó el “Estado de bienestar” como parte de la unificación de Alemania en el siglo XIX. Este sistema usa un sistema de seguros. Estos seguros, son financiados de manera conjunta entre empleados y empleadores a través de una reducción salarial en la paga del empleado.

Las aseguradoras en este modelo deben aceptar a todo individuo, por lo que al igual que en el modelo anterior, se asegura también la “universalidad” del sistema de salud. Los doctores y hospitales tienden a ser privados. Aun así, existe una regulación estricta tanto para el control de hospitales como de aseguradoras, lo que hace que aunque en teoría, al ser entidades privadas tengan más libertad de actuación y decisión que en el modelo Beveridge, esto en la práctica pueda ser contrarrestado con una excesiva regulación estatal.

Características principales:

- Financiados por cuotas obligatorias pagadas por empresarios y trabajadores o a través de los impuestos.
- Los recursos financieros van a parar a los "fondos" que son entidades no gubernamentales reguladas por ley y que gestionan estos recursos.
- Los "fondos" contratan hospitales, médicos de familia... para que provean los servicios a los asegurados mediante contratos basados en un presupuesto o

mediante pago por acto.

- Sistemas de reembolso y algunos copagos por parte de usuarios.

- Sanidad universal.

Modelo mixto o de Seguro Sanitario Nacional: Este sistema tiene elementos de los modelos Beveridge y Bismarck. Las clínicas y hospitales son principalmente privados pero el pago viene de un programa asegurador gestionado por el gobierno y por el que todos los ciudadanos pagan. Es decir, los proveedores de sanidad son privados como en el modelo Bismarck, pero la financiación de la sanidad se hace por parte del gobierno.

Modelo americano: Este modelo es un caso extraño, que combina todos los modelos anteriores, incluido el modelo “búscate la vida”. La característica principal del modelo “americano” es la falta de uniformidad, sobretodo si lo comparamos con otros países desarrollados. Cuando se trata de tratar a “veteranos” el modelo aplicado es el Beveridge. Para los americanos sobre 65 años que tienen Medicare, el modelo es Mixto o de Seguro Sanitario Nacional. Para los trabajadores que tienen la suerte de recibir un seguro como beneficio del trabajo, el modelo es el Bismarck. Para el 15% de la población que no está dentro de estas “clases”, el modelo es “búscate la vida” con acceso a un doctor si puedes permitirte o si estas lo suficientemente enfermo, para ser admitido en la sala de emergencias de un hospital público. Este modelo tan diverso, no solo hace que las diferencias sociales aumenten, sino que encima encarece el precio general del sistema.

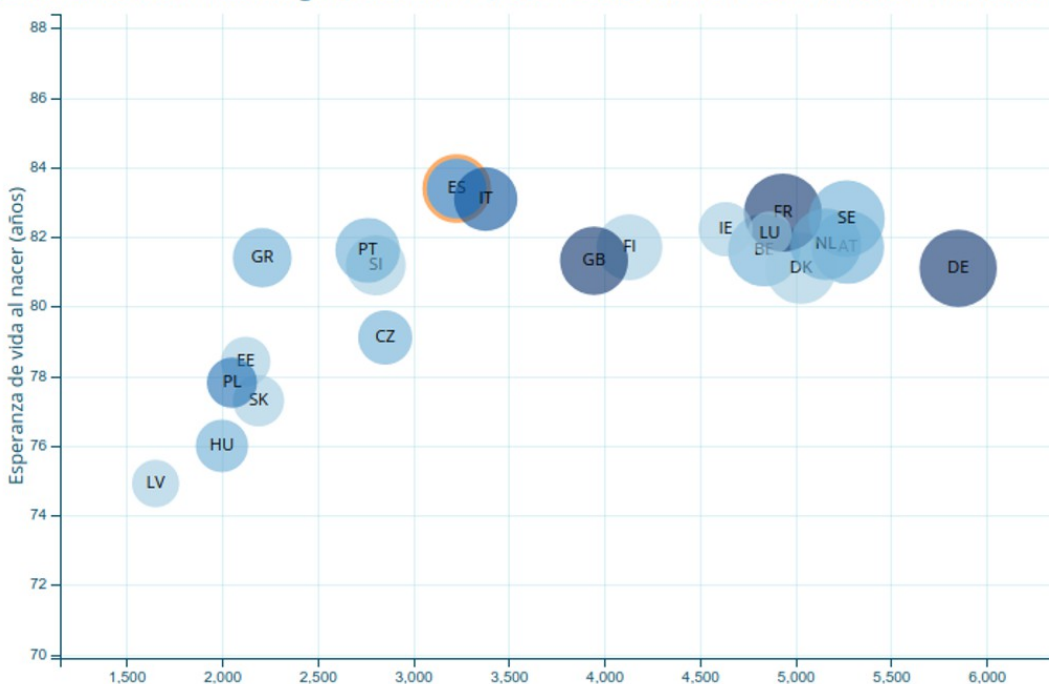
La sanidad Española y comparativa de modelos

España funciona bajo el modelo Beveridge. Considero que el sistema sanitario español es bastante eficiente, en términos inversión realizada/resultados, aun así creo que hay muchísimas cosas que se pueden mejorar.

Vamos a analizar los datos de España, desde varias perspectivas diferentes y usando datos de diferentes fuentes. En primer lugar, utilizando los datos del gobierno de España, que obviamente se van a encargar de mostrar la sanidad nacional desde una perspectiva positiva.⁴¹.

Si tenemos en cuenta la esperanza de vida y el gasto sanitario por persona, España es el más eficiente de toda la Unión Europea (y aunque no tengo datos, según este informe probablemente será el más eficiente del mundo).

Esperanza de vida frente a gasto sanitario (radio: Gasto como % del PIB, color: Población)



En esta gráfica podemos observar como España, tal como se podría esperar, tiene más esperanza de vida que todos los países de

41 https://www.mscbs.gob.es/estadEstudios/estadisticas/docs/presentacion_es.pdf

UE que tienen un menor gasto por persona en sanidad. Pero también podemos ver, de manera sorprendente, como también tiene una mayor esperanza de vida que todos los países que tienen un mayor gasto sanitario. Obviamente la esperanza de vida no está directamente relacionado con el sistema sanitario, ya que hay muchos otros factores que pueden influir en la misma, pero considero la sanidad como un factor bastante relevante en este aspecto.

Otro dato interesante que podemos encontrar en este estudio, es que el porcentaje de población que declara necesidades no satisfechas de atención médica debido a barreras: económicas (muy caras), geográficas (muy lejos) o lista de espera en España es del 0.2%. Tan solo superada por Austria con un 0.1% (cuanto menos mejor). Y empatada en este aspecto con Países Bajos y Malta. Siendo la media en la UE del 1.7% de la población. Más de 8 veces el % de España. Esto implica que la “universalidad” del sistema sanitario español es bastante eficiente (al menos con los datos tomados por el gobierno de España). Chocan esta alta satisfacción con el conocido problema de las listas de espera que hay en el país.

También podemos encontrarnos con que la mortalidad tratable en España, es decir, el porcentaje de muertes prematuras que podrían haberse evitado con una atención sanitaria oportuna y eficaz, es una de las más bajas de los países de la UE⁴². De hecho, en el caso de las mujeres, es la más reducida entre los 28 (64,4 por cada mil habitantes, frente a 97,5 de media en la UE).

Según Bruselas, esto indica que el sistema de atención sanitaria es eficaz en el tratamiento de las personas con afecciones potencialmente mortales, como las cardiopatías isquémicas y los accidentes cerebrovasculares.

Como posibles puntos negativos o ciertamente mejorables según este estudio podemos encontrar que el número de camas de hospital por cada 1000 personas es de tan solo 3. De los más bajos de la UE que tiene una media de 5. Teniendo Alemania el mayor número con 8. Si el sistema funciona sin usar tanto los hospitales, tal

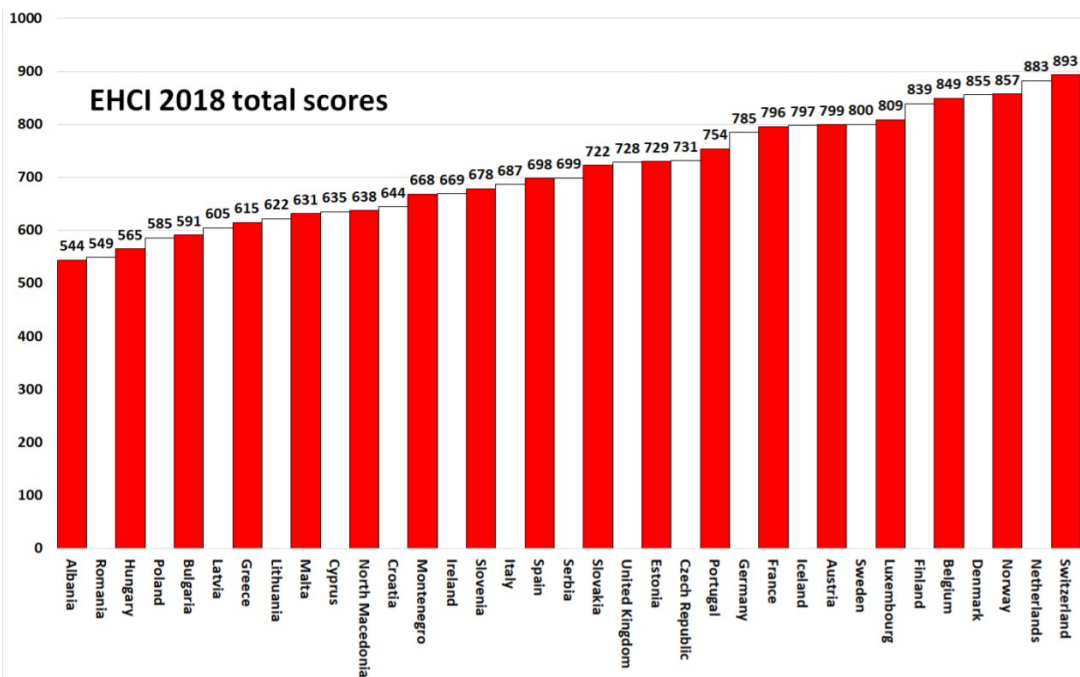
42 https://www.elsepanol.com/ciencia/salud/20171123/264224237_0.html

vez no sea algo realmente negativo sino que se trate de una cuestión de eficiencia. Lo único tal vez en situaciones anormales como la pandemia del covid-19, un mayor número de camas tal vez hubiera evitado la saturación de hospitales y así logrado salvar más vidas. Es obvio que no se puede planificar un sistema sanitario en función de como actuar ante una epidemia, pero desde luego es algo que tenemos que tener en cuenta.

Sea como sea, según estos datos parece que sin duda nos encontramos ante uno de los mejores modelos sanitarios del mundo. Para estar orgullosos, ¿no?

Sin embargo, cuando nos vamos a informes ajenos al gobierno español, los resultados ya no son tan alentadores. Podemos encontrar este informe “Euro Health Consumer Index 2018”⁴³ realizado por una organización de consumidores sueca especializada en sanidad y colaboradora de la Comisión Europea. En este informe se compara la sanidad de 35 países de la UE. A diferencia de con los datos proporcionados por el gobierno, España no sale tan bien parada y ha quedado en el puesto número 19. Los parámetros para organizar la clasificación son cinco: derechos de los pacientes e información (175 puntos), listas de espera (250 puntos), resultados (300 puntos), servicios cubiertos (175 puntos) y productos farmacéuticos (100 puntos), para un total máximo de 1.000 puntos. Para puntuar todos los campos del estudio, se realizaron entrevistas y encuestas a más de 970 asociaciones de pacientes.

43 <https://healthpowerhouse.com/media/EHCI-2018/EHCI-2018-report.pdf>



Una de las cosas interesantes que podemos comparar en este informe, es ver quienes son los países con mejor sanidad y comprobar que modelo sanitario tienen. Así pues, veamos el top 10.

- 1.- Suiza. (Bismarck) 8.57 millones de habitantes.
- 2.- Países bajos (Bismarck) 17 millones de habitantes.
- 3.- Noruega (Beveridge) 5.2 millones de habitantes.
- 4.- Dinamarca (Beveridge) 5.7 millones de habitantes.
- 5.- Belgica (Bismarck) 11.3 millones de habitantes.
- 6.- Finlandia (Beveridge) 5.5 millones de habitantes.
- 7.- Luxemburgo (Beveridge) 0.6 millones de habitantes
- 8.- Suecia (Beveridge) 10 millones de habitantes
- 9.- Austria (Bismarck) 8.8 millones de habitantes

10.- Islandia (Beveridge) 0.4 millones de habitantes

..

19.- España (Beveridge) 46.5 millones de habitantes

Viendo esto tampoco nos ayuda mucho para discernir que sistema es mejor, ya que a pesar de que los 2 ganadores son sistemas de tipo Bismarck, en el top10 hay 6 Beveridge por 4 Bismarck. También podemos apreciar como la mayoría de los países del top ten son países pequeños, salvo Países Bajos que podríamos considerar de tamaño mediano.

Con esto podemos razonar lo que es fácil de intuir. Sea el modelo que sea, es más fácil gestionar un país con menor población. La mayoría de los países Beveridge en el top ten son de menos de 6 millones de habitantes (todos salvo Suecia, que tiene 10millones)

Con estos datos podemos intuir que el modelo Beveridge, al ser un modelo gestionado y organizado por una sola organización (el estado), se aplica de manera más eficiente en países pequeños. El sistema Bismarck, al no depender de una organización y gestión única, puede gestionar de manera más eficiente poblaciones mayores. Eso sí, ambos modelos funcionan mejor en poblaciones menores.

El estudio saca sus propias conclusiones al respecto, que os comparto a continuación, no es una traducción literal, ya que es complicado hacerlo con un lenguaje tan técnico pero espero captar la esencia de las conclusiones lo más fielmente posible.

Conclusiones EHCI 2018

“.. la lección es clara, quita a los políticos y otros principiantes de las decisiones operativas en lo que puede que sea una de las industrias más complejas de la tierra. Los sistemas de salud Beveridge parece que solo funcionan con países de poblaciones pequeñas como Islandia, Dinamarca y Noruega. En el sur de Europa, España e Italia tienen servicios sanitarios excelentes en muchos lugares. Pero parece que la verdadera excelencia en el

sur de Europa, depende demasiado en si los clientes pueden permitirse sanidad privada como suplemento a la sanidad pública. También, en España y en Italia podemos ver grandes diferencias en la sanidad según las regiones, lo que motiva que obtenga resultandos mediocres en las mediciones.”

“Los países más grandes con sistema Beveridge, Reino Unido, España e Italia, continuan (desde que se empezaron a hacer estos informes en 2006) manteniendose en las posiciones medias de la lista. Podría haber dos explicaciones diferentes para este suceso: 1.- Gestionar una corporación o organización de más de 100 mil empleados necesita a muy buenos gestores, los cuales deberían de ser bien recompensados.. Es dudoso que los salarios, compensaciones e incentivos del sector público pueden atraer a gestores con tal capacidad de gestión. 2.- En las organización Beveridge, que son responsables tanto del financiamiento como de la provisión del servicio, parece que puede existir un riesgo de que la lealtad de los políticos y otros de los principales encargados de tomar decisiones, podría pasar de estar enfocada al cliente paciente a sus propia organización (o a posibles aspectos políticos de esta organización, por ejemplo la capacidad de generar puestos de trabajo a costa de la sanidad en ciertas regiones favorables a unos políticos u otros, según el que gobierne)”

“España: En el puesto 19. Muy descentralizado regionalmente. El sistema sanitario Español, parece depender demasiado en tener que acudir a la sanidad privada para poder encontrar la verdadera excelencia. Los indicadores de “resultados” (refiriéndose a los resultados de acudir a la atención sanitaria) han mejorado (con respecto a informes anteriores) y estando ahora a la par de Islandia y Portugal. El informe de 2018 le dio una nota bastante pobre en cuanto a accesibilidad”

“Los mejores del ranking en 2018, muestra una concentración de los países más ricos, que es incluso más obvia que en ediciones anteriores. Esto se debe en gran parte en ajustar los criterios de puntuación, de modo que solo los países que proveen de excelencia clínica obtienen las mejores puntuaciones. Se ha observado al igual que en los informes anteriores, que los mejores

resultados están conectados con los recursos financieros.”

“Al contrario de lo que se cree, tener acceso directo a un especialista no genera problemas a los especialistas por excesiva demanda. Los tiempos de espera más altos aparecen de manera predominante en sistemas que requieren que un medico de atención primaria te derive a un especialista.”

Accessibility in EHCI 2018



“En este mapa del informe EHCI 2018 se puede ver a simple vista, que no hay una conexión entre la capacidad económica del país y las listas de espera. (en el mapa superior, verde son buenos resultados, amarillo resultados mediocres y rojos malos resultados en listas de espera). Parece ser que las listas de espera para los servicios de salud, son más por cuestiones, burocráticas,

administrativas, mentales.. más que por una problema de faltas de recursos. Sería un problema interesante sobre comportamiento, entender como en una profesión que se caracteriza por ser “empática” como por ejemplo los psiquiatras pedriaticos, se pueden acostumbrar a decirle a sus pacientes y a sus padres que la lista de espera para una cita para un niño con problemas mentales (algo comun en Suecia) es de un año.”

“¿Por que no hay una correlacion entre la accesibilidad a la sanidad y el dinero? Porque es inherentemente más barato funcionar con un sistema de salud sin listas de espera que con ellas. Al contrario de lo que se cree normalmente (sobretudo entre los políticos con funciones en salud), las listas de espera no ahorran dinero. Al contrario, ¡son más costosas!. La sanidad es básicamente una industria de procesos. Como cualquier gestor profesional de este tipo de industria sabrá, que cuanto más fluyan suavemente los procesos con un mínimo de pausas o interrupciones más barato sera todo el proceso.”

“Con frecuencia, hay un sesgo negativo en las respuestas de las listas de espera y su satisfacción, si las respuestas son dadas por asociaciones de pacientes o si la información es dada por el gobierno” - Esto explicaría la diferencia entre el informe realizado por el gobierno de España, y el EHCI que se nutre de los datos de las asociaciones de pacientes para medir el sistema.

“MDD – La condición endémica que lisa la sanidad Europea

MDD viene de “Trastorno de deficiencia de gestión” (en ingles Management Deficiency Disorder)

Desde 2006, hasta 2018 donde Suiza a salido vencedora, el sistema de salud de Países Bajos siempre a dominado el ranking. Esta dominación esta relacionada con las reformas llevadas a cabo en el sistema sanitario de los países bajos ese mismo 2006. Los cambios más importantes y qué más han influido en este dominio son:

- La introducción de un sistema de competición entre 10 aseguradoras de salud privadas, a las que no se les permite declinar

tomar a cualquier paciente. El estado subenciona gastos para personas con enfermedades crónicas o elevados riesgos de salud.

- Los políticos, conscientemente se han distanciado de la toma de decisiones dentro de la sanidad, que se ha delegado principalmente a personas dentro de la profesión médica, que están legalmente obligados a consultar con representantes de organizaciones de pacientes. Esto puede describirse como una gran ganancia en capacidad organizativa.

¿Puede el MDD ser curado?

Hay buenas y malas noticias. Las buenas noticias son: ¡Si! ¡Claro que se puede curar!. Terapias para este problema ya se conocen desde hace 3500 años y obviamente no están protegidas por patente. Las malas noticias son que, al igual que otras condiciones médicas, el problema no es encontrar el tratamiento, sino que el paciente lo cumpla. Muy pocos países se pueden jactar de tener políticos con el mismo coraje que los holandeses para alejarse de la toma de decisiones. Los sistemas sanitarios de cada país son probablemente una de las organizaciones más complejas creadas por el hombre, con objetivos múltiples, muchas facetas de “ideas de negocio” y administrada por profesionales, que como profesionales tienen su propia “agenda profesional” dentro de la organización. La sanidad, por tanto, necesita de una gestión superior; en vez de estar dirigida por políticos “virgenes” o con poca experiencia en el ámbito medico y en el ámbito de gestión de organizaciones gigantes. Así pues, una posible terapia podría ser:

- Diseñar e instalar sistemas financieros basados en productividad.

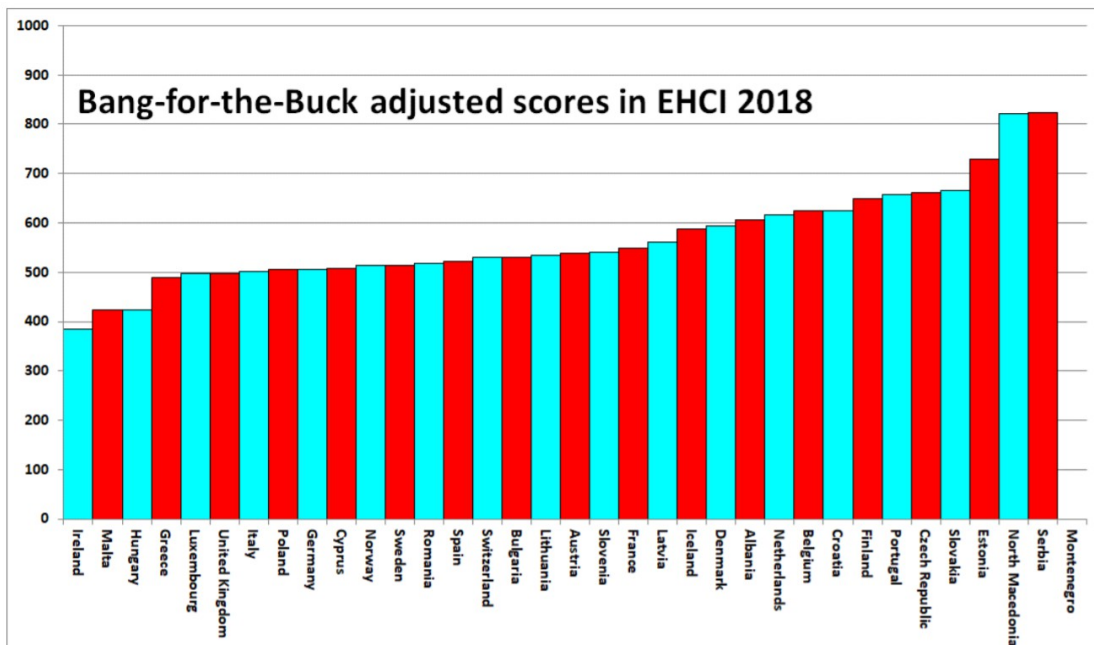
- Poner gestores profesionales, líderes de personas, no contables o analistas financieros. En muchos países europeos, el CEO del hospital es nada menos que un “hombre de paja”. Es suficiente hacerle la siguiente pregunta de control “¿Puede el CEO contratar o despedir a jefes de clínicas?” En muchos países esto queda en manos de un comité. Lo que significa en muchas ocasiones, “si tu me rascas la espalda yo te rasco la tuya”. Despedir a personal no es algo que un gestor profesional tenga que hacer a

menudo, pero sirve para ver el grado de “poder” real que tiene el gestor.

- Un gestor profesional no cree que solo un “Excel” puede servir para la toma de decisiones. La principal tarea de los gestores profesionales, es ver que las personas y partes de la organización que trabajan bien y eficientemente, son recompensados adecuadamente y las personas y partes que fallan, son corregidas o en ultima instancia, sustituidas.

- Después de estas reflexiones, podemos resumir que la tarea más importante del CEO del hospital, es estar en la entrada del hospital, armado con una silla y un látigo, manteniendo alejados del hospital a los novatos (burócratas y políticos) y dejar a los profesionales hacer su trabajo.”

El EHCI 2018, hace también un estudio de que tan “buenos” son los diferentes sistemas basándose en el gasto por el mismo. Avisan que este apartado es meramente académico, ya que consideran que no es correcto comparar gastos, cuando los países son tan diferentes desde el punto de vista económico. No es lo mismo el coste de vida en Serbia que en Suiza o el sueldo de una enfermera en Dinamarca que en Bulgaria. Aun así han modificado ligeramente su sistema de puntuación y el resultado vendría en la siguiente tabla.



Podemos ver, un nuevo Top Tep (quitando Montenegro que por alguna razón no han podido calcular su puntuación)

- 1.- Serbia (Beveridge)
- 2.- Macedonia del Norte (Bismarck)
- 3.- Estonia (Bismarck)
- 4.- Eslovaquia (Mixto)⁴⁴
- 5.- República Checa (Bismarck)
- 6.- Portugal (Beveridge)
- 7.- Finlandia (Beveridge)

44 <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3405344/#:~:text=Health%20system%20in%20Slovakia%20is,to%20the%20health%20insurance%20company.&text=Over%2098%25%20of%20the%20population%20is%20covered%20by%20health%20insurance.>

- 8.- Croacia (Mixto)
- 9.- Bélgica (Bismarck)
- 10.- Países Bajos (Bismarck)
- ..
- 21.- España (Beveridge)

De nuevo nos encontramos en una situación parecida. Vemos un número superior de países con modelo Bismarck, 5 contra 3 de modelo Beveridge, pero en este caso el más “eficiente” es Serbia con un modelo Beveridge.

En estos resultados llama la atención dos puntos:

a) Hay 3 países que repiten estar entre los mejores en ambas listas. Países Bajos y Bélgica, ambos con modelo Bismarck y Finlandia con el modelo Beveridge.

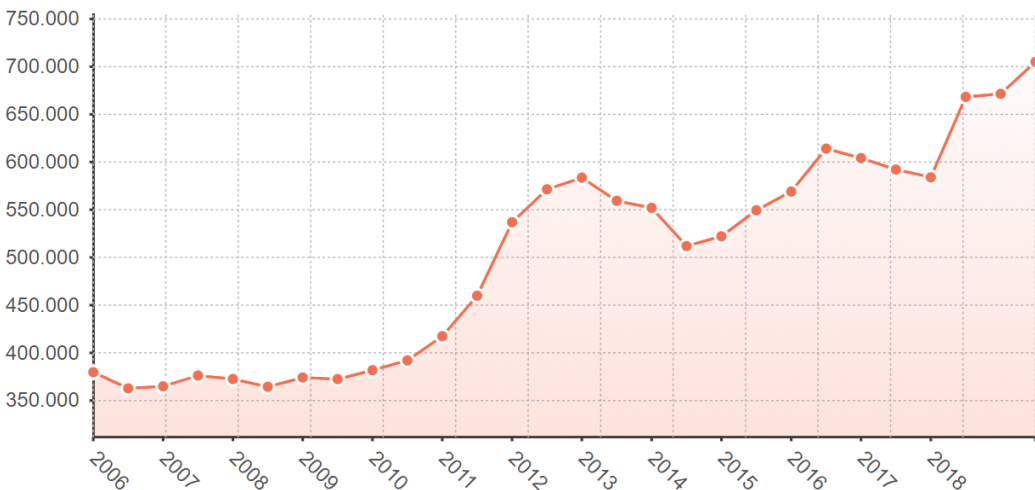
b) España no es tan eficiente como podríamos pensar si solo hubiéramos leído el estudio realizado por el gobierno de España.

Las listas de espera

Otro punto que si realmente podemos decir que es muy mejorable y que actualmente es muy negativo son las famosas “listas de espera”. En esta gráfica podemos ver el crecimiento por año de las listas de espera para una intervención quirúrgica⁴⁵

45 <https://www.epdata.es/datos/listas-espera-sanidad-publica/24/espana/106>

Personas (Unidades)



Podemos observar como en 2019 tenemos a unas 700.000 personas esperando una intervención. Tal vez con la desregulación y la aparición de centros especializados para realizar operaciones quirúrgicas específicas, estas listas de espera disminuyeran y encima los costes se reducirían.

Este problema de las listas de espera, no es inherente a España, sino que son muchos los países europeos y en el mundo los que también pecan en este apartado.

Es interesante la opinión del informe EHCI donde afirman que no hay correlación entre inversión en sanidad y listas de espera. Es decir, hay países que invierten mucho más dinero en sanidad que otros, pero aun así las listas de espera de estos países son más largas que las de los otros. No solo eso, afirman que es más barato un sistema sanitario sin listas de espera o listas de espera cortas, que un sistema con largas listas de espera.

En el informe EHCI 2017 ya habían aparecido de manera inesperada algunos países con listas de espera mínimas o sin listas de espera. Montenegro ha logrado un éxito similar en este aspecto al

que logro Macedonia en 2013 cuando introdujo en su maquinaria un “Sistema nacional de referencia electrónica en tiempo real.”. Serbia imitando al sistema macedonio, aunque va más lento que su pequeño vecino, esta en camino de también eliminar las listas de espera. Si países con medios limitados, pueden lograr la ausencia de listas de espera, ¿que excusas tienen los países con muchos más recursos como Irlanda, Reino Unido, Suecia, Noruega o incluso España (si comparamos su inversión en sanidad comparada con la de Serbia o Macedonia).

Recordemos que este no es un problema meramente “estético”, sino que muere gente todos los años por estas listas de espera.

Diferente financiación, modelos similares

Hemos visto los diferentes sistemas sanitarios que podemos encontrar en el mundo, pese a eso, podemos apreciar que todos ellos tienen muchas cosas en común y adolecen muchas veces de problemas similares. La diferencia radica más en la gestión y financiación de los mismos más que en el modelo en sí. Así pues frente a estas similitudes podemos hacernos unas preguntas que serían válidas para casi cualquiera de los sistemas sanitarios del mundo.

¿Por qué es necesario un título de 6 años de duración mínima para diagnosticar ciertas enfermedades muy comunes (catarro, dolor de garganta...) o enfermedades fáciles de diagnosticar gracias a las nuevas tecnologías o pruebas médicas? Si por ejemplo para enfermedades no complicadas hubiera formación especializada en la misma para formar médicos capaces de curar y tratar SOLO este tipo de enfermedades, la duración de esta formación duraría mucho menor, podría haber muchos más profesionales especializados en estas dolencias y por lo tanto se reducirían mucho los costes, y las listas de espera.

¿Realmente los hospitales son la forma optima tanto en eficiencia sanitaria como económica? ¿No sería más eficiente organizarse de manera diferente? Mientras exista una alta regulación

estatal es complicado que el sistema actual se mejore, ya que la regulación no da ningún aliciente a la innovación.

Posible modelo alternativo

Al igual que en la educación, al liberalizar y desregular, aparecerán nuevos modelos para buscar diferentes soluciones a los problemas actuales. Estar en un mercado liberalizado, implica que si no te gusta este nuevo modelo, puede optar por algún otro modelo más tradicional o incluso uno más innovador todavía. Nadie te obliga a utilizar un modelo si no te gusta.

Cualquiera debería de poder ofrecer los servicios médicos que quieran. Al igual de la educación, cualquier persona o empresa podrá ofrecer servicios médicos. ¿Pero esto no hará que aumenten las estafas? No tiene por qué. Hoy en día ya hay muchas personas que por cauces no oficiales ya ofrecen “curas milagrosas” a incautos que optan por usar sus servicios. Al final, cada persona será responsable de su salud. Los centros de salud de calidad, tendrán buenas referencias, los centros de salud sin calidad, tendrán malas referencias. No solo eso, aparecerán empresas que se dedicarán a verificar la calidad de las empresas sanitarias por medio por ejemplo de un “sello de calidad”. Si estas empresas se dedican a dar el sello de calidad a cualquier empresa, entonces tarde o temprano quebrará ya que nadie va a pagar por un sello de calidad que no proporcione ninguna seguridad, ya que los usuarios solo van a acudir a empresas con un sello de calidad “bueno”. De esta manera, se autoregula el mercado, sin que el gobierno diga lo que esta bien y lo que esta mal.

La desregulación permitirá la aparición de nuevos negocios:

- **Medico IA:** Para el diagnóstico de muchas enfermedades sería posible detectarla simplemente introduciendo una serie de síntomas en un programa, y el programa gracias a la inteligencia artificial que de un diagnóstico. Puede haber clínicas con acceso a programas especializados pero incluso uno podría hacerlo desde la comodidad de su hogar. Y si vemos incluso más allá, podemos encontrarnos con clínicas de “autoservicio” donde el cliente podrá acudir y a cambio de un pago, podrá utilizar diferentes herramientas

médicas que estarán conectadas por internet a un programa informático que emitirá los diagnósticos sobre la base de los datos recogidos por estas herramientas. Hoy en día podemos encontrar con aparatos que te miden la presión o el peso, pero con las nuevas tecnologías y la desregulación aparecerían muchas otras máquinas que faciliten la vida de la gente. Con el diagnóstico se podría acudir a la farmacia a comprar la medicina requerida (o incluso pedirla por internet). Para que esto funcione, sería necesario la desregulación de las farmacias y quitar la obligación de tener una receta de un “médico” para poder comprar un medicamento. Sobre la desregulación de las farmacias hablaremos más adelante.

- **Redes de consulta:** Sanitarios de todo el mundo podrán unirse a comunidades en línea donde a parte de compartir entre ellos avances, conocimientos... podrán resolver problemas o diagnosticar enfermedades desde plataformas de Internet, ya sea para ayudar a otros compañeros como para ayudar directamente a usuarios de todo el mundo. ¿Por qué es necesario que una persona acuda a un dermatólogo cuando tal vez enviando una foto por internet le pueden dar un diagnóstico y solución correcta? Hay que empezar a aprovechar las nuevas tecnologías para mejorar la sanidad de todos.

- **Clínicas de enfermedades comunes:** Este tipo de clínicas se dedicara al diagnóstico y tratamiento de enfermedades comunes y que no requieren grandes complicaciones. Enfermedades que ya llevamos tratando desde hace décadas y que ya tienen un diagnóstico y un tratamiento estandarizado. Estas clínicas pueden ser generales tratando diferentes enfermedades comunes o especializadas a una o unas pocas enfermedades. Las clínicas especializadas tal vez, al tratar una misma enfermedad una y otra vez, puedan optimizar procesos y tratamientos y así reducir aun más los costes. Las clínicas de enfermedades comunes, tanto las generales como las especializadas, no necesitarán de un personal formado durante un mínimo de 6 años. Sino que podrá tratarse de personal formado específicamente para estas enfermedades o incluso personal formado para el tratamiento de una sola enfermedad. Esto obviamente supondrá una reducción de costes. Si un cliente acude a una de estas clínicas con una enfermedad que no puede ser tratada por ellos, pues le recomendarán una clínica generalista asociada.

- **Clínicas generalistas:** Cuando las personas tengan enfermedades que no sean tan fáciles de diagnosticar, podrán acudir a estas clínicas. Estas clínicas contarán con equipación más general que las de enfermedades comunes y el personal de esta clínica tendrá mayor formación y más diversa que los de las clínicas anteriores. Una vez diagnosticado el problema, el cliente recibirá tratamiento desde la misma clínica o será derivado a una clínica de tratamiento especializada en tratar el problema en cuestión. En caso de que no se consiga diagnosticar el problema, entonces el paciente será derivado a una clínica de diagnósticos especializada.

- **Clínicas de diagnósticos especializadas:** En estas clínicas una serie de médicos expertos en diagnosticar enfermedades y con equipo altamente avanzado, se intentará diagnosticar la enfermedad “rara”. Una vez logrado, se le derivará a una clínica especializada en tratamientos de la enfermedad en cuestión. En estas clínicas la formación del personal será lo más alta posible.

- **Clínicas especializadas de tratamientos:** En estas clínicas no se diagnostica nada, simplemente se atienden a usuarios que tengan una dolencia en específico que ya haya sido diagnosticada. Al estar especializadas en dar tratamientos muy específicos, los trabajadores simplemente tendrán que estar formados en dichos tratamientos. Además, al estar dando siempre, de manera repetitiva unos mismos tratamientos, los procesos se optimizarán, haciendo todo el servicio en sí, más eficiente. Lo que equivale a mejorar la relación calidad/precio

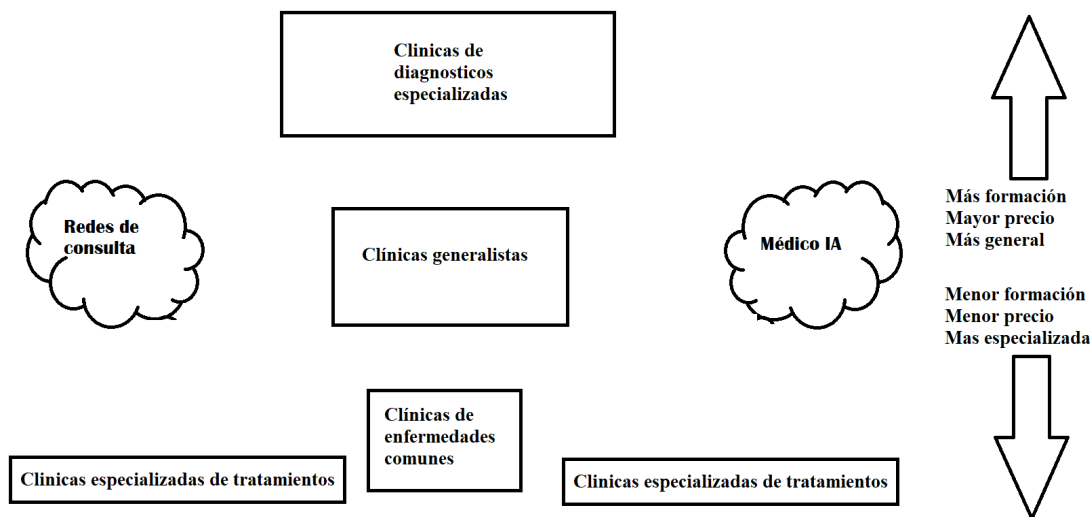
Con este sistema lo que se logra es un modelo de negocio mucho más dinámico y que se guía por las necesidades reales de la gente (si la gente demanda médicos o clínicas de un tipo, pues aparecerán para suplir esa demandad y obtener beneficios por ello) y no las necesidades que los gobiernos (suponiendo que lo hacen por el bien de la gente y no por corrupción) creen que tiene la gente, que con dinero publico te hacen un hospital donde y cuando quieren (mirar el caso actual del hospital sin quirófanos de Ayuso⁴⁶) o te

46 <https://www.eldiario.es/madrid/ayuso-inaugura-hospital-pandemias->

subvencionan un centro privado de un amiguete.

¿Esto significaría que desaparecerán los hospitales?

Pues no lo sé, todo depende de si hay demandad o no por parte de la gente de tener un lugar donde se atienda prácticamente cualquier enfermedad a un mayor coste que los centros especializados. Los hospitales desaparecerán solamente si no encuentran hueco en el nuevo sistema y siempre asumiendo que el nuevo sistema funcione mejor. En caso de que estos “nuevos negocios” no sean realmente viables, o no aparecerán o desaparecerán con el tiempo. Sea como sea, el dar libertad para que las personas busquen soluciones a los problemas y no sean los políticos de turno, los que impongan las soluciones que ellos quieran (con el dinero de los demás...), pues hará que el sistema mejore.



¿Y como se financiaría este sistema? Antes de hablar sobre la financiación primero tenemos que hablar de los seguros, la industria farmacéutica y las patentes.

El origen de los seguros médicos

Tenemos que remontarnos a las antiguas civilizaciones, para poder encontrar prácticas que se podrían considerar como las bases de nuestro sistema actual de seguros. Como con casi todos los orígenes históricos de las cosas, no podemos hablar con certeza absoluta, pero probablemente las formas más antiguas de Seguros fueron iniciadas por los babilonios y los Hindúes. Estos primeros acuerdos o contratos eran conocidos bajo el nombre de “Contratos a la Gruesa” aparecen unos 4.000 años antes de Cristo y se efectuaban, esencialmente, entre los banqueros y los propietarios de los barcos. Eran regidos por el Código Hammurabi⁴⁷, y concedían préstamos a un elevado tipo de interés para el aseguramiento del valor de la carga transportada por caravanas y embarcaciones que cruzaban la antigua Babilonia. Estos préstamos eran devueltos al feliz término del viaje y cancelados en caso de naufragio o de sufrir algún acto de piratería. Sin embargo, este tipo de contratos generaba graves situaciones de insolvencia para los banqueros y prestamistas encargados de su financiación cuando la pérdida de la mercancía asegurada resultaba superior a la esperada.

Los vestigios del Seguro de Vida se encuentran en antiguas civilizaciones, tal como Roma, donde era acostumbrado por las asociaciones religiosas, coleccionar y distribuir fondos entre sus miembros en caso de muerte de uno de ellos.

El Seguro de Incendio surgió más tarde en el siglo XVII, después que un incendio destruyó la mayor parte de Londres.

Podemos observar como patrón general que los seguros aparecen para solventar situaciones y problemas que aparecen de forma inesperada y que pueden llegar a causar grandes pérdidas

47 El Código de Hammurabi es el primer conjunto de leyes de la historia. En él Hammurabi enumera las leyes que ha recibido del dios Marduk para fomentar el bienestar entre las gentes.

económicas a personas o empresas y con ello provocar la bancarrota y hundimiento de las mismas. Hoy en día esto ha cambiado, los seguros no solo te protegen contra calamidades inesperadas, sino que muchas veces cubren aspectos cotidianos de la salud, como una simple visita al médico por un catarro o que te roben el teléfono. Un catarro o un pequeño robo, no son eventos que realmente pongan en peligro la economía, la salud o la vida de una persona. Sin embargo, si un seguro cubre todo ello, el seguro aumentara de precio considerablemente. Vemos que el “espíritu” original de los seguros ha desaparecido. Entendemos que si los seguros no cubrieran los gastos de estas situaciones comunes que no ponen en riesgo la salud física y económica de las personas, serían más baratos.

Desregulación farmacéutica

Al igual que en muchos sectores, el estado parece empeñarse en dificultar la tarea de las personas que quieran dar un servicio. En este enlace⁴⁸ podemos ver un resumen de los requerimientos y normas a la hora de montar una farmacia en España.

Nos encontramos con normas como:

- La limitación por población y zona geográfica (que realmente es dar el monopolio farmacéutico a una farmacia en un espacio determinado),

- Poseer el Título académico correspondiente con el sello del Colegio. Es decir, hace falta una persona que haya estudiado al menos 5 años (si aprueba todo a la primera) con el título de farmacéutico para poder abrirla. Luego para trabajar en una farmacia puedes hacerlo tan solo teniendo un título de “Técnico en Farmacia y Parafarmacia.” que dura dos años. Puede parecer sensato que si alguien nos vende un medicamento sea capaz de decirnos como usarlos o sus contraindicaciones... pero ¿es totalmente necesario? Hoy en día todos los medicamentos vienen con sus instrucciones y sus contraindicaciones. La mayor parte de las compras en la farmacia se hacen sin consultar nada al farmacéutico.

48 <https://www.comprarfarmacia.es/blog/como-abrir-una-farmacia/>

- Registro de patente de industria. No entiendo muy bien este requerimiento salvo que sea un simple extra recaudatorio para el estado.

- Una farmacia no puede anunciarse ni hacer promociones en su página web o redes sociales.

- Está prohibido incluir herramientas de autodiagnóstico en la web. Un ejemplo claro del Estado fomentando la innovación en el sector⁴⁹.

- Limitaciones varias en cuanto a como tiene que estar distribuido el local, cuanto debe medir..

Todas estas regulaciones solo afectan a la parte de venta al público de las medicinas. Pero la desregulación iría más allá. Se debería permitir a cualquier empresa producir cualquier tipo de producto medico.

El eliminar las regulaciones y así facilitar la entrada a nuevos competidores para fabricar y vender productos, hará que los precios de las medicinas bajen. Más requerimientos, implica más gastos, más gastos implican mayor precio para compensar estos gastos.

Patentes

Tal como explicamos más adelante en el capítulo de las patentes, el eliminar este concepto podrá reducir los costes de los medicamentos, aparatos médicos, vacunas...

Eliminar las recetas

Esto lo explicamos también más adelante en el capítulo “Legalizacion”. ¿Por qué el papa estado es el que va a decidir que sustancia son aceptables para que las puedas consumir y cuales no? Cualquier persona mayor de edad, debería ser capaz de comprar lo que quisiera para su uso personal. Que el estado decida que el

49 Comentario sarcástico

alcohol es “aceptable” para la gente y la marihuana no lo es, es algo que no tiene ningún sentido. Igual ocurre con los medicamentos, ¿quién es el estado para decidir que medicamentos puedes tomar y cuales no? Asumiendo que hacemos a cada individuo responsable de su salud, dejara de ser necesaria una receta de un médico para poder comprar un medicamento concreto. El eliminar las recetas, reduce la carga a los médicos, ya que habrá muchos pacientes que no tendrán que hacer una visita a un médico solo para que le firme un papelito que diga que sí puede comprar un medicamento.

Y todo esto... ¿cómo se paga?

Hemos visto los diferentes modelos de gestión y financiación. ¿Cuál sería el modelo más adecuado para poder implantar toda esta desregulación? Cualquiera de los modelos permitiría la financiación de este nuevo sistema con sus innovaciones. Al desregular y especializar, los precios de los servicios bajarían. No solo eso, al tener centros especializados por ejemplo en las operaciones con las listas de espera más largas, estas caerían considerablemente o incluso desaparecerían. Si se utilizará un modelo Beveridge, lo malo es que los centros al estar gestionados y dirigidos por políticos, no tendrían tanta capacidad de innovación, tanto en procesos como en tecnologías como si estuvieran gestionados de manera privada. No solo eso, al ser públicos y no buscar maximizar beneficios, no se buscarían (al menos no de manera tan activa) procesos para optimizar y mejorar la productividad, lo que derivaría en un mayor coste para todos.

Además, el sistema Beveridge, es un sistema en sí injusto. Ya que lo que hace es quitarle responsabilidad a la gente. Hay personas que con su estilo de vida, no cuidan adecuadamente su salud. Y todo eso está muy bien, que cada cual haga lo que quiera ¿no? Pero por qué una persona que se toma la molestia de cuidarse... ¿tiene que pagar el tratamiento de cáncer de pulmón una persona que decide todos los días fumarse 2 paquetes? Lo mismo podríamos decir de cualquier problema generado por decisiones personales voluntarias... y no fruto del azar. Se fomenta la irresponsabilidad al hacer responsable a toda la sociedad de las decisiones personales de cada

individuo, cuando debería de hacerse lo contrario, fomentar la responsabilidad individual.

Con un sistema de aseguradoras privadas en competencia mutua, se logra por un lado, bajar los precios y por otro lado que si una persona lleva una vida saludable, no tenga que pagar por los gastos de las personas que deciden libremente perjudicar su salud con un estilo de vida poco saludable. Las aseguradoras darán un presupuesto u otro al asegurado, según lo que las aseguradoras estimen conveniente. Si las aseguradoras consideran que un fumador va a causar más gastos que un no fumador, pues seguramente subieran los precios para estos primeros, y así harán con muchos otros aspectos que favorezcan una mejor salud. De este modo quienes más se cuiden serán premiados con seguros más baratos y viceversa.

En un estudio de Eroski Consumer⁵⁰ podemos encontrar que los precios de un seguro de salud privado, varían de manera considerable, no solo dependiendo del individuo, sino también de la provincia donde se contrate. También obviamente los precios varían según las coberturas provistas.

A continuación, pongo las tablas de resultados del estudio de Eroski Consumer. Los precios son para los siguientes supuestos:

- Joven de 35 años, soltero, sin pareja ni tampoco hijos.
- Mujer de 35 años, soltera y embarazada de un mes.
- Matrimonio de 60 y 62 años. Ella tiene diabetes.
- Matrimonio de 37 y 40 años con dos hijos de entre 5 y 9 años.

50 <https://www.consumer.es/prensa/el-precio-medio-de-una-poliza-basica-puede-variar-de-una-aseguradora-a-otra-más-de-un-50.html>

Seguro básico

Compañía	Soltero	Embarazada	Matrimonio mayor	Familia
Adeslas	38,2	38,1	126,1	125,6
Allianz	46,1	55,9	158,8	184,4
Aresa	27,6	62,8	142,4	89,6
Asisa	34,7	33,8	116,1	101,0
Axa Winterthur Salud	50,6	81,3	203,0	162,4
Caser	26,1	40,0	97,8	91,9
DKV Seguros	34,1	59,5	126,2	109,0
FIATC	33,9	35,5	137,8	127,4
Mapfre Caja Salud	28,9	63,8	124,8	114,1
Sanitas	37,4	62,1	142,5	177,2
MEDIA	35,6	53,4	133,9	130,1

Seguro completo (más caro)

Compañía	Soltero	Embarazada	Matrimonio mayor	Familia
Adeslas	64,8	73,5	222,1	270,1
Allianz	62,8	68,9	178,7	235,4
Aresa	60,2	94,2	277,9	273,0
Asisa	59,1	60,4	163,9	164,3
Axa Winterthur Salud	62,3	97,9	329,6	190,3
Caser	41,6	63,4	167,5	177,7
DKV Seguros	57,4	79,0	233,5	465,3
FIATC	44,4	47,8	181,7	158,2
Mapfre Caja Salud	49,3	85,5	193,4	217,7
Sanitas	56,2	85,0	249,2	224,3
MEDIA	55,4	76,2	219,1	>245,5

Si tomamos como referencia el coste máximo por persona de la aseguradora más cara... 329.6€ por una pareja de ancianos... lo que viene a ser 164.8€ por persona. Si lo multiplicamos por los 12 meses.

Tenemos que el coste para tener el seguro médico más caro de España, al sector poblacional con mayor riesgo es de 1977'6€ anuales. Si en vez de tomar el seguro de la empresa más cara, tomamos el valor medio, de seguro con coberturas máximas para un anciano, vemos que para la pareja es de 219.1€, lo que hace 109.55€ por persona al mes, y si lo multiplicamos por los 12 meses, nos quedan 1314€ anuales por anciano asegurado.

En 2018, España tuvo un gasto público en salud de 75.435,4 millones de euros. El gasto por persona (independientemente de edad, sexo...) fue de 1.617€

Es decir, aun si toda la población de España fuera anciana y por tanto el precio de su seguro aumentara debido al riesgo..., con el presupuesto actual de gasto publico en salud, se podría pagar un seguro privado a toda la población con máxima cobertura y aun así sobrarían 303€ por persona (si hiciéramos teniendo en cuenta que la población de España, no son solo ancianos y que las aseguradoras hacen mejores precios si abonas una familia entera..., el dinero “sobrante” sería mayor). Qué se podrían usar para bajar impuestos (reducir la partida de sanidad en 14.000 millones de euros⁵¹) o para pagar aun más por cada póliza de seguro a cambio de más seguridades y garantías (para los casos que todos sabemos que hay en la letra pequeña de las polizas de seguro donde las aseguradoras se lavan las manos), o para la compra de medicamentos, o para investigación médica. Todo esto sin tener en cuenta, que en el nuevo modelo los costes generales de sanidad se reducirían, por lo tanto, los precios de las aseguradoras (y más estando en libre competencia) también descenderían.

Es decir, sin tocar en nada el presupuesto actual, se podría cambiar fácilmente de modelo, manteniendo la universalidad de la sanidad. Como medida inicial estaría bien, pero conforme la sociedad madure y los ciudadanos sean más responsables cada ciudadano deberá hacer responsable de su sanidad a través de un seguro privado.

Obviamente opino que **sí** que debería de haber un bote social

51 303€ *46.660,000 (poblacion españa en 2018)

para garantizar la sanidad de los menores y también un bote social para garantizar la sanidad de personas que hayan quedado fuera del sistema por “mala” suerte.

A las personas que no les guste la idea y gusten de seguir en el modelo anterior. Siempre podrían unirse bajo una aseguradora “pública”, donde todos pagaran de la misma manera que ahora pagan al gobierno y que pongan de gestor a una persona del gobierno, que cambie cada vez que cambia el gobierno, y que ese gestor sea el que decida que es mejor hacer con el dinero de estas personas. A mí me parece una locura, pero es el sistema actual y cada persona es libre de hacer lo que quiera con su dinero (siempre que no se meta en la vida de los demás).

La solidaridad tiene que ser voluntaria, de lo contrario no es solidaridad. Nada impide a ninguna persona que pague un seguro sanitario a otra. O que decida destinar un % extra de su seguro para “donarlo” y que la aseguradora lo use para emergencias y pagar tratamientos a persona no aseguradas. Las fórmulas para lograrlo son muchas, lo que no veo justo es que una familia que apenas llega a fin de mes, tenga que pagar un tratamiento contra el cáncer de una persona que lleva 60 años fumando 2 paquetes al día. Si esa persona hubiera invertido en un seguro en vez de en cigarrillos, pues no necesitaría que nadie le pagara nada, ¿no?

Si se busca la universalidad, pues el gobierno simplemente debería obligar a los trabajadores y empresarios a pagar los seguros, tal como funciona el modelo Bismarck actualmente. Yo considero a cada persona adulta responsable de sí mismo y les daría la opción de pagar o no pagar, sin obligar a nadie a hacer algo que no quiere. Igual que tampoco podría considerar lícito obligar a alguien a dejar de fumar.

Pero vamos, si la población se empeña en que la sanidad debe ser universal y pagada por todos, al menos, una opción más justa sería que el bote de dinero se repartiera entre sus ciudadanos (teniendo en cuenta los precios superiores que puedan darse por lugar, edad... y otros factores no controlables) y con ese dinero, el ciudadano pudiera elegir contratar el seguro que más le conviene, teniendo en cuenta que las aseguradoras podrán ponerle los seguros

más caros o más baratos en caso de que la persona lleve un estilo de vida u otro. De esta manera, se corrige la injusticia de que unos ciudadanos tengan que pagar por los malos hábitos de otros. Y las personas con buenos hábitos podrán contratar los mejores seguros sin problema y las personas con malos hábitos pues seguramente tendrán que pagar de su bolsillo un extra si quieren conseguir los mejores seguros.

14.- Propiedad

«La tierra pertenece a sus dueños, pero el paisaje pertenece a quien sabe apreciarlo.»- Upton Sinclair

«No deben llamarse bienes aquellos que, aunque se posean en abundancia, no impiden que su dueño sea desgraciado.» - Cicerón

Hemos visto como la sociedad actual y sobretodo el reparto de su riqueza ha sido configurado desde el paradigma de la ley del más fuerte.

Un estado responsable tiene por un lado la función de proteger a sus ciudadanos frente a la caótica jungla de las naciones que aún se rige bajo los principios de esta ley y por otro lado la de dar un marco más justo a sus ciudadanos para que estos puedan desarrollarse en todos los sentidos teniendo acceso a los recursos que le corresponden, no dependiendo estos de la fuerza de los individuos, sino por una simple cuestión de proporcionalidad.

¿Cómo sería ese reparto?

Primero razonaremos sobre la concepción liberal de libre apropiación. Imaginemos estos supuestos. Si hiciéramos un “reset” en el país, una tabla rasa en la sociedad, y todos partiéramos de cero. Si las reglas fueran:

1.- Nada es de nadie.

2.- Si quieres o necesitas algo para poder hacer cualquier proyecto que tengas en mente, te lo puedes “pedir”. Si te lo pides significa que será tuyo, pasa a ser propiedad privada tuya y podrás usarlo como te plazca. El resto del mundo ya no podrá hacer nada con el sin tu permiso, hasta el día de tu muerte.

3.- Si varias personas piden lo mismo, el recurso en cuestión se dividirá entre los solicitantes.

4.- No hay limite en cuanto puedes pedir.

Con estas reglas, no me cabe duda de que la mayoría de la población “se pediría” absolutamente todos los recursos y propiedades del país.

Es decir, si no hay un orden preexistente, y sin actuar bajo la “ley del más fuerte” donde los más poderosos acaparen mediante el uso de la fuerza, la mayoría de los recursos. Llegaríamos a una situación donde todo sería de todos y a partir de esa idea, habría que ver el conjunto de normas que nos permitirían vivir en sociedad y darle a cada uno de los individuos el máximo de libertad posible respetando la libertad ajena. Es razonable pensar, que sin uso de la fuerza, inicialmente de manera natural todo es de todos.

Como contrapartida, un liberal me podrá argumentar que no basta con pedir las cosas, que para que algo pase a ser de tu propiedad tienes que hacer una toma de posesión de una manera clara. ¿que ocurriría en una sociedad inicial bajo esta premisa y con las reglas anteriormente expuestas? Pues tendríamos un primer conflicto con el termino “toma de posesión de una manera clara”, ya que para algunas personas será plantar una bandera, para otras poner una valla, para otras pintar un limite, para otras simplemente caminar sobre algun terreno.. ¿quien decide como se puede reclamar un recurso como propio? No solo eso, imaginemos que se hace una reunion y democráticamente se elige que quien quiera un recurso tiene que construir una valla alrededor de ese recurso. Esta regla primera, sobre la que se construira la sociedad ya sera injusta para todas las personas que ya sea por atributos fisicos o por acceso a recursos, tengan menor capacidad de construir vallas. Creo que es una mala manera de iniciar una sociedad el que los cimientos sean la injusticia.

Por otro lado, pongamos el supuesto de que una nueva persona nace. Esta persona a su vez necesitará de recursos para poder llevar a cabo sus planes de vida. Si toda propiedad privada ya tiene dueño, ¿debe esta persona morir por falta de recursos? ¿debe aceptar esclavizarse o condiciones muy precarias de trabajo a cambio de no morir por falta de recursos? O más bien lo lógico es que se haga un nuevo reparto de los recursos incluyendo a esta nueva persona en el mismo. De manera intuitiva podemos ver como es lógico, que sin

una ley del más fuerte, que otorgue o quite derechos de propiedad de manera arbitraria, la propiedad de los recursos debe de ser algo fluido, para que así todos los ciudadanos puedan tener acceso material a los recursos necesarios para poder llevar a cabo sus planes vitales.

Si una generación destruye los recursos, está robando libertad a las siguientes generaciones, si entendemos libertad no como un término “legal” sino como la capacidad real para llevar a cabo un proyecto. De la misma manera de que el acaparamiento de recursos por una minoría, está robando libertad real a una mayoría de personas.

El liberalismo, se olvida de la libertad real, utilizando un concepto de libertad que en mi opinión no hace justicia a la grandeza de la libertad real. Los liberales se conforman con una libertad limitada, un liberal estará contento con que los ciudadanos tengan libertad de movimiento obviando que tal vez muchos no puedan ejercerla por ser todo propiedad privada de terceros. Un liberal estará encantado con que exista libertad de consumir cualquier alimento sin importarle que por mucha libertad que tengan, tal vez no puedan aplicarla por qué otros acaparan los alimentos. Con esto no digo que sean personas malvadas, como individuos, seguro que se preocuparan de estas cuestiones, pero el liberalismo no tiene como objetivo solucionar todas esas cuestiones, así que como liberales no lo harán. El responsabilismo es diferente, una cosa es que cada individuo se tenga que hacer responsable de sus acciones y decisiones y otra es olvidarnos que existe un reparto previo injusto que puede condicionar los resultados obtenidos por un individuo mucho más que las propias decisiones que el individuo pueda llegar a tomar.

La redistribución que se hace actualmente, no ataca a las reglas de juego, sino que ataca a los resultados de las reglas. Haciendo una redistribución de los resultados y no una redistribución en el punto de partida, de esta manera, desmotivan a los individuos para que intenten alcanzar los mejores resultados, ya que estos posteriormente serán redistribuidos de manera arbitraria por el gobierno de turno. El responsabilismo va a atacar la desigualdad no atacando a la desigualdad de resultados, sino otorgando a las

personas mas libertad, otorgando a las personas un reparto equitativo de los recursos de la nación.

Vemos entonces como en un sistema responsable, la propiedad de todos los recursos del país pasará a pertenecer a todos sus ciudadanos. ¡Comunista! No, no nos precipitemos. ¿Estamos hablando de propiedad pública? No y si. Como hemos visto antes, propiedad publica tal como la entendemos en la actualidad, es propiedad estatal, es decir, una propiedad sobre la que realmente manda el gobierno de turno (que además ya hemos explicado como son elegidos los gobiernos en la actualidad), una propiedad sobre la que el ciudadano tiene poco que decir, el gobierno puede un día decidir vender un parque que antes era público, y el ciudadano de a pie, desde entonces tendrá prohibida la entrada a este parque. La propiedad publica desde mi punto de vista, debería ser realmente propiedad de los ciudadanos y no del gobierno. Se trataría pues de **propiedad privada compartida**.

Desde un punto de vista práctico, y considerando que ya vivimos en sociedad y que ya ha existido un reparto previo de las propiedades basados en el paradigma de la ley del más fuerte, planteamos otros supuestos.

a) La propiedad privada actual, permanecerá en las manos de sus actuales propietarios. Asumimos que esta propiedad privada ha sido adquirida mayoritariamente con buena voluntad y no por la fuerza, sino gracias a una aplicación previa de la fuerza que ha creado un marco donde se podía adquirir la propiedad sin el uso de la misma, por lo que los individuos que así la han adquirido, no son responsables de este uso de la fuerza previo.

b) Las tierras que ahora son públicas estatales, pasarían a ser propiedad privada compartida donde cada ciudadano sería dueño de un % de esta propiedad. Es decir, siguiendo el razonamiento dado anteriormente, todo lo que no es de nadie, pasará a ser de todos.

¿Qué implicaría esta **propiedad privada compartida**? Implica un paso adicional hacia la verdadera democracia. Los liberales tienden a asegurar que el mercado es la verdadera democracia. Los consumidores, a través de sus elecciones en el

mercado son los que van ejerciendo la verdadera democracia. En mi opinión, esto solo es parcialmente cierto, el mercado podría considerarse una democracia solo con un previo reparto justo de los recursos y una compensación completa por las externalidades generadas por las elecciones de consumidores y empresas. ¿Dónde está la democracia cuando un consumidor compra una botella de plástico de un refresco que termina en el mar y que afecta a todo el mundo? ¿Dónde está la democracia cuando una empresa contamina el aire que todos respiramos para maximizar sus beneficios? ¿Dónde está la democracia cuando el mercado solo te da X opciones, de empresas que están explotando los recursos de un país con el consentimiento del gobierno de turno, aunque vaya contra los intereses de sus propios ciudadanos o de sus legítimos dueños (por ejemplo las grandes empresas madereras destruyendo el Amazonas con el beneplácito del gobierno brasileño cuando el legítimo dueño del Amazonas serían las tribus nativas que lo han poblado por cientos de años)? No, eso no es democracia, por mucho marketing que hagan los liberales para revestir de legitimidad este tipo de acciones.

Sin embargo, el mercado, unido con el pago completo de todas las externalidades y con un reparto justo de los recursos, y de manera fluida si podría considerarse como algo más cercano a una democracia real, responsable y directa.

¿Cómo funcionaría esta **propiedad privada compartida**?

Su gestión debería de regirse basándose en estos 3 principios:

- Principio de decisión: El poder de decisión de que se puede hacer con los recursos debería recaer sobre el pueblo. Es la voluntad del pueblo y no la de los políticos la que podría decidir por ejemplo quien o que empresa puede explotar X recurso del país. De este modo se termina el capitalismo de amiguetes, donde unos pocos son los que legitiman el uso de los recursos del país. Si una empresa quiere explotar un recurso, primero tiene que tener permiso de la ciudadanía.
- Principio de cercanía: La cercanía a los recursos cuya

explotación pueda afectar a la habitabilidad de las personas de la zona de donde se vaya a realizar la explotación, será un factor importante a la hora de tomar las decisiones. La lógica es que la gente que viva en cerca de los recursos sabrá mejor como la explotación de los mismos puede afectarles personalmente. En caso de qué vayan a producir externalidades negativas, puede que esta gente no este de acuerdo con esta explotación. En los casos de gestión, no de explotación, se rige el mismo principio. ¿Quién va a saber mejor cuando hace falta arreglar un bache de la calle? ¿el político de turno a cientos de kilómetros o los propios vecinos que usan esa calle directamente? La tendencia del estado tiene que ser a que cada vez, la gestión de los recursos sea llevada de manera más localizada. No es lógico que unas pocas personas (caso actual) o incluso muchas personas (caso hipotético) tengan más poder de decisión sobre unos recursos que se encuentran a cientos de kilómetros de distancia de su vivienda habitual frente a las personas que actualmente viven pegados a estos recursos.

- Independientemente de quien decida o gestione los recursos, los beneficios de la explotación de estos también deberían repercutir en todos los ciudadanos y no en el gobierno. Es decir, un gobierno no se va a enriquecer a cambio de favores a terceros vendiendo los recursos de un país como pasa actualmente. En el caso de que se generen externalidades negativas, los ciudadanos que sean afectados por estas externalidades podrán recibir una parte proporcional mayor de los beneficios.

Todo esto es muy bonito pero... ¿cómo se gestionaría esta **propiedad privada compartida** para que produjese estos resultados?

Pues existirán muchas soluciones diferentes. No entra dentro del objetivo de este libro buscar la manera más eficiente de como

realizar esta gestión. El pueblo será el que en un momento dado, deberá elegir la solución que les parezca más eficiente.

El georgismo es un sistema social, jurídico y económico propuesto por el norteamericano Henry George (1839-1897). Se basa en una especie de colectivismo o socialismo agrario, por considerar la tierra como propiedad de todos. Aun condenando la percepción individual de rentas, transige con la propiedad privada en cuanto a las mejoras de edificación, cultivo e instalaciones. Como solución del problema agrario, base del social, plantea esta alternativa: o la confiscación de la tierra o la confiscación de la renta; esto último, mediante un impuesto único sobre el valor de la tierra, con exclusión de las mejoras, que originaría la pérdida del privilegio que los propietarios tienen sobre el suelo y ajeno a su esfuerzo. A ese aspecto fiscal, el georgismo agrega el político o social de suprimir la propiedad de las tierras, minas, bosques, etc.; pero no el dominio útil o el usufructo de los mismos.

Básicamente lo que dicen es que los propietarios tienen que tener un impuesto fijo que pagar por esa propiedad y eliminar el resto de los impuestos. Desde la perspectiva georgista, con la implantación del «impuesto único», el Estado puede y debe evitar gravar cualquier otra clase de ingreso, riqueza o transacción.

Otra solución posible (aunque deficiente en mi opinión) sería que la gestión de estas propiedades continuara recayendo en el gobierno. Eso si mediante una democracia responsable con los límites claros y bien definidos.

Otra propuesta sería la gestión de estas propiedades por parte de empresas privadas. Cada ciudadano podrá su voto de confianza a una empresa privada diferente para que gestione su % de propiedad que le corresponde. La empresa se encargará de explotar estas propiedades y repartir beneficios entre sus clientes en base al contrato que hayan acordado ambas partes.

Finalmente, lo que habría que determinar es como se hace el reparto de las propiedades, ¿que le toca a cada ciudadano? ¿que responsabilidad y que derechos tiene cada ciudadano con respecto a la propiedad colectiva? De nuevo, no es objetivo de este libro dar

una solución única y perfecta sobre este tema, sino abrir el debate en esta cuestión y hacer pensar al lector sobre posibles soluciones a estos planteamientos. Posibles propuestas:

Propuesta de gestión propiedad privada compartida

Toda la gestión que exponemos a continuación se haría a través de una aplicación informática (yo soy informático y todo esto que cuento es completamente factible). Este programa informático tendría una base de datos con todos los recursos conocidos del país en cuestión. La base de datos sería dinámica, de modo que siempre se podrían añadir o quitar recursos en el futuro, conforme evolucione el país.

Preferencia de lugar

Hemos dicho que la importancia de la cercanía a los recursos para poder decidir sobre el futuro de los mismos. Aun así hay personas que puede que vivan parte del año en un lugar, parte del año en otro lugar. Todos los adultos recibirán 100 puntos de preferencia. Cada persona podrá dividir estos 100 puntos en tantos lugares como quiera, de tal manera que la persona tendrá más o menos influencia sobre los recursos determinados según la cercanía y dependiendo de los puntos de preferencia que tenga asignada la persona a ese lugar. Estos puntos se tendrán en cuenta en la toma de decisiones de los diferentes tipos de recursos, habrá recursos donde la distancia al mismo sea algo muy importante y habrá recursos donde la importancia sea menor.

Por ejemplo Fulanito vive en calle Mayor 1 y Menganito su vecino vive en calle Mayor 2. Fulanito, además tiene una casa en la playa, a la que suele ir un mes al año. Fulanito decide dividir sus puntos de preferencia del siguiente modo. 90 para calle Mayor 1 y 10 para su casa en la playa. Menganito, sin embargo, tiene sus 100 puntos de preferencia en calle Mayor 2. A la hora de tomar una decisión que involucre un recurso más cercano a la calle Mayor, la opinión de Menganito tendrá un peso ligeramente mayor que la

opinión de Fulanito. Fulanito obviamente tendrá más poder de decisión que Menganito para decidir sobre los recursos que se encuentran cerca de su casa en la playa. Tiene sentido, ¿no?

Así pues en la aplicación informática, los ciudadanos podrán repartir sus puntos por toda la geografía del país. Estos puntos darán más o menos poder a los ciudadanos para la toma de decisiones de unos recursos u otros, basados en la cercanía a los mismos. Estos recursos a su vez tendrán cada uno de ellos asociados un grado de importancia del factor distancia. De esta manera, mediante los puntos que aporte cada ciudadano a cada decisión, la distancia de cada uno de estos ciudadanos al recurso y la importancia que tenga la distancia para este recurso en particular, se tomará una decisión sobre el mismo u otra.

La mayoría de las decisiones, solo afectarán e importarán a una minoría de la población, ¿a quién le puede importar que en una calle estén votando si aumentan la multa por tirar basura de 100€ a 200€ en esa calle? Pues le importará a la gente que vive en esa calle y a alguna que otra persona que por alguna razón pase mucho tiempo en esa calle. Al resto del país le dará igual. La aplicación permitirá dar avisos solo para participar en votaciones que sean de importancia para el ciudadano (según la configuración inicial que haya dado el usuario). El resto podrá programarse para que siga una “política” predefinida. O incluso se podrán contratar gestores de confianza que sean los que se encarguen de votar en nombre del ciudadano en la toma de todo tipo de decisiones. Los gestores, serían como un sustituto de los políticos actuales con la diferencia de que al ser contratados de manera privada, las malas decisiones de las mayorías no afectarían tanto a los individuos o a las minorías. Estas minorías podrían agruparse para meter presión sobre determinadas decisiones, por ejemplo, las personas con un perfil que quieran proteger el medioambiente, podrían contratar un gestor para que todas sus votaciones tengan un sentido ecológico. Votando en contra de ceder recursos que destruyan el medioambiente, vender empresas públicas solo a empresas que firmen un compromiso del medioambiente...

Si nos fijamos como funcionan ahora los gobiernos por el mundo. Cuando un partido llega al poder, toma las decisiones para

mantener la base electoral que ha logrado colocarlo ahí y tal vez añadir a unos pocos más. Por lo que se podría decir que gobierna para poco más de la mitad de la población (ni eso, porque realmente gobierna mediante el engaño y la mentira). Con este sistema de puntos, las decisiones se toman reflejando los intereses de todos los ciudadanos.

Nuestro sistema tiene el riesgo, de que una mayoría acabe agrupándose y monopolizando la toma de decisiones. Por ello, los puntos no solo pierden poder según la distancia, sino que también perderían poder tras cada votación. De ese modo, evitaremos que una mayoría sea la que decida sobre todo sobre todos los ámbitos de la sociedad. La gente votará solo sobre lo temas que realmente le sean pertinentes. Quien quiera decidir en la toma de TODA decisión en el país, pues vera como su voto apenas tiene peso. Sin embargo, se potenciará a la gente a votar solo en las decisiones que realmente le pueden afectar. La pérdida del poder del voto, se podría dar para diferentes tipos de ámbito. Como que cuenten de manera diferente según el tipo de propiedad (vemos los tipos más adelante) Por ejemplo, participar en la decisión de que se va a hacer en una calle de Madrid, influirá en futuras votaciones sobre que hacer en una calle de Barcelona pero no influirá en una votación sobre que si mantener o no un bosque de Cantabria. Todo esto fomenta que la gente solo vote en las cosas que realmente le pueden influir en su día a día. Y da libertad de gestión a cada persona localmente.

Tipos de propiedad privada compartida

Se establecerán algunas distinciones de la propiedad según su utilidad actual. Obviamente estas clasificaciones serán fluidas y podrán ir cambiando en el tiempo. En la aplicación cada vez que se registre un recurso, deberá establecerse la categoría del mismo. Aparte del tipo de propiedad habrá que establecer la importancia que tiene la cercanía a un recurso. En todas las propiedades privadas compartida vecinal, la distancia será un factor muy importante. En propiedades de otros tipos, la importancia puede variar.

- Propiedad privada compartida de uso particular temporal:

Estas propiedades funcionarán tal como funciona la propiedad privada hoy en día, con la única diferencia de que no podrán adquirirse eternamente, se podrán comprar por un número limitado de años.

- Propiedad privada compartida vecinal: Se establecerá como este tipo de propiedad, a aquella que esta a X distancia al domicilio de los residentes y que tenga relevancia en el día a día de estos vecinos. Ya sea la vía pública, las aceras, el alumbrado, los alcantarillados...

- Propiedad privada compartida empresarial: Se establecerá como este tipo de propiedad, a la propiedad que antes fuera una empresa de servicio público, como por ejemplo lo que sería un hospital público, o una empresa pública de transporte, un gimnasio, una escuela o similares. También infraestructuras públicas como carreteras y aeropuertos.

- Propiedad privada compartida recurso: Se establecerá como este tipo de propiedad a la que sea susceptible de ser explotada como recurso.

- Propiedad privada compartida virgen: Se establecerá como este tipo de propiedad a la que este sin uso alguno y sea susceptible pasar a ser cualquiera de los otros tipos de propiedades.

Principio de pertenencia

Toda propiedad publica, pasará ahora a ser propiedad privada en una de las categorías señaladas en el punto anterior. Así pues, la población pasará a ser la verdadera dueña de los recursos del país que antes pertenecían al gobierno de turno.

Derechos y deberes

Obviamente que todos sean dueños de todo, hace que la gestión de estos recursos por parte de todos sea prácticamente imposible. Por lo que distinguiremos sobre las propiedades privadas diferentes derechos y deberes. Si todos son un 0.00000001%

(porcentaje aleatorio) dueños de cualquier cosa, es imposible poner de acuerdo a toda la población de un país para decidir qué hacer con esa posesión común. El ser dueños de una propiedad de manera comunitaria, nos garantiza una serie de derechos y una serie de deberes, pero no nos garantiza la gestión total sobre la misma. Los derechos y deberes serán diferentes según el tipo de propiedad privada que sea.

Derechos y deberes de la propiedad privada compartida vecinal

- Derecho de acceso y libre circulación: Este derecho será para todos los ciudadanos del país. Si alguien de Pamplona quiere visitar el centro de Madrid, tiene lógica que pueda hacerlo libremente. Los propietarios gestores no pueden revocar este derecho.

- Derecho de gestión: Los ciudadanos que se hayan distribuido puntos a X distancia de la propiedad comunal vecinal, podrán participar en el proceso de gestión de la misma, ya sea para elegir quien y como hará su mantenimiento (el mantenimiento incluye limpieza, carreteras y aceras...) o que posibles cambios se podrán hacer en las mismas.

- Deber de mantenimiento: Cualquier ciudadano que tenga una propiedad a X distancia de la propiedad comunal vecinal, deberá participar en el mantenimiento de esta propiedad para que como mínimo, se mantenga en el mismo estado en el que se encuentra en el momento de su llegada a la vecindad. Asumimos que durante muchos años, con dinero público (de todos) se ha llevado la propiedad a la situación en la que se encuentra actualmente, por lo que el deber de los gestores es, como mínimo, mantenerla en ese mismo estado para todos.

- La distancia X, a la que hacemos alusión variará según el tipo de recurso. Si hablamos de la gestión de la basura de una calle, parece lógico que X será cero, es decir, serán partícipes todos aquellos que tengan una propiedad en dicha calle. Si hablamos del alcantarillado de una ciudad, pues de nuevo abarcará todas las

propiedades que tengan acceso a dicho sistema de alcantarillas. Si hablamos del mantenimiento, de un parque dentro de una ciudad, pues X puede aumentar para que alcance a toda la ciudad, o a todo el barrio donde esta el parque...

Derechos y deberes de la propiedad privada compartida empresarial

- Derecho a decidir el futuro de la empresa: Las empresas públicas serán subastadas. No sera una subasta donde el que más dinero ofrece gana, sino que los pujadores ofrecerán una serie de condiciones (por ejemplo una empresa puede ofrecer más dinero pero despedirá al 30% de la plantilla, frente a otro que puede ofrecer menos dinero pero garantizar todos los puestos de trabajo, tal vez la población prefiera mantener los puestos de trabajo a un precio de venta mayor) y los ciudadanos elegirán mediante referéndum quien es el pujante ganador. Cabe la opción de que nadie quiera comprar la empresa a un precio aceptable por los ciudadanos. En ese caso cualquiera puede presentar ideas sobre que hacer con ella y los ciudadanos podrán votar en dichas opciones también.

Derechos y deberes de la propiedad privada compartida recurso

- Derecho a decidir el explotador del recurso: De nuevo, los ciudadanos tendrán poder de decisión sobre quien va a poder explotar los recursos. Si una empresa privada quiere explotar un recurso, podrá hacer una solicitud y si es aprobada por la población, el recurso en concreto podrá ser explotado por X años. Nunca los recursos, tierras... podrán ser vendidos por la eternidad, solo pueden ser “alquilados” temporalmente. En unas votaciones anuales se podrá marcar el número de años máximo y se podrían dividir los recursos en sectores, esto reflejará que tal vez tenga más sentido que se pueda vender la explotación de un bosque por unos años y en cambio la explotación de una mina por otra cantidad diferente de años.

Derechos y deberes de la propiedad privada compartida virgen

Los ciudadanos podrán decidir los usos de las propiedades privadas comunales vírgenes, es decir, que no se estén usando para nada.

Ley de la no sorpresa

Las cesiones temporales de recursos, sea el recurso que sea, serían válidas SOLO para el uso de los recursos especificados en el momento de la gestión. Es decir, si una persona con información que no tiene el programa, sabe que hay petróleo en un terreno determinado. Y compra el derecho de explotación de este terreno... no podrá explotar el petróleo, ya que no habrá sido introducido en el sistema. De esta manera, se protege la propiedad de todos los dueños (los ciudadanos) frente a “trampillas” que puedan plantear terceros, o incluso frente al factor suerte. Imaginemos que una persona compra un terreno para hacer su casa... y al excavar encuentra una mina de oro. Realmente los dueños de esta mina de oro seguirán siendo todos los ciudadanos del país, ya que este recurso no había sido introducido en el programa antes de la adquisición del terreno.

Beneficios

Los beneficios generados por los alquileres de recursos, ventas de empresas servirán para pagar los compromisos adquiridos por estados pasados con sus ciudadanos como las pensiones (veremos más adelante como solucionar este gran problema), también como inversión para potenciar la educación de menores de familias desfavorecidas y el restante se dirigirá a crear un colchón de seguridad para ayudar a personas que han caído en desgracia a volver a ponerse en pie o para mantener un modelo educativo con parte de dinero público. Destacar que “el restante” será a muy largo plazo, ya que el problema de las pensiones hace prácticamente imposible que

sobre dinero actualmente.

Eliminación de la herencia de recursos

Ya vimos anteriormente como la herencia unido con el concepto de propiedad privada actual, daba como resultado la injusta acumulación de bienes. Además, de dar prioridad a los derechos de los muertos sobre los vivos. Si eliminamos el concepto de herencia, estos problemas desaparecen. Cuando alguien muere, ya no tiene voluntad, ya no tiene plan vital que cumplir, por lo que es absurdo que se de preferencia a su “libertad” de hacer lo que quiera con sus bienes, cuando ya al estar muerto, no tiene esa libertad que se pretende defender. La defensa liberal de este concepto, muestra como muchos liberales no están realmente tan interesados en las ideas de la libertad, sino que son simples herramientas, conscientes o no, de las élites que buscan perpetuarse en el poder.

Al eliminar la herencia, cuando alguien fallece, sus propiedades pasan a ser propiedad privada compartida. Los recursos vuelven a ser propiedad de los recursos de toda la ciudadanía y no propiedad del beneficiario de turno que normalmente sin ningún merito obtendría estos recursos.

Si de todas las propuestas que he hemos hecho en este capítulo, no tocáramos para nada el sistema, pero simplemente cambiáramos esto. Ya sería suficiente para hacer un cambio significativo en como funcionan las cosas.

La eliminación de la herencia funcionaría de la siguiente manera:

- Todos los dueños actuales de recursos, lo serán hasta su fallecimiento. Una vez fallecidos, la propiedad pasa a ser propiedad privada colectiva.
- Si un ciudadano vende a otro un recurso, esta venta solo será efectiva mientras el primer ciudadano siga vivo. En cuanto muera, la propiedad pasara a ser propiedad privada compartida (para evitar así una herencia encubierta)

- Cualquier ciudadano que compre un recurso, que sea propiedad privada compartida, solo lo podrá hacer por un número limitado de años, tal como hemos explicado anteriormente. De modo que en una generación todas las propiedades ya serán propiedad privada colectiva o propiedad privadas de uso particular temporal.

Como funcionaría esto en la práctica

Toda propiedad publica pasara a ser propiedad privada colectiva de todos, estas propiedades algunas permanecerán como propiedad colectiva vecinal, por lo que todas las personas del país, tendrán acceso libre a estos lugares, aunque las personas gestoras del lugar son las que deberán gestionar y mantener las infraestructuras del lugar, y a su vez podrán establecer ciertas regulaciones (como por ejemplo, podrán limitar la velocidad de paso de una carretera, prohibir tirar basura, prohibir beber...) Este principio se basa en que las personas que conviven en un lugar van a gestionar mejor este lugar, que un tercero que no tenga nada que ver con el lugar. Cuanto más tiempo pasas en un sitio, más consciente vas a ser de sus necesidades, fortalezas, debilidades, por lo que estarás más cualificado para gestionar dicho lugar. Esto implica que los vecinos de una calle, seguramente conocerán mejor las necesidades de mantenimiento, alumbrado, alcantarillado... de esa calle, y podrán auto-gestionarla mejor que un ayuntamiento u otro tipo de gobierno. Estos vecinos, en vez de pagar X dinero a un ayuntamiento para que este decida como mantener una calle Y, pues dispondrán ellos mismos de ese X dinero para el mantenimiento de su calle Y. Eso no quiere decir que los vecinos tengan que encargarse de todo, esto puede simplemente implicar que los vecinos pagan ese dinero X a una gestora privada para que se encargue de la gestión. Eso si quieren, si prefieren hacerlo ellos mismos también serán libres para hacerlo. Esas mismas gestoras privadas, quizás puedan crecer y llegar a gestionar barrios y luego ciudades enteras, si sus servicios ofertados satisfacen a la mayoría de los residentes de la zona. Todo ello dentro de un sistema de libre competencia, donde varias empresas privadas puedan competir por ofertar el mejor servicio a

los residentes.

Este modelo contrasta frente a la gestión actual de los pueblos y ciudades, llevadas a cabo solo por ayuntamientos sin competencia alguna y que muchas veces privatizan ya los servicios, pero no a los mejores ofertantes, sino a los ofertantes amigos o a los ofertantes que comulguen con su ideario político. Muchas de estas veces, con algún que otro “mordisco” político por medio. Te doy esta obra y a cambio me das un 3%.

Diferencias de modelos

a) En el modelo publico tradicional, no puedes autogestionarte. Obligatoriamente tienes que ceder a un tercero (mediante el voto “democrático” y sin representación) la gestión de los espacios de convivencia comunes. Si quieres por ejemplo, plantar un árbol, aunque todos los vecinos estén de acuerdo, si el ayuntamiento de turno no te da permiso para hacer X modificación, no podrás hacerla. En el modelo privado, un grupo de vecinos puede decidir ser ellos mismos los que gestionen estos espacios.

b) En el modelo publico tradicional, no existe incumplimiento de contrato. Es decir, tú votas a un partido político y aunque incumpla absolutamente todas sus promesas electorales, no puedes hacer nada al respecto. En el modelo de gestión privada o los vecinos son responsables o la empresa privada gestora contratada es la responsable. Si la empresa gestora incumple el contrato con los vecinos, entonces esta puede ser denunciada ante un tribunal. No solo eso, los residentes tienen libertad de negociar con la empresa gestora las cláusulas del contrato. Cuando votas a un partido, lo único que puedes hacer es rezar para que las políticas que haga te sean beneficiosas. No hay control alguno sobre su gestión.

c) Se podrían dar situaciones donde un gestor privado, no gestione el dinero de los residentes de la mejor manera posible, la diferencia en esta situación, es que los ciudadanos no están desamparados. Cuando contratas un servicio privado, se hace a través de un contrato, si el gestor incumple ese contrato, entonces queda sujeto de ser demandado. No solo eso, con un gestor, los

residentes pueden poner sus propias cláusulas al negociar.

Desincentivación de la inversión

Soy consciente de que todo esto desincentiva la inversión en la compra de recursos. Y obviamente esta menor inversión suena a algo negativo, pero pensemos bien en que implicaría realmente.

Una persona o empresa que planeara comprar 20 propiedades en España como inversión, ya no verá esta jugada con tan buenos ojos. Al no existir la propiedad privada eterna, es mucho más complicado utilizar los recursos y propiedades para la especulación. Grandes dueñas de vivienda como la odiada (al menos por la izquierda) Blackstone, que tiene miles de casas por toda España, verán como por cada día que pasa, sus casas pierden valor (ya que cuando pasen X años dejarán de pertenecer a la empresa y pasarán a ser propiedad privada colectiva). Las personas y empresas que se dediquen a acaparar viviendas para especular con ellas, dejarán de hacerlo, buscando vender las mismas para no perder dinero. Esto hará que muchas más viviendas salgan al mercado. El exceso de vivienda en el mercado hará que bajen los precios, tanto de las ventas como de los alquileres, facilitando que todos los ciudadanos podamos tener acceso a las mismas. No suena mal, ¿verdad? No solo eso, el hecho de que la propiedad privada ya no sea eterna, hará que los precios de toda propiedad bajen aun más, ya que el mercado los ajustará para que su explotación o disfrute sea rentable a corto plazo y no como medio de especulación a largo plazo (ya que cada día que pasa, pierden valor al acercarse el día en que vuelvan a ser propiedad privada colectiva). Al bajar los precios del alquiler, las empresas se vuelven más productivas.

Todo esto tiene sentido desde el punto de vista de planificación de país a largo plazo. ¿Qué queremos ser? ¿Un país donde los extranjeros vengan a invertir para llevarse nuestros recursos o un país donde los extranjeros vengan a invertir en crear empresas innovadoras y donde protejamos nuestras tierras y recursos naturales? ¿Dónde los recursos pertenezcan al pueblo o donde pertenezcan a élites económicas? Pero no solo eso, ¿queremos un

país donde quien genere riqueza la pueda conservar y por lo tanto se fomente la creación de riqueza, la innovación, la sostenibilidad... o un país donde mediante impuesto se castigue a los que crean más riqueza? Haciendo la redistribución de los recursos se logrará una tendencia a la igualdad sin necesidad de castigar a los ricos con impuestos como pretende hacer (aunque muchas veces no hace) la izquierda..

15.- Patentes

«No creo que haya alguna emoción más intensa para un inventor que ver alguna de sus creaciones funcionando. Esa emoción hace que uno se olvide de comer, de dormir, de todo.»
Nikola Tesla

«En 2011 se alcanzó un hito significativo: Apple y Google gastaron más dinero en pleitos y pagos relacionados con patentes que en la investigación y el desarrollo de nuevos productos.» *Walter Isaacson*

Por patente se entiende el derecho exclusivo que concede el Estado para la protección de una invención. La patente da a su titular el derecho exclusivo a impedir que terceras personas exploten comercialmente la invención protegida durante un período limitado de tiempo, a cambio de revelar la invención al público. Por consiguiente, el propietario de la patente (su titular) puede impedir que otros fabriquen, utilicen, ofrezcan a la venta, vendan o importen la invención patentada sin permiso, y pueden demandar a quien explote la invención patentada sin su permiso.

En el mundo de la sanidad, es habitual patentar medicamentos y vacunas. Esto implica que si alguien descubre la cura de una enfermedad o la vacuna a una enfermedad, tendrán que llegar a acuerdos con el descubridor para poder explotarla, ya sean gobiernos u otras empresas.

Sibaris y breve historia de las patentes

Patente viene del latín patens, patētis, participio de patēre, estar descubierto, manifiesto. Como curiosidad uno de los usos que antes se le daba a la palabra patente es el siguiente: “Llamase patente a la comida o refresco que, por costumbre, hacen pagar los más antiguos a quien entra de nuevo en un empleo u ocupación y también al convite a los mozos del pueblo del forastero que corteja a una moza.”

El propósito original de una patente era el de inducir al inventor a revelar sus conocimientos para el avance de la sociedad, a cambio de la exclusividad durante un periodo limitado de tiempo. Así, no se trata tanto de recompensar al inventor por haber encontrado algo nuevo sino, sobre todo, de incentivarle para que no guarde en secreto su invento. De esta forma, a la larga, también se obtiene un beneficio para toda la sociedad.

Nos encontramos en Sibaris, en el siglo III antes de Cristo. Sibaris es una de las ciudades más prosperas y de mayor riqueza de la época. La opulencia de la ciudad es tal que su gentilicio, sibarita, aún es sinónimo de lujo decadente. La prosperidad de esta ciudad, se debía sobre todo a su control de buena parte del comercio entre el mundo griego y el Oriente por un lado y, por otro, las comunidades emergentes de la península italiana. Su auge, sin embargo, fue relativamente corto; Sibaritis fue saqueada por la ciudad rival de Crotona en el 510 a. C. Por este motivo, muchos autores antiguos como el orador griego-egipcio Ateneo, asociaron el lujo y la sofisticada cultura de los sibaritas como un “pecado” que tarde o temprano sería castigado por los dioses...

Séneca el Joven, conocido escritor y político romano nos cuenta, en uno de sus numerosos escritos, como el sibarita Mindírides le prohibió a un hombre continuar excavando una zanja en el campo, ¿por qué? Al parecer la simple visión de su trabajo lo cansaba... Este mismo personaje de las historias de Séneca, se quejó un día de la extremada dureza de los pétalos de rosa que componían su cama... ya que estos estaban doblados.

A pesar de estas historias, una peculiaridad de la ciudad de Sibaris es el alto grado de innovación que poseían sus ciudadanos. Ateneo de Naukratis relata en su obra “El banquete de los eruditos” algunas de las costumbres asociadas a los festejos de la ciudad. En el relata como en Sibaris se concedían derechos exclusivos de explotación a los creadores de platos culinarios únicos y a los inventores de cualquier nuevo lujo o refinamiento. Estos privilegios, que podrían considerarse como los primeros derechos de patente, se concedían por un año.

Aunque la gloria comercial de Sibaritis fue efímera, la

estrecha relación entre la protección de la propiedad intelectual y la libertad económica que implantaron sus líderes es un debate que aún está vigente en el siglo XXI.

Patentar hoy en día

El funcionamiento de las patentes varia según la regulación de cada país, pero podemos resumir las ventajas y desventajas de aplicar una patente de la siguiente manera:

Ventaja 1: La oportunidad de ser dueño de todo un mercado

Una vez has probado que tu invención es algo nuevo y sofisticado. Tu invención esta protegida por X número de años (dependiendo de la ley del país). Lo que básicamente significa que nadie puede vender nada que caiga sobre la descripción que pusiste en la patente sin tu permiso. Gracias a esto, puedes tener un control total del mercado de este producto. Un monopolio legal. Teniendo la patente puedes penalizar si alguien quiere lanzar un producto similar o puedes hacer un sistema de licencias y *royalties* por el cual, te tengan que pagar unas comisiones por vender tus productos o productos similares.

No solo eso, sino que la patente, sirve para asustar a la competencia. Entrar en un mercado específico donde hay una o varias patentes relacionadas, hacen que la competencia tenga que estudiar mucho más el si le conviene entrar ante la posibilidad de ser multado o tener que pagar altas comisiones...

Ventaja 2: Atraer inversores y financiación

¿Por qué los capitalistas invertirían en tu investigación si no pudieran esperar obtener un beneficio de esa inversión? El lograr una patente da de cierta garantía a posibles inversores de que serán capaces de recuperar su inversión y lograr beneficios por su riesgo. Una empresa pequeña y desconocida, tendrá muchas más posibilidades de lograr inversión si logra una patente.

Ventaja 3: Prestigio

Tanto individuos como empresas pueden beneficiarse de obtener patentes desde el punto de vista de la imagen. El poseer una patente es un activo valioso y como tal se puede utilizar para mejorar la imagen de una persona o empresa.

Desventaja 1: La complejidad del sistema

Todas las patentes tienen que ir a través de un laberinto burocrático. De mayor o menor tamaño según el país de aplicación. La “invención” tiene que cumplir ciertos criterios de originalidad e innovación, tiene que ser algo nuevo y no evidente. Una vez haces la solicitud, el examinador de la patente se pondrá en contacto contigo (tal vez en un año...) y te dará argumentos sobre porque tu “invención” no es una novedad o porque la innovación aportada era demasiado evidente y por tanto no patentable. Entonces tendrás que aprender como negociar y hablar con los burócratas de turno para convencerles de que tu “invento” si es patentable. Individuos, pequeñas y medianas empresas pueden desistir ante la difícil tarea de lograr una patente.

Desventaja 2: El precio

En el proceso de patentar, seguramente vas a necesitar abogados de propiedad intelectual, sobretodo si la idea se encuentra dentro de algún mercado altamente competitivo. El empezar un proceso de patente, no te garantiza que te lo vayan a dar y en muchísimas ocasiones, tu patente será rechazada a no ser que contrates a un profesional que conozca los entresijos y trucos del sistema. Estos profesionales suelen ser caros, ya que el mundo de las patentes puede ser muy lucrativo. De nuevo, esto supone una barrera para individuos y pequeñas empresas.

Coste 3: El proceso interminable de proteger tu patente

Normalmente, el dueño de una patente es el responsable de proteger su patente. Es decir, no hay un “guardian” de patentes velando porque nadie use tu idea. Si descubres que alguien está usando tu patente, tendrás que comunicarte con él para o llegar a un acuerdo amistoso (cese de actividad, pago de comisiones...) o llevarlo a juicio por infringir tu patente. A veces es complicado proteger tu invento, y la protección puede variar mucho según lo que finalmente logres patentar. Imaginemos que inventáramos una nueva maquina de afeitar con una cuchilla de acero de forma de estrella e intentáramos patentar el producto. El resultado sería muy diferente si lográramos patentar “cuchilla de afeitar con cuchilla en forma de estrella” a si lográramos patentar “cuchilla de afeitar con cuchilla de acero en forma de estrella”. El primer caso al ser más genérico, más amplio, te protegería mejor contra la competencia que en el segundo caso. En este último, un competidor podría crear un producto exactamente igual pero usar cualquier otro material en vez de acero y así poder legalmente “saltarse” tu patente. Todo esto hace que todo el proceso de patentar y proteger tu patente sea aun más complejo. Y como vemos, otra vez, esta dificultad puede ser una barrera para pequeñas empresas e individuos.

Patentes y moralidad

¿Es moral el sistema de las patentes? Desde el punto de vista individual, obviamente es algo injusto, ¿qué derecho tiene el estado de decidir quien puede usar la idea de una persona o no? ¿por qué se puede prohibir a alguien que desarrolle algo que pueda ser de gran beneficio para la humanidad solo porque a otra persona se le ocurrió primero y quiere hacerse rico por este motivo? ¿por qué el estado fija de manera arbitraria el número de años que dura una patente? ¿por qué no son 10 años más? ¿Basándose en que se pone un número concreto?

Podría argumentarse que el fin justifica los medios. Que tal vez gracias a la protección de las patentes, el desarrollo y la innovación es tan superior al que sería sin las patentes que desde el punto de vista de “bien mayor para la sociedad” pudieran estar justificadas.

Patentes e innovación

Una vez hemos visto como funcionan las patentes y las ventajas y desventajas de en el modelo actual de tener una patente vamos a pasar a analizar si realmente están cumpliendo correctamente su función de manera optima. La teórica función de una patente es fomentar la innovación a través de la protección. ¿realmente las patentes logran su objetivo?

Michele Boldrin y David Levine en su libro “Against Intellectual Monopoly”⁵², hacen una crítica mucho más desarrollada sobre el uso de las patentes, aquí tomaremos algunas de sus conclusiones.

“La conclusión básica de este libro es que la propiedad intelectual -patentes, copyrights y acuerdos de licencias restrictivas- no son necesarias.”

“A pesar de que los 'hechos' están rodeándonos por todos lados, muchas veces no somos capaces de percibirlos porque los miramos desde el prisma equivocado. Fijate en el ordenador de tu escritorio. Ves un ratón, un teclado, una pantalla y en ella, un montón de ventanas y diferentes programas abiertos, un navegador desde donde puedes acceder a una inmensa fuente de información de una abundante cantidad de diversos temas. Al final de la segunda guerra mundial, hace unos 75 años, los ordenadores personales no existían y tampoco existía todo este software con el que funcionan actualmente.”⁵³

“Hemos visto en numerosos ejemplos como existe un ritmo frenético de creación cuando no existen los “derechos de autor”. Por supuesto, a la gente le encanta crear historias, música, películas e incluso noticias. Así que tal vez podamos estar de acuerdo en que

52 Contra el monopolio intelectual. Boldrin, M., & Levine, D. (2008). The Bad, the Good, and the Ugly. In Against Intellectual Monopoly Cambridge: Cambridge University Press. doi:10.1017/CBO9780511510854.010

53 Todo esto haciendo referencia a innovaciones creadas sin el uso de patentes

los “derechos de autor” no son tan importantes e incluso tal vez no sean tan buena idea. Sin embargo, aunque podemos esperar vivir nuestras vidas libres de aburrimiento en la ausencia de los monopolios de la propiedad intelectual, ¿qué pasa con las invenciones, la fuerza conductora del crecimiento económico y la prosperidad? ¿Nos beneficiaríamos de todas estas maquinas, fármacos e ideas que nos rodean si no fuera por el poder benéfico de las leyes de patentes? ¿Podemos arriesgar las bases de nuestra prosperidad y crecimiento al eliminar las patentes? De hecho, la evidencia demuestra que la invención de maquinas maravillosas, fármacos e ideas no requiere del estímulo de las patentes. Al contrario, si la evidencia muestra algo, es que la protección de las patentes no es la fuente de la innovación, sino que es la consecuencia no deseada que eventualmente aplaca la inventiva.

Ya hemos visto la industria del software, en su nacimiento y sus décadas más creativas, la industria estaba prácticamente libre de patentes y casi no usaba la protección por “derechos de autor” para bloquear la entrada de competidores. Conforme la creatividad disminuyó, llegó la consolidación y unos pocos grandes monopolios aparecieron (uno en particular), la demanda de “derechos de autor” primero y patentes después creció”

Otro de los argumentos en contra al uso de patentes lo exponen Michael A. Heller y Rebecca S. Eisenberg en su *paper* ¿Pueden las patentes disuadir la innovación? Los anticomunes en la investigación biomédica.⁵⁴

“La metáfora de la 'tragedia de los comunes' ayuda a explicar porque la gente sobreusa los recursos compartidos. Sin embargo, la reciente proliferación de propiedad intelectual en investigaciones biomédicas sugiere una tragedia diferente, los “anticomunes” en los que la gente infrausa recursos escasos porque hay demasiados dueños bloqueándose mutuamente. La privatización

54 Can Patents Deter Innovation? The Anticommons in Biomedical Research by Michael A. Heller and Rebecca S. Eisenberg
https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=121288

de la investigación biomedica debe de ser implantada cuidadosamente para mantener tanto la investigación como el desarrollo de los productos. De lo contrario, mayores derechos de propiedad intelectual pueden ocasionar la disminución de productos útiles para mejorar la salud humana”

Juan Ramon Rallo, en su artículo semanal⁵⁵ en “El confidencial”, lo explica de manera muy bonita y precisa

“Existe, además, un problema añadido al que ya apuntaron Boldrin y Levine y es el denunciado por Michael Heller: la innovación requiere crecientemente del ensamblaje de múltiples ideas (o, por utilizar la feliz expresión de Matt Ridley, requiere que las ideas hagan el amor entre sí) y, conforme más ideas van siendo patentadas, podemos caer en la llamada tragedia de los anticomunes; a saber, cualquiera de los múltiples propietarios de alguna de las muchas patentes implicadas en un proceso de investigación puede terminar frustrándolo si no autoriza que su patente sea empleada. Es decir, caemos en una situación de parálisis: no solo es que un mercado monopolístico pueda establecer incentivos individuales a innovar menos que uno competitivo, sino que la fragmentación del acceso al conocimiento generado por el sistema de patentes también obstaculiza la generación de nuevo conocimiento en aquellos que sí están incentivados a impulsarlo.”

Sistema con patentes

Pros:

- Atractivo para inversores
- El dinero obviamente es un factor a tener en cuenta en cuanto a motivación para las personas.

Cons:

- Crea monopolios. Los monopolios hacen que suban los precios. Baje la innovación. Menos empresas

⁵⁵ https://blogs.elconfidencial.com/economia/laissez-faire/2019-07-17/patentes-mataran-innovacion_2128959/

compiten e innovan. También los monopolios dan más poder a los estados, en el sentido de que es más fácil para un estado controlar a 1 empresa, sus declaraciones, sus ventas... que a miles de empresas.

- Limita las interacciones de la idea, producto o invento con otros ámbitos.

Sistema sin patentes

Pros:

- La libre competencia. Una vez algo nuevo es descubierto, optimizar el producto o servicio, será mucho más eficiente y con ello mucho más barato y accesible para todos.
- Sinergias: Las nuevas invenciones que puedan ser usadas de forma libre por terceros, generará sinergias en otros campos diferentes a los que se concibió originalmente la invención.

Cons:

- No es tan atractivo para los inversores
- Al haber menos recursos (menos inversión), puede que la innovación vaya más lentamente en ciertos sectores.

Vemos, que este tema es un tanto controversial y podemos ver estudios que demuestran tanto que el sistema de patentes potencia la innovación, como el caso contrario. El principal inconveniente de un sistema sin patentes es la falta de motivación para los inversores para invertir en proyectos en que se busquen nuevas soluciones.

Problema internacional

Siendo prácticos, no veo grandes inconvenientes a eliminar

las patentes en territorio nacional. Abarataría los costes de muchos productos y medicamentos a consumir por nuestros ciudadanos y no creo que se desincentive la innovación ya que aunque en la nación, no tengan protección, en el resto del mercado internacional sí que tendrían la protección de las patentes, por lo que los inversores si contarían con incentivos para invertir en investigación.

Carezco de conocimientos para saber en lo internacional que repercusión tendría el eliminar las patentes nacionalmente. No sé si esto generaría fricciones con otros países, de manera que pudieran presionarnos para volver a un sistema de patentes.

Posible sistema intermedio

Un cambio, que se podría hacer mundialmente para mejorar el funcionamiento de las patentes sería lo siguiente:

- Existiría en el mundo un organismo de investigación e innovación. Cualquier individuo o empresa que invente, investigue algo... que de como resultado una innovación, podrá enviar los gastos invertidos de la investigación o en la innovación. El organismo evaluara estos gastos y se pondrá un pequeño impuesto a toda empresa que saque beneficio de esta investigación o innovación. Los beneficios de este impuesto, irán a parar a manos del inventor/investigador hasta que cubra los gastos en los que incurrió durante la investigación. No solo eso, si se quiere fomentar la investigación, se podrían establecer cuotas de beneficio para resolver X problema o investigar sobre Y. Estas cuotas las podría votar la ciudadanía, por ejemplo, si la ciudadanía desea fomentar la investigación sobre la curación del Cáncer, podría establecer una cuota de 20 veces la inversión. De tal modo que la empresa que encontrara la cura del Cáncer, recibiría el pago por parte de toda empresa que usara su investigación para vender esos medicamentos, hasta que la empresa inventora haya obtenido 20 veces su beneficio sobre la inversión.

- Las empresas podrían unirse en grupos de investigación. Estos grupos estarían inscritos en este organismo de investigación e innovación. Las empresas podrían agruparse en grupos de

investigación. Cada grupo tendría sus propios criterios de aceptación de empresas. De esta manera, cada grupo “filtrara” según lo que considere optimo. En estos grupos, que pueden tener empresas de todo el mundo, todas las empresas comparten información sobre las investigaciones, crean sinergias, colaboran..., fomentando la innovación. Se lleva un registro de cuanto ha invertido cada empresa en la investigación, teniendo que esta inversión ser aceptada como valida dentro del grupo de trabajo de inversores (para evitar que entre como inversión la compra de un tesla para el CEO de X empresa). Cuando se hace un nuevo descubrimiento, este pertenece a todo el grupo, y los beneficios obtenidos por la venta de aplicaciones vinculadas a este descubrimiento irán en proporción a la inversión realizada por todo el grupo. Estos beneficios luego serían repartidos luego entre los diferentes componentes del grupo.

Ejemplo

La ciudadanía quiere que aparezca una cura para el párkinson y mediante votación popular deciden que el descubridor de la cura sea premiado con 20 veces la investigación realizada.

Existe el grupo de investigación “Pro-Medics-Compu-Mega-Net”, está constituido por 3 empresas dedicadas a la investigación. “Compu” ha invertido 1 millón de Euros, “Mega” ha invertido 2 millones de Euros y “Net” ha invertido 5 millones de Euros, en investigación para la cura del Alzheimer. Finalmente, tras años de trabajo logran encontrar la cura. Envían la cura junto con las facturas de investigación al organismo nacional de investigación e innovación.

Las 3 empresas del grupo, deciden lanzar conjuntamente un medicamento para la cura. Por 100€ por unidad, para así empezar a ganar dinero por los años de dura investigación.

“Profarmak” una empresa farmacéutica, copia la cura y empieza a comercializarla. Ellos no han invertido nada en investigación y no tienen que amortizar ningún gasto de investigación... por lo que ponen el medicamento a tan solo 20€

El organismo debería entrar aquí para evitar el “abuso” y premiar a los investigadores. Aquí habría varias posibles formulas que se podrían aplicar, cada investigación, cada invento debería buscar su propia fórmula. Se pueden dar situaciones tan diferentes que es un tanto absurdo reglamentar algo y pensar que será siempre la solución ideal. Posibles intervenciones del organismo:

- “Profarmak” deberá comercializar su fármaco por el mismo precio que el grupo (100€) de los cuales 20€ irán para ProFarmak y el resto, 80€ irán para el grupo de investigación. Esto ocurrirá hasta que ProFarmak haya obtenido 20 veces su inversión, es decir, $20 * 8 \text{ millones} = 160 \text{ millones}$.
- “Profarmak” deberá comercializar su fármaco por 40€, de los cuales 20€ irán para ProFarmak y el resto, 20€ irán para el grupo de investigación. Esto ocurrirá hasta que ProFarmak haya obtenido 20 veces su inversión, es decir, $20 * 8 \text{ millones} = 160 \text{ millones}$.

El organismo tendrá que buscar la forma óptima para que los investigadores recuperen el dinero prometido pero dejando margen para la competencia y para que el medicamento pueda llegar a la mayor cantidad de ciudadanos como sea posible.

Obviamente no es un sistema perfecto, pero al menos, los ciudadanos serán responsables hasta en cierta medida de la mayor o menor inversión en investigación para solucionar un problema y en el precio resultante del futuro producto final. Mediante la elección del multiplicador de beneficio por inversión y mediante la elección del gestor del organismo de investigación e innovación.

16.- Legalización

«La hierba es la curación de una nación; el alcohol es la destrucción...» Bob Marley

«La gente pregunta: ¿Que es un RocknRolla? Y yo les digo que no tiene nada que ver con baterías, drogas, ni viajes al hospital. No, no, es mucho más que eso amigo mío. A todos nos gusta la buena vida. A unos el dinero, a otros las drogas, a otros el sexo, el glamour, o la fama. Pero un RocknRolla, es diferente. ¿Por qué? Porque un auténtico RocknRolla, quiere el pack completo.»- De la película Rocknrolla de Guy Ritchie

Según la OMS, el tabaco mata a más de 8 millones de personas al año. “La epidemia de tabaquismo es una de las mayores amenazas para la salud pública que ha tenido que afrontar el mundo. Mata a más de 8 millones de personas al año, de las cuales más de 7 millones son consumidores directos y alrededor de 1,2 millones son no fumadores expuestos al humo ajeno.”⁵⁶

También según la OMS, cada año se producen 3 millones de muertes por consumo de alcohol de manera directa, sin tener en cuenta todas las muertes que son consecuencia no tan directa del consumo del mismo. “Cada año se producen 3 millones de muertes en el mundo debido al consumo nocivo de alcohol, lo que representa un 5,3% de todas las defunciones.

El uso nocivo de alcohol es un factor causal en más de 200 enfermedades y trastornos.

En general, el 5,1% de la carga mundial de morbilidad y lesiones es atribuible al consumo de alcohol, calculado en términos de la esperanza de vida ajustada en función de la discapacidad (EVAD).

El consumo de alcohol provoca defunción y discapacidad a

56 <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/tobacco#:~:text=La%20epidemia%20de%20tabaquismo%20es,fumadores%20expuestos%20al%20humo%20ajeno.>

una edad relativamente temprana. En el grupo etario de 20 a 39 años, un 13,5% de las defunciones son atribuibles al consumo de alcohol.

Existe una relación causal entre el consumo nocivo de alcohol y una serie de trastornos mentales y comportamentales, además de las enfermedades no transmisibles y los traumatismos.

Recientemente se han determinado relaciones causales entre el consumo nocivo y la incidencia de enfermedades infecciosas tales como la tuberculosis y el VIH/sida.

Más allá de las consecuencias sanitarias, el consumo nocivo de alcohol provoca pérdidas sociales y económicas importantes, tanto para las personas como para la sociedad en su conjunto.”⁵⁷

Sin tener en cuenta las muertes por diabetes, solo las muertes por hiperglucemia, según la OMS, en 2012, 2.2 millones de personas murieron por hiperglucemia (exceso de azúcar en la sangre) en el mundo.⁵⁸

Para poner esos datos en contexto, el famoso coronavirus, que ha parado la economía mundial... no ha llegado a causar ni 2 millones de muertes en todo el 2020. Gobiernos de todo el mundo, con la excusa del coronavirus, te han quitado y te están quitando libertades, por tu bien, porque él sabe lo que es bueno para ti. Él sabe que es mejor prohibir a la gente trabajar, prohibir a la gente visitar a la familia... antes que prohibir el alcohol y el tabaco, cuando la prohibición de estos salvaría más vidas que las absurdas restricciones por Coronavirus. No estoy abogando por la prohibición de estas sustancias, solo estoy poniendo las cifras en contexto para ridiculizar las decisiones sin sentido de los gobiernos.

Se podría argumentar que si nadie hubiera tomado restricciones, hubiera habido mucha más muertes. Lo cual solo es parcialmente cierto, si los gobiernos hubieran tomado las decisiones correctas, como tal vez podríamos considerar las que se han tomado en Nueva Zelanda, en Korea del Sur... entonces si se hubieran podido salvar muchas más vidas, y si estos países no hubieran tomado

57 <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/alcohol>

58 <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/diabetes>

medidas, hubieran sucedido muchas más defunciones, pero aun así, ¿llegarían a las cifras oficiales de muertes que causan el tabaco y el alcohol? Lo dudo mucho. Sea como sea, desgraciadamente en gran parte del mundo, las decisiones de los gobiernos no han sido las correctas, y podemos ver que hay tasas similares de muertos en países donde las restricciones han sido mínimas y en países con fuertes restricciones con pésima planificación (como es el caso de España). En nuestro caso, estamos sacrificando libertades simplemente por la inutilidad de nuestros políticos, no solo eso, estamos destruyendo la economía del país y endeudando a nuestras futuras generaciones.

Después de ver estos datos, sacados de las fuentes oficiales que utilizan los mismos gobiernos, es decir, no son datos sacados de internet de teorías de la conspiración... ¿no cabe preguntarse? ¿Por qué el alcohol y el tabaco son legales..., causando ambos de manera directa 10 millones de muertos al año... y la mariguana por ejemplo no lo es?

Según uno de los estudios más críticos contra el cannabis, “Comparing cannabis with tobacco”⁵⁹ 30.000 personas podrían morir al año en Reino Unido por el consumo del mismo. Este estudio ha sido refutado⁶⁰ muchas veces, pero aun así, supongamos que fuera cierto, simplemente como un pequeño ejercicio de comparación.

Si tomamos la población de Reino Unido como referencia, 66 millones de personas. Mueren al año 30.000 personas de 66 millones. Y lo interpolamos a la población mundial. 7.800 millones de personas. Si en todo el mundo el consumo de cannabis fuera como en el reino unido..., pues estaríamos hablando de que en el mundo morirían por consumo de cannabis 7.800 millones *

$30.000/66\text{millones} = 3.5$ millones de personas. Es decir, incluso si las peores previsiones que se pueden dar fueran ciertas, el cannabis estaría matando a la mitad de personas que el tabaco. Sin embargo, el tabaco es legal.

59 <https://www.bmj.com/content/326/7396/942.full>

60 <https://sensiseeds.com/es/blog/cuantas-personas-han-muerto-a-causa-del-cannabis/>

Con estas consideraciones, ¿por qué creemos que es legítimo que los gobiernos sean los que decidan que sustancia puede o no puede ser legal? ¿por qué se puede comprar tabaco en una tienda, pero si quieres consumir cannabis tienes que comprarlo de manera ilegal? El gobierno no debería de tener ninguna legitimidad en decir lo que la población puede o no puede consumir. ¿Por qué tenemos que ceder a un tercero para que sea el quien decida sobre nosotros mismos?

“Pero si el estado no regula estas cosas, pues cualquiera podría vendernos cualquier sustancia venenosa, cancerígena... y la consumiríamos pensando que es algo sano.” Podría ser un argumento típico contra esta “libertad individual”.

En primer lugar, si alguien piensa que no estamos consumiendo productos cancerígenos, perjudiciales... pues creo que anda un poco perdida. Con un poco de esfuerzo podemos encontrar cientos de artículos donde se muestran listas de productos que consumimos legalmente y que al parecer “favorecen” la aparición del cáncer. “Favorecen” porque el cáncer no es provocado. Hay gente que puede tener cáncer y gente que no, por razones genéticas. En las personas que tienen predisposición de tener cáncer, este será más o menos fácil de que aparezca según los hábitos que tengan. Así pues, fumar no causa cáncer, sino que el cáncer puede aparecer con mucha más facilidad en una persona que fuma, que en una que no fuma. Se da la paradoja que incluso medicamentos que son para luchar contra el cáncer, pueden a la vez fomentar la aparición del mismo⁶¹..

Vemos que la existencia de un Estado que te permita hacer unas cosas pero te prohíba otras, te da una falsa sensación de seguridad que hace que realmente no te preocupes tanto por lo que consumes. Si la responsabilidad del consumo, se traslada al individuo, este será el que tendrá que investigar para saber si quiere arriesgarse a tomar una sustancia u otra. Esto hará que aparezcan agencias de control de consumo, que emitan sellos de calidad. Las empresas pagaran a estas agencias para que analicen sus productos y les otorguen el sello de calidad. Si un sello de calidad hace bien su

61 <https://www.aarp.org/espanol/salud/expertos/elmer-huerta/info-2016/medicamentos-podrian-causar-cancer.html>

trabajo, los consumidores estarán satisfechos, y consumirán más productos que lleven ese sello. Por lo tanto, más empresas querrán “ganar” ese sello. Si por el contrario una agencia da su sello de calidad a malos productos, los consumidores con el tiempo reconocerán ese sello como algo negativo, por lo que dejarán de consumir productos bajo ese sello y por tanto las empresas ya no pagaran a la agencia por otorgarles ese sello, por lo que quebrarán. De esta manera, se establece un control de calidad de productos y servicios que no depende del fácilmente corruptible estado. No solo eso, las tiendas, centros comerciales, mercados... serán valorados por la calidad de los productos ofertados y la clientela responderá a esta oferta. Si un local, decide solo ofertar productos que tengan un certificado de calidad con buena reputación, ese local tendrá reputación de más calidad que un local que decida vender de todo tipo sin control alguno.

Otro de los problemas sobre la prohibición de algunos productos, es la libre competencia. Por ejemplo, en Europa, hay medidas muy estrictas de como se pueden criar el ganado, o que sustancias y técnicas se pueden utilizar en los cultivos. Estas restricciones, pueden hacer que los productores locales estén en desventaja con productores extranjeros que no tengan estas limitaciones. ¿de qué sirve que nuestros productos tengan que cumplir X normas de calidad si luego en el mercado podemos encontrar legalmente productos de otros países que no cumplen estas normas de calidad? Esto ocurre muchas veces con los tratados de libre-comercio internacional. El consumidor, consciente de la desaparición de estos controles, se deberá de volver responsable de lo que consume y exigir sellos de calidad que aseguren la calidad del producto que él considere oportuna (una persona puede pensar que los transgénicos son algo negativo y demandara un sello que garantice que el alimento no lleva transgénicos, sin embargo, para otras personas tal vez lo importante es que la ternera sea halal por lo que buscara un sello que garantice que la carne ha sido procesada de esa manera determinada). Es el individuo el que exige, el que se hace responsable de su elección, no el gobierno el que le dice al individuo cual es el consumo correcto e incorrecto.

17.- Libremercado, globalización

«Uno de los efectos indeseables e irritantes de la globalización ha sido la homogeneización de todo. Uno puede comer el mismo Big Mac en Buenos Aires y en Tokio y la pizza es ya tan española como italiana, sueca o canadiense.» de En Itaca hace frío de Juanjo Braulio

«El mercado no es un invento del capitalismo. Siempre ha existido. Es un invento de la civilización.»- Mijail Gorbachov

Actualmente, siempre y cuando obviemos que estamos al borde de un desastre ecológico irreversible que tal vez destruya toda la humanidad o gran parte de ella, nos encontramos en la mejor época de la historia. La época con mayor esperanza de vida, menos pobres, mejor calidad de vida... Muchos analistas, sobretudo los liberales, achacan a esta mejora al **libre mercado** y a la **globalización**.

Es interesante ver el contraste de posturas frente a estos dos términos, según desde la perspectiva en que se vean. Desde un punto de vista “de izquierdas” o incluso desde la derecha mas conservadora, podemos ver la globalización como un gran “enemigo”. Desde el liberalismo o desde la derecha mas liberal como un gran “aliado”. Algo bastante entendible cuando vemos y entendemos el uso que hacen muchas veces los poderes económicos de esta globalización.

La globalización, aplicada como relación de poder de países ricos frente a pobres, puede ser la excusa perfecta para el abuso del poderoso frente al débil. He encontrado un artículo⁶² de Oscar Feo Istúriz sobre esta temática que creo que es bastante completo. Toca muchos puntos diferentes y usa argumentos que he escuchado o leído ya en otras ocasiones. A continuación, copio parte por parte el artículo (saltando pequeños trozos que no he considerado pertinentes) y lo voy comentando.

62 Reflections on globalization and their impact on workers' health and the environment https://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1413-81232003000400011

“Rasgos fundamentales de la globalización neoliberal”⁶³

La globalización también se presenta como una ideología basada en tres grandes principios:

1) El fundamentalismo del mercado, que exalta la libre movilización del capital, la libertad de comercio, y el libre flujo de los factores de la producción, excepto la fuerza de trabajo, que continua sometida a múltiples y variadas restricciones.

Este punto muestra la clave de algo que ocurre en la actualidad. Desde mi perspectiva y la de algunos liberales como veremos más adelante, las fronteras no deberían existir. Cualquier persona debería ser libre de viajar (ya que si no están cohartando su libertad de movimiento) a cualquier país. Y ser libre de poder adscribirse al “sistema o proyecto” que quiera. No hay consenso en el mundo liberal en este tema. Personalmente, me gusta la explicación de Juan Ramon Rallo sobre este “problema”: Lo vemos en la respuesta que da en preguntas de usuario de “el confidencial”⁶⁴

Soy partidario de la libre circulación de personas en idénticas condiciones entre “nacionales” y “extranjeros”. Cuestión distinta es que puedan introducirse limitaciones temporales a la libertad de circulación para atajar un problema específico (amenaza terrorista), pero tales limitaciones deberían: a) ser imprescindibles —o altamente recomendables— para hacer frente a ese problema específico; b) ser universales, tanto para nacionales como para extranjeros. Por ejemplo, en los aeropuertos existen controles de seguridad que se aplican sin distinción a todos los viajeros (salvo con los controles propiamente fronterizos de las aduanas). ¿Son

63 Notar como muchas veces los socialistas utilizan el termino Neoliberal, y ya tiene una connotación negativa. Es un termino inventado. No conozco a ningun liberal que se considere “neoliberal”. En mi opinión se suele usar para describir el “capitalismo de amiguetes” que actualmente predomina en el mundo y no realmente el liberalismo.

64 <https://elconfidencial.dilmot.com/streams/responde-juan-ramon-rallo-11/embed> y aquí hay un video donde también explica su postura en este tema <https://www.youtube.com/watch?v=a2grFoA9NMk>

necesarios tales controles de seguridad? Es discutible, pero pocos discuten que, si existen, deban aplicarse a todo el mundo.

Javier Milei, en este vídeo⁶⁵ también explica cosas interesantes sobre esta temática. Explica que, solo existe un problema con la inmigración, si tenemos Estado de bienestar. Si el estado es el que se encarga de proveer de sanidad, educación... a sus ciudadanos, el estado obviamente para poder dar estos servicios debe cobrar impuestos a sus ciudadanos. Si hay un exceso de inmigrantes que no encuentran trabajo y por tanto apenas pueden pagar impuestos, pero el estado igualmente debe de proporcionarle los mismos servicios de sanidad, educación... entonces obviamente se produce un desequilibrio económico. Y esto es lo que genera el “problema de la inmigración”. Pero si eliminamos el “Estado de bienestar”, es decir, que no sea el papa estado el que tenga que dar esos servicios a la ciudadanía, sino que sean empresas privadas y los propios ciudadanos los que sean responsables y ellos mismos se provean de estos servicios. Entonces no hay problema con la inmigración. A una persona con su sueldo, sin que el estado le robe, con su seguro privado..., no le afectaría para nada que vinieran inmigrantes.

Por otro lado, otros liberales mediáticos más conservadores como Axel Kaiser, no defienden la libertad del movimiento. Escudándose en que una cosa es la teoría y otra la práctica⁶⁶. Esto lo veremos con más detalle en el capítulo de inmigración.

Vemos pues que el problema que resalta Oscar Feo, no es propio del neoliberalismo (sea lo que sea esto) o de la globalización. Podemos observar como países de índole socialista o comunista, también ponen restricciones sobre quien puede o no visitar sus países.

El texto a su vez, hace referencia a que una mayor libertad en la circulación de productos frente a una restrictiva circulación de personas, plantea problemas, no solo desde el punto de vista ético donde obviamente puede parecer aberrante que un producto tenga

65 <https://www.youtube.com/watch?v=CLpYIONJlxw>

66 <https://www.youtube.com/watch?v=x7ZiDW6aJZA>

más derechos que una persona. Sino desde el punto de vista económico y comercial. Si tienes un país A, donde digamos que la semiesclavitud es ilegal. Y tenemos un país B donde las condiciones de trabajo son buenas. A una empresa del país B le puede interesar abrir una fábrica en el país A para rebajar costes. Al ciudadano de A, se le impide salir de A, por lo que la única opción que tiene es trabajar para la fabrica de la empresa del país de B o morir de hambre. Sí a B se le permitiera viajar libremente, tal vez podría encontrar opciones más favorables que la de trabajar como semiesclavo. De nuevo, esto no tiene por qué ser un problema asociado a la globalización, es un problema que se ha dado desde antes de que todo el mundo estuviera tan conectado. La inmigración entre países vecinos, siempre ha sido un tema de debate, no es algo nuevo asociado al paradigma actual. No solo eso, podemos encontrar situaciones donde son los mismos países los que impiden salir a sus ciudadanos, impidiendo así que puedan intentar mejorar su vida personal buscando suerte en otros lugares.

- 2) *El desmantelamiento de los estados nacionales, la desaparición de las fronteras para la actividad económica, y la pérdida de poder y soberanía de las naciones periféricas, en lo que algunos llaman la monarquía del capital. Ferrer (1997) dice que al menos en materia económica y financiera, la soberanía de los estados habría sido desbaratada por la globalización, y que la soberanía radica actualmente en los mercados; concluyendo que en la actualidad, las decisiones principales no las adoptan las sociedades y sus estados, sino los agentes transnacionales. Navarro (1997) demuestra que se imponen restricciones a los estados nacionales, que se traducen en limitaciones a sus posibilidades para tomar decisiones soberanas, no solo en la conducción de su economía, sino también sobre como satisfacer las necesidades de su población.*

Este punto también es bastante acertado, aunque difiero en algunos puntos. En primer lugar, cuando habla de que la soberanía

radica en los mercados, no lo veo desde una perspectiva tan negativa. Teniendo en cuenta el grado de ineficiencia, corrupción, mala gestión... que han demostrado los gobiernos a lo largo del tiempo. ¿esta mal quitarles el poder? ¿es esto negativo? No solo eso, el poder normalmente nunca ha pertenecido al pueblo.. y ¿qué es el mercado? Al final el mercado son las decisiones que toma cada persona cada día en que invertir su dinero. Es una especie de democracia constante (aunque ya hemos explicado antes porque el mercado sin el pago de externalidades y sin un reparto justo de los recursos no es una verdadera democracia). Si un producto/servicio es bueno, las personas democráticamente eligen comprarlo. Si es malo, las personas democráticamente eligen no hacerlo. Al final las decisiones de millones de personas, generan lo que es el mercado y sus tendencias. El mercado no es un monstruo invisible con voluntad propia que viene a destruir todo. El mercado somos todos, cada día con nuestras decisiones. Cuanta más libertad tiene “el mercado”, más libertad realmente tenemos nosotros. Si un gobierno prohíbe la marihuana en el mercado. Realmente nos está prohibiendo a nosotros poder comprar o vender marihuana. El mercado no es un ser sintiente al que le moleste que se prohíba el mercadeo de la marihuana, son las personas las que se ven afectadas por estas restricciones.

El problema de este “mercado” realmente son las externalidades. Ahora mismo si millones de personas compran o hacen uso de un servicio o producto que genera muchas externalidades, esto afecta realmente a todo el mundo, hasta el punto de que estamos al borde de un catástrofe medioambiental. Por ello si queremos aceptar que sea “el mercado” (entendiendo el mercado como las decisiones individuales de millones de personas) sea el soberano, hay que hacer a cada persona y/o empresa totalmente responsable de estas decisiones, y que cada uno sea responsable de pagar el coste real de las cosas como vimos en el capítulo de externalidades. De lo contrario se trata de un mercado injusto que debería de ser regulado y la queja de Oscar Feo estaría totalmente justificada. Los liberales reclaman, al menos los mediáticos, el pago de estas externalidades por la boca muy pequeña, mientras se hinchon a reclamar las injusticias de la redistribución de la riqueza socialista. Para una persona responsable, el pago de externalidades,

para evitar una posible gran catástrofe ambiental, es un asunto de gran importancia.

Por otro lado, afirma “las decisiones principales no las adoptan las sociedades y sus estados, sino los agentes transnacionales”, estas grandes empresas tienen el poder que tienen principalmente por dos motivos: El poder de los estados y la ausencia de pago de externalidades. Si quitas el poder de los estados de la ecuación, una empresa por mucho dinero y poder que tenga, no puede forzar al estado a hacer una norma u otra para que le beneficie a la empresa, ya que el estado no tendría ese poder.

3) La homogenización de las culturas y costumbres, imitación de patrones de consumo, fortalecimiento de la ideología consumista, que genera un "consumismo desahogado", refuerza las concepciones individualistas y crea expectativas de vida no acordes con la realidad, en lo que Galeano (1997) llamó la cultura del "úselo y tirelo", con el consecuente deterioro ambiental y agotamiento de los recursos naturales.

De nuevo estoy bastante de acuerdo en algunos aspectos. Voy a separar este punto en dos. Por un lado tenemos **la homogenización de las culturas y costumbres**. En esto diré que creo que esto tiene aspectos negativos y positivos. Cuando la cultura o costumbre copiada o imitada es beneficiosa para la persona, ¿es malo que sea imitada o copiada? Imaginemos el país A donde la gente tiene una buena higiene. Y el país B donde la gente tiene una mala higiene y por ello sufre numerosas enfermedades y una esperanza de vida más baja. Si la gente de B adquiere las costumbres higiénicas de A, creo que será algo positivo. Aunque eso signifique perder X costumbres ancestrales que pudieran tener. Si fuera el caso contrario pues sería algo negativo. Como podría ser la desaparición de restaurantes de comida local sana, frente a la multiplicación de lugares de comida rápida basura... Vemos que esta homogenización puede traer cosas positivas o negativas, lo que hay que entender, es que esta homogenización positiva o negativa, depende de las decisiones individuales de millones de personas (y de las perspectivas sobre que es lo bueno o malo de millones de personas, que pueden ser diferentes a las nuestras propias). Si MacPerro quiere

abrir numerosas sucursales en el país B, puede hacerlo, pero seguramente tendrán que cerrar si la gente elige comer en restaurantes de comida local. Al final que haya o no una homogenización dependerá de si las personas ven como algo positivo que esta exista. Si hay más personas que creen que la comida de MacPerro es mejor que un restaurante de comida nacional. Pues en el país X habrá más MacPerros... Desde mi punto de vista es una barbaridad y es horrible el número de “restaurantes” de esta índole que hay en España, pero obviamente no pienso que debamos imponer mi opinión al resto de la ciudadanía. No considero que sería correcto cerrar este tipo de locales, simplemente porque a mí no me gusta y creo que su comida es mala para la salud. Creo que cada persona debería de ser libre de elegir si quiere comer MacPerro o algo más saludable (o algo peor). De la misma manera que creo que alguien tiene que ser libre de elegir si quiere consumir alcohol o alguna droga...

Por otro lado, hace referencia en este punto a la **ideología consumista**. En este aspecto me gustaría hacer una defensa del capitalismo, el sospechoso habitual en este crimen. El capitalismo, no promueve el consumismo. El sistema actual, del cual el capitalismo es una parte, es el que promueve el consumismo. Juan Ramon Rallo lo explica en su artículo “El capitalismo depende del ahorro, no del consumo”⁶⁷. O en su video Capitalismo no es consumismo⁶⁸. Citando a Rallo:

“A quienes creen que el capitalismo se sustenta sobre el consumo –o incluso sobre el consumismo– debería extrañarles el étimo mismo de “capitalismo”. Capitalismo procede de capital (esa parte de nuestro patrimonio destinada a generar riqueza para el resto de agentes de un mercado) y para amasar un capital hay que ahorrar y para ahorrar hay que restringir el consumo. ¿Qué sentido tiene entonces decir que un sistema, el capitalismo, cuya misma existencia depende de la virtud de no consumir solo puede sobrevivir y medrar cuando se consume masivamente? Ninguno, salvo porque

67 <https://www.libremercado.com/2011-04-15/juan-ramon-rallo-el-capitalismo-depende-del-ahorro-no-del-consumo-59306/>

68 [Capitalismo no es consumismo - YouTube](#)

aquello que conocemos del capitalismo son sus expresiones más primarias y más mundanas: como productores especializados y consumidores generalistas que somos, cada semana visitamos decenas de tiendas distintas, pero muy pocos serán quienes a lo largo de toda su vida visiten decenas de centros de producción diferentes.

Mas las cosas son así: el capitalismo no depende del consumo sino del ahorro. Una sociedad donde se consumiera el 100% de la renta sería una sociedad nada capitalista. No tendríamos ni un solo bien de capital: ni viviendas, ni fábricas, ni infraestructuras, ni laboratorios, ni científicos, ni arquitectos, ni universidades ni nada. Simplemente, todos los individuos tendrían que estar ocupados permanentemente en producir bienes de consumo –comida, vestidos, mantas...– y no dedicarían ni un segundo a producir bienes de inversión (por definición, si se consume el 100% de la renta es que no se producen bienes que no sean de consumo). Es el ahorro, el no desear consumir todo lo que podamos, lo que nos permite dirigir durante un tiempo nuestros esfuerzos, no a satisfacer nuestras más inmediatas necesidades, sino a preocuparnos por satisfacer nuestras necesidades futuras: producimos bienes de capital para que estos, a su vez, fabriquen los bienes de consumo futuros que podamos necesitar.”

No solo esto. El consumir más o menos es una elección. ¿Cuál es la cantidad adecuada de consumo? ¿Quién la define? Estoy seguro de que cada persona tiene una respuesta diferente para estas preguntas. El problema del consumismo viene de como funciona el sistema actual, donde se socializan las externalidades. Si cada persona y empresa fuera responsable de pagar por las externalidades que genera, entonces el consumo siempre sería sostenible. Independientemente de que este consumo aumentara o disminuyera. Si una persona consume un producto con un recipiente plástico, deberá pagar el precio de descomposición del mismo, para evitar que acabe en el mar y termine siendo consumido literalmente por una persona que se coma un pescado que se lo haya tragado antes. De la misma manera, si una empresa contamina el aire, deberá pagar el precio de limpiarlo. De esta manera, el consumismo deja de ser un problema.

Más adelante Oscar Feo Istúriz nos habla de la **deuda externa y la globalización**

“La deuda externa es el problema más importante de los pueblos del mundo, la Red Ciudadana por la Abolición de la Deuda Externa (2002), ONG española, la define como el dinero que los países del sur deben a los bancos a los países del norte y a las instituciones financieras, como consecuencia de los préstamos que sus gobiernos recibieron en el pasado y a los que no pueden hacer frente en la actualidad. Ese endeudamiento, en la mayoría de los casos, se generó en la década de los setenta, cuando el excedente de liquidez, producto de los petrodólares, permitieron a la banca ofrecer préstamos a bajos intereses y en condiciones relativamente favorables, para luego en los ochenta elevar fuertemente las tasas de interés haciendo impagable la deuda. Muchos de esos créditos fueron utilizados para la compra de armamento y el mantenimiento de gobiernos dictatoriales y corruptos.

En la actualidad, la deuda crece constantemente, y se ha duplicado en los últimos diez años, haciendo que cerca de 150 países tengan que utilizar cifras cercanas al 50% de sus presupuestos nacionales para cancelar deuda externa, de los cuales se estima que la mitad no son para amortizaciones de capital sino para pago de intereses y penalidades

La deuda se ha convertido en una especie de trampa usuraria, que genera irreversibilidad del endeudamiento, manteniendo en situación de dependencia a los países deudores que deben recurrir a nuevos préstamos para pagar los anteriores, situaciones similares se dan en la vida cotidiana con préstamos hipotecarios y para adquisición de bienes, en los cuales, a pesar de pagar la deuda varias veces, siempre se mantiene el endeudamiento.

La deuda se ha convertido en el problema ético y político de mayor envergadura para la sociedad actual. Mientras nuestros gobiernos se esfuerzan por pagar compromisos contraídos en épocas pretéritas, crece la deuda social, que se expresa en deterioro y baja cobertura de servicios básicos, como educación y salud. No hay mayor problema para la salud y educación de nuestros pueblos que el deterioro de los servicios que genera este endeudamiento.

Es prioritario para los pueblos deudores del mundo la búsqueda de alternativas para salir de esa trampa que significa la deuda externa. Se han planteado diversas vías, el Jubileo 2000 fue una buena prueba de ello, la condonación de la deuda a los países más pobres, la creación de un impuesto internacional a la actividad financiera especulativa para pago de deuda, la propuesta de creación de un Fondo Humanitario Internacional, la determinación de que los países no paguen más del 25% de sus presupuestos en deuda. Todo ello sería posible con una amplia movilización social, que coloque a los países y sus sociedades frente a los organismos financieros del mundo para llegar a acuerdos consensuados.”

De nuevo, la mayor parte de lo que comenta Oscar Feo Istúriz es cierto. Desde mi punto de vista, ningún estado, independientemente de que sea una democracia o una dictadura, puede endeudarse. Ya que al hacerlo, está realmente endeudando a la ciudadanía sin su consentimiento (o al menos sin el consentimiento de parte de ella). La manera correcta de un estado de endeudarse, sería realizar un referéndum vinculante donde quienes voten a favor de contraer deuda, sean los encargados de devolverla. Si este fuera el caso, seguramente el 99.99% de la deuda que contraen los países no se hubiera producido. El resultado tan negativo de deuda externa insostenible que se da en la actualidad es fruto de este endeudamiento ilegítimo de los diferentes gobiernos. Sin gobierno, o con un gobierno sin esa capacidad para endeudar a su población, no existe tal endeudamiento. Como vemos. el problema en este caso, no es la globalización, sino los gobiernos y su irresponsabilidad.

Imaginemos que en el 2012, el gobierno en España hubiera hecho un referéndum sobre si hay que rescatar a los bancos. Sabiendo que quienes voten que sí, van a ser los responsables de devolver el dinero (o en caso de no poder, responderán con sus posesiones). ¿Cuántos españoles hubieran votado que sí? Seguramente nadie.

Los gobiernos, ya sean con políticos elegidos democráticamente o dictadores, continuamente endeudan a toda la población, no solo a sus votantes, incluso pueden endeudar a personas que aún no votan o incluso pueden endeudar a personas que

ni siquiera ha nacido todavía. Esto es un absurdo, un sin sentido y es una barbaridad que sea parte de nuestra normalidad. Es algo bastante común que un gobierno, endeude a todos sus ciudadanos, para dar dinero a un tercero, un banco, una empresa energética, una constructora... a cualquier amiguete del gobierno de turno.

Yo opino que toda deuda contraída por un gobierno, es ilegítima y un nuevo gobierno no tendría porque devolverla. El nuevo gobierno estaría totalmente legitimado para no pagar ni un solo euro a los acreedores del país. Esto obviamente provocaría una desconfianza en el nuevo gobierno, y no lograría volver a conseguir un préstamo. Lo cual desde un punto de vista responsable, es algo positivo. Evitaría que si un nuevo gobierno llegará al poder, este pudiera volver a endeudar a toda la ciudadanía para dar dinero a sus amiguetes de turno. Por regla, ninguna institución, grupo... debería de poder endeudar a un tercero sin su permiso. A mí me parece lo más razonable del mundo. Si un individuo o empresa, desea contraer deuda, serán ellos los que tendrán que hacerse responsables de la misma.

Continúa Oscar Feo Istúriz con la **globalización y la comunicación**

“Otro aspecto interesante a resaltar es el impacto de la globalización sobre el mundo de la información. En esta era de la globalización neoliberal, el papel de los medios de comunicación, y particularmente de la TV, es fundamental. Existen en el mundo 1.500 millones de televisores (uno por cada 4 habitantes), y dice Galeano "la realidad es lo que muestra la TV". El proceso globalizador pareciera hacer ver que no existen limitaciones para el intercambio de información, se minimizan las barreras geográficas, sociales o culturales, tenemos la posibilidad de información en tiempo real, observamos los fenómenos sociales, los problemas ambientales, las guerras, los actos de terrorismo, en el momento mismo de su ocurrencia. La TV decide lo que es importante y lo que no lo es; impone sus criterios y censuras, realiza trucos y montajes. La nueva estructura del mundo globalizado ha cambiado el papel de los medios de comunicación, en la sociedad. Es importante entender este contexto para poder comprender el mundo contemporáneo. Los

medios de comunicación son los encargados de presentar la verdad al mundo. Nuestras necesidades han llegado a ser aquellas que nos crean vía TV, desaparecemos como sujetos sociales para convertirnos en consumidores. Es la alienación por los medios. La TV y en general los medios de comunicación masiva, difunden mensajes de violencia y promueven estilos de vida claramente nocivos, basados en el consumismo. El interés de lucro de las nuevas sociedades desvirtúa de tal manera nuestro estilo de vida, que logra imponer, con la poderosa ayuda de los medios, factores que atentan contra la salud y calidad de vida (por ejemplo, el consumo de cigarrillos, alcohol o comida rápida). Qué diferente pudiera ser la situación de salud de nuestros pueblos, si esta revolución en las comunicaciones se utilizara para hacer promoción de la salud, difundir mensajes de educación sanitaria, prevención de enfermedades y promoción de estilos saludables de vida.

Sin embargo, la realidad es otra, fenómenos subyacentes son poco percibidos por los usuarios de los medios, Ramonet (2001) nos demuestra como este fenómeno global ha ocasionado transformaciones de gran significación en los medios de comunicación y su papel en la sociedad. En primer lugar, los medios han cambiado de propiedad, ahora la mayoría de ellos pertenecen a grandes corporaciones transnacionales, la mayoría de las agencias noticiosas han sido compradas por grandes imperios económicos, por ejemplo, la CBS es propiedad de la Westinghouse, y la NBC de la General Electric, y representan los intereses globales de esas corporaciones, su papel no es informar, es generar matrices de opinión que convienen a sus intereses.

Los medios de comunicación imponen un estilo de vida subyugado a una idea esencial: la instauración del libre mercado. Los medios promueven constantemente una visión en la cual todo debe estar regido por el mercado. La función del Estado y de la sociedad organizada queda relegada a segundo plano. Un ejemplo de esto, lo observamos en el sector salud. Hemos sido testigos de la confrontación mediática alrededor de las reformas de la seguridad social y sobre todo de los fondos de pensiones. Harnecker (2001) evidencia cómo la creación de administradoras privadas de fondos de pensiones se ha convertido en uno de los elementos más

atractivos para el capital financiero internacional y uno de los componentes fundamentales de la acumulación de capital. A nivel mundial, la banca ha difundido mensajes, muchas veces en forma abierta, otras en forma subliminal, dirigidos a oponer la opinión de la población contra la administración pública de los fondos y a favorecer la aparición de los fondos privados de pensiones.”

Desde mi punto de vista este es uno de los puntos más complicados de gestionar. No solo eso, creo que muchos de los problemas que plantea Oscar Feo no son achacables a globalización, es más puede que la globalización, de soluciones a algunos de los problemas planteados por el autor del texto. Por ejemplo, ante el monopolio de los medios de comunicación que puede darse dentro de un país en concreto, para lavar su imagen y manipular la “verdad” frente a sus ciudadanos, internet proporciona medios no controlados por el gobierno de este país, que pueden dar una visión alternativa de lo que sucede en el mismo. Sin globalización los ciudadanos pueden ser más fácilmente presos de un monopolio informativo por parte de un gobierno de turno. Sea como sea, este tema lo hemos tratado con más profundidad en su propio punto capítulo (11- El robo de la verdad: Manipulación de los medios, publicidad engañosa y otros robos)

Oscar Feo Istúriz, nos habla también de **la globalización y la salud**.

“Comprender lo que sucede en el sector salud pasa por comprender el impacto de la globalización sobre la calidad de vida y los servicios de salud.

Una de las características fundamentales del mundo globalizado es la concentración del capital y el incremento de la pobreza. La globalización neoliberal ha hecho que los ricos sean cada vez más ricos y los pobres más pobres. En la última década los pobres constituyen más de una tercera parte de la humanidad y han aumentado a un ritmo inusitado, cita Stiglitz (2002), que de 1990 a esta época tenemos más de 100 millones de nuevos pobres, para un total que supera los 2.500 millones de habitantes en situación de pobreza, paradójicamente en un mundo que es más rico y produce mayor riqueza, pero que la concentra cada vez en menos manos.

En los últimos 50 años el PIB mundial pasó de cerca de 4 billones de dólares a 27 billones, con un incremento promedio anual de 4%, y el PIB por habitante pasó de 1.591 a 4.623 dólares, pero a pesar del incremento inusitado de la producción de riqueza, aumentaron los pobres, que hoy constituyen más de un 50% del planeta.

La globalización hace más ricos a los ricos y más pobres a los pobres; 2.500 millones de personas, que representan casi la mitad de la humanidad, viven con menos de 2 dólares diarios y las 225 personas más ricas del mundo, poseen más dinero que la mitad de la población mundial.

Por supuesto, es necesario afirmar, contrariamente a lo que asumen muchos teóricos e instituciones a nivel mundial, que el problema fundamental no es la pobreza, la cual constituye solo la expresión, de lo que realmente es el determinante fundamental de la pobreza y mayor obstáculo al desarrollo: la irracional concentración del capital y la muy injusta distribución de la riqueza social. Un modelo de producción que concentra riqueza y genera desempleo y pobreza.

Los 28 países más desarrollados del planeta cuentan con 15% de la población mundial, tienen solo el 10% de la carga mundial de enfermedad, pero consumen el 90% de los gastos mundiales de salud.

En este contexto, las organizaciones financieras internacionales han iniciado una gran arremetida e inversión en salud, involucrándose en nuevas áreas, como la seguridad social y la salud, convirtiéndolas en espacios para el lucro y la inversión privada, abriendo las posibilidades del manejo por parte del capital financiero de grandes masas de dinero, antes reservadas a los estados nacionales. El mercado de la salud se convierte en uno de los más atractivos y rentables; y los organismos multilaterales en uno de sus más activos promotores.”

Podemos ver que realmente en este punto Oscar Feo Istúriz no está tratando el tema de la salud en sí. Si no, que está tratando el tema de la pobreza y la desigualdad. Estos datos los saca del libro

"El malestar de la globalización" de Joseph Stiglitz. En este libro, realiza una crítica muy agresiva contra diferentes organismos internacionales, especialmente contra el Fondo Monetario Internacional (FMI), tanto que su libro tuvo una crítica muy dura por parte de The Economist *"Olvidad el título para comenzar. Esto no es un libro sobre la globalización... Es un asalto a FMI"* ⁶⁹

Y sí, el libro en sí no es una crítica a la globalización, sino a como instituciones internacionales, con las que occidente.. está enfocando e implantando esta globalización. Criticas que fácilmente puedo compartir. El FMI, desde un punto de vista liberal y responsabilista, es una aberración. Lo explica muy bien Juan Ramón Rallo en este video⁷⁰, *"Desde una perspectiva liberal, es absolutamente inconcebible la defensa de esa burocracia que se dedica a quitarle el dinero a los contribuyentes de los países serios, de los países solventes para dárselo a los políticos de aquellos otros países manirroto, insolventes y corruptos. A eso, es a lo que se dedica el FMI"*

Oscar Feo continua con diferentes enfoque sobre la salud. Vamos extrayendo y explicando nuestra postura:

"Revísese como ejemplo la carta del presidente Clinton al pueblo de los Estados Unidos (1993), donde señala los grandes problemas que el aseguramiento privado ha traído a la salud de millones de ciudadanos en la propia meca del capitalismo mundial, donde más de 30 millones de personas no tienen acceso a servicios de salud, y a pesar de la gran inversión que realizan (12% del PIB) tienen los peores indicadores sanitarios del mundo desarrollado."

En el capítulo "13.-Sanidad", ya hemos explicado por qué el sistema americano es tan malo. Hemos explicado los diferentes

69 "Forget the title, for a start. This is not a book about globalization ~ not considered in the round, at any rate. Mostly, it is an extended assault on the IMF "en The Economist (2002). Junio 8-14, p. 78

70 <https://www.youtube.com/watch?v=c1w8blj3-Zk>

sistemas sanitarios que podemos explicar en el mundo y sus pros y contras. Y una propuesta de como mejorar los sistemas sanitarios gracias a la liberalización y a la responsabilidad de las personas. Que el sistema de EE.UU. sea tan nefasto, poco tiene que ver con la globalización.

“La informática, la biología molecular, la imagenología y el desarrollo de nuevos materiales han transformado la práctica de la medicina. Tecnologías inimaginables, hace pocos años, se han hecho indispensables: tomografía, resonancia magnética, métodos de tratamiento con rayos láser y gamma, cirugía laparoscópica, implantes y prótesis de nuevos materiales, son algunos ejemplos de ese desarrollo, que sin duda ha producido un impacto importantísimo sobre los costos de la salud. La salud se convierte en uno de los escenarios de mayor complejidad en relación al desarrollo científico técnico, iniciándose la era de la "medicina tecno mercantil". Los avances de la ciencia han producido una revolución en los métodos de prevención, diagnóstico y tratamiento de las enfermedades. Es el complejo médico-industrial quien convierte esos conocimientos y avances en tecnologías susceptibles de ser aplicados a la población y en muchas oportunidades a los trabajadores, por ejemplo, con pruebas que determinan la susceptibilidad de potenciales trabajadores a ciertos riesgos.

Sin embargo, el hecho más resaltante es la gran brecha que existe entre ese desarrollo científico y el no-acceso que grandes sectores de la población tienen a esas técnicas y procedimientos. Su alta densidad tecnológica y elevado costo hace que en la práctica esos métodos no sean accesibles para las grandes mayorías de la población. Sin embargo, las grandes empresas obtienen enormes ganancias. Por ejemplo, Johnson y Johnson – una de las empresas más grandes del mundo – acusa ganancias netas superiores al billón de dólares en el primer trimestre del 98, y muchas empresas del complejo médico industrial como forman parte de las cien empresas más importantes del mundo.”

Aquí podemos ver como Oscar Feo inicialmente observa varios “hechos” positivos sobre las mejoras en el campo de la sanidad, pero atribuye estas mejoras a “los avances de la ciencia”,

obviando que muchos de estos avances, son fruto y han sido posibles gracias a la globalización. Si una empresa china desarrolla una nueva tecnología, en menos de un año, esa misma tecnología ya está funcionando en Europa. O viceversa. Esto no había ocurrido en ninguna otra época de la humanidad. Luego se “queja” de que haya empresas medicas que tienen grandes ganancias. Para mí, este es un argumento absurdo. No es algo malo que una empresa gane dinero. Si una empresa gana dinero, es porque está dando un servicio mejor que su competencia a sus clientes. Esto es salvo que haya interferencias estatales que le den un poder monopolístico, de ahí que los minarquistas queramos minimizar la influencia del estado.

“Ese nuevo modelo tecno productivo se caracteriza por permitir a las empresas ganar más, con menos trabajadores, con la consecuente acumulación de ganancias para pocos, y pobreza para muchos. “

Esto lo trataremos con mayor detalle en el capítulo 25 “El futuro: Sostenibilidad, robots y tecnología”. La robotización, el uso de nuevas tecnologías... no tiene porque ser algo malo. ¿Cuál es la alternativa? ¿Quitamos todos los semáforos del país, y en vez de eso ponemos a millones de trabajadores-semáforos para que así no tengamos desempleo? No creo que nadie se plantee seriamente que la solución a los problemas sea hacernos más ineficientes, más improductivos para que todos seamos igual de pobres.

Este problema de gran productividad, sustitución de mano de obra humana por robótica... se soluciona con una redistribución continua de los recursos naturales, como planteamos en el capítulo 14 “Propiedad”.

“Una de las amenazas más dramáticas que se cierne sobre el mundo es la posibilidad de la privatización del genoma humano, uno de los hallazgos más importantes de la historia de la humanidad. Una de las discusiones alrededor de ese importante avance científico es la concesión de patentes y propiedad industrial sobre procesos biológicos, lo cual traería nefastas consecuencias.”

En el capítulo 15 “Patentes”, tratamos este tema, y explicamos como en este caso concordamos con Oscar Feo, sobre

como lo ideal sería eliminar el sistema de patentes. Sea como sea, esto tampoco tiene mucho que ver con la globalización, salvo en el tema de que si una empresa o estado encuentra una “cura”, una “solución”.. esta, estará rápidamente disponible al otro lado del mundo, lo cual es algo positivo y no negativo.

“La OMC aprobó un instrumento altamente perjudicial para la salud, pero beneficioso para la economía de las transnacionales, el TRIPS o Acuerdo sobre Aspectos Relacionados al Comercio y los Derechos de Propiedad Intelectual, que convierte la salud en una mercancía y otorga a transnacionales farmacéuticas los derechos de propiedad sobre la patente de medicamentos, que por cierto han sido desarrollados con una cuantiosa inversión pública. Ese acuerdo satisface las aspiraciones de las corporaciones farmacéuticas, al fortalecer los derechos de propiedad intelectual, pero impide el desarrollo de una industria farmacéutica nacional, que en países como Brasil y la India, producen medicamentos esenciales, por ejemplo, para el tratamiento del SIDA, proceso obstaculizado por los intereses corporativos. Ello demuestra claramente la contradicción entre la obtención de ganancias y el bienestar y salud de millones de personas, lo cual es particularmente evidente en África, donde estos acuerdos comerciales, han obstaculizado la acción gubernamental para proporcionar medicamentos que reducirían la muerte y el sufrimiento en sus ciudadanos.”

Al igual que el FMI, la OMC es una aberración, de nuevo Juan Ramon Rallo lo explica muy bien en su artículo “El mundo que quieren los socialistas”⁷¹, “No tengo ningún interés en defender las burocracias mundiales que George torpemente confunde con el liberalismo. La filosofía que subyace al FMI o la OMC es la del intervencionismo: la moneda, el crédito y el comercio dirigidos desde arriba por los políticos. Y hace bien la autora en recordar que se trata de organismos “concebidos por el economista británico John Maynard Keynes y su colega estadounidense Harry Dexter White”. Keynes estaba convencido de que sus políticas intervencionistas eran más fácilmente aplicables por un régimen

71 <https://www.clublibertaddigital.com/ilustracion-liberal/25/el-mundo-que-quieren-los-socialistas-juan-ramon-rallo.html>

totalitario que por un Estado reducido, y Harry Dexter White era un comunista infiltrado en los organismos de EE.UU. Por tanto, comprenderán los socialistas que los liberales tengamos poco aprecio por esas criaturas burocráticas.”

Al final este tipo de organizaciones, pueden hacer estas “malas prácticas” de las cuales se quejan tanto Oscar Feo, como también muchos “progresistas” son posibles gracias a la existencia del estado. Sin estados respaldando a estas instituciones, estas carecen de fondos, de poder, de influencia... Lo curioso es que ante estos problemas generados muchas veces por el propio estado, la respuesta de muchos socialistas (y otros colectivos) es “más estado”. El estado impone unas reglas, “por aquí no se puede pasar” y luego les dice a la gente, “si por ahí no se puede pasar, tendremos que poner a alguien que lo vigile ¿no? ¿Y como pagamos a alguien para que lo vigile? Pues lo tendremos que pagar entre todos ¿no?, pues vamos a hacer un impuesto para poder pagar a este vigilante”. Así pues, el gobierno da una solución a un problema que el mismo gobierno ha generado. Así funcionan básicamente la mayoría de los gobiernos del mundo.

“En el mundo hay 36 millones de personas portadoras del virus del SIDA, con un alarmante crecimiento anual de más de 5 millones de casos. Según estudios de la Universidad de Harvard el costo anual de tratamiento para un suero positivo es alrededor de 15.000 \$ sin embargo el costo real del tratamiento podría estar en apenas 1.000 \$ el resto es lucro, ganancia que a costa de la salud hacen las grandes corporaciones transnacionales de la enfermedad.”

No se si estos datos son ciertos. Pero supongamos que esto si son verdad. Esta situación solo podría darse gracias a la existencia del estado. Lo explico. Si hay una empresa que cobra 15.000\$ por un tratamiento que tan solo cuesta 1.000\$. Eso implica que está teniendo 14.000\$ de beneficio por tratamiento. Si esto es así, lo lógico es que otros empresarios vieran una oportunidad de negocio. ¿Qué impide que otras empresas puedan ofertar este tratamientos de 1000\$ por 1500\$ (10 veces menos que el tratamiento que denuncia Oscar Feo, pero aun así obteniendo un beneficio del 50% por tratamiento...). Si

alguien oferta un servicio de la misma calidad por un precio 10 veces menor, lo normal es que obtenga muchísimos más clientes que la primera. Es decir, es un negocio bastante rentable y seguro, ¿quién no querría invertir en algo así? Viendo estos datos, sorprende que esto no este ocurriendo, pero en caso de que todo esto sea cierto, la posibilidad de que exista este monopolio de esta empresa de precios abusivos solo sería posible gracias al proteccionismo del estado, ya sea a través de las patentes o a través regulaciones estatales. De nuevo, este “proteccionismo” poco tiene que ver con la globalización. Oscar Feo, apunta muy bien posibles problemas, pero en mi opinión, se confunde al poner como culpable a la globalización.

“Buena parte de los procesos de reforma de salud promovidas por los organismos financieros multilaterales han tratado de introducir mecanismos para la "privatización" de la salud y la seguridad social, a través del desarrollo de administradoras privadas para la administración de fondos de pensiones, de los recursos para la salud provenientes del estado o particulares a través de cotizaciones, y administradoras de riesgos de trabajo que captan fondos de las empresas y en algunos casos de los trabajadores. En todos los casos su objetivo es la privatización de la administración de los recursos económicos, incorporándolos a la dinámica de acumulación de capital y convirtiendo al sector privado en "depositario y guardián de los fondos" e intermediario entre el individuo y las instituciones prestadoras de servicios de salud. “

Esto que Oscar Feo ve como algo negativo, yo lo veo como algo positivo. Sobre la privatización de la salud ya hablamos de manera más extensa en el capítulo 13 “Sanidad”. Sobre la privatización de los recursos económicos, os pregunto a cualquiera de vosotros, ¿a quién elegiríais como guardián de vuestros ahorros? A un gobierno que te lo “guarda” por la fuerza, independientemente de que estés de acuerdo con él, con sus políticas, su ideología..., un gobierno, que VIVE de robarte por la fuerza. Un gobierno que puede devaluar tus ahorros para así beneficiarse el mismo y mantenerse en el poder. Sabiendo que si un gobierno lo hace mal, como mucho lo que ocurrirá es que otro gobierno lo suplantara, y nada garantiza que el nuevo gobierno sea mejor que el anterior. O poder elegir entre

diferentes “guardianes” de manera libre. Sabiendo que si estos “guardianes” lo hacen mal, siempre puedes elegir a otro “guardián” y que esto implica que si un guardián lo hace muy mal, la mayoría de sus clientes, se llevarán sus ahorros a otro guardián y por lo tanto el guardián que lo hace mal quebrará y el que lo haga bien, conseguirá más clientes. Lo cual le producirá a su vez más beneficios. Por lo que el guardián trabajara para hacerlo bien y así lograr más beneficios. ¿qué elegirías? Yo sin duda la segunda opción. Y si me equivoco, pues al menos yo habré cometido el error al elegir mal, no será el estado el que me haya quitado esa oportunidad de equivocarme. Yo seré responsable de mi éxito o de mi fracaso. Si hubiera alguna forma de garantizar que el estado va a trabajar realmente por el bienestar de sus ciudadanos, pues tal vez podría haber debate, sobre que opción es mejor... pero, a estas alturas... ¿realmente hay alguien que siga confiando en sus políticos?

“En el mundo globalizado existen múltiples procesos que afectan directamente al ambiente y la salud de los trabajadores, algunos de carácter general, que tienen que ver con el deterioro de la calidad de la vida, determinada por el predominio de un modelo tecno productivo cuyo objetivo básico es la concentración de capital, sin tomar en consideración el deterioro ambiental y el incremento de los niveles de pobreza y desempleo. Otros de carácter más particular, que alteran el mundo del trabajo y de las relaciones laborales, como lo son la flexibilización y precarización del trabajo, la sobreexplotación de la mujer, la maquila y el trabajo infantil, y los procesos de exportación de riesgos desde los países de mayor desarrollo al resto del mundo. “

Comparto bastante estas afirmaciones y este es uno de los grandes problemas de la globalización. Es lo que yo llamo el **“defecto de la productividad”** al que dedicamos el siguiente capítulo con más detalle. Solo hacer un pequeño inciso, no creo que la globalización sea el causante de estas causas..., sino que “se aprovecha” de estas situaciones. Es decir, la globalización no es la causa de que en la india las condiciones laborales sean malas, sino que con la globalización hay empresas occidentales que aprovechan las condiciones laborales de este país para poder optimizar sus beneficios. Creo que es muy importante entender esto y lo

explicamos con más detalle más adelante.

“La revolución tecnológica generada por la automatización y robotización de los procesos ha multiplicado las potencialidades productivas sin mayores requerimientos de fuerza de trabajo, ello permite producir más, con menos trabajadores. Si tomamos en cuenta que uno de los factores fundamentales de redistribución de la riqueza social es la generación de empleo, entenderemos porque hoy el mundo es más rico y se produce más, pero solo se benefician las grandes corporaciones, que producen mayores ganancias, mientras se incrementa la pobreza y el desempleo en el mundo. Esta situación tiene un gran efecto sobre las condiciones de trabajo y la salud de los trabajadores. Un ejemplo que permite explicar fácilmente esa situación es el de una gran fábrica textil en Venezuela, que en 1980 empleaba 5.000 trabajadores, y quince años después – en 1994 – gracias a la modernización de su producción, producía el triple con solo 500 trabajadores. Se había reducido la cantidad de trabajadores en un 90%, pero se producía tres veces más. Sin embargo, la historia no terminó allí. Hoy, esa fábrica textil cerró sus puertas en Venezuela, y fue trasladada a otro país de América Latina, donde con trabajadores más baratos y menos conflictivos, produce mayores ganancias. Es una dinámica productiva perversa que solo se preocupa por la acumulación del capital, independientemente de la generación de desempleo y pobreza que la acompaña. Conclusión: desempleo y pobreza para los trabajadores, mayores ganancias para las corporaciones.”

Aquí de nuevo se hace una crítica que ya ha hecho anteriormente. Criticando la automatización y las mejoras productivas. De nuevo, esto lo veremos en el capítulo 25 “El futuro: Sostenibilidad, robots y tecnología”. No creo que sea razonable frenar los avances tecnológicos simplemente para intentar emplear a más personas.

“Al mismo tiempo, esos trabajadores laboran en condiciones de sobre explotación que producen un gran desgaste y afecta la salud. El modelo productivo llamado "maquila" es un ejemplo de utilización intensiva de mano de obra barata, con gran desgaste y perjuicio para los trabajadores, y sobre todo hacia la

salud de las trabajadoras, que constituyen uno de los sectores más explotados y afectados en ese modelo productivo. Existen estudios que demuestran que en pocos años de trabajo la maquila produce un desgaste de tal magnitud que convierte a las trabajadoras en "desechos humanos", que luego serán sustituidas sin ningún tipo de compensación por nuevas trabajadoras."

Sí, este es un gran problema, pero no es un fruto de la globalización, sino que empresas occidentales se aprovechan de esto, gracias a la globalización. Antes de que existiera esa maquila malvada que explota a sus trabajadores y que les produce este desgaste... ¿estaban empleados estas personas? Si así era, ¿por qué no siguen en ese empleo anterior a la maquila? Parece obvio intuir que si los trabajadores eligen trabajar en un empleo tan duro como el trabajo en una maquila, es básicamente porque no tienen otra opción mejor. ¿Cómo acabamos con las malas condiciones de las maquilas? Pues ofreciendo otras opciones mejores. Lo veremos con detalle en el capítulo siguiente **"El defecto de la productividad"**.

La mujer trabajadora representa el 45% de la fuerza de trabajo en América Latina y recibe salarios inferiores a los de los hombres. En muchos casos la mujer trabajadora no recibe ninguna remuneración y trabaja un promedio de 80 horas semanales.

No entiendo la relación entre globalización y la desigualdad de mujeres y hombres en el trabajo. Al contrario, los países occidentales donde las mujeres han avanzado mucho más en sus derechos, exportan estos cambios a otros países y sirven de modelo a seguir, todo esto gracias a la globalización. Es más fácil que las mujeres de un país con gran desigualdad, aspiren, luchen... por esta igualdad si conocen casos y reciben apoyos de países donde ya se han logrado más avances. En un mundo, no globalizado, estas referencias y apoyos no existirían, por lo que el cambio sería más complicado.

"Otra demostración de las crecientes inequidades en el campo de la salud de los trabajadores es el incremento del trabajo infantil. Según la Organización Internacional del Trabajo (2000) existen en América Latina y el Caribe más de 20 millones de niños trabajadores, de los cuales el 20% es menor de 14 años de edad.

Ejemplo de las extremas perversiones del mundo actual, el creciente uso de Internet para promover la prostitución infantil.”

De nuevo no veo la relación con la globalización y el trabajo infantil. Al contrario, los datos, según la OIT (Organización Internacional del Trabajo) parecen demostrar que el trabajo infantil está disminuyendo año tras año.⁷² Cito: *“Dentro de los últimos períodos disponibles, la organización ha registrado un descenso del 38,2% en el trabajo infantil y más de la mitad (57,5% menos) en el número de niños en situación de trabajo peligroso en el mundo entre los años 2000 y 2016.”* Eso sí, el problema existe, pero de la misma manera que los casos anteriores, no es un problema creado por la globalización, la mano de obra infantil existía mucho antes de tener un mundo tan conectado como el actual, al contrario, la globalización hace visible el problema y puede hacer que países más desarrollados metan presión a países que siguen utilizando esta mano de obra para acabar con ella.

El último tema que toca Oscar Feo es **la globalización y el medioambiente**

“Un problema de gran importancia es el vinculado al deterioro ambiental que produce el actual modelo productivo. Recordemos que los Estados Unidos producen la mitad de las emisiones contaminantes del planeta y ha enfrentado los esfuerzos internacionales por desarrollar normas de preservación del ambiente, siendo uno de los pocos países del mundo que se han negado a firmar el protocolo de Kyoto. Recientemente un grupo de científicos especulando sobre las posibles causas de desaparición de la vida en el planeta, ubicaban como una de las más posibles el deterioro ambiental, enfatizando en los fenómenos de recalentamiento global y desaparición de la capa de ozono, solo por debajo de la amenaza de una guerra nuclear.

De nuevo Oscar Feo ataca a la globalización, usando

72 https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/@ed_norm/@ipecc/document/publication/wcms_596481.pdf <https://www.epdata.es/datos/trabajo-infantil-mundo-datos-graficos/388>

problemas reales, pero que en mi opinión no son achacables a la globalización. Que un solo país EE.UU., genere la mitad de gases de efecto invernadero en el mundo (si es correcta esta información ya que no la he corroborado, pero imaginemos que es cierto), en todo caso no es culpa de la globalización. Al contrario la globalización es la que puede en cierta medida hacer presión para que los diferentes países disminuyan sus emisiones. La emisión de externalidades como vimos en el capítulo anterior, es otra forma de robo. Y es algo que hay que cambiar para que el sistema en el que funciona nuestra sociedad actual funcione de manera más correcta. Por ello, cuando vemos problemas, tenemos que ser capaces de encontrar el verdadero culpable de los mismos. De lo contrario, nunca solucionaremos los problemas.

En esa perspectiva, Ramonet (2002) señala que en el mundo globalizado coexisten viejas y nuevas amenazas que pueden tener un severo impacto sobre el ambiente y la humanidad. Ellas se podrían resumir en los siguientes puntos:

- 1) *Proliferación de armas de destrucción masiva, la mayoría basadas en tecnología nuclear. Resaltando que los Estados Unidos ha sido uno de los pocos países que negaron la firma al Tratado de Prohibición Total de Ensayos Nucleares (1999).*

De nuevo, ¿por qué la globalización es culpable de que EE.UU. no quiera firmar acuerdos internacionales contra los ensayos nucleares? (no es este acuerdo parte de la globalización). La globalización, plantea soluciones (en este caso al menos) y es el nacionalismo y el gobierno de USA el que actúa contra un posible acuerdo “global” que sería bueno para el mundo. ¿Por qué este empeño en culpar a la globalización de problemas que obviamente son fruto de los gobiernos?

- 2) *Manipulación del Patrimonio Genético de la humanidad, que incluye la producción de alimentos o seres transgénicos, clonación humana, y la terapia génica. Estos grandes avances científicos, que podrían tener gran potencialidad para resolver graves problemas de la humanidad, están*

siendo patentados por grandes empresas transnacionales en la perspectiva de su comercialización con fines de lucro, lo que augura nuevas brechas de acceso e inequidad, haciendo inalcanzables a grandes sectores de población el alivio a sus sufrimientos.

Sin patentes no existe el problema.

3) El sobre calentamiento de la tierra y el empobrecimiento de la capa de ozono, fenómenos estrechamente vinculados a la acumulación de gases con efecto invernadero. Observamos cada día mayor cantidad de desastres "naturales", inundaciones, deslaves, grandes lluvias, existiendo conciencia internacional de la necesidad de controlar las causas de dichos fenómenos, pero de nuevo los Estados Unidos, generadores de la mitad de esas emisiones tóxicas que envenenan al ambiente, se niegan a firmar los acuerdos concebidos para controlar la emisión de dichos gases.

4) Deforestaciones masivas y destrucción sistemática del medio natural, con creciente desertificación de la superficie del planeta. Cada año desaparecen seis millones de tierras cultivables y se incrementa la desertificación del planeta, destruyéndose un patrimonio biológico irremplazable.”

De nuevo, el problema es que no se pagan las externalidades. Y el propio Oscar Feo reconoce que “ *existiendo conciencia internacional de la necesidad de controlar las causas de dichos fenómenos, pero de nuevo los Estados Unidos,* ” es decir, la globalización ha generado una conciencia internacional para intentar “atacar” a este tipo de problemas desde el punto de humanidad entera. Sin globalización, con cada país encerrado en su burbuja, este tipo de acciones necesarias por parte de toda la humanidad no serían posibles.

Vemos, como la gran mayoría de los problemas planteados por Oscar Feo, no son realmente frutos de la globalización. Como muchas veces le ocurre a la izquierda, son muy buenos señalando problemas, pero muy malos buscando la raíz de los mismos.

En el documental “La mentira del libre comercio”⁷³ del medio alemán DW, se muestra las incoherencias del sistema actual, criticando como lo que nos venden como “libremercado” es realmente una imposición de los países más ricos frente a los países más pobres, es decir, no es realmente libre comercio. También hace críticas a la OMC y afirma que para esta organización, esta bien que países desarrollados pongan aranceles para proteger sus productos, sus puestos de trabajo..., pero no permiten a países pobres poner estos mismos aranceles para proteger su economía. Algo con lo que estoy totalmente de acuerdo y también critico. Pero como vemos, todo lo que sea imponer aranceles, proteccionismo, subvencionismo..., no es libre mercado, es lo contrario al libre mercado. Todo lo que sea, organizaciones internacionales, financiadas por gobiernos y que por lo tanto son “clientes” de los gobiernos que más dinero aporten, van en contra del libre mercado y de la responsabilidad.

En el documental, nos hablan de una cooperativa de Camerún que producían cebolla. La cebolla es uno de los principales alimentos del país. Con la globalización, la cooperativa ha tenido que dejar de producir cebolla y ahora producen mandioca. ¿a qué se debe esto? A que el mercado de Camerún está “inundado” de cebolla europea más barata. Camerún hubiera tenido que subir sus aranceles a las cebollas europeas, para así poder proteger los negocios de cultivo de cebolla local como la cooperativa del documental, pero no ha podido hacerlo, ya que el acuerdo comercial EPA (Economic Partnership Agreement) al que está adscrito y le da acceso a muchos mercados, se lo prohíbe.

Las cebollas, que en este caso provienen de Holanda, cuestan un tercio de la de los locales y eso que se les aplica un arancel del 30%. También comentan que un problema similar ocurre con otros productos como el ajo, esta vez este proviene de China y se vende más barato que el ajo local. Esto obviamente solo es posible (al menos actualmente) por qué las empresas no pagan externalidades. ¿Quién paga la contaminación que produce el traslado de las cebollas de Holanda a Camerún? ¿o los ajos de China a Camerún? El coste de

73 <https://www.youtube.com/watch?v=FEdeaBjOYFs>

estas externalidades, se está socializando y lo pagamos toda la humanidad. Es como si las empresas chinas y holandesas (en este caso) estuvieran siendo subvencionadas por todo el mundo, y gracias a eso pueden vender sus productos más baratos a miles de kilómetros de distancia. Un primer paso para solucionar este problema de la globalización, es acordar que las empresas se hagan cargo de sus externalidades. De este modo, las empresas locales siempre tendrán cierta ventaja productiva frente a las empresas extranjeras.

Ahora mismo el coste de un producto chino en Camerún es:

Precio fabricación del producto + precio traslado del producto

El precio real de este mismo producto vendido en Camerún sería:

Precio fabricación del producto + pago por externalidades generadas por la fabricación del producto + precio traslado del producto + pago por externalidades generadas por el traslado del producto

Y obviamente a más distancia, mayores serán estos costes. Tal vez con este sistema, la cebolla holandesa costaría más barata para los holandeses, y la cebolla camerunesa costaría más barata para la gente de Camerún. ¿tiene lógica no? Lo que no tiene lógica es cargarnos el planeta, que es de todos, para maximizar el beneficio de las empresas.

El argumento que utilizan en el documental, es que el libre mercado esta bien, pero los países en desarrollo necesitan tiempo para consolidar su industria, su agricultura... para poder abrirse y poder competir con el exterior. Afirman correctamente, que los países que ahora son más ricos y están más desarrollados, todos pasaron por etapas proteccionistas.

Los problemas descritos son obviamente ciertos, lo que nos corresponde analizar es si las soluciones que se piden (más aranceles) son realmente las correctas o por el contrario tendrán un efecto adverso ante la economía de estos países. Sea como sea creo que este es un tema muy complejo y difícil de simplificar, ya que cada país tiene su propia idiosincrasia, y claro, lo que a un país determinado le puede ir bien en un momento a otro, con

características diferentes, pues puede que no le funcione. Las políticas proteccionistas que llevaron a cabo los países ahora ya desarrollados que abogan por el libre mercado del resto de los países, se llevaron a cabo desde una situación de poder frente a terceros. Los países pobres, no están en esa situación. No pueden permitirse el lujo de cerrarse para industrializarse mientras disfrutan las ventajas de la globalización del resto del mundo. No, los países desarrollados son los que imponen las condiciones a los países pobres. No está bien, pero esta es la realidad, y los gobiernos tienen que actuar en función de como funciona el mundo, no en función de como debería de funcionar el mundo.

Supongamos que a pesar de pagar el coste de todas las externalidades, la cebolla holandesa sigue siendo más barata que la Camerunesa. Eso implicaría que la productividad en el cultivo de la cebolla de Camerún, es realmente bajo. ¿sería algo positivo o negativo poder importar cebolla más barata? Imaginemos diferentes posibles escenarios:

Escenario óptimo

- A nuestro país se nos permite poner los aranceles que queramos para proteger nuestra industria.
- Ningún país extranjero pondrá aranceles como represalias a los nuestros.
- Todos los países quieren comerciar con nosotros tanto para comprar nuestros productos como para vendernos los suyos.

El producto X extranjero se vende a 0.10\$ y el producto X local se vende a 0.30\$. El gobierno pone un arancel al producto X extranjero y su precio aumenta a 0.50\$. De esta manera, la gente en nuestro país compra el producto X local.

La industria del producto X local, representa el 4% del PIB del país.

Con este arancel estamos protegiendo ese 4% del PIB del país.

Pero... a pesar de que sea un escenario optimo, todo tiene un coste. Si no existiera el arancel, toda la población de nuestro país

podría estar consumiendo el producto X a $1/3$ del precio actual. Eso significa que todo consumidor del producto X podría ahorrar $2/3$ de los costes que tiene actualmente. Eso significa que todo consumidor del producto X tendría 0.20\$ para gastar en otros productos o invertir en otros negocios.

Para saber si resulta beneficioso poner este arancel, tendríamos que conocer, que cantidad de PIB de manera directa o indirecta podría generarse con el capital ahorrado de $2/3$. Y tendríamos que conocer, que PIB se perdería si el sector que produce el producto X en nuestro país, tuviera que modificar su producción para vender un producto Y que no necesitara aranceles para ser competitivos. Con esos datos, podríamos saber si merece o no la pena, poner un arancel a un producto.

Como vemos, incluso en este escenario OPTIMO que no es para nada realista, porque el mundo no funciona así, no es tan sencillo como pensar que cualquier arancel proteccionista va a ser positivo para el país. Al poner un arancel, estamos protegiendo a un sector, pero a cambio estamos quitando al resto de la población una posibilidad de ahorro e inversión que tal vez podrían generar más valor que el sector al que protegemos. Realmente, en la práctica, con el arancel, estamos “robando” a unos ciudadanos para darle el dinero a otros, simplemente porque unos burócratas del gobierno piensan que un sector determinado es más importante que otro.

Imagínate la situación de que quieres montar una empresa del producto Z. Para ello estás ahorrando para poder hacerlo. Como el gobierno ha puesto aranceles, tú tienes que pagar más dinero por los productos nacionales X e Y. Como tienes que pagar más dinero, tienes menos ahorros. Por lo que te cuesta más montar una empresa del producto Z. El gobierno, está dando prioridad a los beneficios de los empresarios del producto X e Y que del producto Z. Imaginemos a su vez, que el producto Z depende directamente del producto X. El producto Z va a tener un coste de tal modo:

Coste Producto Z = coste producto X + otros gastos.

En el país vecino, el producto X no tiene arancel. En el país vecino el coste de producir el producto Z es de: coste de X (0.10) + otros gastos (0.10) = 0.20

En nuestro país, el producto X si tiene arancel. En nuestro país el coste de producir el producto Z es de: coste de X (0.30) +

otros gastos $(0.10) = 0.40$

Mientras que tu producto Z cuesta 0.40, el producto Z extranjero cuesta $(0.20 + 0.10 \text{ de gastos de traslado} = 0.30)$. Es decir, aun teniendo que ser importado, el producto Z es más barato que el tuyo, ya que en el país vecino, no tienen los aranceles que tiene tu país.

¿qué opción tiene el gobierno? Si considera tu producto Z como “importante” puede que decida poner un arancel al producto Z extranjero. Perjudicando así a otros sectores productivos del país, diferentes de Z. Si el gobierno no considera tu producto Z como “importante” pues seguramente tendrás que buscar vender otro producto, o mejorar tu productividad o tu empresa quebrará.

Como vemos, esto de los aranceles, puede hacer un efecto “cadena”. Como normalmente la industria es un tejido entrelazado entre sí, proteger un “sector” normalmente disminuye la productividad en otros sectores. Y esta elección de que sectores son buenos para proteger y cuales son buenos para perjudicar lo eligen unos políticos burócratas que muchas veces no han hecho nada más en su vida que ser políticos... y todo esto en un escenario imaginario óptimo.

Escenario medio

- A nuestro país se nos permite poner los aranceles que queramos para proteger nuestra industria.
- Cualquier país extranjero pondrá aranceles como represalias a los nuestros.
- Todos los países quieren comerciar con nosotros tanto para comprar nuestros productos como para vendernos los suyos.

Al escenario anterior, añadimos la dificultad de que al igual que nosotros ponemos aranceles, otros países pueden poner aranceles a nuestros productos como respuesta. Tal vez el proteger el sector del producto X y el sector del producto Y, otros gobiernos extranjeros deciden poner aranceles a nuestro producto M o a nuestro producto B. Es decir, porque el gobierno de turno decide proteger al sector X o

Y, perjudica de manera indirecta a los sectores M o B. Y de nuevo... ¿quiénes son los que toman estas decisiones? Unos políticos burócratas, que muchas veces no entienden nada de economía o del mercado.

Escenario pesimista

- A nuestro país NO se nos permite poner los aranceles que queramos para proteger nuestra industria.
- Otros países extranjeros pueden proteger sus productos con aranceles a los nuestros.
- Todos los países quieren comerciar con nosotros tanto para comprar nuestros productos como para vendernos los suyos, pero hay países que pueden decidir con quien puedes o no comerciar.

En este escenario tenemos que añadir, que muchas veces, si nuestro país no está dentro del grupo de países “más desarrollados”, nos encontraremos en una situación de desventaja en las negociaciones con otros países. Por lo que poner un arancel a un producto, puede causar directamente que nuestro país quede vetado de negociar con muchos países. Además, también puede ser habitual, que se nos prohíba negociar con unos países determinado, por intereses políticos y/o económicos de terceros. Por desgracia, este es el escenario más realista para la mayoría de los países. Es el caso que hemos visto en el documental de Camerún. Al final, al igual que en muchas otras negociaciones, tu capacidad de negociación y por lo tanto tu capacidad para llegar a un buen trato depende de tu “poder”.

Esto lo vemos en el caso de EE.UU., como se erige como director del comercio mundial, imponiendo sanciones, amenazando con la fuerza, decidiendo quien puede comerciar con quien... Y eso es la parte “visible” de sus tejemanejes. De manera más silenciosa, China está convirtiéndose en un nuevo EE.UU. y también anda expandiendo su influencia mediante negociaciones y tratados, donde China obviamente tiene la sartén por el mango.

En esta situación es la que se encuentran la mayoría de los países, una posición de debilidad a la hora de negociar los acuerdos.

Y sí, occidente se aprovecha de esta situación de PODER. Pero... ¿cuál sería la alternativa? Lo óptimo sería que hubiera buena voluntad por parte de los países más desarrollados y buscarán acuerdos que realmente intentaran ayudar a mejorar la calidad de vida de los países menos desarrollados, pero la realidad no es así. Ante esta “injusticia” pues tenemos dos opciones, la aceptamos e intentamos sacar el mejor partido posible al comercio internacional, intentando mejorar nuestra productividad e industria para así algún día ser nosotros los que nos encontramos en una situación de poder en la negociación. O, nos aislamos del comercio internacional e intentamos ser autosuficientes. Este es el caso de Korea del Norte, con su filosofía “Juche”⁷⁴, que significa “autosuficiencia”. Este país, por la presión internacional de occidente, se encuentra bastante aislado a nivel comercial del mundo, en teoría es el país más “sancionado” del mundo. Tener una filosofía anticapitalista y anticonsumismo, no gusta mucho a los EE.UU. y compañía. Korea del norte todavía sin éxito (una tarea prácticamente imposible hoy en día), intenta depender lo mínimo del comercio exterior.

Si descartamos esta opción, lo que nos queda es entender el contexto en el que nos encontramos y nuestras limitaciones a la hora de comerciar, y actuar en función de esta realidad. Una política de aranceles, lo que vemos que va a hacer es facilitar el “negocio” a un sector para dificultárselo a otro sector. Por lo que salvo situaciones específicas especiales (tal vez cuando la economía de un país poco desarrollado es altamente dependiente de un sector específico) la mejor política económica será no poner aranceles, y aun en el caso de poner aranceles, debería ser algo temporal para proteger puntualmente un sector pero siempre intentando fomentar que este sector gane productividad, de lo contrario solo estamos poniendo parches, pero el problema persistirá e ira a mayores.

Obviamente, al abrir las fronteras a todo producto extranjero, va a haber sectores perjudicados, ya que otros países serán más productivos en algunos sectores y menos en otros.

74 <https://es.wikipedia.org/wiki/Juche>

18.- El efecto defecto de la productividad

«Somos lo que hacemos día a día; de modo que la excelencia no es un acto, sino un hábito.» Aristóteles

«La producción capitalista no es simplemente la producción de mercancías: es esencialmente la producción de plusvalía.» - Karl Max

¿Por qué las medidas sociales y que en teoría son para mejorar la vida de las personas muchas veces logran el efecto contrario? Hay un razonamiento lógico, y muy sencillo que nos permite entender el fracaso de estas medidas en la actualidad y en la historia. Yo lo llamo el “defecto de la productividad”. Imaginemos los siguientes escenarios:

Escenario 1- Salario Mínimo: Hay dos países, exactamente iguales en todos los aspectos posibles. En el país 1 ponen una nueva ley, que dice que a los trabajadores hay que pagarles un mínimo de 1000€ al año. En el país 2 no existe esa ley. En el país 1 hay 300 empresas que pagan a sus trabajadores menos de 1000€. De estas 300 empresas, 100 no pueden permitirse pagar a sus trabajadores 1000€ y tienen dos opciones, o cierran la empresa o se van al país 2. De esas 100 empresas la mitad cierra y la mitad se muda al país 2. Los países ya no son iguales, el país 1 por ley tiene leyes que sobre el papel cuidan a los trabajadores más que en el país 2. A cambio tienen más desempleo y menos beneficios económicos. Al haber más desempleo, hay menos consumo. Al tener menos beneficios económicos, el gobierno recauda menos impuestos y esto afecta a sus políticas sociales, que se ven reducidas para todos sus ciudadanos. Básicamente el país 1, con una ley bienintencionada, ha mejorado la vida de unos trabajadores a cambio de reducir la riqueza de toda la población. No solo eso, de las 200 empresas que se quedaron y subieron los salarios, a 30 de ellas la subida de los salarios le afecta al precio de los productos y servicios que ofrecen, por lo que suben los precios. Al subir los precios, hay menos consumo. Menos consumo es menos recaudación, menos recaudación implica menos

dinero para políticas sociales. No solo eso, cualquier persona, empresa extranjera... que este pensando en iniciar un nuevo negocio. Mirará las leyes, y vera que las leyes del país 2 son menos restrictivas que las del país 1. Por lo que de 100 nuevas empresas, 80 irán al país 2 y 20 irán al país 1.

Escenario 2- Impuestos a los ricos: Hay dos países, exactamente iguales en todos los aspectos posibles. En el país 1 ponen una nueva ley, que dice que las grandes empresas tienen que pagar más impuestos que los que tenía originalmente. La idea del gobierno es con esta recaudación extra, mejorar las prestaciones sociales de toda la ciudadanía. En el país 1 hay 300 empresas a las que les va a afectar este impuesto. De las 300 empresas, 100 empresas deciden irse al país 2 donde no tienen ese impuesto especial para grandes empresas. El aumento del impuesto a las 200 empresas que quedan, hacen que de estas se extraiga más dinero, pero la huida de 100 empresas hace que al mismo tiempo se reduzcan los ingresos del estado. Resultando que al final no aumenta la recaudación de manera significativa, por lo que las políticas sociales apenas mejoran en el país 1, no cumpliéndose la intención inicial de su gobierno. Los países ya no son iguales, el país 1 por ley tiene leyes que sobre el papel parece que van a ayudar a la mayoría de la población más que en el país 2. A cambio tienen más desempleo y menos beneficios económicos. Al haber más desempleo, hay menos consumo. Al tener menos beneficios económicos, el gobierno recauda menos impuestos y esto afecta a sus políticas sociales, que se ven reducidas para todos sus ciudadanos. Básicamente el país 1, con una ley bienintencionada, ha empeorado la vida de toda la sociedad y ha dificultado a las empresas que generen riqueza. No solo eso, de las 200 empresas que se quedaron y aceptaron la subida de los impuestos, a 30 de ellas la subida de los impuestos le afecta al precio de los productos y servicios que ofrecen, por lo que suben los precios. Al subir los precios, hay menos consumo. Menos consumo es menos recaudación, menos recaudación implica menos dinero para políticas sociales. No solo eso, cualquier persona, empresa extranjera... que este pensando en iniciar un nuevo negocio. Mirará los impuestos, y vera que los impuestos del país 2 son menos confiscatorios que los del país 1. Por lo que de 100 nuevas empresas,

80 irán al país 2 y 20 irán al país 1.

Escenario 3- Reducción de jornada: Hay dos países, exactamente iguales en todos los aspectos posibles. En el país 1 ponen una nueva ley, que dice que la jornada laboral va a reducirse a 4 días laborales (algo actualmente puesto sobre la mesa en España y en la EU). El objetivo de esta ley es disminuir el paro, ya que las empresas deberán contratar a más personal para mantener su rendimiento. De las 300 empresas, 100 empresas deciden irse al país 2 donde no tienen esa ley y no tienen que arriesgar su negocio por el capricho de unos políticos. La ley protege el salario de los trabajadores, no permitiendo que este disminuya aunque trabajen menos horas. De las 200 empresas que quedan, se generan X nuevos puestos de trabajo. Pero en cambio de las 100 empresas que se han ido, se han destruido X puestos de trabajo. Resultando que al final no aumenta el empleo como quería el gobierno inicialmente. Los beneficios de las empresas disminuyen, ya que tienen que pagar un extra a los nuevos trabajadores que han tenido que contratar, sin que esto les suponga un aumento de la productividad. Al haber menos beneficios, hay menos recaudación, por lo que las políticas sociales empeoran en el país 1. Por casualidad (ya que es una medida arbitraria) en 5 de esas 200 empresas, la productividad ha mejorado al reducir la jornada laboral, por lo que en esas 5 empresas los beneficios sí aumentan. 195 empresas pierden, 5 empresas ganan y 100 empresas se fueron. Los países ya no son iguales, el país 1 por ley tiene leyes que sobre el papel van a ayudar a la mayoría de la población más que en el país 2. A cambio tienen más desempleo y menos beneficios económicos. Al haber más desempleo, hay menos consumo. Al tener menos beneficios económicos, el gobierno recauda menos impuestos y esto afecta a sus políticas sociales, que se ven reducidas para todos sus ciudadanos. Básicamente el país 1, con una ley bienintencionada, ha empeorado la vida de toda la sociedad y ha dificultado a las empresas que generen riqueza. No solo eso, de las 200 empresas que se quedaron y aceptaron la reducción de la jornada laboral, a 30 de ellas el aumento de los gastos (trabajadores adicionales para un mismo trabajo) le afecta al precio de los productos y servicios que ofrecen, por lo que suben los precios. Al subir los precios, hay menos consumo. Menos consumo

es menos recaudación, menos recaudación implica menos dinero para políticas sociales. No solo eso, cualquier persona, empresa extranjera... que este pensando en iniciar un nuevo negocio. Mirará las leyes, y verá que las leyes del país 2 son menos restrictivas que las del país 1. Por lo que de 100 nuevas empresas, 80 irán al país 2 y 20 irán al país 1.

Podríamos poner ejemplos y ejemplos similares. Una de las constantes de estas situaciones es la disminución de la productividad de los países donde mediante la ley y no mediante el mercado se intentan mejorar las condiciones laborales, o donde mediante impuestos selectivos, se intenta igualar la sociedad...

En el modelo socialista y el comunista, es el estado y no el mercado el que elige estas reglas de juego. Incluso en un modelo comunista ideal, que las decisiones fueran fruto del consenso base de la gente y no de un estado autoritario como ha ocurrido a lo largo de la historia, un estado comunista no podría competir productivamente con otros estados que no tuvieran las mismas regulaciones.

En un hipotético mundo donde todas las personas y empresas compitan bajo las mismas reglas, un modelo socialista o comunista podría funcionar. No digo que fuera el más eficiente (que obviamente no lo sería) pero podría existir un mundo funcional gobernado bajo principios socialistas o comunistas. El problema es cuando el socialismo y el comunismo intentan competir con otros sistemas que son más eficientes, pues obviamente al tener productividades inferiores no pueden competir en igualdad de condiciones y terminan empobreciendo a sus poblaciones.

¿Cuál es el defecto de la productividad?

Si hay varios países con acuerdos de libre comercio, los países que puedan tener mayor productividad gracias a aspectos “negativos” tales como explotación infantil, peores condiciones para los trabajadores, externalidades, salarios bajos, esclavitud, poca seguridad, falta de higiene, bajo o nulo control sanitario, maltrato

animal... tendrán una ventaja productiva frente a otros países que no tengan estos aspectos “negativos”. En países iguales en todos los aspectos, tendrán una ventaja productiva los países con estas negatividades. A eso le llamo yo el defecto de la productividad y se da cuando en el mercado la prioridad es la maximización del beneficio.

Tal como funciona el mercado actualmente, donde lo que se prima es maximizar el beneficio económico, cualquier practica por negativa que sea, si esta permitida legalmente y va a dar beneficios económicos a una empresa, esta práctica se realizará por unas empresas y si alguna empresa decide no aplicarla por su propia moral e iniciativa estará en desventaja productiva frente al resto.

Esto lo podemos ver con los tratados internacionales, como el reciente CETA entre la Unión Europea. En este tratado que obviamente tiene cosas muy positivas, como la eliminación de un 98% de los aranceles, podemos encontrar injusticias comerciales que afectan negativamente a algunos sectores. Por ejemplo, en la Unión Europea, hay ciertas restricciones de como alimentar al ganado. Fruto de la enfermedad de las vacas locas, salieron restricciones legales que no permiten la alimentación del ganado con harinas animales. En Canadá son menos restrictivos (se prohibieron ciertas harinas pero no todas) y con estas harinas pueden engordar más rápidamente al animal y por lo tanto ser más productivos. Esto hace que los ganaderos europeos no puedan competir en igualdad de condiciones contra los Canadienses.

Lo mismo ocurre si las empresas de un país donde hay leyes restrictivas en cuanto a la contaminación intenta competir con países donde contaminar sale gratis. Obviamente las empresas del primero estarán en desventaja productiva con respecto a las empresas de los países que se desprecupan del medio-ambiente. Este aspecto es algo que tenemos en cuenta en nuestro modelo. Ya hemos visto que no es correcto socializar las externalidades negativas. Por lo que toda contaminación que produzca una empresa deberá ser pagada. Nacionalmente es fácil igualar la contienda frente a otros países ya que se podría poner un arancel de medio-ambiente a los productos de países donde no se pagan (o no se paga todo el coste) las

externalidades, para que al menos en lo nacional, empresas locales y extranjeras compitan siguiendo las mismas reglas. Pero en el mundo esto es más complicado. La clave será que las empresas en este modelo podrán competir internacionalmente cuando el % de añadido sobre el producto en concepto de pago de externalidades sea inferior a la diferencia entre los impuestos entre los diferentes países.

Imaginemos que el pago de externalidades de un país con nuestro modelo, implica que el coste de fabricación de un libro aumenta un 15%. Los impuestos (no solo el IVA, pero todo impuesto que aumente el precio del producto, como los impuestos a los trabajadores, a la energía...) de este país con nuestro modelo son del 5% (por poner una cantidad aleatoria). Si los impuestos a pagar por las empresas del país donde no se pagan externalidades son mayores al 20% entonces aun así nuestras empresas tendrían ventaja de productividad frente a las extranjeras.

En el siguiente capítulo veremos como este defecto de la productividad solo es posible debido a las fronteras, a la limitación en el movimiento de las personas y las diferentes legislaciones que hay en cada país.

19.- Inmigración

«En griego antiguo la palabra que se usa para designar al huésped, al invitado, y la palabra que se usa para designar al extranjero, son el mismo término: xénos.»- George Steiner

«Europa no debería tener tanto miedo de la inmigración: todas las grandes culturas surgieron a partir de formas de mestizaje.»- Günter Grass

Durante siglos, la inmigración ha sido la carta mágica con la que nuestros astutos gobernantes han logrado polarizar la población o distraerla de los verdaderos problemas cuando lo han necesitado. Más que un problema real, casi siempre se ha tratado de un problema mediático. Los inmigrantes a lo largo de la historia han servido como chivo expiatorio ante los desmanes realizados por los diferentes gobiernos. ¿El país está en crisis? Por culpa de los inmigrantes. ¿Qué no hay empleo? Por culpa de los inmigrantes. ¿Qué hay exceso de criminalidad? Por supuesto, por culpa de los inmigrantes... De esta manera, el gobierno de turno aprovecha para ocultar su incompetencia que es la que seguramente ha provocado realmente estos problemas.

En España, obviamente no vamos a ser diferentes en este aspecto. La lucha contra la inmigración ilegal se ha convertido en uno de los pilares del partido conservador VOX. Pero... ¿qué ha de cierto en esto? ¿tenemos en España un verdadero problema de inmigración? Teniendo en cuenta que la criminalidad de España es bajísima y que el balance entre aportaciones y gastos por inmigrantes, dice que los inmigrantes aportan más de lo que reciben (lo vemos más adelante), parece obvio que no hay un problema real grave de inmigración en España.

Hay una coletilla que utiliza mucha gente al discutir sobre este tema. “No es un problema de inmigración, es un problema de inmigración ilegal”. Esto es un error o incluso una triquiñuela. Si el problema solo es la inmigración ilegal, pues la solución es fácil. Legalizar toda la inmigración para que dejen de ser ilegales y se terminó el problema, ¿no? Pues no, la realidad es algo más compleja.

Por eso hablo de inmigración en general y no de inmigración ilegal para hablar del problema en cuestión. La diferencia entre inmigración ilegal o legal son las leyes hechas por los burócratas del gobierno de turno para facilitar o dificultar la entrada de inmigrantes, normalmente, favoreciendo la inmigración legal de clase media y alta y prohibiendo la llegada de inmigrantes desfavorecidos. La derecha exclama indignada que los inmigrantes nos van a quitar nuestros trabajos, mientras vende viviendas sociales (pagadas con dinero público) a un precio por debajo del mercado a fondos “buitres” extranjeros⁷⁵. Los extranjeros pobres que supuestamente quitan el trabajo a los españoles, molestan a la derecha pero, los extranjeros ricos que quitan la vivienda a los españoles, no les molestan en absoluto.

Expertos estadísticos, exclamarán al cielo rasgándose sus vestiduras mientras tiran las siguientes estadísticas al zurdo de turno que osa abogar a favor de los inmigrantes ilegales.

Los extranjeros suponen el 10% de la población española y cometen el 23% de los delitos.

El 26,1% de los condenados en España durante el año 2018 por delitos contra la libertad e indemnidad sexual eran extranjeros, frente al 73,9% de españoles, de acuerdo con los datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). El total de condenados --tanto mayores como menores de edad-- por delitos contra la libertad e indemnidad sexual fue de 2.754 en 2018 (2.431 de ellos eran mayores de 18 años, y 323 menores). De ellos, 2.035 eran españoles y 719 extranjeros.

El número de extranjeros sobre la población inscrita en el padrón a fecha 1 de enero de 2019 era de 5.025.264 millones. Así, el porcentaje de extranjeros sobre la población residente en España es del 10,6%, mientras que la española es la mayoritaria (el 89,4%).

Cruzando ambos datos --los de condenados por delitos sexuales y el número de extranjeros inscritos en el padrón-- se

⁷⁵ <https://www.publico.es/sociedad/ana-botella-fondos-buitre-nueva-decepcion-afectados-venta-viviendas-publicas-ana-botella-parece-hay-personas-intocables.html>

*concluye que la tasa de delincuentes sexuales condenados en 2018 entre la población extranjera presente en España es mayor (0,014%) que entre la española (0,005%).*⁷⁶

Según estos datos, parece obvia la cosa. Los inmigrantes (sin precisar si son legales o ilegales) delinquen mucho más que los Españoles. Notar que los datos son sobre extranjeros en general, por lo que cuando la derecha dice que hay un problema de inmigración ilegal, basándose en estas cifras, no tiene mucho sentido. Si lo que queremos es encontrar un culpable a los “problemas” del país, pues lo tenemos fácil. No profundizamos. No buscamos las causas. Nos quedamos felices por estos datos y empezamos a proclamar que la inmigración es la causante de los problemas del país.

Sin embargo, si somos gente medianamente seria y lo que buscamos es encontrar soluciones a los problemas del país y no buscar chivos expiatorios, deberíamos profundizar un poco más en los datos y en el contexto de los mismos. ¿parece razonable no?

Lo que hay habría que investigar, es sí, la delincuencia se da por el hecho de que las personas sean inmigrantes o hay otros rasgos comunes que es lo que hace que estadísticamente la delincuencia sea superior en inmigrantes. Imaginemos que estadísticamente se diera la situación de que hay una proporción superior de pelirrojos que son delincuentes. ¿sería correcto estigmatizar a los pelirrojos con esta simple estadística o sería más correcto investigar un poco más antes de hacer un juicio de valor sobre todo un colectivo?

De los datos ofrecidos antes, que son datos oficiales del INE, cabe destacar que son datos presentados de una manera un tanto manipuladora. Los datos comparan a toda la población Española que incluye una mucha mayor proporción de población envejecida y que es mucho menos propensa a cometer crímenes con la población inmigrante en el país que es una población mucho más joven. Si se compararán la criminalidad entre inmigrantes y españoles que estén entre la franja de edad donde se cometen más crímenes, la diferencia

76 <https://www.20minutos.es/noticia/4042624/0/condenados-delitos-sexuales-espanoles/>

[https://www.ine.es/jaxi/Datos.htm?
path=/t18/p466/a2010/10/&file=03003.px#!tabs-tabla](https://www.ine.es/jaxi/Datos.htm?path=/t18/p466/a2010/10/&file=03003.px#!tabs-tabla)

de las tasas no sería tan abultada.

Aun así, con esa corrección estadística, los inmigrantes en proporción seguirían cometiendo más crímenes. ¿por qué? Los defensores de la inmigración alegan que la delincuencia no se da por un motivo de procedencia sino que es más bien por un motivo socioeconómico, lo cual tiene bastante sentido ¿no? ¿Quién es más probable que robe una cartera, una persona con un buen trabajo o una persona sin trabajo? ¿Quién es más probable que se meta en una pelea, una persona que viva en un barrio tranquilo o una persona que viva en un barrio conflictivo? Creo que las respuestas son evidentes. Luego solo habría que contrastar que es más común que los inmigrantes se encuentren en estas situaciones socioeconómico en más proporción que los Españoles, lo cual serviría para explicar esta mayor proporción de delincuencia de los inmigrantes frente a los españoles.

Obviamente todo esto también es una simplificación y no es el objetivo de este libro demostrar ni un punto ni otro. Hay muchos estudios⁷⁷ con evidencia sobre este tema que podéis consultar por internet. Estadísticamente se han dado situaciones en que la inmigración ha aumentado en momentos de bonanza económica y la criminalidad ha descendido y también lo contrario, situaciones donde la inmigración disminuyó pero la criminalidad aumentó, curiosamente (más bien obviamente) coincidiendo con momentos de crisis económica. Por lo que el mantra de que la inmigración trae más crimen queda en entredicho.

Supongamos entonces que lo que aumenta o disminuye la delincuencia es la pobreza. En ese caso, si al país llegarán más pobres, eso implicaría que aumentaría la delincuencia, a no ser que estos pobres lograrán un empleo o ayudas sociales que les permitieran salir de esa pobreza para no convertirse en delincuentes. Esto parece bastante lógico y razonable. Lo que tendríamos que ver es si quitar la oportunidad de trabajar legalmente a los miles de inmigrantes ilegales que llegan al país es una solución buena al problema que hay. Literalmente, si quitas la opción de ganarse la vida legalmente a una persona, pues solo le dejas la opción de

77 Un ejemplo <https://core.ac.uk/download/pdf/6462245.pdf>

delinquir para hacerlo. Por lo que es obvio que la delincuencia va a aumentar. Pero... ¿si se permite a todo el mundo venir, si quitamos la inmigración ilegal... entonces habrá un “efecto llamada” y muchos más inmigrantes vendrán, y no habrá trabajo ni recursos para todos... y entonces la delincuencia aumentara incluso más? ¿no? Todo esto ocurre dentro del paradigma de como funciona el estado en la actualidad. Un estado con ayudas sociales que pueden incitar a los inmigrantes a venir al país. Mientras exista un margen de integración laboral, es decir, que exista la posibilidad de que a corto o medio plazo, estos inmigrantes encuentren trabajo, el dar estas ayudas salé rentable, ya que está demostrado que los inmigrantes con su trabajo dan más al estado de lo que reciben⁷⁸ (ver la gráfica en la siguiente página).

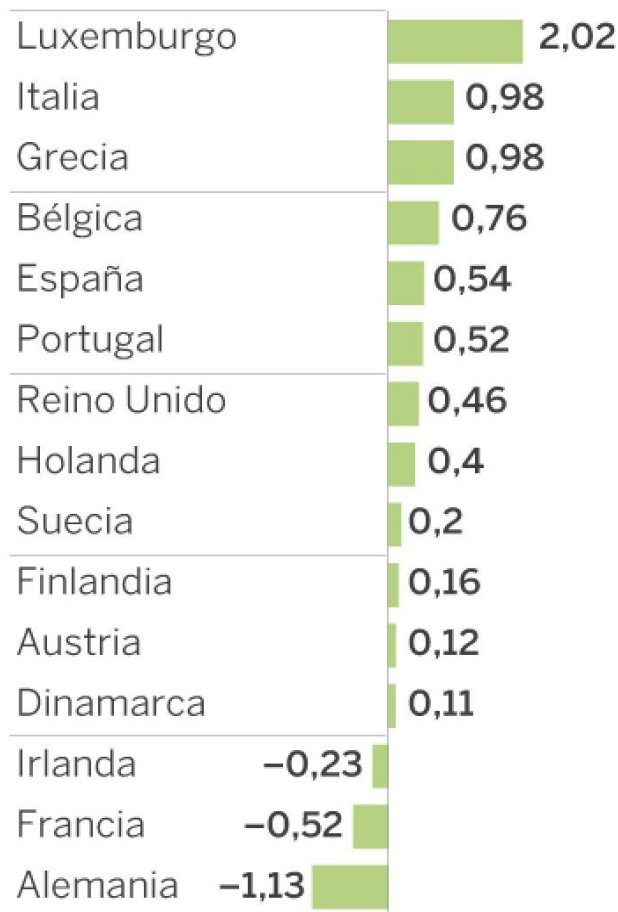
¿Qué implica este gráfico? Básicamente que los que se ingresa en impuestos de inmigrantes es superior a los gastos sociales por inmigrantes en España. Es decir, la inmigración en España, hace que todos vivamos mejor desde el punto de vista económico. La gente piensa que si vienen inmigrantes habrá menos trabajo, pero eso es una simplificación también, la realidad es más compleja, si vienen más inmigrantes estos ocuparan puestos de trabajo, cobrarán, pagarán impuestos y lo más importante, consumirán, al consumir, se generarán más puestos de trabajo... Por lo que la llegada de inmigrantes no tiene porque implicar la perdida de puestos de trabajo.

No solo eso, el sistema de pensiones de España, como veremos más adelante, es un sistema que matemáticamente no se puede sostener y menos sin inmigración. Es fácil entender que el problema de la inmigración, con el sistema actual, existe siempre y cuando los inmigrantes vengan sin control cuando ya no hay empleo para ellos. Mientras puedan integrarse laboralmente podrían venir tantos como quisieran.

78 https://elpais.com/economia/2019/11/08/actualidad/1573232396_256869.html

IMPACTO FISCAL NETO ESTIMADO DE LA INMIGRACIÓN EN LA UE-15

Flujos monetarios en % del PIB



Podemos entonces cambiar la perspectiva de como vemos el problema. Tal vez el problema no sea la inmigración, tal vez el

problema sea el desempleo. Y... ¿por qué el desempleo en España está tan alto? Pues creo que el lector que haya llegado hasta aquí intuirá la respuesta. Excesiva regulación, burocracia, pérdida de competitividad, desincentivos para inversores, desincentivos para empresarios...

Pero... ¿qué ocurriría en un modelo más liberal? Ya hemos visto en un capítulo anterior, que hay al menos dos posturas encontradas dentro de liberalismo sobre como tratar la inmigración. Están los que consideran que deberíamos tener fronteras abiertas, como bien explica Juan Ramón Rallo:

“Soy partidario de la libre circulación de personas en idénticas condiciones entre “nacionales” y “extranjeros”. Cuestión distinta es que puedan introducirse limitaciones temporales a la libertad de circulación para atajar un problema específico (amenaza terrorista), pero tales limitaciones deberían: a) ser imprescindibles —o altamente recomendables— para hacer frente a ese problema específico; b) ser universales, tanto para nacionales como para extranjeros. Por ejemplo, en los aeropuertos existen controles de seguridad que se aplican sin distinción a todos los viajeros (salvo con los controles propiamente fronterizos de las aduanas). ¿Son necesarios tales controles de seguridad? Es discutible, pero pocos discuten que, si existen, deban aplicarse a todo el mundo.”

Esta es la postura que me parece más razonable desde el punto de vista moral. Para mí no tiene lógica buscar la libre circulación de las mercancías y por otro lado evitar la libre circulación de las personas. Sea como sea, esta es la postura “friendly” del liberalismo, pero luego encontramos la versión “liberal-conservadora” con argumentos semejantes a los que tiene la derecha tradicional.

En la web del prestigioso “Mises Institute” podemos encontrar un artículo llamado “Las fronteras abiertas son un asalto a la propiedad privada”⁷⁹ de Llewellyn H. Rockwell Jr., donde también se trata este tema desde un punto de vista de controlar la

79 Open Borders are an Assault on Private Property

<https://mises.org/library/open-borders-are-assault-private-property>

inmigración. El artículo se basa en la visión de una sociedad libre de Murray N. Rothbard y Hans-Hermann Hoppe. De este artículo traduzco y resumo varios puntos clave:

“Algunos libertarios han asumido que la posición correcta sobre la inmigración debe de ser “fronteras abiertas” o el movimiento completamente libre de personas. De manera superficial, esto parece correcto desde un punto de vista liberal: ¡claro que creemos en dejar a la gente ir donde les dé la gana!

Pero esperar un minuto. Pensemos sobre la libertad de “expresión” otro principio que la gente asocia con los libertarios. ¿Realmente creemos en la libertad de expresión como principio abstracto? Eso significaría que tenemos derecho a gritar durante toda una película en el cine, o tenemos derecho a entrar en una iglesia durante la misa y gritar obscenidades.

En lo que creemos, son en los derechos de la propiedad privada. Nadie tiene “libertad de expresión” en mi propiedad, ya que yo pongo las reglas, y como ultima medida, puedo expulsar a quien yo quiera. Tu (o cualquier persona) tienen el derecho a decir lo que quieran en su propia propiedad privada, o en la propiedad privada de alguien que quiera escucharle, pero no en la mía.

Este mismo principio se mantiene en la libertad de movimiento. Los libertarios no creen en este principio en abstracto. Yo no tengo derecho a pasearme por tu casa, o en tu comunidad cerrada, o en Disney World, o en tu playa privada, o en la isla privada de Jay-Z. Como con la libertad de expresión, la propiedad privada es el factor relevante aquí. Yo puedo moverme a cualquier propiedad mía o a cualquier propiedad donde el dueño de dicha propiedad me permita moverme. No puedo simplemente ir donde me dé la gana.

Ahora, si todas las parcelas de tierra de todo el mundo fueran propiedad privada. La solución al llamado problema de la inmigración sería evidente. De hecho, sería más acertado decir que en el mundo no habría problema con la inmigración. Cualquiera que se quiera mover a un sitio nuevo, necesitaría consentimiento del dueño de ese lugar.”

Como vemos, en una situación “ideal” para el libertario, donde toda parcela del mundo fuera propiedad privada, no habría problema alguno con la inmigración, los dueños de cada propiedad privada serían los que decidirían quien o no puede entrar en ella (y además definir todo tipo de normas, “mi casa, mis reglas”)

Continuando con el artículo, esta vez, el autor cita a su vez Murray Rothbard

“Un poco antes de su muerte, Murray Rothbard publico un artículo llamado “Naciones por consentimiento: Descomponiendo el estado nación.” Él había comenzado a repensar la asunción de que el libertarismo nos comprometía a abrir las fronteras.

Él notaba, por ejemplo, el gran número de Rusos étnicos que Stalin estableció en Estonia. Esto no fue hecho para que los bálticos pudieran disfrutar los frutos de la diversidad. Esto fue hecho en un intento de destruir una cultura existente y en el proceso hacer a la gente más dócil y menos problemática para el imperio soviético”

Esta reflexión, me parece más errónea y en mi opinión empieza a mostrar las raíces conservadoras del autor del artículo, pese a que sea un declarado liberal. En primer lugar, si fue Stalin, quien redistribuyó la población, no se trata de un movimiento de libre circulación, se trata de una redistribución estatal, lo cual es obviamente erróneo desde el punto de vista liberal, y no tiene absolutamente nada que ver con la libertad de movimiento que predicán los liberales. Criticar esto para criticar la postura de libertad de movimiento que defiendes algunos liberales, no tiene mucho sentido.

Por otro lado, parece curioso la mención que hace a la destrucción de la cultura. Al parecer a algunos liberales (o supuestos liberales) les parece bien que culturas se destruyan, siempre y cuando esta destrucción sea fruto del sagrado “libre-mercado” pero si se trata de libertad de movimiento de las personas... entonces no se puede permitir la destrucción de culturas.

En mi opinión, un liberal tiene que entender que la cultura es una elección personal. Dentro de tu propiedad privada, puedes tener

la cultura que tú quieras, y nadie debe de poder cambiar eso (mientras tu cultura respete la libertad y la propiedad privada de los demás). Eso se aplica seas un inmigrante que ha adquirido propiedad privada o un local. Continuamos con el artículo:

“En la situación actual, por otra mano, los inmigrantes tienen acceso a carreteras públicas, transporte público, edificios públicos y demás. Combina esto con las restricciones que impone el estado a la propiedad privada y esto resulta en cambios demográficos que no ocurrirían en el mercado libre. Los dueños de propiedad son forzados a asociarse con individuos que de otra manera evitarían.

Los dueños de propiedades comerciales como tiendas, hoteles y restaurantes no son libres de excluir o restringir el acceso como les dé la gana. No pueden contratar o despedir a quienes quieran. Los caseros no pueden excluir a inquilinos no deseados”

En estos párrafos podemos ver claramente la perspectiva conservadora desde la que está escrito el texto. Sí es cierto que en la situación actual los inmigrantes disfrutan el acceso a infraestructuras públicas y algunos servicios también públicos. Resaltar, que esto ocurre no solo con inmigrantes, esto ocurre con cualquier persona que venga de vacaciones, con cualquier persona que venga a hacer negocios... O incluso cualquier contribuyente que pague sus impuestos, está obteniendo de manera gratuita acceso a infraestructuras y recursos públicos que fueron construidos antes de que esta persona empezara a contribuir. La perspectiva de diferenciar ante un mismo hecho entre “locales” e “inmigrantes” es algo típico de conservadores y de conservadores disfrazados de liberales.

Con ya varias perspectivas muy diferentes sobre la mesa ¿Cómo sería una posible solución responsabilista a este “problema”?

Tal como la postura liberal de Juan Ramon Rallo, yo abogo por la libre circulación de personas, o tal vez, restringiendo levemente esta libre circulación, reformulándola de la siguiente manera: Toda persona que pertenezca a un país 1 que haga negocios con un país 2, debería tener derecho a desplazarse del país 1 al 2, y

debería tener los mismos derechos laborales que cualquier ciudadano del país 2. Y viceversa.

Esto es así, por como funcionan las fronteras actualmente:

El país 1 tiene una empresa de textiles cuyo dueño es Fulanito Ortego. Mr Ortego decide cerrar su fabrica en el país. Ya que los salarios a los trabajadores son altos y nadie en el país 1 quiere trabajar por 4 duros (además no es legal que lo hagan). Por suerte para Ortego, existe el país 2. Este país está mucho menos desarrollado, los trabajadores en este país cobran muy poco dinero y las fabricas no tienen porque cumplir con casi ninguna medida de seguridad. Ortego, abre una fabrica en el país 2 (o contrata a una fabrica en el país 2), para hacer lo mismo que hacía su fabrica en el país 1. Luego envía la ropa fabricada para ser vendida en el país 1, a muy bajo precio, gracias a los bajos costes de fabricación que tiene en el país 2. Algunos trabajadores del país 2, intentan emigrar al país 1, porque saben que allá tendrán mejores condiciones laborales, pero no pueden hacerlo, para ir, deberían primero tener una oferta de trabajo de una empresa del país 1 (y otras condiciones que pocos pueden cumplir). Con la fuga de empresas del país 1 al 2, para fabricar más barato, esto se convierte en incluso más difícil, ya que al haber menos empresas en el país 1, también hay menos empleo. Las opciones que les quedan a los trabajadores del país 2 son, trabajar en el país 2 con pésimas condiciones laborales o emigrar ilegalmente al país 1. Si se da el segundo caso, las probabilidades de que el trabajador del país 2 acabe cometiendo un delito en el país 1, son muy altas, ya que legalmente no podrá ganarse la vida por lo que realmente no tiene muchas opciones.

Responsabilidad es no aprovecharnos de la explotación de terceros para maximizar los beneficios de las empresas o al menos si opinamos lo contrario, si estamos a favor de la explotación de terceros gracias al uso de la fuerza (esclavitud o semiesclavitud), decirlo abiertamente. La falsa moral que se da muchas veces en occidente no es responsable.

Alguna persona en contra de esta apertura, podría

argumentar que entonces millones de inmigrantes vendrían a nuestro país. Ante esto, varios argumentos:

a) Países más pobres como España, Portugal, Grecia... conviven con países mucho más ricos como Alemania, Holanda..., en una zona de libre-circulación y sin restricción laboral, sin embargo, no se ha realizado una migración masiva de los países pobres a los ricos. Sí que se ha producido una emigración no masiva y una fuga de talentos y se ha llegado a un equilibrio natural, una integración en la sociedad, una aportación a la sociedad por parte de estos emigrantes, siendo muy valorados en países más ricos. Y logrando la mejora de la vida de los emigrantes.

b) Recordemos que estamos hablando de que esta apertura, se debería dar bajo un sistema donde el gobierno no sea el papa estado que da ayudas sociales a todo el mundo, sino donde cada individuo es responsable de su bienestar. Con esta premisa, solo será atractivo emigrar a un país cuando haya posibilidades de ser empleado.

20.- Justicia

«El jurado está compuesto por doce personas elegidas para decidir quien tiene el mejor abogado.» -Robert Frost

«Se piensa que lo justo es lo igual, y así es; pero no para todos, sino para los iguales. Se piensa por el contrario que lo justo es lo desigual, y así es, pero no para todos, sino para los desiguales». -Aristóteles

Pensemos en como funcionan los diferentes sistemas de justicia actuales. En el mejor de los casos, suponiendo que el resto del proceso judicial sea correcto y los jueces sean realmente imparciales. El que un juicio termine de una manera u otra, depende en gran medida de la calidad de los abogados de cada parte. ¿Es lógico que si una persona que tiene dinero para pagar un buen abogado comete un crimen tenga una pena diferente que si otra persona que no tiene dinero para pagar un buen abogado comete el mismo crimen? Yo no le veo ninguna lógica. Un buen sistema judicial debería garantizar que ante un mismo crimen, la pena sea igual para todos los ciudadanos.

Por ahora, un modelo para evitar esto tal vez sea una utopía, pero solo quería llamar la atención sobre algo tan absurdo y que está totalmente normalizado. Tal vez, en un futuro esperemos que no muy lejano, la justicia debería regirse por un programa informático (obviamente supervisado por jueces). En el programa se introducirán los diferentes parámetros y pruebas, y el programa emitirá su veredicto. Los abogados y jueces desaparecerían tal como los conocemos hoy en día, dejando que un algoritmo sin partidismo, sin carga emocional, sea el que juzgue una serie de hechos. Además, los contratos libres firmados entre ciudadanos y empresas deberán de ser programados para que luego se pueda verificar fácilmente su cumplimiento o ruptura.

Mientras esperamos esa transición a ese sistema judicial más

justo, vamos a entender un poco el funcionamiento actual. Existen diferentes sistemas jurídicos en el mundo. Los más populares son el derecho Continental (Civil Law), el derecho Anglosajón (Common Law).

La **Common Law** es el sistema jurídico heredero del que se aplicó en la Inglaterra medieval y que hoy en día se utiliza en la mayoría de territorios que recibieron la influencia colonial británica: Inglaterra, Gales, Irlanda, Australia, Nueva Zelanda, Canadá (a excepción del derecho civil de Quebec), EE. UU. (a excepción de Luisiana), Hong Kong, India, Malasia, Singapur y Sudáfrica serían los más importantes; en definitiva, lo que se conoce como Commonwealth. Su principal característica a diferencia del sistema continental es que prepondera más la jurisprudencia que las leyes como fuentes del derecho.

Por otro lado, los países que se rigen bajo un sistema de **derecho civil** (civil law) son típicamente aquellos que fueron colonias o protectorados franceses, holandeses, alemanes, españoles o portugueses, incluyendo varios de Centroamérica y Sudamérica, asimismo como la mayoría de Europa Central, Oriental y Asia del Este.

El sistema de derecho civil es un sistema de leyes codificadas. Su origen es el derecho romano. Generalmente, existe una constitución escrita basada en códigos de ley específicos (por ejemplo, códigos que cubren el derecho corporativo, el derecho administrativo, el derecho arancelario y el derecho constitucional) consagrando derechos y responsabilidades básicas.

Simplificando y para que se entienda la diferencia de ambos sistemas, en el derecho anglosajón (common law) los juicios se resuelven de acuerdo con las resoluciones de casos pasados. Es lo típico que vemos en la películas de Hollywood, de que el abogado héroe de turno, encuentra un caso de hace 50 años, donde encuentra una sentencia donde se da la razón a alguien en un caso similar y esto genera “jurisprudencia”, y por lo cual el protagonista gana el juicio. Por otro lado, en el derecho civil (civil law) los juicios se resuelven basándose en leyes previamente establecidas y a la interpretación de las mismas.

¿Cuál de los dos sistemas es mejor? Pues es complicado saberlo, la propia ley es algo sumamente complejo como para que una persona ajena a este mundo pueda si quiera opinar con fundamento sobre el tema.

Según el “World Justice Project”⁸⁰ que se dedica a analizar el estado de derecho en todo el mundo, España ocupa el puesto 19 de 128 países analizados, con una puntuación de 0.74 sobre 1. Un notable nada malo.

Posicion WJP	País	Tipo de derecho	Puntuación WJP	Posición Independencia judicial (weforum)
1	Denmark	Civil	0.9	11
2	Norway	Civil	0.89	3
3	Finland	Civil	0.87	1
4	Sweden	Civil	0.86	12
5	Netherlands	Civil	0.84	5
6	Germany	Civil	0.84	24
7	New Zealand	Common	0.83	2
8	Austria	Civil	0.82	21
9	Canada	Common	0.81	9
10	Estonia	Civil	0.81	18
11	Australia	Common	0.8	8
12	Singapore	Common	0.79	19
13	United Kingdom	Common	0.79	6
14	Belgium	Civil	0.79	20
15	Japan	Civil	0.78	15
16	Hong Kong	Common	0.76	13
17	South Korea	Civil	0.73	72
18	Czech Republic	Civil	0.73	45
19	Spain	Civil	0.73	58
20	France	Civil	0.73	28

El **estado de derecho** puede definirse como «un principio de gobernanza en el que todas las personas, instituciones y entidades, públicas y privadas, incluido el propio Estado, están sometidas a leyes que se promulgan públicamente, se hacen cumplir por igual y se aplican con independencia, además de ser compatibles con las normas y los principios internacionales de derechos humanos. Asimismo, exige que se adopten medidas para garantizar el respeto

80 <https://worldjusticeproject.org/rule-of-law-index/country/Spain>

de los principios de primacía de la ley, igualdad ante la ley, separación de poderes, participación en la adopción de decisiones, legalidad, no arbitrariedad, y transparencia procesal y legal.

Si nos vamos a otro estudio. Dentro del estudio anual “The Global Competitiveness Report 2019”⁸¹ realizado por el foro económico mundial hay un apartado que trata sobre la independencia de la justicia. En este caso vemos como España sale peor parada en un puesto 58⁸², por debajo de países como China, Botsuana, Tajikistan o Kenia... Lo cual parece bastante alarmante.

Pos	Independencia Judicial (weforum)	País	Tipo de derecho	Puntuación Independencia	Posición WJP
		1 Finland	Civil	6.8	3
		2 New Zealand	Common	6.7	7
		3 Norway	Civil	6.6	2
		4 Switzerland*	Civil	6.5	No se evalúa
		5 Netherlands	Civil	6.4	5
		6 United Kingdom	Common	6.3	13
		7 Ireland*	Common	6.3	No se evalúa
		8 Australia	Common	6.3	11
		9 Canada	Common	6.2	9
		10 Luxembourg*	Civil	6.2	No se evalúa
		11 Denmark	Civil	6.1	1
		12 Sweden	Civil	6.1	4
		13 Hong Kong	Common	6.1	16
		14 Israel*	Common	6.1	No se evalúa
		15 Japan	Civil	6	15
		16 United Arab Emirates	Civil	5.8	113
		17 Iceland*	Civil	5.8	No se evalúa
		18 Estonia	Civil	5.7	10
		19 Singapore	Common	5.7	12
		20 Belgium	Civil	5.6	14
		..			
		58 España	Civil	4.2	19

*Por alguna razón estos países no aparecen analizados por el WJP

Si entramos en la comparación de las puntuaciones entre sistemas civiles y comunes, vemos que tampoco podemos sacar conclusiones en cuanto a que sistema es mejor para aplicar, más bien, el derecho civil o el común, tan solo ponen una base, una serie de reglas de juego sobre la que construir el estado de derecho. La

81 http://www3.weforum.org/docs/WEF_TheGlobalCompetitivenessReport2019.pdf

82 https://reports.weforum.org/pdf/gci-2017-2018-scorecard/WEF_GCI_2017_2018_Scorecard_EOSQ144.pdf

calidad después del mismo, depende de muchos otros factores que no tienen que ver con el tipo de derecho.

¿Cuál sería la base de derecho adecuada para un sistema responsabilista? Mi propuesta a continuación, es eso, una posibilidad entre otras opciones que se podrían elegir conscientemente al crear el estado responsable.

Tendríamos que distinguir entre dos facetas. La ley pública y la ley privada. La primera sería como el marco jurídico principal, como un tribunal constitucional, como última corte de apelación, que ampare los derechos básicos de los ciudadanos y los proteja. Además, podrá encargarse de supervisar el correcto funcionamiento de la ley privada para evitar corruptelas. La ley privada será la más usada. Cada contrato que se haga se hará bajo una ley específica y un tribunal privado específico, que será el encargado de juzgar el cumplimiento del contrato. Todo contrato deberá contar con cláusulas de incumplimiento de contrato, de tal manera que los firmantes conocerán de antemano las penas en caso de incumplimiento.

En caso de no poder cumplir las condiciones de incumplimiento, el culpable podrá ser ingresado en una prisión privada por X tiempo si así aparece reflejado en el contrato (Veremos el funcionamiento de las prisiones más adelante), otra posible consecuencia podría ser la expropiación de bienes y propiedades,.

Las leyes públicas generales, se reducirán al mínimo posible para que sea posible una convivencia en sociedad sana. Respeto a la propiedad privada (entendiendo este tipo de propiedad como lo explicamos anteriormente) y protección del individuo frente a todo tipo de agresiones. Tal vez podría entrar un marco más complejo de reglas básicas en toda la nación que gestionen la convivencia, pero que puedan ser sobrescritas a niveles más locales.

Luego todo funcionará sobre la base de contratos y leyes privadas. De ese modo la carga sobre la justicia estatal será mínima. No solo eso, al privatizar la justicia, se logrará que los diferentes tribunales privados compitan entre sí. A la hora de firmar un contrato será importante elegir un buen tribunal que emita sentencias justas,

de lo contrario nadie querrá firmar un contrato. Por lo que los diferentes tribunales competirán por hacer bien su trabajo. Todo esto siempre bajo la vigilancia de la justicia pública que deberá de ser totalmente independiente de otros poderes (no como ocurre ahora) y tener un presupuesto a parte que no dependa del gobierno sino de la ciudadanía, a la que se podrá recurrir en caso de que se estime que el tribunal privado no ha actuado de manera correcta. Los diferentes tribunales privados, podrán elegir su sistema (o crear nuevos sistemas innovadores) de ese modo podrán ocurrir irrupciones innovadoras en el mundo del derecho.

Por ejemplo podría aparecer un tribunal donde ambas partes contaran con el mismo abogado, el abogado lo que tendría que hacer es recabar el máximo de información posible de ambos clientes para presentársela a un juez (o a un programa informático) y que el juez sea el que decida conforme a la ley y la información recibida. De esta manera, se evita la injusticia de que la gente con más dinero tenga mejores abogados que la gente con menos recursos y por lo tanto ante unas mismas acciones se obtengan sentencias diferentes, lo cual no tiene mucha lógica. Si este tribunal privado funcionara de manera justa, más gente firmaría sus contratos poniendo a este tribunal como resolutor de conflictos. Por lo que ganaría más dinero al tener más casos. Si un tribunal privado no da resultados justos, menos personas lo pondrán en los contratos como resolutor de conflictos, por lo que ganara menos dinero o finalmente desaparecería. De esta manera, los tribunales más justos serán los que prevalecerán frente a los tribunales menos justos que irán desapareciendo.

Aun así todo tribunal privado tendrá que responder ante los tribunales públicos y podrán ser penalizados duramente si no ejercen la ley, de forma coherente y dentro del marco constitucional del estado.

21.- Seguridad

«Venga, alégrame el día» - Harry “el sucio”

«En este lugar se alumbra la luz que ha de ser mañana el estilo policial. Servicio, dignidad, entrega, lealtad» Lema grabado en letras mayúsculas que preside la Escuela Nacional de Policía, situada en la ciudad de Ávila.

Otra de las cosas que debería garantizar un estado mínimo a sus ciudadanos es su seguridad personal y la de sus bienes. Que la gente pueda vivir en paz y en tranquilidad, sabiéndose seguros y no teniendo que preocuparse continuamente de que pueda venir alguien a quitarles los frutos de su trabajo, ni siquiera el estado. Esto también incluye a estados extranjeros.

El sistema de policía en España, pese a que esta muy lejos de estar perfecto, puede considerarse como bastante bueno si lo comparamos con muchos países del mundo, aunque también puede considerarse como mediocre si lo comparamos con otros, creo que tiene un gran margen de mejora.

Como anécdota, en Kirguistán, ya me habían avisado sobre la corruptelas de la policía y en varias ocasiones tuve encuentros desagradables con ellos. En una ocasión, me pararon. Cuando vi que se me acercaban lo primero que hice fue sacar mi cartera para tenerla en la mano bajo mi control. Me palparon y me cachearon (buscando la cartera). Cuando se fijaron que la tenía en la mano, me la pidieron. Supuestamente para ver mi identificación. Obviamente no les di la cartera, pero les entregue una fotocopia de mi pasaporte. Me agarraron del brazo y me querían obligar a que les siguiera a su coche. Les dije firmemente y en voz alta, “NO”. Y saque el teléfono y les dije que iba a llamar a la embajada de España. “No problem, no problem” me respondieron. Por alguna razón me pidieron dinero. “Dengue, dengue” (o algo así suena en ruso) me decían mientras hacían frotándose los dedos el típico gesto de dinero. Tras negarme varias veces (me pidieron dinero en diferentes idiomas) finalmente me pidieron a ver si les compraba un café. Finalmente, accedí y les invite a unos cafés.

Algunas estadísticas y engaños

La policía de EE. UU. mata a 28.40 personas por cada 10.000 habitantes al año. En México el índice es de 30 personas por cada 10.000 habitantes⁸³. Son índices superiores a la de países Bangladés, Pakistán, India, Egipto... En el extremo más negativo nos encontramos con Venezuela (1632), El Salvador (954). En el extremo más positivo nos encontramos con Suiza, Dinamarca, Islandia con 0 muertos. España se encontraría (no aparece en el informe del “world population review”) en la parte “buena” de la tabla, no he encontrado datos oficiales, pero sí un artículo⁸⁴ donde aseguran que según el INE (Instituto Nacional de Estadística) en España en el último año no hubo ningún muerto por disparos de policía.

Obviamente la violencia de la policía en los diferentes países, normalmente, va a ir ligada a la violencia en general que exista en la sociedad del país en cuestión. Por pura lógica ante dos supuestos países totalmente iguales salvo que en uno, la población civil tiene mayor facilidad de obtener armas que en otro. Obviamente los policías del país donde es más fácil que las personas tengan armas, van a tener más miedo y por lo tanto van a apretar más rápidamente el gatillo que los policías de un país donde no tengan tantas posibilidades de ser tiroteados.

Sin embargo, el acceso a las armas no es un factor único a la hora de valorar el riesgo de la policía a ser tiroteado. Hay muchos otros factores y se puede comprobar fácilmente comparando la criminalidad entre diferentes países donde gran parte de la población tiene armas, como pueden ser EE. UU. e Islandia. En este último no se da la violencia que se da en el país anglosajón. De hecho, en Islandia la policía normalmente no va equipada con un arma de fuego.

83 <https://worldpopulationreview.com/country-rankings/police-killings-by-country>

84 https://www.eldiario.es/internacional/policia-estadounidense-mata-negro_1_6032718.html

EE. UU. tiene una tasa de presos en cárceles de 662.5 España tiene una tasa de 126.1 por cada 100.000 habitantes. Es decir, en EE. UU. hay proporcionalmente 5.5 veces más presos que en España.

EE. UU. tiene una tasa de homicidios de 5.3 España tiene una tasa de 0.62 por cada 100.000 habitantes. Es decir, en EE. UU. hay 8.5 veces más homicidios que España. Este dato solo podría indicar que el modelo policial de España es superior al americano, pero no tiene porque realmente. El mundo es más complejo que estas estadísticas. Estamos comparando un tipo de delito y en dos países totalmente diferentes. Toda Europa, con diferentes modelos policiales tiene una tasa de homicidios ridícula comparada con la tasa de EE. UU. Así que tal vez esa tasa baja en España no se deba al modelo policial sino a otros factores. Tal vez el modelo policial español sí se aplicara en EE. UU. derivaría en más gasto y más problemas. No lo sé la verdad, pero la idea es que el lector entienda que las estadísticas, tomadas de manera sesgada, a veces se utilizan para manipular y no para informar. Si por ejemplo tomamos los robos, como indicador de la seguridad de un país veremos como España es el tercer país de Europa en número de robos⁸⁵. Es decir, seríamos uno de los países más inseguros del Europa. Con una tasa de 133 robos por cada 100.000 habitantes, casi el doble de la media europea de 70 robos.

Ahora tenemos que preguntarnos, en una sociedad como la europea donde de manera independiente del modelo policial que se tenga, el número de homicidios es ridículo comparado con el resto del mundo, ¿qué estadística mostrará mejor la eficiencia del modelo? ¿los homicidios o los robos? Si nos encontráramos en México donde la tasa de homicidios esta disparada, sí que podríamos medir la eficiencia del modelo policial en tanto logre disminuir esta abultada tasa... pero no es el caso.

85 https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=File:Crime_statistics_robbery_2018data-02.jpg

2016	% PIB	PIB	Millones	Poblacion	Gasto per capita
España	1.89	1252163	23665.8807	46634130	507.48
EEUU	2.02	18561934	374951.0668	323015991	1160.78
Mexico		1063606	0	123333378	0.00
Dinamarca	0.98	330958	3243.3884	5711346	567.89
Holanda	1.9	76993	1462.867	16981285	86.15
Australia	1.75	1256640	21991.2	24262710	906.38
Brasil		1769601	0	206163055	0.00
Argentina		488213	0	43508459	0.00
Alemania	1.55	3494898	54170.919	82193770	659.06
Austria	1.34	415366	5565.9044	8747306	636.30
El Salvador	2.97	24512	728.0064	6356137	114.54
Honduras		18813	0	9270794	0.00
S.Korea					

Tras no encontrar relación entre gasto y seguridad ciudadana⁸⁶ o entre número de policías y seguridad ciudadana⁸⁷⁸⁸ (Islandia, considerado por muchos rankings como el país más seguro del mundo tiene 189 policías por cada 100.000 habitantes comparado con España que tiene 360), podemos preguntarnos ¿qué factores pueden influir más a la hora de mejorar la seguridad ciudadana? Tres factores que influyen a la hora de aumentar o disminuir la seguridad de la ciudadanía son, la pobreza, la educación y la cultura. Creo que todos coincidiremos en lo siguiente.

Los países con más pobreza, tienden a tener más delincuencia. Por lo tanto, una forma de disminuir la criminalidad es disminuir la pobreza.

La educación influye también en la criminalidad. Ante dos países totalmente iguales salvo en el nivel educativo, aquel país con un mejor sistema educativo tenderá a una menor criminalidad. (De

86 <https://dev.focioeconomico.org/2017/11/29/el-gasto-publico-en-seguridad-ciudadana/>

87 <https://elordenmundial.com/mapas/paises-más-policias-union-europea/>

88 <http://focioeconomico.org/2017/11/29/el-gasto-publico-en-seguridad-ciudadana/>

ahí que la educación de los niños sea una responsabilidad de toda la sociedad).⁸⁹

La cultura afecta de manera indiscutible a la criminalidad. Si en una sociedad hay una cultura de resolver los problemas a golpes y se pone una ley anti-golpes, pues es obvio que en esa sociedad aumentara la criminalidad por casos de gente resolviendo problemas a golpes.

¿Y que ocurre con la desigualdad? No nos olvidemos de la obsesión de todo buen izquierdista. Sin embargo, si miramos la lista de los países ordenados por el índice de Gini⁹⁰ que mide la desigualdad, nos encontramos muchos países que son más igualitarios pero aun así tienen más violencia que países que son menos igualitarios. Yo diría que la desigualdad es un potenciador de la violencia en caso de que se den los otros factores y no un factor en sí mismo, sobre todo un potenciador si se combina con el factor de la pobreza. En una sociedad rica, donde la mayoría de la gente pueda vivir de manera cómoda, no importa tanto que haya una minoría de gente rica o incluso insultantemente rica. En cambio, en un país pobre, donde haya una mayoría de pobres, la desigualdad traerá más violencia.

El modelo responsabilista, mejora estos tres factores, es decir, genera riqueza, mejora el sistema educativo y cultiva una cultura de responsabilidad y respeto. No solo eso, además gracias a la redistribución de los recursos con nuestro nuevo concepto de propiedad privada se lograría disminuir la desigualdad. Así pues aun si no tocáramos nada la gestión de los cuerpos de seguridad en España, la criminalidad disminuirá. Finalmente, en el modelo responsabilista se reducirá notablemente el número de leyes y la complejidad de las mismas. Ya no habrá miles de regulaciones que condicionen el modo de actuar y relacionarse de las personas. La delincuencia disminuirá por el simple hecho de que miles de cosas que antes eran delito ya no lo serán.

89 <https://blogs.iadb.org/seguridad-ciudadana/es/que-tan-claro-es-el-vinculo-entre-educacion-y-crimen/>

90 https://datos.bancomundial.org/indicador/SI.POV.GINI?most_recent_value_desc=false

Esta disminución de la criminalidad, permitiría a los cuerpos de seguridad centrarse más en solucionar los problemas reales de la gente (por ejemplo que Fulanito quiera hacer una reforma en su casa, no es un problema real, es un problema creado por el gobierno, que te obliga a tener un permiso de reforma en tu propia casa⁹¹) por lo que se volverían más eficientes en la resolución de los problemas reales.

Aun así, aunque consideramos que el modelo de seguridad ciudadana en España es bastante menos malo que muchísimos modelos por todo el mundo, y este mismo modelo funcionaría mucho mejor que actualmente modificando otros apartados del estado (educación, liberalismo económico, disminución de leyes y de prohibiciones).. aun así existe la posibilidad de mejorar aun más la seguridad ciudadana, mejorando nuestro modelo actual. La situación actual de seguridad en España no tiene porque estar directamente relacionada con el buen o mal funcionamiento del modelo actual. Tal vez el modelo actual sea suficiente para la situación de relativa calma social y baja criminalidad que llevamos viviendo en el país en las últimas décadas, pero tal vez sí las circunstancias cambian nuestro modelo se demuestre obsoleto.

Aquí es donde entra la asociación “Una policía para el siglo XXI”⁹². Ellos mismos se definen de la siguiente manera “*Somos una asociación de profesionales de la seguridad publica de diferentes cuerpos, que trabajan en beneficio del desarrollo del modelo policial. Nuestro propósito es ajustarlo a las demandas de seguridad emergentes desde el punto de vista técnico policial, amparados por la suma de nuestra experiencia y conocimientos.*” Esta asociación hace una fuerte crítica al modelo actual y a la vez presenta su propio modelo más eficiente. Los puntos que voy a exponer a continuación son sacados de su documento “Modelo policial del siglo XXI”⁹³ que recomiendo leer ya que tendrá la información completa de lo que voy

91 <https://www.quotatis.es/consejos-reformas/normativas/reformas/que-licencias-y-permisos-son-necesarios-para-reformar-tu-hogar/>

92 <https://policiasiglo21.wordpress.com/>
<https://www.facebook.com/PoliciaSXXI/>

<https://twitter.com/PoliciaSXXI>Ellos mismos se definen

93 https://mega.nz/folder/NkNWXCoc#b_4muT9zfOIDSgVHnDV5qA

a exponer a continuación. Parte del contenido esta copiada literalmente.

Origen de nuestro modelo actual

Nuestro modelo policial nació en los años 80, con la incipiente democracia, y

tenía una razón de ser para la época en que fue concebido. La delincuencia en aquella época no era especializada, y después de 40 años de férrea dictadura, se mantenía en unos parámetros asumibles. Los delincuentes más famosos, a los que se les hacía películas, como El Torete o El Vaquilla, eran chavales de 18 años enganchados a la heroína contra los que el sistema enviaba a agentes mal pagados y con poca formación a un cuerpo a cuerpo diario.

Ante este panorama, la prioridad del modelo se dirigió a proteger la estructura de poder, en un tiempo donde todavía había riesgo de involución como demuestra el golpe de estado del 23-F de 1981 y los esfuerzos se centraron en sostener el edificio democrático. Hoy en día esto ha perdido ya todo el sentido. La intención de priorizar la protección del sistema sobre la protección de las personas, implicó la creación de un modelo policial de gestión, el opuesto a un modelo operativo que pone su foco en los ciudadanos, que es lo que requieren los tiempos en la actualidad.

Hoy ese modelo de gestión es el que provoca que un sábado de noche, horario de mayor impacto delincencial, haya 15 policías trabajando, ninguno de la escala superior; mientras que un lunes por la mañana haya 150, el 90 % de ellos trabajando dentro del edificio, “protegiendo la estructura”.

En casi todas las dependencias policiales de España y sin que nadie se sonroje, cuatro de las cinco brigadas policiales: Judicial, Científica, Extranjería e Información trabajan de lunes a viernes en horario de mañana y tarde. Apenas un 10 % de agentes de grupos centrales de esas brigadas como UDYCO o UCO trabajan sin horario establecido, es decir, con el mismo horario que los delincuentes que no solo no trabajan en horario de oficina, sino que es en ese horario

precisamente cuando menos trabajan. Prácticamente solo la brigada de Seguridad Ciudadana, los policías de la calle, además de las oficinas de denuncias y el personal de seguridad, trabajan 24 horas al día, 365 días al año. La franja que los americanos llaman de “impact hour” (hora de impacto), delincencialmente hablando, se establece de 20:00h a 05:00h, especialmente los fines de semana, justo cuando menos policías hay desplegados en España.

Por otro lado, como quiera que el modelo era un reflejo de la estructura política, cuando esta se atomizó en alcaldías, diputaciones provinciales y comunidades autónomas cada vez con más competencias. Las policías siguieron el mismo camino atomizándose también, perdiendo la perspectiva amplia que no era necesaria en aquella época pero que es imprescindible hoy en un mundo globalizado, y relacionándose no por jerarquía entre cuerpos sino por coordinación, lo que supone supeditar la eficacia al talante de las personas.

La dependencia de la policía de la clase política también se refleja en este otro aspecto de su funcionamiento. Si no hay un problema, la necesidad de un político para resolverlo desaparece. Así pues, para un político es más rentable que haya un número de delitos y que estos sean resueltos. Se premia la resolución de los delitos, ya que así el político aparece como salvador. Así pues el objetivo a medir no es cuantos delitos se pueden evitar sino cuantos se pueden resolver. Si resuelves muchos delitos le das al político un discurso triunfalista que vender, sí evitas muchos delitos el discurso del político ya no será tan brillante pero el servicio al ciudadano sí. Cualquier persona está encantada de que detengan al autor del robo en su domicilio, pero habría preferido sin duda que no le hubieran llegado a robar. La prevención debería de prevalecer siempre ante la resolución.

Resumen de los problemas del modelo actual y propuestas

- Recursos limitados, pero que no se debe a una falta de inversión sino a una estructura muy poco productiva. Con la misma

inversión pero con una organización más eficiente, los agentes podrían disponer de una mayor cantidad (o una mayor calidad) de recursos.

Todo esto pasa también por el aprovechamiento de las nuevas tecnologías como las conocidas “body cams”, utilizar sistemas estadísticos complejos que ayuden a predecir y a luchar contra la delincuencia. Y finalmente remarcamos el uso del Compstat, una herramienta revolucionaria que hoy se utiliza prácticamente en todos los grandes departamentos de policía americanos. Creado a partir de 4 elementos:

a) Información oportuna y precisa en cada momento: 24h/365d.

b) Esa información permite poder desplegar una respuesta rápida a los problemas e incluso anticiparse a ellos.

c) Tácticas eficientes: Se cuestiona de manera constante qué funciona y qué no, y en función de eso cada jefe tiene libertad para modificar horarios de trabajo, tácticas, desplegar más agentes de paisano, uniformados, unidades especializadas, etc.

d) Seguimiento constante y reuniones periódicas, así que todo el mundo sabe que no pueden relajarse.

Para explicar el Compstat, Maple, el creador de este sistema, solía poner como ejemplo la Segunda Guerra Mundial: Alemania planeó invadir Gran Bretaña con miles de bombarderos que Inglaterra no tenía, además, los británicos solo tenían 450 cazas para localizarlos y repelerlos. Pero los británicos tenían a su vez algo que los germanos no tenían: radares, es decir, tenían inteligencia precisa y oportuna. Sabían por dónde y cuándo los bombarderos alemanes volaban sobre el mar para llegar a las islas y podían dirigir a los cazas para que los derribaran. Saber dónde estaba el enemigo en cada momento hizo ganar la batalla. El Compstat pretendía ser la herramienta que mostrara dónde estaba el enemigo en cada momento, y para enfrentarse a él no servían los viejos horarios de oficina...

Además, para mejorar la eficiencia del cuerpo, se procedería a una reestructuración del mismo.

Agencias de seguridad territorial: Fruto de desatomizar las policías locales en frentes más amplios (provincia o comunidad autónoma), sumados a los efectivos de seguridad ciudadana y grupos locales de investigación (policía judicial, científica, extranjería e información) de la policía nacional y la Guardia Civil, así como de las policías autonómicas, policías portuarios, auxiliares de policía, seguridad privada, agentes forestales y de movilidad. Creando así un único cuerpo o agencia en cada territorio que estaría al mando en el despliegue operativo de un policía de reconocido prestigio que actuaría bajo la supervisión de un delegado del gobierno experto en ciencia policial.

Estos cuerpos tendrían como únicas competencias las relacionadas con seguridad ciudadana (incluido tráfico) y delincuencia común (hechos habituales de baja relevancia criminal y mediática, pero alta frecuencia), y serían únicos por cada territorio.

Agencia de seguridad nacional: Investigación y persecución de todos los delitos no encartados en las agencias territoriales. Crímenes de alto impacto mediático, alta intensidad y baja frecuencia. Policías llegados de las agencias territoriales, que mezclen la experiencia de campo con la especialización en las determinadas áreas de la actividad criminal. También agentes o profesionales privados que sin haber pasado por el estadio de los entes territoriales, demuestren un alto grado de especialización en algún área del trabajo policial. Esta agencia fomentaría la creación de grupos de élite para afrontar la nueva realidad delincencial: ciberseguridad, delincuencia económica, etc.

- La resistencia al cambio por una serie de intereses creados. En toda estructura, en todo sistema, hay una serie de personas que se benefician de esta estructura o sistema. Todas estas personas van a hacer lo posible por mantener esta estructura o sistema y así mantener sus privilegios. Por eso es tan complicado hacer progresos y cambios que aunque pudieran ser beneficiosos para la gran parte de la ciudadanía, pudieran suponer cambios en la estructura actual.

- Una plantilla absolutamente desmotivada. Lo cual es lógico si entendemos que gran parte de la policía entra en los diferentes cuerpos para servir a la ciudadanía y se encuentra con un modelo donde no prima servir a la ciudadanía. En nuestros días, la sociedad exige un policía decisor, pero el modelo premia al policía ejecutor, que cumple órdenes sin cuestionarlas. Todas las decisiones que pueden acabar con la carrera profesional de un policía o dar con sus huesos en la cárcel (privar de libertad una persona a través de la detención, usar el arma de fuego en una intervención, hacer un uso racional de la fuerza, tomar decisiones vitales en segundos, etc.), son tomadas casi sin excepción por policías operativos de las escalas más bajas, sin embargo, las recompensas fluyen por toda la escala de mando que solo toma decisiones de gestión, cumpliéndose así una máxima policial: “En España hay muchos jefes pero muy pocos responsables”.

Hasta aquí el resumen de las propuestas de “Una policía para el siglo XXI”, de nuevo invito a todos los lectores a que entren en su web y lean sus propuestas de manera más completa. Aclarar que me ha parecido que esta asociación es simpatizante de VOX. Que eso sea cierto (que no lo se), para mi no invalida muchas de las cosas que proponen. Igual que un fumador que diga que fumar es malo, no invalida que fumar se efectivamente malo para la salud.

Si unimos las propuestas de esta asociación junto con un modelo más responsable de estado, donde se fomentara la aparición de seguridad privada y donde la policía tenga que encargarse de prevenir y resolver un mucho menor número de delitos (ya que existirán muchos menos delitos tipificados), tendremos como resultado un país mucho más seguro para todos.

22.- Ejército

«El soldado es el ejército. Ningún ejército es mejor que sus soldados. El soldado es también un ciudadano. De hecho, la mayor obligación y privilegio de la ciudadanía es el de llevar armas por su país.» -George S. Patton Jr.

«El verdadero soldado no lucha porque odia lo que tiene delante, sino porque ama lo que tiene detrás.» -G.K. Chesterton

Por desgracia, no vivimos en un mundo pacífico, y aunque ahora la posibilidad de una guerra en España, suena como algo lejano, no hace ni un siglo que estábamos matándonos todos en Europa por diferentes causas. La función principal de tener un buen ejército es sobretodo preventiva o disuasoria y para poder ejercer mayor presión en ciertas situaciones de política exterior.

Un ladrón que busca a quién robar, ¿a quién elegirá como víctima? A una persona débil, desarmada o a una persona fuerte y armada hasta los dientes. Pues la respuesta es obvia. A la persona débil y desarmada. La persona fuerte y armada, ni si quiera tiene porque ser violenta, tal vez nunca se haya peleado, pero su aspecto y armamento simplemente disuaden al ladrón de intentar atracarlo. Ese es el carácter disuasorio que tiene el ejército hoy en día.

Anécdota

La isla Espíritu Santo, un popular destino de turismo de buceo que además cuenta con un aliciente extra, el Million Dollar Point, donde sumergirse a unos pocos metros puede reportar el hallazgo de tanques, Jeeps y toda clase de equipamiento militar.

Esta isla fue utilizada por los norteamericanos después del ataque a Pearl Harbor como base de aprovisionamiento de la flota, puerto y aeródromo, convirtiéndose en el lugar desde el que se organizaba la guerra contra los japoneses en el Pacífico. Al mismo tiempo, otras islas vecinas seguían bajo control británico y francés

Al terminar el conflicto, los gringos decidieron abandonar la

isla dejando atrás carreteras, edificios y pistas de aterrizaje que habían construido durante el tiempo que había durado el conflicto. El problema surgió cuando se planteó que hacer con todo el armamento, equipamiento militar y civil e incluso víveres, que habían sobrado de la guerra. Por lo visto el coste de repatriarlos a los Estados Unidos era demasiado alto y no les merecía la pena.

Como solución, decidieron venderlo todo, ofrecer una gran ganga a los británicos y a los franceses, que se encontraban en las islas vecinas. Les ofrecieron un descuento del 94 por ciento sobre su valor. Pero éstos se negaron a aceptar el trato, pensando que los estadounidenses terminarían por abandonarlo todo y, de ese modo, lo tendrían gratis sin tener que pagar nada.

Por desgracia para todos, para toda la humanidad realmente, los gringos tomaron una decisión que nadie se esperaba. Los “genios” decidieron arrojarlo todo al mar. Vehículos, comida, muebles, ropa, bebidas, incluso tanques, fueron arrojados al mar usando bulldozers. Finalmente, como no estaban totalmente satisfechos con el destrozo ecológico causado y no querían dejar ni las migas, también arrojaron los bulldozers al mar. Todo para asegurarse que nadie pudiera conseguir nada gratuitamente.

Millones de dólares en material y comida fueron sepultados en el fondo del mar, contaminando las aguas con combustible, metal y otros desechos. Hoy en día cualquiera puede practicar snorkel o bucear en Million Dollar Point entre tanques, blindados, vehículos y botellas de Coca-Cola abandonadas, o llevarse algo de recuerdo. Mi hermana se inventó un término para estos lugares, un desasvilla, para describir un lugar que es a la vez un desastre y una maravilla. Los locales aun esperan a que vengan los gringos a limpiar el estropicio generado.

Tal como funciona actualmente el sistema de gobierno, los presupuestos a las diferentes áreas no se adjudican de manera coherente con la importancia o utilidad real del área en cuestión, sino con respecto al respaldo electoral que pueda tener un área u otra. Es decir, si dar más dinero a un sector determinado tiene

correspondencia con un aumento de votos, es más fácil que este aumento se produzca. Por el contrario, si aumentar el gasto presupuestario en un sector, no va a ir acompañado con un aumento de votos, pues entonces es mucho más complicado que este aumento se produzca.

La defensa del país y el presupuesto destinado para la misma, va a depender de lo popular que sea el ejército en la base electoral del partido o los partidos gobernantes en cuestión. Normalmente, aumentar el presupuesto de defensa no es algo popular, ya que implica o más impuestos o disminuir otros gastos, que la gente entiende como ayudas sociales. La única forma en que sea electoralmente rentable aumentar el presupuesto de defensa es cuando existen conflictos (por ejemplo roces con Marruecos) o la posibilidad de los mismos en el horizonte. Ya sea de manera real o imaginaria.

La defensa, depende del ministerio de defensa, cargo que normalmente es ocupado por políticos burócratas que no tienen ni idea de como funciona realmente el ejército y que muchas veces ni si quiera son buenos gestores, ya que viven de hacer política toda su vida y nunca han gestionado nada y menos algo de las proporciones de un ejército. Dentro de los partidos tampoco suele haber expertos en defensa, por lo que las propuestas que hagan, normalmente, van a estar muy alejadas de la realidad del ejército. Los últimos ministros de defensa han sido María Dolores de Cospedal García y María Margarita Robles Fernández, políticas del PP y del PSOE respectivamente y ambas con un perfil del mundo de la política y del mundo del derecho. Sin ningún contacto previo en el mundo militar. Es como si tenemos un barco y ponemos de capitán al político abogado. Muy inteligente, ¿no? Podría parecer, que otros partidos como VOX podrían cambiar esto, todos hemos visto como Santiago Abascal se ha vestido de militar unas cuantas veces (pese a haber eludido la mili durante 7 años, pidiendo 3 prorrogas hasta dejo de ser obligatoria) y esto nos podría dar de pensar, que este partido es diferente, que probablemente tienen expertos en defensa que podrían realmente mejorar las fuerzas armadas. Esto obviamente es fácil de desmontar cuando ves que las medidas que pide VOX, son medidas populistas (lo que dijimos antes, orientadas a ganar votos), como por

ejemplo pidiendo la compra de 200 misiles AGM⁹⁴ (anti-buque de largo alcance) y dos submarinos, todo esto bajo el auspicio de las tensiones que se dan con Marruecos. En caso de querer realmente preparar al ejército frente a una posible escalada militar con Marruecos, debería de ser el ejército el que hiciera la planificación de las necesidades del mismo y no los políticos utilizando el conflicto para ganar votos fáciles los que propongan comprar X o Y.⁹⁵ En este vídeo⁹⁶ explican con más detalle el porqué comprar 200 misiles AGM (cuando hasta ahora se han comprado 50 en 20 años) es una mala idea.

Vemos así como dejar la dirección del ejército en manos políticas es una mala idea. La organización de la defensa del país no debería de ser una cuestión política partidista, no se debería de servir como herramienta de los políticos para ganar votos o para atacar al contrario. Es imposible hacer un plan serio a largo plazo cuando no hay ninguna seguridad de cual va a ser el presupuesto con el que se va a contar a largo plazo, ya que depende del gobierno de turno.

Lo ideal sería encontrar la manera de que el presupuesto de defensa quede fuera de toda campaña política. En la constitución debería marcar un % mínimo del PIB que siempre ira destinado a defensa (a no ser que se modifique la constitución) de esta manera el ejército tendrá un mínimo con el que poder planificar, con independencia del gobierno de turno. El % adicional del presupuesto, se pactará con la ciudadanía mediante una votación directa o mediante una votación en el congreso y debería votarse para un periodo largo, como 10 años, para permitir así la planificación correcta del mismo y además, sacarlo de la campaña electoral. El ejército además debería de poder tener una tesorería propia, si no gastan el dinero del presupuesto asignado pueden guardarlo para gasto más adelante, no tienen que tener la necesidad de ejecutarlo

94 <https://www.libertaddigital.com/espana/2020-10-27/vox-pide-comprar-200-misiles-y-dos-submarinos-más-para-defender-el-sur-de-espana-de-argelia-y-marruecos-6674533/>

95 <https://www.elconfidencialdigital.com/articulo/defensa/conflicto-armado-espana-marruecos-ganamos-aire-mar-empatamos-tierra/20200129172644137776.html>

96 <https://www.youtube.com/channel/UCLzgGM7q2bXebJUs7cymdhg>

año tras año. Esto se hará así para flexibilizar la planificación del ejército.

Hemos visto que uno de los problemas, a la hora de que los políticos aprueben más o menos gasto militar, es que mucha gente no ve utilidad real al ejército. Dentro del ejército hay un problema de ociosidad, hay muchos mecanismos internos que permiten a muchos militares no hacer prácticamente nada, sin embargo, también nos encontramos con personal cualificado (especialistas) que por su especialidad y por la escasez no paran de trabajar. Esto obviamente hay que corregirlo, y una manera de corregirlo es que nadie permanezca ocioso dentro del ejército. Los militares tendrán continuamente tareas de apoyo a los cuerpos de seguridad nacional, a la policía. Los militares que se encuentren como apoyo a la policía tendrán los mismos poderes que esta a la hora de actuar. De este modo se puede justificar frente a la población un aumento en el presupuesto militar y además mejorará aun más, junto con todas las mejoras expuestas anteriormente la seguridad del país. Es un poco como paso con la Unidad militar de emergencias⁹⁷, creada por Zapatero, con el gobierno del PSOE. Es una unidad muy valorada por la sociedad y sirve de alguna manera para justificar el presupuesto otorgado a la defensa. Al igual que la actuación del ejército con el covid, ha mejorado la opinión de la gente con respecto al ejército. La gente puede ver que en época de paz, el ejército no está tocándose los webos, sino que está ayudando a mantener la seguridad y el orden en el país.

Uno de los problemas del ejército, es que al haber periodos prolongados de paz, gran parte de sus tropas van a carecer de experiencia de combate real. Esto plantea un grave problema de seguridad. Por mucho entrenamiento, por mucha práctica... los ejércitos necesitan tropas experimentadas para poder ser realmente eficientes en tiempos de guerra.

Una de las posibles medidas, es aprovechar a mandar las tropas a todos los conflictos en los que los tratados internacionales que nos “obliguen” a hacerlo. De esta manera granjeamos apoyos

97 <https://www.heraldo.es/noticias/nacional/2020/04/15/el-ejercito-la-institucion-mejor-valorada-en-esta-crisis-1369636.html>

futuros y obligaciones futuras de nuestros aliados.

Otra medida, que seguramente será algo mas controversial es que se permitirá y se incentivará que los militares entrenados puedan acudir como mercenarios a diferentes conflictos armados, previamente aprobados por el gobierno. Mientras estén en campaña, seguirán recibiendo el salario militar, a parte de recibir el pago como mercenarios. De esta manera, podrán adquirir experiencia militar real que pueda servir para la defensa real del país en el futuro.

La organización interna del ejército también tiene mucho margen de mejora. Al igual que vimos con la organización de la policía el ejército peca de estructura poco eficiente y un sistema que fabrica jefes y no lideres. Oficiales que no tienen ninguna experiencia, que simplemente tiene un rango superior a otros militares que lleven años en el ejército y con mayor experiencia, porque han cursado una carrera. Un pequeño porcentaje de tropa puede llegar a acceder a estos cargos de oficiales, pero la gran mayoría llega sin experiencia. El modelo deberá de modificarse para que en la estructura dominen los lideres, no los jefes. Personas que tengan la confianza de sus soldados y no del sistema burocrático que intenta mantener su poder y sus privilegios.

23.- Prisiones

«¿Si estoy rehabilitado? Pues déjeme pensar. Para serle sincero no tengo ni idea de lo que eso significa. Para mí solo es una palabra inventada, inventada por políticos para que jóvenes como usted tengan trabajo y lleven corbata.» - Morgan Freeman como Red, en la película de Cadena Perpetua

«Abrid escuelas y se cerraran cárceles.» - Concepción Arenal

Ahora mismo, si hablas con políticos de gran parte del planeta, incluidos los españoles, te dirán que el objetivo de las cárceles es rehabilitar a los presos para poder re-insertarlos en la sociedad.

Por desgracia la realidad es bien distinta y no es raro encontrar exconvictos que te cuentan que salieron sabiendo realizar más maldades que cuando entraron. No solo eso, la sociedad tiene que pagar por los gastos que generen estos presos. Es el colmo, las víctimas tienen que pagar por los gastos ocasionados por sus agresores. Es una situación un tanto absurda, ¿no?

El gasto diario⁹⁸ en España es de 3 millones de euros, por mantener a nuestros presos. En total, en 2014 los Presupuestos Generales del Estado destinaron cerca de 1.123 millones de euros al funcionamiento de la Secretaría General de Instituciones Penitenciarias, de quien dependen 68 cárceles (las de Cataluña son competencia de la Generalitat). Una elevada cifra a la que hay que sumar el coste del llamado Organismo Autónomo de Trabajo Penitenciario y Formación para el Empleo (OATPFE), entidad pública estatal que en 2013 manejó un presupuesto superior a los 27 millones de euros. En total, 1.150 millones de euros para atender las necesidades de los internos en los centros penitenciarios españoles. El gasto por preso en España ronda los 20.000 euros anuales, es decir, casi el doble que el salario mínimo en España.

98 https://www.vozpopuli.com/espana/Instituciones_Penitenciarias-Ministerio_del_Interior-Presupuestos_Generales_del_Estado_0_666533365.html

La tasa de reincidencia en España esta en torno a un tercio⁹⁹, exactamente un 31,63% en un periodo de 12 años. Es decir, de cada 3 presos que sale de prisión, uno de ellos vuelve en menos de 12 años. Esto además no quiere decir que el resto no delinca, del resto habrá parte que no volverá a cometer un crimen, y habrá parte que cometa crímenes, pero no sea atrapado de nuevo, quizás gracias a las nuevas técnicas aprendidas en prisión. Este porcentaje de reincidencia podría ser incluso mayor, no he encontrado como se hacen las mediciones de reincidencia, en algunos casos, se considera reincidencia cuando el recluso es cazado cometiendo el mismo delito. Es decir, si un exrecluso que estuvo en la cárcel por robar, luego comete una violación, no entraría en la estadística de reincidentes. Sea como sea, 1 de cada 3, es un porcentaje bastante alto.

En España se da una paradoja, tenemos una de las mayores poblaciones reclusas de Europa, pero tenemos una de las tasas de criminalidad más bajas de Europa.¹⁰⁰ Esto se explica con lo que se conoce como la inflación punitiva. Los legisladores amplían constantemente el catálogo de infracciones de las leyes penales, en un proceso expansivo en el que crecen los ámbitos y las acciones punibles al tiempo que se agravan las condenas, con lo que su aplicación se traduce en un insólito aumento de las reclusiones y de su duración, en las que, por otra parte, no siempre se materializa el componente educativo o de reinserción. A esto le añadimos que en España las condenas suelen ser más largas que la media europea y que las condiciones para obtener la libertad condicional son más estrictas.

Personalmente no veo un problema con que las condenas sean duras (para los crímenes reales, no los crímenes de problemas creados por los propios políticos) y que esto eleve el número de presos en las cárceles. El problema es que esto suponga un coste a los ciudadanos que no han cometido ningún crimen. El que comete un crimen, tiene que hacerse responsable de las consecuencias del

99 <https://www.europapress.es/nacional/noticia-tercio-salen-prision-reincide-12-anos-siguientes-20190324113050.html>

100 <https://ctxt.es/es/20161005/Politica/8800/carceles-poblacion-reclusa-indice-criminalidad-codigo-penal.htm>

mismo, la sociedad debería preocuparse primero de proteger a la gente honrada y luego ya de proteger a los delincuentes. El problema de tener muchos reclusos, es que los ciudadanos honrados tienen que pagar por mantenerlos.

Una forma obvia de reducir el número de presos en un país como el nuestro de baja delincuencia, es reducir el número de delitos. En España, en 2013, el 24.6% de los presos fueron encarcelados por delitos relacionados con drogas. Con la legalización de las drogas, automáticamente la población reclusa disminuiría casi un 25 por ciento. Del mismo modo, quitando las toneladas regulatorias que tenemos hoy en día, liberalizando los diferentes aspectos de la sociedad, podríamos reducir otro porcentaje la población de reclusos. En las cárceles básicamente habría ladrones, asesinos, agresores físicos, violadores...

Pasemos ahora a hablar de como se podría realizar la gestión de las prisiones. Planteamos tres modelos diferentes, privado, público y mixto.

Modelo cárceles privadas:

Las cárceles estarán gestionadas por empresas privadas.

Las cárceles tienen que hacerse responsables de la seguridad de sus inquilinos. No se permiten torturas, abusos... los presos siguen siendo ciudadanos con derechos.

La forma de monetizar el negocio, es que las cárceles podrán exigir a sus inquilinos que trabajen. Las cárceles se llevan un porcentaje de la recaudación que generen sus inquilinos. Otro porcentaje se lo llevarán las víctimas en caso de que las haya. Este proceso se hará por subasta, las diferentes cárceles ofrecerán a las víctimas de los presos sus servicios a cambio de un % y unas condiciones determinadas, finalmente, las víctimas elegirán a donde mandan a los delincuentes.

Si un preso se niega a trabajar, la cárcel no tiene obligación de alimentarlo, hasta el punto de que si se muere de hambre por decisión propia, la cárcel no tendrá responsabilidad legal con el mismo.

Una de las funciones de las cárceles será la rehabilitación. Se llevará estrictamente la cuenta de las personas que vuelven a delinquir tras pasar por una cárcel. Esto permitirá que la población al final de cada año pueda votar si cargarse a alguna prisión por ineficiente o que mediante una ley una cárcel pueda perder el derecho a ejercer si su tasa de rehabilitación baja un porcentaje determinado.

Obviamente si alguien escapa de una cárcel, los dueños de la misma serán legalmente responsables de todo mal causado por el fugitivo y los gastos que surjan de volver a traerlo a la justicia. También podrá haber indemnizaciones a las víctimas del fugitivo, previamente establecidas en el contrato de entrada a prisión del criminal.

De esta manera, pasaremos de un modelo de cárceles publicas, donde la tasa de reincidencia es demasiado alta, donde todos los ciudadanos pagan obligatoriamente los gastos de los presos en las cárceles y donde los presos no devuelven nada a la sociedad, a un modelo donde la tasa de reincidencia será menor (la libre competencia entre empresas privadas se encargará de ello), donde los ciudadanos no pagaran nada por mantener a los presos encerrados, donde las víctimas podrán recibir una indemnización durante la condena y donde los presos estarán trabajando para mantenerse en la prisión.

Modelo cárceles públicas:

Al igual que ahora, las cárceles se gestionarán de manera pública.

Las carceles se financiaran entonces con dinero público. Los presos deberán trabajar para ganarse su estancia en la cárcel. Se aprovecharán a los presos para que el estado pueda hacer tareas que tal vez las empresas privadas no se puedan encargar o que sean de interés nacional.

En este sistema el ejército podría ayudar en la tarea de gestionar las cárceles, lo cual por un lado abaratará el gasto público

en prisiones y por otro lado servirá para justificar frente a la ciudadanía el mantenimiento del ejército, lo cual ya vimos su importancia en el punto anterior.

Modelo mixto:

Sería combinar ambos modelos. Las empresas privadas competirían entre sí por una cuota de presos fijada previamente por el estado, en función de las necesidades de obras públicas que tenga el país. El resto de presos irán a cárceles públicas y se dedicarán a hacer las obras o trabajos públicos que el estado considere necesarias. O también sería posible que la cárcel en sí fuera financiada y gestionada públicamente, pero que se hicieran salidas de trabajo de los presos a empresas privadas para que generen su sustento y el pago de vuelta a las víctimas o a la sociedad.

La importancia de la competición de las cárceles privadas:

Al igual que en otros ámbitos, llevamos haciendo las cosas de una manera determinada por simple inercia. Liberalizar el sector hace que aparezcan nuevas formas de hacer las cosas, aparecerán nuevas soluciones al problema de siempre y esto permitirá mejorar el modelo de maneras que aun ni siquiera imaginamos. Obviamente desde el sector público también se puede innovar, pero normalmente el sector privado puede ser mucho más dinámico al no estar anclado a la burocracia estatal. Un ejemplo de innovación es el modelo noruego de prisiones¹⁰¹ (de gestión pública que todo hay que decirlo) que redujo la reincidencia de un 65% a un 25%, los presos trabajan, se forman, hacen yoga, hay un chalet donde los presos pueden ir y pasar unos días con la familia... No estoy abogando por un sistema como este en España, simplemente apunto que si uno de los objetivos es rehabilitar a los reclusos, seguro que hay muchas maneras de hacerlo que aún no hemos contemplado.

101<https://www.bbc.com/mundo/noticias-48900840>

Sentencias compensatorias

Algo a tener en cuenta a la hora de poner sentencias a los infractores es la tarea de restituir el daño causado a la sociedad. Cuando se hagan los cálculos de la cantidad a restituir, habrá que añadir el gasto extra que pudiera haber generado el criminal. Por ejemplo, si se ha requerido hacer una prueba de ADN, si se ha tenido que cerrar un centro comercial... cualquier gasto extra que haya generado un criminal a la sociedad en general o a unas personas en particular, deberá ser restituido por parte del criminal.

Si en el tiempo estipulado en la sentencia, no se logrará restituir por completo el daño causado, el delincuente deberá de seguir pagando lo debido de manera indefinida hasta que el daño se haya pagado por completo. Según el tipo de crimen, se puede exigir que el delincuente no salga, hasta haber pagado por todo el daño causado. Por ejemplo, alguien que haya ido a prisión por robar X millones, no podrá salir hasta que los haya devuelto..., hoy en día no es así, y sale rentable ser ladrón de guante blanco, pasas unos años en la cárcel y sales siendo rico.

24- Pensiones

«Los viejos desconfían de la juventud porque han sido jóvenes.» - William Shakespeare

«Si dentro de 30 años no tenemos dos jóvenes trabajando para mantener a un jubilado, habrá ocurrido una catástrofe o habrá robots que lo hagan.» - Santiago Carrillo

Uno de los temas electorales que más se discute en época electoral son las pensiones. Por desgracia es un tema que ningún partido plantea seriamente, son un problema ante el cual se van poniendo parches hasta que un día explote. Los gobiernos, juegan a llenar el globo de agua sin parar, esperando que el globo explote cuando ellos no estén en el gobierno. Arreglar este problema no es algo que tenga rédito electoral, por lo que los políticos no están por la labor de abordarlo realmente.

Origen de las pensiones

Desde los comienzos de la humanidad nos hemos preocupado por atender las necesidades vitales de aquellos individuos que por su avanzada edad o por estar desvalidos o ser demasiado jóvenes no podían trabajar. En muchos casos estos cuidados se producían dentro del ámbito familiar. Si uno lo piensa, los Estados de Bienestar de la mayoría de los países industrializados, y en particular las pensiones, son una especie de espejo de lo que ocurría en el ámbito familiar. ¿En qué medida la cultura familiar ha afectado a la adopción y a la generosidad de los sistemas públicos de pensiones. No solo eso, si nos remontamos a antes del estándar de familia nuclear tal como lo entendemos ahora (un padre, una madre y los niños), ocurría algo semejante en la familia extendida, donde de nuevo el cuidado de menores y mayores recaía no solo en los hijos directos o padres directos, sino que incluía primos, sobrinos... Y no solo eso, si nos remontamos a antes de la aparición de la familia, a cuando vivíamos en tribus, ocurría algo semejante, donde la tribu cooperaba y cuidaba de los niños y ancianos de la misma, con

independencia de que hubiera lazos de sangre o no. La monogamia no era la regla y los miembros de la tribu interactuaban sexualmente entre ellos de manera abierta por lo que cuando nacía un niño, no era el hijo de fulanito y fulanita, era el hijo de la tribu, y toda la tribu se preocupaba por su crianza, del mismo modo, al crecer, el niño no solo se preocupaba de sus ascendentes sanguíneos, sino que se preocupaba del bienestar de toda la tribu.

Vemos, que la esencia del sistema de pensiones, puede ser tan vieja como el ser humano. El cuidado de los mayores parece ser algo intrínseco en el ser humano.

Si buscamos los orígenes de las pensiones, pero con un carácter más oficial, nos remontaremos a miles de años atrás, a la época del Imperio romano. La grandeza de Roma, se fraguó en gran medida gracias a su ejército. Las legiones romanas, estructuras militares organizadas, disciplinadas y temidas por toda potencia extranjera. Cuando Antioco, rey de Grecia, estaba invadiendo Egipto, Tal era la confianza del Imperio romano que tan solo enviaron un emisario para detener su avance. El emisario se presentó solo ante Antioco y todo su ejército y trazo una línea en el suelo. Tras ello les dijo “si atravesáis esta línea, estaréis en guerra con Roma”. Antioco y todo el ejército enemigo se dieron la vuelta y abandonaron su campaña militar.

Estas temidas legiones, estaban compuestas por ciudadanos romanos que se alistaban voluntariamente (salvo en épocas de guerra que entonces podían hacer alistamientos forzosos). Los romanos concedían a los soldados que habían militado durante más de 25 años en la estructura militar del imperio una parcela de terreno y un equivalente en dinero a 12 años de paga de la época.

En muchas ocasiones se fundaron ciudades para asentar a los jubilados, como Emérita Augusta, hoy Mérida, que fue fundada por Augusto al licenciar a los veteranos de las legiones V y X tras las guerras cántabras. En otras ocasiones, eran los propios campamentos de las legiones los que formaron núcleos de población estable, como el caso de León que se fundó sobre el campamento de la Legión VII.

Sin embargo, a pesar de que una gran cantidad de soldados

morían antes de llegar a cumplir 25 años de servicio, hubo momentos en los que el Imperio romano tuvo problemas para cubrir las “jubilaciones” de sus soldados. El pago de estas “pensiones” se dio no solo porque Roma apreciara mucho a sus legionarios, sino para evitar que estos se sublevaran contra el imperio.

La seguridad social moderna, fue creada por Otto von Bismarck, en la Alemania unificada de finales del siglo XIX para contener la revolución socialdemócrata. A principios de la década de 1880, el canciller Otto von Bismarck de Alemania tenía un problema. Los disturbios marxistas se extendieron por toda Europa y algunos de sus compatriotas pedían reformas socialistas. Para quitarse el problema de encima y evitar políticas más radicales, Bismarck preparó el primer programa de seguro social en el que el gobierno nacional contribuiría a las pensiones de los alemanes mayores.

Junto con el emperador Guillermo I de Alemania y Prusia, Bismarck anunció la idea en 1881, y ambos la presentaron al Reichstag, o Parlamento alemán: «aquellos que están incapacitados para trabajar por edad e invalidez tienen el derecho de ser cuidados por el Estado». Existe una leyenda negra que dice que se estableció con 65 años la edad de jubilación, porque esa era la edad de Bismarck cuando se hizo la ley, pero eso es un bulo histórico. Inicialmente la edad de corte fue de 70 años, no fue hasta muchos años más tarde que Alemania bajo la edad a 65 años, cuando Bismarck ya había muerto. La edad de 70 años se escogió, porque era la esperanza de vida en aquel momento, de manera que aunque la ley se hizo para contentar a los socialistas radicales, de manera practica muy poca clase media o baja se benefició ya que morían antes de poder recibir la pensión, sobretodo la clase alta con más esperanza de vida se benefició de la pensión. Con el tiempo se bajo la edad a 65 años para que un poco más de clase media pudieran beneficiarse de la nueva medida.

Podemos ver como inicialmente, el sostenimiento de este sistema de pensiones era realmente fácil, ya que solo un pequeño porcentaje de la población era pensionista, por lo que la relación entre número de trabajadores y pensionistas siempre era muy grande. El equivalente a usar este sistema en nuestros tiempos, sería que la

edad de jubilación en España fuera a los 83 años¹⁰². Si así fuera, tal como se diseñó el sistema, ahora mismo obviamente no tendríamos un problema de pensiones.

En definitiva, la creación de los sistemas de reparto estuvo originalmente vinculada al establecimiento de una red de protección estatal para aquellas personas que excepcionalmente rebasaran una edad que los incapacitaba para trabajar y carecieran de patrimonio, y no como el mecanismo corriente para financiar la jubilación de todos los trabajadores. El problema es que la inercia lo ha terminado convirtiendo en aquello para lo que no estuvo inicialmente concebido, mutando así en un gigantesco esquema piramidal o Ponzi (las pensiones dependen de que el número de trabajadores afiliados a la Seguridad Social siga creciendo y cubriendo las obligaciones devengadas por los anteriores afiliados): los fraudes de Forum Filatélico y Afinsa en España o de Bernard Madoff en Estados Unidos no se distinguen en la práctica del sistema público de pensiones, salvo porque no resultaba obligatorio participar en ellos.

Es responsabilidad de la sociedad el cuidar de su población de mayores. Lo que no tiene mucho sentido utilizar un sistema que fue diseñado de una manera determinada y cambiar los parámetros (más esperanza de vida, descenso del ratio trabajadores activos y pensionistas...) y pensar que todo va a funcionar igual, sin ningún problema.

Es importante ver la esencia real de la ley «aquellos que están incapacitados para trabajar por edad e invalidez tienen el derecho de ser cuidados por el Estado», la realidad es que hoy en día, hay muchos trabajos que igual resultan irrealizables por alguien de 65 años, pero también es verdad, que gracias a los cambios tecnológicos y gracias a la mejora de la salud de las personas, hay muchos trabajos que pueden ser realizados por personas mayores de 65 años. Los 65 años de ahora, poco tienen que ver con los 65 años en 1900. Es poco práctico hacer una ley tan general cuando no tiene nada que ver un trabajo de informático con un trabajo de construcción. Un informático, salvo enfermedad, podrá trabajar con una productividad parecida hasta una edad más avanzada que los 65

102<https://datosmacro.expansion.com/demografia/esperanza-vida/espana>

años, sin embargo, un albañil con esa misma edad, tendrá más problemas para hacerlo. Si la motivación de la ley es ayudar a “aquellos que están incapacitados para trabajar por edad” pues no se está cumpliendo, no tiene sentido en la actualidad.

Algunos datos preocupantes

Que la población española está envejeciendo esto es un hecho. Ahora mismo tenemos alrededor de 2 trabajadores por cada pensionista (A septiembre de 2020 existen en España 1,92 afiliados por cada pensionista)¹⁰³ En julio de 2019 (para tomar cifras no influenciadas por la crisis del covid) teníamos 8.849 millones de pensionistas y 19.5 millones de ocupados. Es decir, 2.2 trabajadores por cada pensionista.

Conforme avancen los años, la población ira envejeciendo, además cada vez hay más calidad de vida y la esperanza de vida va aumentando. Por lo tanto, con el paso del tiempo cada vez la relación entre el número de trabajadores y el número de pensionistas ira disminuyendo. Es decir, cada vez habrá más pensionistas que tendrán que mantenerse con las cotizaciones de menos trabajadores. Si hoy en día ya se considera que hay un problema con lo bajas que son muchas pensiones, imaginaos como será cada año conforme haya menos trabajadores por cada pensionista.

Parece obvio que si ahora las pensiones son demasiado bajas para que algunos ciudadanos tengan un sostén de vida razonable, cuando la relación entre pensionistas y trabajadores sea mayor, esto va a ser un problema más grande. ¿Por qué los políticos no hacen nada al respecto? Por qué el voto de los pensionistas supone un porcentaje alto de votos en las elecciones. Si un partido crea medidas demasiado impopulares para los pensionistas, esto puede suponer una gran perdida de votos, y los políticos, en general, no buscan solucionar los problemas de la gente, los políticos buscan mantenerse

103<https://www.jubilaciondefuturo.es/es/blog/la-tasa-de-dependencia-de-las-pensiones-cuanto-cotizantes-se-necesitan-por-cada-pensionista.html#:~:text=A%20septiembre%20de%202020%20existen,2%2C06%20afiliados%20por%20pensionista>.

en el poder. Nos encontramos con que tenemos un sistema de pensiones, que no fue diseñado para funcionar como funciona actualmente y que a no ser que haya cambios significativos de natalidad, migración... tiene una tendencia donde cada vez va a ser más incapaz de dar salarios razonables a los pensionistas.

Otro problema a parte que ha derivado del propio sistema en sí y del funcionamiento de nuestra sociedad, son las llamadas pensiones no contributivas. Hay personas que por diferentes motivos, no ha cotizado nunca o no ha cotizado el mínimo de años legal para poder optar a una pensión contributiva. Esto afecta sobretodo a las mujeres, ya que en nuestra sociedad y cultura, pese a que ahora haya cierta tendencia a un cambio, hasta ahora hay muchísimas más mujeres que no tienen un trabajo reenumerado ya que se dedican al cuidado de la familia. Las pensiones no contributivas son de media mucho menores que el resto de las pensiones y esto es un problema ahora de tal manera, que debido al déficit actual del sistema de la seguridad social (se paga más dinero del que se ingresa) los gobiernos se están planteando sacar estas pensiones del presupuesto de la SS y financiarlas no con los impuestos a los trabajadores como ocurre actualmente, sino con otros impuestos.

Sea como sea, es un apaño, que no resuelve el problema, solo permite alargarlo lo suficiente para que como hemos dicho, el globo de agua le explote a otro.

Ser responsables, es asumir la realidad y buscar soluciones factibles a los problemas, aquí van varias propuestas:

Intentar salvar con apaños el sistema actual: No es mi solución favorita, pero puede ser una opción razonable, si no se logra convencer a la población de que las otras soluciones son mejores.

- Alargar la edad de jubilación. Esto por un lado hace que haya más trabajadores por pensionista (si tenemos una economía libre, que permita el crecimiento y la entrada de nuevos trabajadores, y que la jubilación tardía no influya negativamente en la incorporación de nuevos trabajadores), por otro lado, hace que los trabajadores coticen más años y cobren menos años.

- Que la edad de jubilación varíe según la profesión ejercida. Por ejemplo para un minero la edad de jubilación debería de ser menor que la de un oficinista. Un comité médico podía hacer un estudio definiendo la edad de jubilación para cada tipo de trabajo. Podría haber excepciones, y que tal vez una persona por X motivos, tenga la necesidad de jubilarse antes que otras personas del mismo oficio. La idea es que la ley cumpla su intencionalidad original, su esencia, que es ayudar a la gente que por edad o por otras circunstancias no pueda valerse por sí misma.
- Como seguramente muchas personas podrían quejarse, de que Fulanito se ha jubilado antes que Menganito. Se pondrá una edad mínima para jubilarse para poder optar al 100% de una pensión, a cambio el estado garantizará que las personas que quieran puedan trabajar para poder llegar a cotizar el 100% de la pensión. Si una persona debería de jubilarse antes de esa edad mínima, por su edad y oficio, esa persona podrá optar a otro trabajo del que pueda ser apto, en el ámbito privado, y en caso de no encontrar, el estado le proporcionará un trabajo, para el que pueda ser apto y que ayude a las tareas del estado. De esta manera, el estado no regala, sino que el estado le da al ciudadano las herramientas para que pueda salir adelante. Es dignidad para el usuario y utilidad para el estado. Y de esta manera, todos tendrán la opción de optar al 100% de una pensión.
- De nuevo apelaremos a la esencia pretendida de la ley para cambiar el reparto de las pensiones. Ahora mismo ocurre lo lógico, que quien más contribuye más recibe. Esto es lógico y si lo vemos de manera simplificada es lo justo, pues si X persona ha aportado más, es lógico que X reciba más. La realidad es que el sistema de pensiones, no te devuelve lo que has aportado, te devuelve lo que el estado puede/quiere en el momento en que te toca cobrarlas, y son financiadas no por el dinero

con el que tú contribuiste, sino que son pagadas por los trabajadores que estén cotizando mientras tú estés jubilado. No es un sistema justo y razonable de por sí. Los ciudadanos, o bien hemos aceptado estas reglas o bien de manera irresponsable no nos hemos preocupado por conocer bien como funciona el sistema (o bien nos hemos visto obligados a aceptar estas pésimas reglas de juego porque no teníamos otra opción). Con esta premisa, cancelaría el sistema proporcional que existe ahora. De esta manera, las pensiones se igualarían y no habría personas cobrando pensiones más altas que otros. De esta manera, la pensión mínima de muchas personas aumentaría¹⁰⁴. De esta manera, se cumplirá mejor la función del sistema de pensiones, ayudar a los que no pueden valerse por sí mismos a poder tener una vida razonablemente digna.

- Actualmente todas las personas, con independencia de si son ricos o no, si tienen ingresos de sus rentas, empresas... pueden optar a la pensión. Lo cual es un absurdo si entendemos la intención de la ley. La pensión debería variar no según lo contribuido, sino según la necesidad real que tenga cada persona. Si una persona no tiene una casa en propiedad donde vivir, tendrá más gastos que una persona que si la tenga, por lo que necesitará una pensión más alta. Una persona que tenga casa, ahorros millonarios... no necesita una pensión realmente. Como curiosidad, en España, por alguna razón está prohibido percibir ingresos por derechos de autor (si superan una cantidad determinada) y una pensión al mismo tiempo¹⁰⁵, sin embargo, si se puede

104 Si esta medida parece demasiado extrema, se podrían tomar otras medidas como reducir la pensión máxima, actualmente de 37.566,76 euros anuales. Se podrían hacer los calculos de tal manera de que las personas que actualmente tienen pensiones más bajas, aumentarán su pensión y las personas que tienen las pensiones más altas disminuirán las suyas.

105 <https://www.eldiario.es/cultura/crear-jubilados-convierte->

percibir ingresos por alquiler de pisos, rentas de capital... Con este cambio, las pensiones de las personas que más lo necesitan subirían, y las personas que no necesitan o que necesitan menos, por tener otras fuentes de ingresos, disminuirían o incluso desaparecerían.

- Quitar las pensiones a los políticos, a todos. Los políticos no generan riqueza, no hay ningún motivo por los que tengan que recibir una pensión por mal-gestionar los impuestos de los ciudadanos, por corrupción, por incumplir promesas... Todo aquel que quiera recibir una pensión deberá de haber generado riqueza para recibirla. Esta medida no va a cambiar prácticamente nada, pero la verdad me parece de risa que los políticos cobren las pensiones que cobran, así por la jeta.

En 2019 la pensión media fue de 1.133,94¹⁰⁶. Es decir, si igualáramos las pensiones, con independencia de lo aportado, todos podrían recibir esa pensión. El importe sería superior si tenemos en cuenta que muchas personas no recibirían pensión o recibirían una parte menor de esa pensión (si tienen otros ingresos). De esta manera, con estas medidas priorizamos a las personas que más necesitan de la pensión frente a personas, que por justicia merecerían una pensión superior, por haber cotizado más pero que realmente por su situación económica no necesitan tanto la pensión.

Junto a todas estas medidas, que afectan al modelo de pensiones en sí, habría que aplicar medidas que permitan a nuestro país crecer económicamente. Si tenemos dos países X e Y, con exactamente la misma pirámide demográfica, pero en el país X hay un 5% de paro y los salarios son elevados, y en el país Y hay un 15% de paro y los salarios son medianos o bajos. Pues obviamente en el país X habrá más dinero para las pensiones que en el país Y.

delito_1_1730550.html

106<https://www.tuprojectodevida.es/pension-media-por-jubilacion-en-espana/#:~:text=La%20pensi%C3%B3n%20media%20por%20jubilaci%C3%B3n,poco%20m%C3%A1s%20de%201.100%20euros>.

Finalmente, los ingresos extra que generará el estado por la eliminación de la herencia, cárceles privadas... podrían servir para añadir dinero al bote de las pensiones.

Solución privada: La capitalización de las pensiones

La solución liberal al problema de las pensiones es la capitalización. Juan Ramon Rallo en su libro “Una revolución liberal para España”¹⁰⁷ lo explica mejor y con más detalle y respuestas a posibles objeciones.

La capitalización es el proceso de proyectar un capital inicial a un periodo de tiempo posterior, de acuerdo con un tipo de interés. La capitalización tiene que ser simple o compuesta (o continua)

La que nos interesa en este caso es la compuesta. En este tipo de capitalización cada año (u otro periodo X de tiempo que se establezca) se generan unos intereses. Estos se añaden al capital total, de modo que el siguiente año se generan intereses sobre el capital inicial y los intereses generados del año anterior. Esto se repite año tras año, hasta el momento en que se decida capitalizar el dinero.

Si en vez de pagar el dinero a la seguridad social, cada persona invirtiera para tener sus ganancias en interés compuesto, ¿qué ocurriría?

Ahora mismo la cotización a la seguridad social es de un 28.30% (23.60% lo paga la empresa para que el ciudadano promedio no se sienta tan robado y 4.7% lo paga el ciudadano). En España, en 2018, el salario modal, es decir, el salario más común entre todos los españoles, es de 18.468,93€. Una persona con este salario, cotizaría 5.226,70€ al año a la SS. Con la estructura actual de pagos y cotizaciones de la seguridad social, si esa persona ha cotizado 37 años o más le quedará una pensión de 18.174€¹⁰⁸. Esa sería una pensión del 100%. Cuantos menos años se cotizarán se cobraría una

107<https://www.amazon.es/Una-revoluci%C3%B3n-liberal-para-España-ebook/dp/B00IN37WT8>

108<https://segurosypensionesparatodos.fundacionmapfre.org/calcularpension/es/#/simulacion>

cantidad menor, al irse reduciendo el % de la pensión cobrada. Aunque el ciudadano cotizara más años, esto no aumentaría la pensión a recibir del usuario.

Si el dinero que los ciudadanos pagan a la seguridad social, se destinara a capitalizarlo, ¿nos dejaría unas pensiones superiores o inferiores a las pensiones que tenemos con el sistema actual?

La rentabilidad anualizada de la bolsa de los últimos 100 años (1915-2015) es del 5.53% (incluyendo las grandes crisis, la crisis del 29, la crisis del petróleo del 73-74, el black monday del 87, la crisis .com del 2000 y la más reciente crisis del subprime del 2007)¹⁰⁹

En plazos más cortos encontramos rentabilidades similares o superiores.

Periodo	Años	Rentabilidad anualizada
1945-2015	70	7,06 %
1965-2015	50	6,41 %
1985-2015	30	7,94 %
1995-2015	20	6,22 %
2005-2015	10	4,99 %
2010-2015	5	10,54 %

Tomando 5.53% como número de referencia y con una aportación anual de 5.226,70€ que se corresponde con lo que cotiza en la seguridad social un trabajador que cobre un sueldo de 18.468,93. Tras 37 años, esta persona habrá ahorrado la cantidad de 593.947,94 € . Esa cantidad el ciudadano la podría utilizar directamente para gastarla como plaza, o podría seguir invirtiéndola y que su pensión sean los intereses generados por la inversión. Por ejemplo el 5.5% de 593.947,94 serían 32.667,13€ . Es decir, sin tocar

109<https://www.gestionpasiva.com/rentabilidad-invertir-en-bolsa/>

el capital ahorrado (que podría guardarlo para emergencias), tan solo de los intereses de este capital ahorrado, el ciudadano tendría una pensión muy superior a la que da la seguridad social. Si el interés anual fuera del 3% la pensión anual sería de 17.818,43€ una pensión algo menor que la dada por la seguridad social, pero eso sí, recordemos que eso son solo los intereses, el ciudadano tendría un ahorro de más de 500.000 euros.

Podría pensarse que en los cálculos de aportes y de pensiones futuras de ambos sistemas, no es justo comparar a ciudadanos individualmente cuando la Seguridad Social es un sistema colectivista, que engloba y da pensiones no solo a los contribuyentes sino que también a los no contribuyentes. Este es un argumento válido actualmente, pero que seguramente cambiará en breve, ya que se está planeando sacar las pensiones no contributivas de la Seguridad Social¹¹⁰, ya que actualmente no se pueden pagar con las cotizaciones, generando un cada vez mayor agujero en las pensiones. Esto es muy probable que ocurra en los próximos años y los cálculos que estamos haciendo son para dentro de 30 años. Por lo que si sería justa la comparación. Además, hay que tener en cuenta que las pensiones de la seguridad social, se calculan sobre la base de la fórmula actual de cálculo, en el futuro esa fórmula va a tener que cambiar forzosamente ya que como hemos visto no va a ser posible mantener a tantos pensionistas con tan pocos trabajadores.

De todos modos se me ocurren varias desventajas para este modelo:

- En el modelo de seguridad social, las pensiones son menores, pero reciben pensiones las personas que han contribuido al sistema y las personas que no han contribuido. Por ejemplo todas las personas que se han dedicado al cuidado de su hogar y/o de su familia, no tendrían acceso a la pensión. Para solucionar esto, las personas que se dediquen al cuidado del hogar y/o de la familia, tendrán que llegar a un acuerdo con alguien (lo normal sería la pareja) para que sea esta persona la que

¹¹⁰https://www.finanzas.com/jubilacion/jubilacion-pension-no-contributiva-cuanto-se-cobra-y-como-se-solicita_20099050_102.html

aporte su parte en el plan de pensiones privado. Esto realmente tiene parte buena y parte mala. La parte mala ya la hemos visto, la parte positiva, es que con el otro sistema, al ser el gobierno el que se encarga de dar las pensiones, el trabajo realizado por el cuidado del hogar de la familia queda oculto, ya que queda a total merced del gobierno y de lo que considere correcto darle a las personas que tengan que cobrar pensiones no contributivas. En la capitalización, las personas saben que el estado no va a estar ahí para darles nada, por lo que tendrán que responsabilizarse de su situación. Si están cuidando por ejemplo a un miembro de una familia, pues podría negociar con los otros miembros de la familia que si tengan trabajos reenumerados que estos sean los que aporten una cantidad mensual al plan de pensiones. Habrá un proceso de negociación cuando alguien decida no entrar en el mercado laboral a cambio de trabajar sin tener una retribución económica haciendo otras tareas, no se dejara el futuro de estas personas a la suerte, al destino o con la esperanza de que el papa estado de unas migajas a unas personas que han trabajado muy duramente toda su vida.

- Es un modelo individualista que deja fuera a gente que por diferentes motivos no puede trabajar y no tiene nadie que pague por ellos un plan de pensiones privado. De todos modos, Juan Ramón Rallo, en su ya citado libro, aporta junto a la reforma de las pensiones, otras medidas para no dejar atrás a estas personas.

Años Cotizados	Pago anual	Cantidad inicial	Interes generado	Acumulado
1	5,226.70 €	0.00 €	0.00 €	5,226.70 €
2	5,226.70 €	5,226.70 €	287.47 €	10,740.87 €
3	5,226.70 €	10,740.87 €	590.75 €	16,558.32 €
4	5,226.70 €	16,558.32 €	910.71 €	22,695.72 €
5	5,226.70 €	22,695.72 €	1,248.26 €	29,170.69 €
6	5,226.70 €	29,170.69 €	1,604.39 €	36,001.78 €
7	5,226.70 €	36,001.78 €	1,980.10 €	43,208.57 €
8	5,226.70 €	43,208.57 €	2,376.47 €	50,811.75 €
9	5,226.70 €	50,811.75 €	2,794.65 €	58,833.09 €
10	5,226.70 €	58,833.09 €	3,235.82 €	67,295.61 €
11	5,226.70 €	67,295.61 €	3,701.26 €	76,223.57 €
12	5,226.70 €	76,223.57 €	4,192.30 €	85,642.57 €
13	5,226.70 €	85,642.57 €	4,710.34 €	95,579.61 €
14	5,226.70 €	95,579.61 €	5,256.88 €	106,063.19 €
15	5,226.70 €	106,063.19 €	5,833.48 €	117,123.36 €
16	5,226.70 €	117,123.36 €	6,441.78 €	128,791.85 €
17	5,226.70 €	128,791.85 €	7,083.55 €	141,102.10 €
18	5,226.70 €	141,102.10 €	7,760.62 €	154,089.41 €
19	5,226.70 €	154,089.41 €	8,474.92 €	167,791.03 €
20	5,226.70 €	167,791.03 €	9,228.51 €	182,246.24 €
21	5,226.70 €	182,246.24 €	10,023.54 €	197,496.48 €
22	5,226.70 €	197,496.48 €	10,862.31 €	213,585.49 €
23	5,226.70 €	213,585.49 €	11,747.20 €	230,559.39 €
24	5,226.70 €	230,559.39 €	12,680.77 €	248,466.86 €
25	5,226.70 €	248,466.86 €	13,665.68 €	267,359.23 €
26	5,226.70 €	267,359.23 €	14,704.76 €	287,290.69 €
27	5,226.70 €	287,290.69 €	15,800.99 €	308,318.38 €
28	5,226.70 €	308,318.38 €	16,957.51 €	330,502.59 €
29	5,226.70 €	330,502.59 €	18,177.64 €	353,906.93 €
30	5,226.70 €	353,906.93 €	19,464.88 €	378,598.51 €
31	5,226.70 €	378,598.51 €	20,822.92 €	404,648.13 €
32	5,226.70 €	404,648.13 €	22,255.65 €	432,130.48 €
33	5,226.70 €	432,130.48 €	23,767.18 €	461,124.35 €
34	5,226.70 €	461,124.35 €	25,361.84 €	491,712.89 €
35	5,226.70 €	491,712.89 €	27,044.21 €	523,983.80 €
36	5,226.70 €	523,983.80 €	28,819.11 €	558,029.61 €
37	5,226.70 €	558,029.61 €	30,691.63 €	593,947.94 €
Total	193,387.90 €			593,947.94 €

Solución mixta: Capitalización publica

En este sistema los ciudadanos seguirían aportando dinero a la seguridad social, pero este dinero, no sería usado de manera piramidal para pagar las pensiones de terceros, sino que el estado lo capitalizaría de la misma manera que las empresas privadas. El dinero iría a un bote común que se iría capitalizando. Los intereses de todos los ahorros de todos los ciudadanos servirían para pagar las pensiones de todos los jubilados en el futuro. Como solo se pagarían las pensiones con los intereses, cada vez sería más fácil mantener el sistema, ya que cada vez el bote sería más grande, por lo que cada vez las pensiones serían más generosas. No solo eso, este bote podría servir en el futuro, no solo para pagar las pensiones, sino también el desempleo, educación u otras ayudas sociales que ahora mismo se financian con impuestos. Además, conforme la masa monetaria crezca, sería posible reducir la cotización de los ciudadanos.

Transición a los nuevos sistemas:

Obviamente tanto el modelo privado como el público de capitalización son modelos con mejores características que los actuales. Si cualquiera de estos modelos se hubiera implantado hace más de 40 años, los que llevamos en esta supuesta democracia, ahora mismo ya no existiría el problema de las pensiones. Con la capitalización pública, tendríamos un bote gigante de dinero, que generaría suficientes intereses para pagar las pensiones. Y hoy por hoy en vez de estar peleando con como pagar las pensiones, sino que estaríamos aumentando el bote para mejorar las pensiones y en unos años empezar a utilizar los intereses sobrantes para pagar otras políticas sociales.

Sea como sea, la realidad es que tenemos un sistema que ya está cojeando. Tenemos unos políticos que no han generado un bote que nos genere intereses para poder hacer políticas, sino que tenemos unos políticos que nos han endeudado y que siguen endeudándonos, mientras ellos incrementan su patrimonio y obtienen sus pensiones vitalicias, todos los ciudadanos tenemos que pagar por los intereses generados por esa deuda. En noviembre de 2020 la deuda pública

española ascendía a 1.312.590 millones¹¹¹, la cual genera unos intereses anuales de más de 30.000 millones al año. Es decir, en vez de tener un bote que nos genere intereses que nos sirvan para pagar pensiones y hacer otras políticas sociales, tenemos una deuda gigantesca que genera unos intereses que tenemos que pagar todos los españoles. Y la gente aplaudiendo y defendiendo a un gobierno o a otro, cuando no solo ninguno ha aportado nunca una solución a este desbarajuste, sino que todos han contribuido al mismo.

Esta es la realidad frente a la que nos encontramos. Y que hacer algo al respecto, ya sea arreglar este maltrecho sistema o cambiarlo por uno mejor. Esto obviamente tiene un coste, el estado tiene un compromiso con todos los pensionistas que llevan años pagando para poder tener cierta tranquilidad cuando llegue el tiempo de su jubilación y este compromiso tiene que ser respetado en la medida de lo posible.

Transición a capitalización privada:

Juan Ramón Rallo, en su ya citado libro “Una revolución liberal para España” explica como se haría la transición para pasar del modelo actual al modelo de capitalización privada. Obviamente recomiendo leer su libro, para ver con más detalle como sería la capitalización privada y la transición del modelo actual al privado, pero dejo un breve resumen. Básicamente lo que propone Rallo es controlar el gasto de las pensiones, reduciéndolas (alargar edad de jubilación hasta los 70 años, exigir un mínimo de 40 años cotizados para recibir el 100% de la pensión), tal como hemos propuesto en como arreglar el sistema de pensiones. Además, la gente dejaría de cotizar a partir de ahora, lo cotizado hasta ahora sería lo que contaría a la hora de hacer los cálculos. Finalmente, plantea crear un impuesto extraordinario de transición sobre las rentas del trabajo y los beneficios empresariales que oscilaría entre el 8,5 por ciento y el 10,5 por ciento según el ritmo de crecimiento económico, serviría para pagar las pensiones que ya se han cotizado en la actualidad. Las personas deberían de empezar a invertir en planes de pensiones

¹¹¹<https://datosmacro.expansion.com/deuda/espana>

privados que capitalicen el dinero, como los impuestos habrán bajado y de pagar el 28.30% para la SS a pagar el impuesto excepcional de entre el 8.5 y el 10.5%, dejara a los ciudadanos un margen para ir pagando estas pensiones privadas. Es una transición difícil y es sumamente complicado que cualquier político en España vaya a plantear algo así, ya que los políticos hacen estrategias a corto plazo. A un político no le importa endeudar al país, ya que a él no le tocará pagar la deuda. El como mucho estará 4 u 8 años en el poder y no estará para ver las consecuencias reales de sus políticas de despilfarro. Electoralmente es más rentable, endeudar más el país, y que las pensiones no pierdan poder adquisitivo y que de la deuda se preocupen los gobiernos del futuro que, hacerse cargo de un problema e intentar solucionarlo. Esa es la realidad que vivimos actualmente, así funciona nuestra democracia.

Transición a capitalización pública:

Esta transición podría ser menos dramática, ya que no supondría un cambio total de público a privado como en el otro caso, sino que se haría una transición de un modelo tipo estafa piramidal publico y a un modelo sostenible de capitalización pública. Este modelo a su vez, permitiría el paso a uno privado, de manera mucho más fluida si en un futuro así se decide.

Por un lado tendríamos que hacer los apaños propuestos para el sistema actual para reducir el gasto de las pensiones y para que las mismas lleguen solo a las personas que realmente lo van a necesitar. La idea es de esta manera usar parte de lo recaudado en las cotizaciones para pagar las pensiones y la parte restante ir añadiéndola a un bote que iremos capitalizando.

Por otro lado, el estado tendrá otras fuentes de ingresos diferentes de la cotización a la SS, como por ejemplo, privatizaciones, el fin de la propiedad privada eterna con las consiguientes ventas de las propiedades de manera continua, las cárceles privadas..., estos ingresos extra se destinarán al bote de las pensiones. Este bote ira aumentando poco a poco y proporcionando intereses que se reinvertirán.

Llegará un momento donde tal vez, debido a la pirámide poblacional en vez de reinvertir los intereses, estos deban ser usados para complementar las pensiones, ya que las cotizaciones de los trabajadores no lograrán cubrir todo el gasto de las pensiones. Una vez pasado el bache demográfico, de nuevo se continuaría añadiendo el dinero en el bote, hasta llegar a un momento donde ya solo con los intereses del bote, se puedan mantener las pensiones sin necesidad de cotizaciones. En el capítulo 26 – *La transición al estado responsable*, podrás encontrar las cuentas de como se realizaría este cambio de sistema.

25 - El futuro: Sostenibilidad, robots y tecnología

«Si fuese posible crear un robot capaz de ser funcionario civil, creo que haríamos un gran bien, ya que las Leyes de la Robótica le impedirían dañar a un ser humano, lo incapacitarían para la tiranía, la corrupción, la estupidez, el prejuicio.» - Isaac Asimov

«La sociedad tecnológica ha logrado multiplicar las ocasiones de placer, pero encuentra muy difícil engendrar la alegría.» - Papa Francisco

Sostenibilidad

El mar de Aral fue un lago gigante o un mar interior, situado en Asia Central. Antiguamente, era uno de los cuatro lagos más grandes del mundo, con una superficie de 68.000 km². En la actualidad, el mar de Aral se ha reducido a menos del 10 % de su tamaño original, hecho que se ha calificado como uno de los mayores desastres medioambientales ocurridos en la historia reciente.

En 1960, la Unión Soviética hizo una serie de trasvases de agua de los ríos Amu Daria y Sir Daria que confluían en el mar de Aral. Estas obras hicieron que el lago se redujera de manera drástica. La idea era desviar agua para regar cultivos, principalmente de algodón, en Uzbekistán y Kazajistán. Además, como resultado de pruebas armamentísticas, proyectos industriales y vertidos de residuos de fertilizantes durante todo el siglo XX, el mar tiene un alto índice de contaminación.

Bajo el comunismo soviético, uno de los lagos más grandes del mundo, ha quedado transformado en un pequeño lago contaminado. Para beneficiar la industria de algodón, se destruyó la vida de miles de personas que vivían del lago en cuestión.

Como nota personal, pese al desastre natural que supuso. Hoy en día el mar de Aral es un lugar mágico, un paisaje surrealista con barcos en medio de un desierto (que antes era el lago). Un desasvilla¹¹² en toda regla.

112 Un lugar que es a la vez un desastre y una maravilla

Algo más actual, podemos ver como poco a poco se va mermando el conocido como “pulmón del planeta”, el famoso Amazonas. Solo en 2019 la pérdida de cobertura forestal en el Amazonas llegó a 2.4 millones de hectáreas¹¹³ (24.000km²). De estas más de 1.7 millones de hectáreas eran de bosque primario (aquellos que están en su estado original, no afectados por el hombre), para hacernos una idea de lo que significan estos números, esta cifra equivale a que alrededor de tres campos de fútbol de bosque virgen fueron talados cada minuto.

Todo esto bajo el control del gobierno de derecha (en teoría liberalmente económico y culturalmente conservador) de Jair Bolsonaro. Pero no nos engañemos, datos similares aparecen con diferentes gobiernos de diferentes ideologías por todo el mundo. También algo más actual, en el océano pacífico nos podemos encontrar con una gran isla de basura¹¹⁴. Se estima que la isla, que sigue creciendo tiene un tamaño de entre 710.000km² y 17.000.000km². Como las cifras son eso, cifras y no nos dicen nada, para que nos hagamos una idea, 710.000km² es mayor que el tamaño de Francia. 17.000.000km² es alrededor de 3 veces el tamaño de Francia. La basura procede de todo tipo de países con gobiernos de diferentes ideologías. A ninguno parece importarle mucho, las islas de basura se pasean flotando por el océano, no están en sus costas.

De igual manera, países con gobiernos de diferentes ideologías contaminan el aire con diferentes emisiones de gases, y como mucho ponen impuestos a estas emisiones, pero el dinero que se recauda de estos impuestos, va para a manos de los políticos, no se usa para limpiar la contaminación emitida.

¿Por qué ocurre todo esto? El problema es que ningún modelo, sistema o ideología actualmente mira por los derechos de los futuros habitantes de este planeta. Los gobernantes no se preocupan de nuestros hijos, nietos, bisnietos... porque no dan votos. Las políticas van destinadas a que los políticos puedan lucrarse de algún modo (capitalismo de amiguetes, socialismo de amiguetes) o a favorecer a los que pueden votar actualmente, sin preocuparse de que

113<https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-51303285>

114https://es.wikipedia.org/wiki/Isla_de_basura

las decisiones de hoy, van a afectar a los ciudadanos del futuro. Los gobiernos son de corta duración.

Es cierto, como ya vimos previamente, como los liberales hablan del pago de externalidades, pero en la práctica esto apenas está defendido mediática o políticamente. Como medidas se sugieren impuestos o cupos para controlar las emisiones, nunca he leído o escuchado hablar a un liberal de exigir que sea obligación que quien contamine algo, ya sea empresa o individuo, sea responsable de su limpieza total. Aunque es posible que alguien lo este pidiendo en algún escrito.

Todo esto implica que ninguno de estos sistemas, funcionando tal como funcionan hoy en día, es sostenible en el tiempo y menos aun, justo para los ciudadanos que aún no han nacido. Si es cierto que los diferentes modelos puedan modificarse y adaptarse para sobrevivir, pero la regla, en la actualidad es que se socialicen los gastos de descontaminar, independientemente de cuanto contamine cada individuo o empresa.

El responsabilismo asume varias premisas que lo convierten en un sistema sostenible en el tiempo.

a) Todo es de todos. Viviendo en sociedad y para poder avanzar y para que las personas puedan cumplir con sus proyectos de vida, la gente puede tomar prestado temporalmente los recursos y hacer uso de ellos, pero después de usarlos, tienen que devolverlos en buenas condiciones. Nadie tiene derecho a destruir lo que es de los demás. Si rompes algo lo arreglas. El gobierno de turno no tiene legitimidad para permitirte destruir o contaminar lo que es de todos.

b) Los ciudadanos del presente no pueden destruir los recursos de los ciudadanos del futuro. Cada ser humano esta de paso en este planeta, no es dueño de nada, solo vive de prestado durante su vida. Una de las reglas del ser humano, debería de ser dejar el mundo mejor que cuando llegaste. Contaminar el aire ahora, es robar aire limpio no solo a los ciudadanos de ahora, sino a los ciudadanos del futuro.

La gestión de los recursos del responsabilismo, hace que sea un sistema viable a lo largo del tiempo. El no socializar la limpieza, el no permitir que la contaminación quede impune, hace que el mundo se mantenga (hablando de términos de medio-ambiente) igual o mejor con el paso del tiempo. Hace que el crecimiento económico sea sostenible y que empresas e individuos se hagan responsables de sus actos.

Robots e IA y la singularidad

¿Cuántas películas, libros, series... de ciencia ficción habremos visto donde nos presentan diferentes futuros con Robots? Crecí con los lógicos e inteligentes cuentos y libros del genio Isaac Asimov, con sus ya legendarias leyes de la robótica. Descubrí al magnífico Philip K Dick gracias a la ya clásica Blade Runner, adaptación de su libro “¿Sueñan los androides con ovejas eléctricas?”. Westworld, AI, Ex-Machina, Matrix, Terminator, Los Cantos de Hyperion, Her, Better than us .. podría pasarme horas divagando sobre todo este tema. Pero... ¿qué nos espera realmente con la llegada de los robots? ¿qué consecuencias reales tendrá sobre nuestras vidas?

Imaginemos el siguiente escenario. Se alcanza la singularidad en la IA (inteligencia artificial). El concepto de singularidad hace referencia a ese posible momento futuro en el que las máquinas alcancen una inteligencia igual o superior a la del ser humano, y sean autónomas en tareas como el aprendizaje o el automejoramiento. Este evento, que puede que no sea tan lejano, puede suponer un avance exponencial en prácticamente todos los campos de la humanidad. Una vez se alcance este punto, las IA podrán auto mejorarse ellas mismas. Lo que hará que sin necesidad de la interacción humana, cada vez sean más competentes en prácticamente cualquier tarea que les sea asignada.

Esto podría derivar en la creación de robots, tanto físicos como algorítmicos que pudieran sustituir al ser humano en la realización de muchísimos trabajos. En términos de eficiencia, puede que el ser humano quede obsoleto para un gran número de trabajos.

Si no somos tan tecnológicamente optimistas, podemos por lo menos vislumbrar un futuro cada vez más automatizado, donde cada vez robots, máquinas o IA sean capaces de ayudar más al ser humano en la realización de ciertas tareas, mejorando así su eficiencia y tal vez quitando la necesidad de mano de obra humana para ciertas cosas.

Sea como sea, existirá esa tendencia de que cada vez habrá máquinas mejores que podrán sustituir a humanos. Es algo que lleva ya ocurriendo desde siempre con todo tipo de avances tecnológicos. Para poder entender, como probablemente evolucionara el sistema actual con la posible futura revolución (o evolución) robótica que se acerca, podemos ver como funciona actualmente el sistema, entendiendo este sistema como un batiburrillo de diferentes gobiernos con diferentes ideologías que compiten, negocian y mercadean entre ellos.

Ahora mismo existen los recursos suficientes para que nadie muriera de hambre¹¹⁵, alrededor de un tercio de la comida que se genera al año, acaba en el vertedero. El problema no es de capacidad productiva, capacidad que aumenta y aumenta año tras año gracias a las mejoras tecnológicas y científicas. El problema es más bien de índole logístico o de distribución. Mientras que en países occidentales, cada año se baten nuevos récords de obesidad, en países pobres la gente se muere de hambre

Con la llegada de los robots y de la IA, si suponemos que llega un momento en que se dé tal salto tecnológico deja al ser humano trabajador obsoleto en muchas áreas, se pueden dar dos situaciones posibles:

Futuro optimista: Cada vez habrá menos trabajos para humanos, pero cada persona trabajará menos y cobrará más. Los robots cotizarán a la seguridad social y con lo que se cotice se pagará una renta universal a todo el mundo. La gente tendrá más tiempo libre para ocio, crecimiento personal, arte, filosofía... El hambre se

115<https://news.un.org/es/story/2018/10/1443382#:~:text=En%20el%20mundo%20se%20desperdician%20anualmente%201300%20millones%20de%20toneladas%20de%20alimentos.&text=Unos%201300%20millones%20de%20toneladas,el%20mundo%20sufre%20de%20hambre>

acabará en el mundo ya que los robots podrán cultivar alimentos para todos y el rendimiento de todos los cultivos será muchísimo mayor.

Futuro realista: Por desgracia, creo que no hay ningún indicio que nos pueda hacer pensar que el escenario optimismo es más probable. Si hoy hay recursos suficientes para que nadie muera de hambre, y sigue existiendo muchísima malnutrición, pobreza... ¿qué nos hace pensar que la llegada de los robots cambiará esto? Al contrario, ahora mismo los grandes acaparadores de recursos, aun necesitan de los obreros para poder mantener sus negocios, pero el día que ya no sean necesarios y puedan ser sustituidos por robots, ¿cuál será su razonamiento? El mismo que pueden tener hoy en día, cuando millones pasan hambre mientras otros se gastan el dinero en comprarse su 49 coche de lujo, cada uno con un valor que podría alimentar a 100 familias durante todo un año para tenerlo el 99.9% del tiempo aparcado en el garaje. *“Yo he trabajado duro para llegar hasta aquí, mi negocio es legítimo y no soy ninguna ONG, no le debo nada a nadie”*. Si un empresario puede despedir a 100 personas y poner 10 robots y encima mejorar la productividad y así hacer crecer sus beneficios, así lo hará. No porque seamos adivinos y pensemos que va a ser así, sino por qué es algo que ya está pasando. Esto hará que cada vez los recursos y el dinero se concentren más en una élite minoritaria, mientras la mayoría del planeta se peleara por las migajas para poder sobrevivir. En 2018 el 50% de la población más pobre poseía tan solo el 1% de la riqueza¹¹⁶, el 1% de la población más rica, poseía casi el 50% de la riqueza. Imaginemos un futuro donde las personas tendrán aun menos posibilidades de prosperar que ahora, ya que los robots ocuparan muchos trabajos que antes realizaba la clase baja y media.

Ante esta negra perspectiva, ¿qué cambios se podrían esperar con nuestro sistema? ¿por qué no ocurriría lo mismo?

Al eliminar la propiedad privada eterna, los recursos que es

116<https://www.forbes.com.mx/50-de-la-poblacion-mundial-posee-solo-1-de-la-riqueza/#:~:text=La%20distribuci%C3%B3n%20de%20la%20riqueza,todos%20los%20bienes%20del%20mundo>.

lo que realmente nos permiten alimentarnos, respirar... se redistribuye entre la población (y más aún si eliminamos las herencias), por lo que sin robar con impuestos a nadie, se hace un proceso continuo de igualamiento entre los diferentes ciudadanos. Una élite no puede acaparar los recursos generadores de alimentos eternamente. Aunque la élite siga teniendo billones y billones, si el pueblo tiene el control de los recursos, entonces se entenderá que el valor del dinero es algo ficticio, y el pueblo siempre podrá gestionar los recursos de manera de que los alimentos vayan a ellos, ya sea explotándolos ellos mismos sin venderlos o llegando a acuerdos con las élites para garantizar que un porcentaje de los alimentos llegue a los ciudadanos. La realidad es que no puedes comer un dólar (bueno si puedes, pero no te alimentara), ni puedes respirar un dólar o beber un dólar. El dinero es una herramienta para facilitar el intercambio de mercancías, pero sin los recursos que lo respalden carece de valor real.

Estos supuestos se han hecho basándonos en la premisa de que los robots sustituirán al ser humano en muchos trabajos y no aparecerán nuevos trabajos que solo puedan ser desarrollados por humanos. Obviamente esto no tiene porque pasar, puede que la innovación tecnológica traiga nuevos trabajos que solo los humanos puedan realizar, y se mantenga o incluso se mejore el status quo actual. Pero dejar que todo siga igual, simplemente porque tal vez no ocurra algo, es como no poner seguridad porque tal vez no nos roben, cuando llevan toda la vida robándonos.

26- La transición al estado responsable

«La mejor manera de predecir el futuro es creándolo.» - Peter Drucker

«No puedes escapar de la responsabilidad del mañana evadiéndola hoy.» - Abraham Lincoln

«El optimismo es una estrategia para crear un futuro mejor. A menos que creas que el futuro puede ser mejor, es poco probable que asumas la responsabilidad de construirlo.» - Noam Chomsky

«Incluso si supiera que mañana el mundo se haría añicos, aún plantaría mi manzano.» -Martin Luther King

Juan Ramon Rallo, en su ya comentado libro “Una revolución liberal para España” aporta las cifras para un modelo de estado liberal y las compara con el modelo actual. En su libro ha usado cifras del 2014, lo he modificado para compararla con datos del 2018, los gastos en el modelo de rallo, aumentarían ligeramente quedando realmente alrededor del 5% del PIB.

Gastos por partida		
Año	2018	Estado liberal Rallo
Servicios públicos generales	67,705.00	5,000.00
Defensa	10,283.00	10,500.00
Orden público y seguridad	21,997.00	11,500.00
Asuntos económicos	48,909.00	3,000.00
Protección del medio ambiente	10,604.00	0.00
Vivienda y servicios comunitarios	5,418.00	0.00
Salud	72,017.00	0.00
Ocio, cultura y religión	13,353.00	0.00
Educación	48,095.00	0.00
Protección social	203,116.00	20,000.00
Total:	501,497.00	50,000.00
%PIB	40.29	4.02

Para mí, el problema del modelo de Rallo, obviando las

diferencias que podemos tener sobre la concepción de la propiedad privada, herencias, externalidades..., principalmente viene por el nulo gasto que da a la educación. Dejando la responsabilidad de la educación de los menores solo a sus padres. El resto del modelo me parece muy sensato y obviamente mejoraría mucho el burocrático sistema actual.

Este modelo de Rallo, es un ideal liberal, que no se podría aplicar de manera inmediata sino que sería necesaria una transición de tal vez 50 años para alcanzarlo. Todo esto también lo contempla y lo razona Rallo en su libro.

Para la transición del sistema actual a un sistema responsable ocurre más de lo mismo, no se puede hacer de un año para otro, es un proceso largo del que la sociedad tiene que estar convencida, la gente tiene que ser consciente de las consecuencias que tendrán los cambios y las consecuencias que vendrán si no hacemos los cambios. Sin embargo, hay ciertos pasos que se pueden ir dando, cierta tendencia para ir disminuyendo la influencia estatal y mejorando el funcionamiento del país poco a poco.

Etapas 1: Quitando las rueditas

En los primeros pasos se realizaría una privatización de las infraestructuras públicas. Rallo estima que esta privatización sería de 500.000 millones de euros (en 2014), ahora sería algo mayor por la inflación de los últimos 6 o 7 años. Suponiendo que fuera 600.000 millones de Euros. Ahora bien, nuestro modelo de propiedad privada no eterna, disminuirá mucho el valor de la propiedad en España, y esto obviamente también afectará al valor del patrimonio de las infraestructuras. Imaginemos que el valor de la propiedad se reduce en la mitad. En ese caso recaudaríamos 300.000 millones gracias a las privatizaciones. Si, es cierto que recaudaríamos muchos menos al privatizar, pero tengamos en cuenta, si esto es correcto, significaría que los precios de las viviendas también se reducirían en la mitad. Si una persona pagaba 1000€ al mes por alquiler de una casa, ahora pagará 500€, ¿cuantas cosas y servicios adicionales podría esa persona adquirir por esos 500€ extra al mes? Si los invirtiera en un

plan de capitalización a 30 años, ya tendría asegurada su pensión privada, además de la pública que planteamos aquí. No solo eso, si los alquileres bajaran, esto también influiría en el gasto de las empresas (todos los locales comerciales, oficinas...) bajarían a la mitad su gasto de alquiler. Por lo cual se volverían más productivos y en un mercado competitivo, la bajada de gastos supondría o bien el aumento de beneficios, o bien la bajada del precio de las cosas o ambos. Es decir, al final el precio de todo bajaría un poco como consecuencia de este nuevo modelo de propiedad privada no eterna. Para nuestras cuentas, sería mejor asumir que el precio de la propiedad no bajaría tanto, asumir de la mitad supone muchos menos ingresos para cuadrar nuestras cuentas.

Sea como sea, el estado ya no es dueño de carreteras, de hospitales, de aeropuertos, puertos, escuelas, instalaciones deportivas... son empresas privadas las que gestionan estos recursos. ¿qué haríamos con ese dinero? Nos encontramos con que tenemos un ingreso puntual extraordinario de unos 300.000 millones de Euros. Este dinero, se usaría para capitalizarlo, sería parte del bote de capitalización del que hablamos en el tema de las pensiones.

A la vez de privatizar, habría que liberalizar los sectores, permitir la entrada de nuevos competidores en todos los ámbitos, especialmente en los que se acaban de privatizar para fomentar la competencia. Se podrían incluso plantear el quitar todo tipo de impuestos a empresas que entren a competir en sectores donde pueda existir un riesgo de monopolio. Junto con esta liberalización, se procedería a la venta de recursos públicos (empresas, viviendas, hospitales...), los ingresos de estas ventas también irían al bote del pueblo. Añadiremos 50.000 millones al bote para nuestros cálculos. Hasta ahora llevamos un bote de 350.000 millones.

Con los hospitales privatizados y liberalizando el sector de la medicina, incluyendo las farmacias. Aparecerían empresas privadas especializadas para tratar enfermedades y mejorar así la eficiencia del sector, abaratar costes, disminuir las listas de espera (es un hecho que hay listas de espera para operaciones de X, eso significa que hay un exceso de demanda para poca oferta. Sin duda la liberalización, traerá un nuevo o varios nuevos competidores para captar a estas

personas que en el sistema actual están en espera). Al eliminar las patentes, los costes de los medicamentos también bajarían. ¿Cómo pagarán los ciudadanos esta nueva sanidad privada? Pues a través de los seguros. Tal como vimos en la sección de la sanidad, sin tocar el presupuesto de sanidad se podrían pagar seguros privados a toda la ciudadanía. En esta primera fase, será el estado el que negociará con las aseguradoras un seguro médico para todos los ciudadanos. Al tener una gran cantidad de usuarios, el estado tiene una gran capacidad de negociación, y podrá obtener un precio incluso mejor que el que obtendría cada ciudadano de manera individual. En el futuro, como veremos en la etapa 2, este paso se saltará y será cada ciudadano el que tenga que negociar y obtener su propio seguro. Vimos que con el modelo actual, con los mismos impuestos que tenemos actualmente, sobrarían unos 300€ por persona al año. Obviamente que este dinero sobrante, sería realmente mayor ya que el estado negociando en nombre de millones de clientes podría obtener un mejor precio y obviando que al bajar los precios de la sanidad y de los fármacos como hemos explicado antes también bajarían los precios de los seguros, con una población de 46.66 millones, estos 300€ por persona supondrían un ahorro de 14.000 millones al año.

La educación también sufriría un proceso de liberalización. Se acabará el adoctrinamiento estatal, las únicas materias obligatorias dentro de los planes de estudio, serán aquellas que permitan a los niños desarrollar su sentido crítico, lógica y a cuestionarse todo, incluido a sus profesores, padres y al propio estado. Al liberalizar el sector, la relación calidad/precio de la educación mejorará. Al quitar las restricciones estatales, desaparecerán los acuerdos entre colegios y editoriales, abaratando el material escolar. Nuevas formas de enseñar y de aprender aparecerán y con el tiempo, las que demuestren ser más eficientes, serán las que prevalezcan. En esta primera etapa, la partida de educación mantendría inicialmente el presupuesto actual y tal como se plantea en el capítulo de educación, se haría un bote común a repartir entre los colegios privados en función del número de alumnos que vayan a acudir a cada centro. En esta primera fase, no se forzará a los padres con hijos a pagar un impuesto extra de responsabilidad por los hijos. Pero a partir del siguiente año, si se empezaría a cobrar a todos los

nuevos padres un impuesto extra de educación para los niños. La sociedad es responsable de la educación de todos los niños, pero los padres también son responsables de haberlos tenido. Con el fin del sistema piramidal de pensiones, no hay una razón para fomentar la natalidad, quien quiera tener hijos deberá ser responsable por los mismos. A partir del segundo año se aplicaría entonces este impuesto especial para la educación de los niños que iría a aumentar el bote para educación. Entiendo que esta medida es impopular, pareciera que el estado debería de fomentar la natalidad, pero creo que necesitamos cambiar la mentalidad, el estado debe darnos el marco para que podamos desarrollarnos tan bien, que no necesitemos al estado para que fomente la natalidad. Si entre toda la sociedad estamos pagando la educación de los niños, es de justicia que los padres paguen un poco más que los demás.

En el apartado de Orden Público y seguridad, se incluyen los juzgados, diferentes policías y prisiones, el gasto del estado normal asciende a casi los 22.000 millones de Euros. Como hemos visto, en nuestro estado responsable, se realizaría una unificación de los diferentes cuerpos, eliminando duplicidades y facilitando su labor. Mejorando así su productividad. Gracias a la disminución de la burocracia legal, la simplificación de las leyes en una serie de normas básicas y de sentido común, hará el trabajo y la formación mucho más sencilla, reduciendo costes y aumentando la productividad.

Además, la desaparición de gran parte de los delitos haría que el número de agentes para mantener el orden similar disminuyera en gran medida. Al no haber tantos crímenes, también se podría reducir el número de jueces. La mayoría de los incumplimientos de contrato serán gestionados por juzgados privados o mediadores. Las cárceles serían privatizadas, por lo que el gasto en prisiones desaparecerá. La policía local desaparecerá, aunque los ayuntamientos podrán contratar agentes de manera privada.

Rallo, en su propuesta liberal, reduce el coste gracias a la reducción de policía y jueces a 11.500 millones de Euros. En nuestro caso reduciremos aun más el presupuesto al disminuir aun más el número de policías, usando esa reducción para aumentarlo en

defensa. Se mantendrá la capacidad de garantizar el orden, ya que el ejército realizará labores de apoyo a la policía. Así daremos utilidad a muchísimos soldados que permanecen improductivos gran parte del tiempo.

La justicia estará en gran parte privatizada, pudiendo los ciudadanos interactuar entre ellos a partir de contratos, en donde se especificará en caso de discrepancia en las condiciones cual será el juzgado privado encargado de dirimir el conflicto. Quedando los juzgados estatales solo para dirimir casos de interacciones no consensuadas (agresiones, robos...) y para el control del correcto funcionamiento de los juzgados privados.

En la partida de Protección social, con un gasto de 203.116 millones de euros, se incluyen las pensiones, las prestaciones por enfermedad y discapacidad, las prestaciones por desempleo, ayudas a la familia y el cuidado de los hijos y por último ayudas para la vivienda y contra la exclusión social. 144.834, la mayor partida, pertenece a las pensiones. Esta partida es deficitaria desde hace ya años. Para los cálculos vamos a tomar los datos de 2018, ya que el COVID es una situación excepcional y si usáramos datos más actuales daría lugar a cálculos erróneos. Las cotizaciones a la seguridad social en 2018 fueron de 126.000 millones. Los gastos fueron de 157.000 millones (153.000 para los pensionistas y 4.000 millones de gastos burocráticos). Es decir, el déficit de las pensiones en 2019 fue de $157-126=31.000$ millones de euros.

El primer paso para solucionar el problema de las pensiones es reducir el gasto de las mismas. Obviamente esto es algo “duro”. Los demagogos propondrán soluciones tipo pues quitando el gasto autonómico y quitando a nuestros políticos, pagaremos las pensiones sin realizar recortes. Cuando la realidad es que esos gastos son minúsculos comparados con el gasto de pensiones. El problema no es pagar a los políticos, el problema es el sistema de mierda diseñado y mantenido por políticos que llevan años mintiendo a la población, llevándonos a un abismo mientras ellos se enriquecían. Veamos primero el gasto de 4.000 millones en gastos burocráticos, ¿es esta la eficiencia de nuestro estado? Pongamos la cifra en contexto. Con 4.000.000.000 € se podrían pagar a 133.333 empleados un sueldo

bruto de 30.000€ anuales. Esto es una locura. ¿Dónde se va ese dinero? Con 1.000.000€ es decir sobrarían 3.999.000.000€ se podría crear un programa informático para gestionar las pensiones (y con mucho menos dinero también seguramente, y esto lo sé, porque soy informático). Desconozco dónde se va todo ese dinero, pero para mí son cifras que no tienen ningún sentido. Aun así, seamos conservadores y supongamos que pagamos por una buena web y un buen programa de gestión, 1 millón de Euros y destinamos 999 millones a la gestión (me sigue pareciendo una barbaridad) reduciendo así el gasto en burocracia en 3.000.000 millones. Obviamente esto no soluciona el problema, pero desde luego tirar el dinero a lo loco tampoco ayuda.

La forma de recortar el gasto, tal como vimos anteriormente pasa por atrasar la edad de jubilación hasta los 70 años y al aumentar el número de años cotizados mínimos para recibir la pensión completa a 40 años.

En enero de 2021 había 9.811.124 pensionistas. Si diéramos una pensión media de 900€ al mes, el gasto anual en pensiones supondría 105,960 millones (sería menos realmente, ya que al alargar la edad de jubilación, el número de pensionistas disminuiría). Vamos a suponer que las cotizaciones se mantienen gracias a la disminución del paro, a la inmigración, a la liberalización del mercado... y que el gasto en pensiones aumenta en 2.500 millones de Euros al año (es menos de lo que aumenta normalmente, pero hemos endurecido mucho las condiciones para cobrar una pensión) hasta el 2040 y luego se mantiene estable hasta el 2050, a partir del 2050 el gasto en pensiones comenzaría a descender.¹¹⁷

Recordemos que con nuestro sistema los pensionistas cobrarán más o menos pensión, no en función de lo aportado sino basándose en la necesidad material que tenga. Así habrá mucha gente que no cobrará pensión o cobrará pensiones menores porque no las necesita y otros tantos que cobrarán pensiones mayores porque si las necesitan. El objetivo de las pensiones recordemos no será dar una cantidad proporcional y justa según lo aportado, sino que ningún anciano ni persona que no pueda valerse por sí misma quede

117 Así se tiene previsto que funcione la curva demográfica

descolgada del sistema.

Con estos datos, el primer año nos quedaría un superávit de poco más de 20.000 millones de Euros. Este dinero lo invertiríamos junto al bote de 350.000 millones, para generar unos intereses. Cada año, si tenemos superávit, haremos lo mismo, añadir el dinero al bote, junto a los intereses del año anterior e invertirlo para generar intereses. Si un año tenemos déficit, este se cubriría por los intereses del bote y el resto de los intereses se añadirían al bote para ser invertidos. Con los supuestos anteriores, las cuentas serían las siguientes (las cantidades están en millones de euros):

Año	Cantidad inicial	Interes generado	Interes reinvertido	Interes para pensiones	Cotizaciones	Gastos	Balance	Bote Acumulado
2022	350,000				126,000	105,961	20,039	370,039
2023	370,039	20,352	20,352		126,000	108,961	17,039	407,430
2024	407,430	22,409	22,409		126,000	111,961	14,039	443,878
2025	443,878	24,413	24,413		126,000	114,961	11,039	479,330
2026	479,330	26,363	26,363		126,000	117,961	8,039	513,732
2027	513,732	28,255	28,255		126,000	120,961	5,039	547,027
2028	547,027	30,086	30,086		126,000	123,961	2,039	579,152
2029	579,152	31,853	30,892	-961	126,000	126,961	-961	610,044
2030	610,044	33,552	29,591	-3,961	126,000	129,961	-3,961	639,636
2031	639,636	35,180	28,219	-6,961	126,000	132,961	-6,961	667,855
2032	667,855	36,732	26,771	-9,961	126,000	135,961	-9,961	694,626
2033	694,626	38,204	25,243	-12,961	126,000	138,961	-12,961	719,869
2034	719,869	39,593	23,632	-15,961	126,000	141,961	-15,961	743,501
2035	743,501	40,893	21,932	-18,961	126,000	144,961	-18,961	765,433
2036	765,433	42,099	20,138	-21,961	126,000	147,961	-21,961	785,570
2037	785,570	43,206	18,245	-24,961	126,000	150,961	-24,961	803,816
2038	803,816	44,210	16,249	-27,961	126,000	153,961	-27,961	820,065
2039	820,065	45,104	14,143	-30,961	126,000	156,961	-30,961	834,207
2040	834,207	45,881	14,920	-30,961	126,000	156,961	-30,961	849,127
2041	849,127	46,702	15,741	-30,961	126,000	156,961	-30,961	864,868
2042	864,868	47,568	16,607	-30,961	126,000	156,961	-30,961	881,475
2043	881,475	48,481	17,520	-30,961	126,000	156,961	-30,961	898,995
2044	898,995	49,445	18,484	-30,961	126,000	156,961	-30,961	917,479
2045	917,479	50,461	19,500	-30,961	126,000	156,961	-30,961	936,979
2046	936,979	51,534	20,573	-30,961	126,000	156,961	-30,961	957,552
2047	957,552	52,665	21,704	-30,961	126,000	156,961	-30,961	979,257
2048	979,257	53,859	22,898	-30,961	126,000	156,961	-30,961	1,002,155
2049	1,002,155	55,119	24,158	-30,961	126,000	156,961	-30,961	1,026,312
2050	1,026,312	56,447	25,486	-30,961	126,000	156,961	-30,961	1,051,799
Total	1,051,798.55 €	57,848.92 €						

Vemos como en 2050, terminaríamos teniendo un bote de más de un millón de millones (un billón) de euros, que generaría cada año más de 57.000 millones de euros. Y ya habríamos superado el bache demográfico. En este momento, ya se podría proceder a

pasar a un modelo totalmente privado, a un modelo mixto o continuar con este modelo de capitalización pública.

El recorte de las pensiones será duro, pero es necesario y más dura sería la opción que ofrecen los políticos actualmente, actuar como si no pasara nada y endeudar al país hasta que un día la deuda sea insostenible y entonces ¿qué ocurrirá? Que no solo los futuros pensionistas terminarán con unas pensiones ruinosas o sin pensiones, sino que el bienestar de todo el país peligrará.

Continuando con la partida de protección social, 19.608,72 millones de Euros corresponden a las prestaciones por enfermedad y discapacidad, que se mantendrá. 17.469,306 millones corresponden a las prestaciones por desempleo. Este gasto sí que disminuirá. Al igual que ocurría con las pensiones, entendemos la prestación por desempleo como un salvavidas para personas que en un momento dado se han quedado sin trabajo y necesitan un empujón para volver al sistema. Lo ideal es que cada persona fuera responsable de gestionar estos imprevistos, contratando seguros privados, pero en esta etapa de transición será un gasto que se mantendría aunque con matices.

- El tiempo máximo que se podrá recibir paro será de un año, ahora mismo es de 720 días.
- Si una persona tiene ahorros por un valor superior a X (cantidad a decidir entre todos los ciudadanos) no podrá optar al paro, esa persona no necesita este salvavidas.

Periodo de cotización (días)	Días a recibir paro (modelo actual)	Días a recibir paro (nuevo modelo)
De 360 a 539	120	120
De 540 a 719	180	180
De 720 a 899	240	240
De 900 a 1079	300	300
De 1080 a 1259	360	360
De 1260 a 1439	420	360
De 1440 a 1619	480	360
De 1620 a 1799	540	360
De 1800 a 1979	600	360
De 1980 a 2159	660	360
Desde 2160	720	360

Topes máximos	
Sin hijos	1153,34
Con un hijo	1318,1
Con dos o más hijos	1482,86
Cuantías mínimas	
Sin hijos	527,24
Con hijos a cargo	705,18

Con nuestro modelo, con un mercado mucho más flexible, las cotas de paro bajarán y junto con los dos pequeños retoques, podríamos disminuir el presupuesto para el paro en un 30% (previsión muy conservadora ya que en España, más del 34% de las personas llevan más de un año paradas¹¹⁸). Además, el nuevo modelo educativo liberalizado posibilitará que aparezcan cientos de cursos de corta o media duración, que facilitarán la formación específica que las empresas necesiten. Facilitando la reincorporación de los ciudadanos al mercado laboral. Así pues el gasto para desempleo quedará en 12.229 millones de Euros.

¹¹⁸[https://www.ine.es/ss/Satellite?](https://www.ine.es/ss/Satellite?L=es_ES&c=INESeccion_C&cid=1259925463214&p=1254735110672&pagename=ProductosYServicios%2FPYSLayout¶m3=1259926137287#:~:text=En%20la%20UE%2D28%20en,del%2034%2C9%25%20respectivamente.)

L=es_ES&c=INESeccion_C&cid=1259925463214&p=1254735110672
&pagename=ProductosYServicios
%2FPYSLayout¶m3=1259926137287#:~:text=En%20la%20UE
%2D28%20en,del%2034%2C9%25%20respectivamente.

Continuando con la partida de protección social, las ayudas a las familias se cifran en alrededor de 12.000 millones de Euros. En el momento en que descartamos el sistema piramidal de pensiones para ser sustituido por un modelo de capitalización (ya sea publica o privada) la necesidad estatal de que las familias tengan más hijos para poder mantener las pensiones del futuro, desaparece. El estado no debería intervenir fomentando o desincentivando que la gente tenga hijos o no. Por lo que este tipo de ayudas deberá desaparecer. Sin embargo, no puedes dejar desamparadas a las familias que ya contaban con recibir estas ayudas, por lo que mantendremos esos 12.000 millones en nuestros presupuestos. Eso sí, esta partida de gastos ira disminuyendo conforme avance el tiempo hasta desaparecer. Solo podrán optar a estas ayudas las familias que ya hubieran sido susceptibles de recibirlas antes de la aplicación del nuevo modelo.

Finalmente, encontramos las ayudas para vivienda y contra la exclusión social que en este caso desaparecerán por completo. Al liberalizar el mercado inmobiliario y al eliminar las herencias y el concepto de propiedad privada eterna, el precio de las viviendas caerá por lo que estas ayudas quedarán obsoletas.

Con esto cerraremos el gasto total de protección social en 126.000 (de los cuales 105.961 millones pagarían las pensiones y el resto iría al bote de las pensiones), más 12.229 millones del paro, más 12.000 millones para apoyo a la familia. Finalmente añadiremos una partida de 20.000 millones para apoyar a casos excepcionales de dependencia. Quedando el gasto total de protección social en 170.229 millones de euros.

Con el nuevo sistema de pago por externalidades, la partida de protección al medio-ambiente desaparecería por completo. También desaparecería la partida de vivienda y servicios comunitarios. Con el nuevo concepto de propiedad privada, los precios de la vivienda bajarían considerablemente, unido con la liberalización del suelo, haría que ya no hubiera un problema de vivienda.

Por último, con el fin de la herencia de propiedades y recursos. El estado anualmente iría recuperando propiedades y

recursos conforme la gente vaya muriendo. Al volver a venderlos, iría ingresando un extra que iría al bote de las pensiones. Teniendo en cuenta que España es un país de propietarios, donde un 84% de las personas viven en su propia vivienda¹¹⁹. En 2018 murieron 427.721 personas. Supongamos que solo el 25% fueran propietarios (106.930 propietarios) y de media una propiedad de 100.000€, que con las nuevas leyes antiherencia y antipropiedad privada eterna, bajaría a 50.000€. Eso implicaría que, al año el estado ingresaría en forma de reventa de viviendas privadas de gente fallecida, alrededor de $106.930 \times 50.000 = 5.346$ millones. Este dinero podría usarse para añadirlo al bote de las pensiones y así suavizar un poco más la transición.

Gastos por partida			
Año	2018	Estado liberal Rallo	Estado responsabilista etapa 1
Servicios públicos generales	67,705.00	5,000.00	5,000.00
Defensa	10,283.00	10,500.00	14,000.00
Orden público y seguridad	21,997.00	11,500.00	8,000.00
Asuntos económicos	48,909.00	3,000.00	3,000.00
Protección del medio ambiente	10,604.00	0.00	0.00
Vivienda y servicios comunitarios	5,418.00	0.00	0.00
Salud	72,017.00	0.00	58,517.00
Ocio, cultura y religión	13,353.00	0.00	0.00
Educación	48,095.00	0.00	50,000.00
Protección social	203,116.00	20,000.00	188,229.00
Total:	501,497.00	50,000.00	326,746.00
%PIB	40.29	4.02	26.25

Vemos como en esta primera fase, lograríamos una gran disminución del tamaño del estado, sin “soltar” los principales servicios a los que el ciudadano se ha acostumbrado durante tantos años, aun así estaríamos muy lejos del estado liberal que plantea Rallo en su libro.

La duración de esta etapa será variable y dependerá de como

119 <https://www.libremercado.com/2017-05-23/espana-es-un-pais-de-propietarios-el-84-posee-una-vivienda-y-el-16-dos-o-más-1276599523/>

vaya funcionando la economía y la gente adaptándose al nuevo modelo.

Etapla 2: Asumiendo responsabilidades

En esta segunda etapa, la gente llevará ya un tiempo sin las rueditas del estado. Habrá podido comprobar que el mundo sigue dando vueltas aunque no haya un gran papa estado gestionando todo. Los ciudadanos estarán más listos para asumir sus responsabilidades y el control de sus vidas.

El estado dejara de pagar los seguros y será cada ciudadano el que tendrá que encargarse de contratar su seguro de salud.

En cuanto a la protección social, tendremos varias opciones:

- Que los ciudadanos comiencen a capitalizar sus ahorros de manera privada. Con los intereses del bote del pueblo, se podría hacer una transición a un modelo totalmente privada menos traumática que si la hiciéramos directamente tal como proponía Rallo. Una vez realizada la transición se nos quedaría un modelo minúsculo parecido al estado minarquista liberal planteado por Rallo. Con la diferencia, que el estado tendría un gran bote, que generaría intereses y que serviría para pagar a todos los ciudadanos que se queden descolgados en el sistema. Partida de gasto que también la tiene Rallo en su modelo, con 20.000 millones anuales. La diferencia sería que en el modelo de Rallo, este gasto se tendría que pagar a través de impuestos. En nuestro modelo se pagarían con intereses, pudiendo bajar aun más los impuestos a los ciudadanos.

- Que los ciudadanos continúen cotizando al estado. Estas cotizaciones servirían para seguir aumentando el bote del pueblo y a seguir capitalizándolo. La ventaja de este modelo es que daría seguridad a los ciudadanos, que tendrían garantizada una buena renta en su jubilación a cambio de unas aportaciones que podrían ser menores (y cada vez menores) ya que el bote iría aumentando continuamente. Incluso podría llegar el tiempo en que las aportaciones ya no fueran necesarias, y aun así el estado podría proveer a los ciudadanos de unas buenas rentas en sus jubilaciones.

- Ofrecer un plan mixto. Que quien quiera pueda usar el modelo privado y quien quiera aportar al modelo público.

Sea como sea, al final tendremos un sistema con un estado con mínima intervención, y con un bote de los ciudadanos, que generará unos intereses anuales que darán una flexibilidad al estado para llevar a cabo unas acciones sociales u otras.

Gastos por partida				
Año	2018	Estado liberal Rallo	Estado responsabilista etapa 1	Estado responsabilista etapa 2
Servicios públicos generales	67,705.00	5,000.00	5,000.00	5,000.00
Defensa	10,283.00	10,500.00	14,000.00	14,000.00
Orden público y seguridad	21,997.00	11,500.00	8,000.00	8,000.00
Asuntos económicos	48,909.00	3,000.00	3,000.00	3,000.00
Protección del medio ambiente	10,604.00	0.00	0.00	0.00
Vivienda y servicios comunitarios	5,418.00	0.00	0.00	0.00
Salud	72,017.00	0.00	58,517.00	0.00
Ocio, cultura y religión	13,353.00	0.00	0.00	0.00
Educación	48,095.00	0.00	50,000.00	50,000.00
Protección social	203,116.00	20,000.00	188,229.00	20,000.00
Total:	501,497.00	50,000.00	326,746.00	100,000.00
% PIB	40.29	4.02	26.25	8.03

Vemos como el estado final se acercaría mucho al ideal propuesto por Rallo, con la diferencia de que mantendremos una partida de dinero público para la educación. Tenemos que tener en cuenta, que en este momento, el estado contaría con un gran bote que generaría intereses. Este bote podría seguir aumentándose y/o ser usado para pagar unas partidas u otras pudiendo bajar aun más los impuestos, acercándose aún más al tamaño del estado propuesto por Rallo pero recibiendo beneficios extra por parte del mismo.

Parte 4: Conclusiones

27- Una utopía responsable

«La utopía está en el horizonte. Camino dos pasos, ella se aleja dos pasos y el horizonte se corre diez pasos más allá. ¿Entonces para que sirve la utopía? Para eso, sirve para caminar.» - Eduardo Galeano

«¿Sabe cuál es mi enfermedad? La utopía. ¿Sabe cuál es la suya? La rutina. La utopía es el porvenir que se esfuerza en nacer. La rutina es el pasado que se obstina en seguir.» - Victor Hugo

A lo largo del libro hemos descrito las bases para poco a poco ir devolviendo la responsabilidad al ser humano. El camino es largo pero tras el estado responsable minarquista se debería de pasar a un anarquismo responsable. La tecnología nos permitirá tener una base de sustento sin necesidad de una gran mano de obra y la repartición de los recursos nos permitirá a todos tener acceso a los beneficios de esta tecnología y por lo tanto tener las necesidades vitales básicas cubiertas.

El ser humano podrá dedicarse a trabajar, no por dinero, que sera abolido por su falta de utilidad (ya en el estado minarquista responsable, se irá viendo el engaño del dinero, que no tiene valor real si no hay recursos materiales detras que lo sustenten) y la gente trabajara por placer y para ayudar al crecimiento de la sociedad.

El ser humano dejara de ser un engranaje del sistema, para convertirse en un ser creador que podrá dedicar gran parte de su tiempo a crear y a desarrollar su potencial personal. Sin necesidad de enfocar ese proceso de creación de manera competitiva o para sobrevivir.

28- Reflexión final

«Dejemos las conclusiones para los idiotas..» - Pio Baroja en “La ruta del aventurero”

«A veces creo que hay vida en otros planetas, y a veces creo que no. En cualquiera de los dos casos la conclusión es asombrosa.» - Carl Sagan

La intención de este libro no es presentarse como la panacea para solucionar todos los problemas del mundo. Obviamente, todas las propuestas que pongo en este libro, las he puesto porque realmente creo que podrían servir para mejorar el sistema actual y el mundo. Muchas de las propuestas que aparecen en el libro, no son mías, sino que la gran mayoría vienen del pensamiento liberal. Además, soy consciente de mis limitaciones, de mi ignorancia en muchos campos y seguramente me abre pegado varios patinazos en mi análisis y solución de diferentes ámbitos.

Me imagino que los expertos de los diferentes sectores, se echaran las manos a la cabeza ante algunas de mis propuestas. Me ha parecido muy interesante intentar entender como funcionan varios ámbitos tan diferentes, la política, la sanidad, la educación, la defensa... pero debido a la profundidad y complejidad de estos temas, seguramente mi aproximación habrá sido un poco superficial. Sea como sea, mi análisis ha sido sincero, realmente intentando ver más allá de las ideologías para buscar soluciones a problemas.

He intentado ser mínimamente riguroso con los datos, pero estoy seguro de que tal vez me haya patinado en algunos números. Me ha costado mucho encontrar algunos datos específicos que a mi entender serían muy útiles para poder analizar algunos problemas y muchas veces directamente no he podido hacer los análisis que quería por ser incapaz de encontrar la información necesaria. De todos modos, creo que la mayoría de los datos, aunque tal vez no sean totalmente exactos, son los suficientemente precisos para que se entiendan los problemas y las propuestas.

Espero que la lectura te haya gustado y te espero para charlar

de como arreglar el mundo en:

Email: epepatreup@gmail.com

Facebook <https://www.facebook.com/pepetourist/>

Twitter: <https://twitter.com/TravelerPepe>

Web: <https://r-projekto.com/>

¡Gracias!

IMPUESTOS ROBO Y PROPIEDAD

<https://www.youtube.com/watch?v=L-d1La-DLUE>

<https://www.youtube.com/watch?v=iENv0UW0XkY>

RALLO SOBRE LAS HERENCIAS Y PROVISIO DE NO SE
QUIEN

<https://www.youtube.com/watch?v=KeARlm6MqEM&t=15s>

Democracia directa con representantes.

Voltaire – There is no God, but don't tell that to my servant, lest he murder me at night

Prince Talleyrand. Yo can do many things with bayonets, but it is rather uncomfortable to sit on them

Agricultura- Esclaviza al hombre VS recolectores.

Justicia: Es subjetiva, por lo que lo mas justo es lo que elija la mayoria mas uno.

Externalidades: Huerta de Soto

<https://www.youtube.com/watch?v=rQsbIv8IrkU>

<https://twitter.com/Communistscien1/status/1417138188930490368>

Hambrunas china