Compte-rendu d'un arrêt de jurisprudence

Dans le cadre du cours: Le droit de l'informatique

JUR6854

# PARTIE A: Le résumé

1. Le nom des parties:

M. Matthew David Spencer (**Appelant**) et Sa Majesté la Reine (**Intimée**) et

Directeur des poursuites pénales,

procureur général de l’Ontario,

procureur général de l’Alberta,

commissaire à la protection de la vie privée du Canada,

Association canadienne des libertés civiles et

Criminal Lawyers’ Association of Ontario (**Intervenants**)

2. La citation précise ou référence:

**R. c. Spencer, 2014 CSC 43, [2014] 2 R.C.S**.

9 décembre 2013 au 13 juin 2014

Présents: La juge en chef McLachlin et les juges LeBel, Abella, Rothstein, Cromwell,

Moldaver, Karakatsanis et Wagner.

3. Les faits:

3.1. Aspect matériel:

L'appelant, M. Spencer a été reconnu coupable de possession de pornographie juvénile. A l'époque où les faits incriminés se sont produits, M. Spencer, se servant de la connexion internet de sa sœur, utilisait un logiciel de partage de fichiers poste à poste pour télécharger et stocker de la pornographie juvénile, infraction décrite au par. 163.1 (4) du code criminel et qui stipule notamment que:

« Quiconque a en sa possession de la pornographie juvénile est coupable :

a) soit d’un acte criminel passible d’un emprisonnement maximal de dix ans, la peine minimale étant de un an;

b) soit d’une infraction punissable sur déclaration de culpabilité par procédure sommaire et passible d’un emprisonnement maximal de deux ans moins un jour, la peine minimale étant de six mois.

c) passible d’un emprisonnement maximal de deux ans moins un jour, la peine minimale étant de six mois. »

La police, après avoir identifié une adresse IP liée à cette activité, a fait une demande auprès de Shaw, le fournisseur de services Internet (FSI), mais «sans autorisation judiciaire préalable» (par. 2), pour obtenir les renseignements relatifs à cette IP. A l’aide des ces renseignements, les policiers ont pu identifier M. Spencer.

Au procès, M. Spencer a été reconnu coupable de possession de pornographie juvénile mais a été acquitté du chef d’accusation de la « rendre accessible » à autrui. La cour d’appel a confirmé le premier jugement tout en prescrivant un nouveau procès quant au deuxième chef d’accusation. M. spencer a fait appel de cette décision. C’est ce pourvoi qui fait l’objet de ce présent jugement de la Cour Suprême du Canada.

3.2. Aspects procéduraux :

En première instance, le juge Foley a déclaré M. Spencer coupable d’un seul chef d’accusation, à savoir la possession de pornographie infantile. Quant à l’infraction de « rendre accessible », le juge a estimé que l’accusé n’avait pas donné accès à la pornographie juvénile de façon « délibérée » (par. 3) ; il n’était donc pas coupable de cette infraction.

Au procès, M. Spencer a soutenu, pour sa part, que la preuve ayant mené à son identification devait être écartée au motif que la police avait effectué une fouille ou perquisition inconstitutionnelle pour obtenir les renseignements relatifs à l'abonnée à qui appartenait l'adresse IP.

Le juge du procès n’était pas du même avis que M. Spencer, jugeant qu’ « il n’y avait pas eu de violation du droit de M. Spencer à la protection contre les fouilles, les perquisitions et les saisies abusives. » (par. 3)

Au procès en appel, la cour d'appel de la Saskatchewan, à l’unanimité, s'est alignée sur la décision du juge du procès concernant l'infraction de possession de pornographie juvénile. Le juge Caldwell, s’exprimant pour la majorité, se référant à l’arrêt *Trapp* déclare :

« (…) I would conclude the “search” was authorized by law, the law is reasonable and that the manner in which the search was conducted was reasonable » (par. 46).

La cour d’appel a cependant ordonné la tenue d'un nouveau procès quant au chef d'accusation de « rendre accessible ». Elle a en effet jugé que le juge du procès a commis une erreur en exigeant une action délibérée de la part de l’accusé quant à l’infraction de « rendre accessible ». Toujours selon le juge Caldwell :

« (...) the Crown did not have to prove actual knowledge as a basis for criminal liability, but the trial judge failed to turn his mind to whether the Crown had proven wilful blindness, a substitute for actual knowledge. This constituted a substantive error in law » (par. 93).

M. Spencer a alors interjeté appel auprès de la cour suprême du Canada.

Le pourvoi a été rejeté.

4. La (Les) question(s) en litige:

Les deux aspects de la question en litige dans cette affaire sont :

1. L’objet de la fouille ou de la perquisition. D’un côté, M. Spencer prétend que l’objet de la fouille comportait « des renseignements d’ordre biographique, soit des renseignements personnels et confidentiels sur les personnes habitant à l’adresse fournie par Shaw qui correspondait à l’adresse IP. » (par. 24) De l’autre côté, pour le ministère public, les renseignements obtenus sont d’ordre général et ne correspondaient pas à « des données d’ordre biographique relatives à M. Spencer. » (par. 25)
2. L’existence d’une attente raisonnable en matière de respect de la vie privée. En particulier, il s’agit de « déterminer si, compte tenu de l’ensemble des circonstances, M. Spencer s’attendait raisonnablement au respect du caractère privé des renseignements fournis par Shaw à la police. » (par. 16)

5. Le jugé:

Pourvoi rejeté. Confirmation de culpabilité relative au chef d’accusation de possession de pornographie juvénile. Confirmation de l’ordonnance de la cour d’appel pour la tenue d’un deuxième procès quant au chef d’accusation de « rendre accessible ».

6. Les motifs:

L’objet de la fouille  ou de la perquisition

Le juge Cromwell, s’exprimant pour la majorité, a commencé par établir le fait qu’il s’agit bien d’une fouille que la police a effectué afin d’obtenir les renseignements concernant l’abonnée.

« il faut reconnaître que l’identité d’une personne liée à son utilisation d’Internet donne naissance à un intérêt en matière de vie privée qui a une portée plus grande que celui inhérent à son nom, à son adresse et à son numéro de téléphone qui figurent parmi les renseignements relatifs à l’abonné. Un chien renifleur fournit de l’information sur le contenu d’un sac et met donc en jeu des droits en matière de vie privée relativement à ce contenu. » par.47

 « L’application de ce cadre d’analyse aux faits de la présente affaire est simple. Dans les circonstances de l’espèce, la demande de la police dans le but d’établir un lien entre une adresse IP donnée et les renseignements relatifs à l’abonnée visait en fait à établir un lien entre une personne précise (ou un nombre restreint de personnes dans le cas des services Internet partagés) et des activités en ligne précises. Ce genre de demande porte sur l’aspect informationnel du droit à la vie privée relatif à l’anonymat en cherchant à établir un lien entre le suspect et des activités entreprises en ligne, sous le couvert de l’anonymat, activités qui, comme la Cour l’a reconnu dans d’autres circonstances, mettent en jeu d’importants droits en matière de vie privée. » par. 50

*L’attente raisonnable en matière de respect de la vie privée*

Passant en revue les dispositions du contrat liant Shaw à ses abonnés, le juge Cameron conclut à la nécessité de se référer plutôt au cadre législatif pour répondre à cette question, arguant que « Les dispositions du contrat, lues conjointement, sont équivoques et prêtent à confusion quant à leurs conséquences sur l’attente raisonnable de l’utilisateur en matière de vie privée relativement aux demandes de la police visant à obtenir des renseignements relatifs à l’abonné.  » par. 60

« En l’espèce, les dispositions de la [*LPRPDE*](https://qweri.lexum.com/calegis/lc-2000-c-5-fr) ne sont pas très utiles pour déterminer s’il existe une attente raisonnable en matière de vie privée puisqu’après les avoir examinées, on se retrouve au point de départ. » par. 61

« Puisque la [*LPRPDE*](https://qweri.lexum.com/calegis/lc-2000-c-5-fr) a pour objet de fixer des règles régissant, entre autres, la communication de « renseignements personnels d’une manière qui tient compte du droit des individus à la vie privée à l’égard des renseignements personnels qui les concernent » ([art. 3](https://qweri.lexum.com/calegis/lc-2000-c-5-fr#!fragment/art3)), il serait raisonnable que l’internaute s’attende à ce qu’une simple demande faite par la police n’entraîne pas l’obligation de communiquer les renseignements personnels en question ou qu’elle n’écarte pas l’interdiction générale prévue par la [*LPRPDE*](https://qweri.lexum.com/calegis/lc-2000-c-5-fr) quant à la communication de renseignements personnels sans le consentement de l’intéressé. » par. 62

« Pour les motifs que j’énoncerai dans la prochaine partie, la demande en cause n’était pas étayée par la source de l’autorité légitime de la police, en ce sens que cette dernière pouvait formuler une demande, mais ne détenait pas l’autorité pour obliger le fournisseur à s’y conformer. Je conclus que les dispositions du contrat en l’espèce justifient l’existence d’une attente raisonnable en matière de vie privée, si un quelconque effet doit être donné à ces termes en cette matière, puisque la Politique sur la protection de la vie privée a pour effet de limiter strictement le droit de Shaw de communiquer des renseignements personnels concernant ses abonnés. » par. 65

«  La communication de ces renseignements permettra souvent d’identifier l’utilisateur qui mène des activités intimes ou confidentielles en ligne en tenant normalement pour acquis que ces activités demeurent anonymes.» par. 66

« De même, dans l’affaire qui nous occupe, la demande par la police que le FSI communique les renseignements relatifs à l’abonnée constituait en fait une demande d’établir un lien entre M. Spencer et des activités précises menées en ligne qui avaient été surveillées par police, et mettait donc en jeu un droit en matière de vie privée beaucoup plus important qu’une simple question formulée lors d’une enquête policière.» par. 67

PARTIE B: Le commentaire

“ La personne qui se réclame du droit à la vie privée selon l’article 8 de la Charte canadienne doit cependant prouver l’attente raisonnable en matière de vie privée. À cette étape, l’attente raisonnable s’évalue d’un point de vue subjectif. Il s’agit de déterminer si une personne placée en pareille situation peut raisonnablement croire à la possibilité d’être laissée tranquille, à l’abri des indiscrétions. Poser l’exigence de l’attente raisonnable du point de vue subjectif revient à dire que la personne ne peut par sa seule volonté délimiter sa zone personnelle de vie privée en faisant abstraction du milieu social avec lequel elle interagit.”

(Diane Veilleux: (2000: 11) “Le droit à la vie privée – sa portée face à la surveillance de l'employeur”)
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