



¿Es sostenible el endeudamiento externo en Nicaragua? Una evaluación con una prueba de raíz unitaria Bayesiana basada en la restricción de préstamos de valor-presente

Resultados de evaluación: PUBLICAR, CON MODIFICACIONES

Comentarios Evaluador 1:		Fecha de diligenciamiento			
		25	03	2019	
		Excelente	Buena	Regular	Mala
Pertinencia y actualidad de la temática abordada			X		
Originalidad y aportes del artículo al respectivo campo de conocimiento			X		
Rigor científico y argumental				X	
Coherencia y metodología (concordancia entre el planteamiento de problema, los objetivos y el resultado)			X		
Actualidad y relevancia de la bibliografía			X		
Calidad de la presentación y redacción de ideas			X		
Opinión sobre la calidad del artículo					
a. Recomiendo la publicación de este artículo en el estado actual					
b. Este artículo podría ser publicado si el autor incorpora las sugerencias y recomendaciones que especifico a continuación (en el literal d de este punto)					
c. No recomiendo la publicación de este artículo					

Observaciones y sugerencias para el autor:

O artigo sugere “[...] un método adicional para evaluar la sostenibilidad de la deuda: en base a la restricción de préstamos de valor-presente (present-value borrowing constraint, en adelante PVBC), se propone contrastar la hipótesis nula de que la deuda no es sostenible mediante el testeo de la existencia de una raíz unitaria en la razón de solvencia deuda/producto”. O objetivo está claro e a hipótese testada também.

Com relação ao tema, este é sempre atual para qualquer país no mundo. Contudo, por que foi escolhido Nicaragua? Pelo fato de ser um país de economia pequena? Por que está dentro das restrições impostas pela metodologia sugerida? Seria interessante esclarecer isso, mas não obrigatório.

No que diz respeito à formatação, na seção de Resultados, há elementos históricos nas páginas 8- 9. Sugiro a abertura de uma nova seção logo após a Introdução para incorporar tais elementos e contextualizar ao problema da pesquisa. Nesta seção pode ser explicada o porquê de se escolher Nicaragua. Na seção de Conclusões há citações de outros indicadores como de Blanchard, mas em nenhum outro lugar do texto há referência a este indicador. Ademais a análise é rasa: “complementarse con otros indicadores de sostenibilidad de la deuda, como e.g. la razón rotatoria (revolving ratio) entre la amortización de la deuda y los nuevos desembolsos, el indicador de Blanchard de brecha primaria de corto plazo



(Blanchard, 1990), el indicador de descalce de monedas (Calvo, Izquierdo y Talvi, 2003) o el indicador Talvi-Végh (Talvi y Végh, 2000).” Como pode complementar? Qual a vantagem da metodologia exposta em contraposição (ou complementação) em relação às demais? O que se ganha com a metodologia proposta? Deve haver aprofundamento técnico e teórico.

Esta outra análise também é rasa e contribui cientificamente pouco, pois está muito generalizada: “Estos indicadores y la prueba Sims-PVBC permiten evaluar de forma completa e integral la situación de la deuda en Nicaragua y realizar un seguimiento a la sostenibilidad de la deuda que ayudará a descubrir tempranamente problemas potenciales y tomar medidas correctivas pertinentes”

Por que permite avaliar de forma completa? Quais são exatamente os problemas potenciais citados? Quais são as medidas corretivas e pertinentes? Desta maneira, o autor deve pensar como este artigo pode contribuir à pesquisa científica? Por conta do método? Sugiro particularizar mais e focar no ponto máximo do artigo que é a metodologia sugerida como complementar ou substitutiva às outras (como o teste de raiz unitária DF).

Feitas as devidas correções, sugiro a publicação do artigo. A metodologia é simples, eficiente e tem potencial de bastante uso aos interessados em pesquisas macroeconômicas e relacionados às dívidas públicas, dentre outros.

Comentarios Evaluador 2:	Fecha de diligenciamiento			
	26	04	2019	
	Excelente	Buena	Regular	Mala
Pertinencia y actualidad de la temática abordada			X	
Originalidad y aportes del artículo al respectivo campo de conocimiento		X		
Rigor científico y argumental			X	
Coherencia y metodología (concordancia entre el planteamiento de problema, los objetivos y el resultado)		X		
Actualidad y relevancia de la bibliografía			X	
Calidad de la presentación y redacción de ideas		X		
Opinión sobre la calidad del artículo			X	
a. Recomendando la publicación de este artículo en el estado actual				
b. Este artículo podría ser publicado si el autor incorpora las sugerencias y recomendaciones que especifico a continuación (en el literal d de este punto)				
c. No recomendando la publicación de este artículo				

Observaciones y sugerencias para el autor:

El documento trata un tema relevante con una metodología interesante, pero debe completarse teniendo en cuenta las siguientes consideraciones.



1. Es necesario explicar con mayor detalle la relación económica entre una prueba de raíz unitaria y la sostenibilidad de la deuda. Por ejemplo, describir las implicaciones para la evolución de la deuda si se rechaza la hipótesis de raíz unitaria. ¿Por qué se declara insostenible si no se rechaza dicha hipótesis?
2. Para todos los lectores de la revista es muy importante contar con una explicación más completa de los problemas encontrados por Sims (1988), Sims & Uhlig (1991) y Bauwens et al (2000) en las pruebas clásicas de raíz unitaria y que justifican el uso de pruebas Bayesianas.
3. Habiendo descrito sus problemas, es importante presentar los resultados de las pruebas de raíz unitaria clásicas como la Dickey-Fuller Aumentada y las propuestas por Ng & Perron (2001). Esto con el fin de que los lectores comparen estos resultados con los de la prueba Bayesiana y tengan una visión más completa de las diferencias en resultados.
4. Es importante realizar este mismo análisis a la serie de deuda pública total como porcentaje del PIB (no sólo a la deuda externa). Así el documento presentaría un análisis más completo y posiblemente conclusiones más robustas. El Banco Mundial tiene datos de deuda pública de Nicaragua desde 1970.
5. El documento de Bohn (2007) presenta una crítica con respecto a las pruebas de sostenibilidad basadas en la condición de transversalidad. Este documento es ampliamente citado y central a esta literatura. Es necesario entonces citarlo y explicar por qué la aplicación a Nicaragua estaría sujeta a la crítica de Bohn (2007).
6. Es importante mejorar y aclarar la explicación de la Tabla 1 con respecto a la diferencia entre las dos columnas (2016 y 2017) y la metodología para seleccionar el valor del parámetro α .
7. Es importante explicar las razones por las que la prueba de Sims sólo considera un rezago de la serie original, es decir, restringe a las series analizadas a un proceso AR(1). ¿Es posible extender la prueba a un número mayor de rezagos?

Referencias

- Bauwens, L., Lubrano, M., & Richard, J. F. (2000). Bayesian inference in dynamic econometric models. Advanced Texts in Econometrics, OUP Oxford.
- Bohn, H. (2007). "Are Stationarity and Cointegration Restrictions Really Necessary for the Intertemporal Budget Constraint?" Journal of Monetary Economics, 54: 1837-1847
- Ng, S. & P. Perron, (2001). "Lag Length Selection and the Construction of Unit Root Tests with Good Size and Power," Econometrica, 69(6): 1519-1554.
- Sims, C. (1988). Bayesian Skepticism on unit root econometrics. Journal of Economics Dynamics and Control 12, 463-474.
- Sims C., Uhlig H. (1991). Understanding unit rooters: A helicopter tour. Econometrica 59:1591-1599.