

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U CETINJU, kao prvostepeni krivični, po sudiji Mariji Čupić, kao sudiji pojedincu, uz sudjelovanje sudskog namještenika Martinović Aleksandre, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenih K. D. K. N. oba iz Danilovgrada zbog u saizvršilaštvu učinjenog krivičnog djela pustošenje šuma iz člana 323 stav 1, u vezi člana 23 stav 2 Krivičnog zakonika Crne Gore i N. Č. iz Podgorice, zbog izvršenja krivičnog djela pustošenje šuma podstrekavanjem iz člana 323 stav 1, u vezi člana 24 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, rješavajući po Optužnom predlogu ODT-a u Cetinju Kt. br. 188/13 od 19.02.2014. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa, u prisustvu savjetnika ODT-a Đ. M. u odsustvu uredno pozvanih okrivljenih, donio je dana 26. 09. 2014. godine i javno objavio:

P R E S U D U

Okrivljeni:

- 1. K. D. JMBG ..... od oca A. i majke R. rođene G. rođen 01.01.19.. godine u Danilovgradu, gdje i prebiva, državljanin Crne Gore, nezaposlen, oženjen, otac troje maloljetne djece, pismen, sa završenom Osnovnom školom, neosuđivan,
- 2. K. N. zvani „C.“, JMBG .... od oca M. i majke M. rođene R. rođen 08.06.19... godine u Danilovgradu, gdje i prebiva, državljanin Crne Gore, nezaposlen, neoženjen, pismen, sa završenom Srednjom školom, osuđivan presudom Višeg suda u Podgorici K.br. 232/05 ,koja je postala pravosnažna dana 18.12.2007.godine,zbog krivičnog djela teško djelo protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz člana 348 stav 2, u vezi člana 339 stav 1 KZ-a, na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine
- 3. N. Č. od oca V. i majke V. rođene G. rođen 05.11.19... godine u Podgorici, gdje i prebiva, penzioner, oženjen, otac troje punoljetne djece, srednjeg imovnog stanja, osuđivan presudom Opštinskog suda u Titogradu K. br. 822/87, zbog izvršenja krivičnog djela iz člana 185 stav 3 u vezi stava 1, KZ-a, na kaznu zatvora u trajanju od 2 mjeseca, uslovno na 1 godinu, koja je postala pravosnažna dana 07. 06. 1989. godine, presudom Osnovnog suda u Podgorici K. br. 03/10914 koja je postala pravosnažna dana 14. 02. 2008. godine zbog izvršenja krivičnog djela iz člana 171 stav 4 u vezi člana 164 stav 4 u vezi stava 1 KZ-a, na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, presudom Osnovnog suda u Podgorici K. br. 09/333 koja je postala pravosnažna dana 11. 02. 2010. godine zbog izvršenja krivičnog djela iz člana 384 stav 3 u vezi stava 1. i 2 KZ-a, na kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci, uslovno na 1 godinu, presudom Osnovnog suda u Podgorici K. br. 09/463, koja je postala pravosnažna dana 17. 06. 2010. godine zbog izvršenja krivičnog djela teška tjelesna povreda iz člana 151 stav 1 KZ-a, na kaznu zatvora u trajanju od 10 mjeseci,

Što su:

Okrivljeni K. D. i K. N. u vremenskom periodu od polovine septembra mjeseca 2013.godine, do 24. septembra 2013.godine, u selu Donja Markovina-V. Do, opština Cetinje, u šumi vlasništvo oštećenog V. V. iz Nikšića, umišljajno podstreknuti od strane okrivljenog N. Č. po prethodnom dogovoru i zajedno, protivno članu 53. Zakona o šumama, bez prethodno izvršenog odabiranja, obilježavanja i evidentiranja stabala za sječu, kao i bez prethodno izvršene kontrole inspektora šumarske struke, i protivno Odluci Direkcije za šume Crne Gore o visini naknade koju plaćaju vlasnici šuma br. 431 od 11.04.2003.godine, kojom je propisano da ista iznosi 2.00 eura po 1 metru kubnom ogrevnog drveta tvrdih lišćara, bez plaćanja propisanih naknada oštećenoj Upravi za šume Crne Gore, izvršili pustošenje šume, na način što su izvršili sječu velikog intenziteta u šumi vlasništvo oštećenog V. V. jer su motornom testerom, na površini od 2.669 m<sup>2</sup>, voljno oborili ukupno 142 hrastova stabla, u ukupnoj neto količini 23,60 m<sup>3</sup>, novčane vrijednosti od 617,78 eura, koje su odvezli do kuće okrivljenog N. Č. iako su okrivljeni znali da se stabla mogu sjeći samo nakon njihovog odabiranja, obilježavanja i evidentiranja, u skladu sa programom gazdovanja šumama i izvođačkim projektom, na osnovu prethodno donesenog rješenja Uprave za šume Crne Gore kojim se dozvoljava sječa, na koji način su okrivljeni oštećenom V. V. nanijeli imovinsku štetu u ukupnom novčanom iznosu od 617,78 eura, te Upravi za šume Crne Gore imovinsku štetu u ukupnom novčanom iznosu od 55,00 eura,

- čime su K. D. i K. N. kao saizvršioc i izvršili krivično djelo pustošenje šuma iz člana 323 stav 1, u vezi člana 23 stav 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, a okrivljeni N. Č. krivično djelo pustošenje šuma podstrekavanjem iz člana 323 stav 1, u vezi člana 24 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pa sud okrivljenima K. D. i K. N. primjenom citiranih zakonskih propisa, te čl. 4, 5, 13, 15, 42, 52, 53 i 54 KZ CG, te čl. 226-229, 239 i 374 ZKP-a, izriče

#### USLOVNU OSUDU

kojom im utvrđuje kazne zatvora u trajanju od po 30 (trideset) dana, i istovremeno određuje da se navedene kazne neće izvršiti, ukoliko okrivljeni u vremenskom periodu od 1 (jedne) godine, po pravosnažnosti presude, ne počine novo krivično djelo.

- dok Sud okrivljenog N. Č. na osnovu citirane zakonske odredbe te čl. 4, 5, 13, 15, 32, 39, 42, KZ-a Crne Gore, te čl. 226-229, 239 i 374 Zakonika o krivičnom postupku

#### O S U D U J E

Na novčanu kaznu u iznosu od 600,00 eura koju je dužan platiti u roku od 3 (tri) mjeseca po pravosnažnosti presude.

Ako izrečenu novčanu kaznu ne plati u određenom roku sud će novčanu kaznu zamijeniti kaznom zatvora, tako što će za svakih započelih 25,00 eura, novčane kazne odrediti jedan dan kazne zatvora, s tim da kazna zatvora ne može biti duža od 6 (šest) mjeseci.

Oštećenoj Upravi za šume se dosuđuje imovinskopravni zahtjev u cjelosti -55,00 eura koji iznos su okrivljeni obavezni solidarno naknaditi u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Obavezuju se okrivljeni da na ime troškova krivičnog postupka, solidarno uplate iznos od 230,55 eura, te na ime paušala iznos od po 30,00 eura, u korist Budžeta Crne Gore, u roku od 15 dana po pravosnažnosti ove presude, pod prijetnjom prinudne naplate.

## O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom ODT-a u Cetinju Kt. br. 188/13 od 19.02.2014. godine, stavljeno je na teret okrivljenim K. D. i K. N. da su kao saizvršioци izvršili krivično djelo pustošenje šuma iz člana 323 stav 1, u vezi člana 23 stav 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, a okrivljenom N. Č. krivično djelo pustošenje šuma podstrekavanjem iz člana 323 stav 1, u vezi člana 24 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Predstavnik optužbe je u završnoj riječi izjavio da u cjelosti ostaje pri podnijetom Optužnom predlogu, te je predložio da se okrivljeni K. D. K. N. i N. Č. oglase krivim za krivično djelo koje im je stavljeno na teret, i da se isti osude po Zakonu.

Okrivljeni K. D. je u svojoj odbrani u bitnom naveo da je više puta do sada kupovao šumu kod N. Č. U septembru mjesecu 2013.godine ga je isti angažovao da za njegove potrebe ubere šumu, koja je njegovo vlasništvo, u mjestu Donja Markovina. Inače kada rade oko drva, zajedno su u ekipi on, K. N. i V. V. tako da su i ovaj posao trebali da obave sva trojica, a u konkretnom slučaju, on i K. N. su vršili sječu, a drva je konjima izgonio V. V. Dogovorili su se sa N. da im za sječu plati 6,00 eura po jednom metru, za izagonjenje 4,00 eura po metru, i za prevoz drva do njegove kuće u Tološima 70,00 eura. N. Č. je pokazao kuda je njegovo imanje i kuda treba da vrše sječu. Bio je prisutan kad je ovaj to pokazao, a moguće da je bio prisutan i K. N. a ne zna je li bio prisutan još ko. Sjekli su drva samo tamo gdje im je Č. pokazao. Ubrali su 25 metara, koje su odvezli kod kuće Č. N. a sljedećeg dana kad su došli da беру, naišao je M. K. i rekao im da to nije šuma Č. N. nego V. V. Odmah je pozvao N. i to mu je saopštio, što je istog iz N. ilo. Prestali su da sječu drva, i poslije nekoliko dana, zajedno sa N. i mještanimom P. P. su obišli teren, i P. P. je rekao da se stvarno radi o šumi, vlasništvo V. a ta šuma se graniči sa šumom N. tako da je N. pogriješio kada je pokazivao graničnik. On i njegov brat K. N. su htjeli odmah da pođu kod V. V. da mu objasni o čemu se radi, ali N. Č. je rekao da su oni rođaci i prijatelji i da će on to završiti, i platiti što treba. Kako N. nje mogao da nađe broj V. to su nakon par dana on i K. N. otišli u kuću kod V. i ispričali mu o čemu se radi. Dakle, oni su bili angažovani samo da obave posao za N. i nije im bila nikakva namjera da bilo što ukradu, čak su i stanovali u N. kući, a pošto su oni samo radnici, nije ih interesovalo da li je šumar odobrio predmetnu sječu ili ne, jer je Č. rekao da je sve papire završio, a do sada nikada nije ni vidio da je šumar stavljao doznake na tanja stabla, već samo na deblja.

Okrivljeni K. N. je, u svojoj odbrani u bitnom naveo da su više puta do sada on i njegov brat od strica K. D. kod N. Č. kupovali šumu, i to po raznim lokacijama po Katunskoj nahiji i nikada do sada nije bilo problema. Tako i 2013. godine, negdje u septembru mjesecu, on i njegov brat K. D. su se dogovorili sa Č. N. da беру drva za njegove potrebe u mjestu Donja Markovina, i njih trojica, zajedno sa V. V. su pošli na to mjesto, a N. Č. im je pokazao gdje su granice njegovog imanja, i gdje treba da mu uberu drva. Tu su brali, a nijesu išli van granica

koje im je N. pokazao. Negdje oko 20. septembra, tačnog datuma se ne sjeća, ubrali su 25 metara ogrevnog drveta, grab, jasen, cer i to su D. vozilom marke "Fap" i još jednim vozilom marke "Tam", odvezli do N. kuće u naselju Tološi u Podgorici. Sledećeg dana ponovo su otišli da sječu drva, i došao je jedan čovjek koji se zove K. M. kojeg on odavno poznaje, i rekao je da to gdje sječu nije šuma Č. N. nego V. V. Kad su to čuli, K. D. je odmah telefonom pozvao Č. N. i rekao mu što je ovaj čovjek kazao, a N. je rekao da je to nemoguće, ali i pored toga prestali su da vrše sječu, odnosno toga dana su se spremali da rade kada je došao M. K. tako da nijesu ništa ni brali. Ni njemu, ni njegovom bratu, nije bila nikakva namjera da krađu, a da su radili samo po uputstvima Č. N. može posvjedočiti i V. V. koji je radio s njima, jer su oni bili dogovorili sa N. da im po ubranom metru drva isplati 6,00 eura, za izagonjenje drva po metru 4,00 eura, a trebao je da plati i prevoz do Podgorice, ali ne zna koliko, jer nije njegov kamion. Kada su čuli da postoji neki postupak, on i njegov brat K. D. su otišli kod V. V. sa kojim se zna od ranije i sve su mu iskreno i otvoreno ispričali, a on ih je lijepo primio i saslušao.

Okrivljeni N. Č. je u svojoj odbrani naveo da ima veliko imanje u Donjoj Markovini, tj. preko 30.000 metara kvadratnih samo šume, tako da povremeno kad neko naiđe proda neki dio od šume, jer niko od njegovih tamo ne živi preko 75 godina i samo povremeno obilazi imovinu. K. N. i D. je, koliko mu se čini, u maju mjesecu 2013.godine prodao šumu koja se nalazi u mjestu zv. Zečica, a u septembru mjesecu iste godine im je rekao da za njegove potrebe uberu oko 20 metara drva i dopreme mu ih u Podgoricu gdje živi. Upoznao ih je da je najlakše da беру kod njegove kuće i pokazao im da to treba da rade do jednog kamenog grebena kroz šumu. Ovo iz razloga što je smatrao da se do tog mjesta nalazi njegovo imanje, jer kiljana nema, a prije par godina kad je bilo obilježavanje radi snimanja iz aviona imovine, P. P. mještanim i čovjek iz katastra, Lj. su mu pomagali da obilježi svoju imovinu, ali tada je prvi put bio kroz šumu i bijelom bojom su obilježili granice imanja, ali on ih u septembru mjesecu prošle godine nije mogao naći i učinilo mu se da su prilikom obilježavanja rekli da je do kamenog grebena njegova imovina. Zna da se njegovo imanje graniči sa V. M. i V. a ni sada nije potpuno siguran da li je sječa izvršena na njegovoj imovini ili imovini V. pogotovo iz razloga što je kiljane nemoguće naći, a tačno ne zna kuda idu granice imanja. Kada je pokazivao K. kuda da sjeku drva, ne može se tačno sjetiti da li je bio još neko prisutan, zna da imaju jednog radnika, ali ne zna li je on bio tu. Sa njima se bio dogovorio da mu drva dovezu do kuće i da im plati 6,00 eura po metru posječenog drveta, 4,00 eura po metru istjeranog drveta i 70,00 eura za prevoz. Dovezli su mu dva kamiona FAP-a drva i to kod njegove kuće u Podgorici. Poslije par dana su ga pozvali i rekli da jedan čovjek, M. K. sa kojim se inače graniče u Markovini, je došao i rekao im da šuma u kojoj sječu nije njegova nego V. V. i odmah je rekao K. da prestanu sa sječom, jer je povjerovao u riječi M. obzirom da se radi o starijem čovjeku, pa je pretpostavio da zna bolje od njega granice imanja. Poslije par dana zajedno sa P. P. je otišao u Markovinu i pitao ga da li je to njegovo ili imanje V. ali ni on nije bio siguran već mu je rekao da ne zna te da su možda prešli granicu. Obzirom da su on i V. V. rođaci, pokušao je da stupi u kontakt sa njim kako bi ovo riješili, ali nije uspio ni da dođe do njegovog broja telefona, a u svakom slučaju spreman je da ukoliko je pričinio štetu V. V. zajedno sa K.. i nadoknade, što mu je i predložio kada su se sreli. Nije znao da treba da se prijavi šumaru radi sječe drveća. Zna prije par godina, kada je za svoje potrebe sjekao neku šumu, šumar je došao i nešto mu je platio, zna da se to po metru obračunalo, a ovaj put šumar nije dolazio, niti je njega bilo ko od Uprave za šume kontaktirao da radi bilo što kako ne treba. Još je jednom pojasnio da nikada nije imao namjeru da bilo kome, bilo šta ukrade, a šume ima jako mnogo, često ljudima da i za svoje potrebe da uberu koliko treba bez ikakve naknade, jer je tamo dosta šume i ostalo, tako da njemu uopšte nije bila potreba da uberu jedne palice u tuđe, ako je i ovo izvršeno u šumi V. Dodao je da mu je žao zbog svega što se desilo kao i okrivljenih K. D. i N. što ih je doveo u ovu situaciju, kao što je doveo i sam sebe.

Sud je u cilju rasvjetljenja ove krivično pravne stvari, na glavnom pretresu sproveo sljedeće dokaze. saslušao oštećenog V. V. svjedoke: V. V. i V. M. pročitao zapisnik lugara Uprave za šume Crne Gore - Ispostave Cetinje od 17.10.2013. godine, dopis Uprave za šume Crne Gore - Područne jedinice Podgorica broj 768 od 23.12.2013.godine, odluku Direkcije za šume Crne Gore o visini naknade koju plaćaju vlasnici šuma broj 431

od 11.04.2003.godine, nalaz i mišljenje sudskog vještaka iz oblasti šumarstva dipl.ing.šum. F. A. Kt. br. 188/13 od 13.01.2014.godine, nalaz i mišljenje sudskog vještaka iz oblasti geodezije, geometra Š. P. Kt. br. 188/13, izvještaj Ministarstva pravde Crne Gore broj 0203/3460 od 16.07.2014. godine, iz Kaznene evidencije za okrivljenog K. D. izvještaja Ministarstva pravde Crne Gore broj 0203/3457 od 16.07.2014.godine, iz Kaznene evidencije za okrivljenog K. N., izvještaja Ministarstva pravde Crne Gore broj 0203/3449 od 16.07.2014.godine za okrivljenog N. Č. kao i izvještaje iz KE Uprave policije OB Danilovgrad za okrivljene K. N. i K. D. te izvršio uvid u , fotodokumentaciju Uprave policije - Odjeljenje bezbjednosti Cetinje broj 194/13 od 17.10.2013.godine.

Sud je odustao od salušanja ovlašćenog predstavnika Uprave za šume jer iako uredno pozivan nije pristupao na glavni pretres, a saslušanje istog bi samo vodilo odugovlačenju postupka kod utvrđenog činjeničnog stanja na glavnom pretresu, te kada se ima u vidu i da su isti opredjelili svoj imovinskopравни zahtjev , i dostavili zapisnik lugaara o predmetnom događaju.

Oštećeni V. V. je u svom iskazu u bitnom naveo da posjeduje imovinu u Donjoj Markovini - V. Do, a inače stanuje u Nikšiću, tako da tu imovinu samo povremeno obilazi. Kada je dana 24.09.2013.godine, obilazio svoju imovinu, primijetio je da je na jednom dijelu od njegove parcele, koja se graniči sa imovinom N. Č. izvršena čista sječa veće količine šume, ali nije nikoga tamo zatekao, dok su drva bila odnijeta sa lica mjesta. Kako nije imao pojma o tome ko vrši sječu u njegovoj imovini, niti ga je iko pitao da to radi, prijavio je slučaj nadležnim organima. Poslije nekoliko dana K. N. i K. D. su došli kod njega kući i ispričali mu u bitnom , ono što su rekli u svojim odbranama, a N. Č. ga nije kontaktirao. On i N. jesu dalji rođaci, ali se slabo poznaju.

Na glavnom pretresu je dodao da je pred tužiocem izjavio da se ne pridružuje krivičnom gonjenju, međutim, kasnije je saznao, odnosno rečeno mu je da je to morao uraditi. Ne zna da li je to rekao neko od okrivljenih, ili neko drugi, uglavnom može da kaže da to nije učinio od straha, niti ga je neko od okrivljenih zadužio, u pitanju su lični motivi, a oni dobro znaju koji su to motivi. Nije se pridružio krivičnom gonjenju protiv okrivljenih, i nije postavio odštetni zahtjev.

Svjedok V. V. je u svom iskazu istakao da obzirom da je nezaposlen, i da se danas teško živi, povremeno sa K. N. i D. radi na branju drva, i to tako što oni sjeku drva, i krašte ih, a on konjima izagoni. Negdje krajem septembra mjeseca 2013.godine, tačnog datuma se ne sjeća, anagažovao ih je Č. N. da za njegove potrebe uberu drva, koja se nalaze u Donjoj Markovini, u blizini njegove kuće. Stavio im je na raspolaganje kuću i sljedećeg dana došao i pokazao njima trojici kuda treba da vrše sječu, odnosno kuda su granice njegovog imanja. K. su brali tamo gdje je N. rekao, da bi poslije 2-3 dana ubrali 25 metara koje su odvezli kod N. u Podgoricu, i to tako što je K. D. dva puta svojim kamionom odvezao drva, a on mu je pomogao da se drva utovare. Posao su pogodili na način što je N. trebao da im plati 6,00 eura po metru isječenog drveta, a 4,00 eura za metar izagnatog drveta i K. posebno prevoz. Sljedećeg dana, kada su imali namjeru da rade u šumi, naišao je neki stari čovjek, za kojega je mišljenja da se preziva M. i rekao im da se sječa vrši u imanju V. ne N. Č. pa je K. D. odmah telefonom pozvao N. i to mu saopštio, što je N. izN.ilo. Poslije par dana N. Č. je dolazio sa nekim starim ljudima, kako bi mu objasnili čije je to u stvari, neki od njih su govorili da nijesu sigurni, a jedan stari čovjek koji se preziva P. čije ime ne zna, je rekao da je potpuno siguran da to nije N. i prestali su sa daljim radom. Takođe je pojasnio da je iz razgovora sa N. upoznat da mu je V. V. neki rođak, i da je pokušavao da dođe do njegovog broja telefona, a i on je to pokušavao, ali nijesu uspjeli. Za ovo vrijeme dok je bio u Donjoj Markovini nije vidio da je šumar dolazio, niti se njemu bilo ko obraćao.

Svjedok V. M. je u svom iskazu naveo da je zaposlen već gotovo 20 godina kao šumar, a to je sad pod Upravom za šume CG, Pljevlja, Ispostava Cetinje. Reon koji pokriva je ogroman, a proteže se od Zagarača do Kotora i nije u fizičkoj mogućnosti da ga svakodnevno obilazi, a naročito ne na lokacijama gdje se ne vrši često sječa. Inače, kada neko hoće da vrši sječu šume, potrebno je da se obrati sa zahtjevom Upravi za šume, sa listom

nepokretnosti kojim dokazuje vlasništvo, i kad mu se to odobri, on doznači stabla koja mogu da se presjeku, a on je u obavezi da uplati taksu koja je simbolična. Njemu se niko nije obraćao, niti N. niti K. sa zahtjevom da vrše sječu šume, tako da je za događaj saznao kada ga je pozvala policija sa Cetinja, i rekla mu da izađe na teret i utvrdi da li je bilo, i ako jeste da opiše bespravnu sječu. Tada je sa policijom i V. V. izašao na lice mjesta, izvršio premjer panjeva i o tome sačinio zapisnik, koji je predao policiji. Njemu lično nije poznato čija je šuma, ali zna da nije doznačena, i da je obilježio panjeve kao šumsku štetu, a u konkretnom slučaju radilo se o čistoj sječi šume.

Iz zapisnika luga Uprave za šume Crne Gore - Ispostave Cetinje od 17.10.2013. godine, prozilazi da je po zahtjevu V. V. luga M. V. sa tri službenika Uprave policije Ispostave Cetinje, a u prisustvu oštećenog V. V. utvrdio masu posječenog ogrijevnog drveta, te je nađeno sljedeće: posječenih stabala, 154 komada ogrijevnog drveta i to hrast, jasen, grab i dub. Poslije premjernih panjeva, preračunati su i prsni prečnici, kako bi dobio pomoću tablica kubikažu. Posječena drvena masa iznosi  $27,68 \text{ m}^3$ . Konstatovano je da je šuma posječena čistom sječom, što je pustošenje.

Iz fotodokumentacije Uprave policije - Odjeljenje bezbjednosti Cetinje broj 194/13 od 17.10.2013. godine, vidljive su devet pozicija gdje je izvršena sječa šume, vlasništvo V. V. izgled panjeva kao ostataka posječene šume, kao i izgled ostataka ogrevnog drveta.

Iz dopisa Uprave za šume Crne Gore - Područne jedinice Podgorica broj 768 od 23.12.2013. godine, proizilazi da je visina takse koju je trebalo platiti Upravi za šume zbog sječe šume u predmetu Kt. br. 188/13 iznosila  $2,00 \text{ eura/m}^3$ . U predmetu protiv K. D. i drugih zbog krivičnog djela šumska krađa Uprava za šume oštećena je za uplatu takse za ogrevno drvo. S obzirom da se radi o sječi ogrevnog drveta u količini od  $27,5 \text{ m}^3$ , ukupna šteta iznosi 55,00 eura.

Iz odluke Direkcije za šume Crne Gore o visini naknade koju plaćaju vlasnici šuma broj 431 od 11.04.2003. godine, proizilazi da su vlasnici šuma dužni da na ime sječe ogrevnog drveta tvrdih lišćara uplate iznos od 2,00 eura po kubnom metru.

Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka iz oblasti šumarstva dipl.ing.šum. F. A. Kt. br. 188/13 od 13.01.2014. godine, proizilazi da bruto drvena masa od  $27,79 \text{ m}^3$ , kad se preračuna u neto drvenu masu po koeficijentu iskorišćenja od 85%, odnosno sa 15% otpadka, daje neto drvenu masu od  $23,60 \text{ m}^3$ . Struktura ove drvene mase u smislu tehničkog kvaliteta i moguće upotrebe je takva da se radi o slabijem tehničkom kvalitetu drveta, jer se radi o drvnjoj masi koja se uglavnom koristi za ogrijevno drvo. Ako se izvrši pretvaranje zapremine neto drvene mase ( $\text{m}^3$  - metra kubnog) u (m.pr. - metar prostorni) po koeficijentu za oblice od 1,54, dobija se drvena masa od 35,34 metra prostorna. Vrijednost ove drvene mase se utvrđuje tako što se od prodajne cijene ogrijevnog drveta na prodajnim mjestima u Podgorici koja je 35,00 eura po metru prostornom odbijaju cijene sječe i izvlačenja (8,00 e / m.pr.=, do kamionskog puta i transporta sa lica mjesta do Podgorice od 10,00 eura/m.pr.) , tj. dobija se da je vrijednost drvene mase u šumi na panju  $35,00 - 16,00 = 17,00$  eura / m.pr. Vrijednost ukupne drvene mase je  $36,34 \times 17,00 = 617,78$  eura. Vještak je u svom nalazu napomenuo da je izvršena sječa velikog inteziteta, jer je posječeno više od 50% stabala na površini zahvaćenoj sječom.

Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka iz oblasti geodezije, geometra Š. P. Kt. br. 188/13 proizilazi da je vještak identifikacijom utvrdio da je nepokretnost sa koje je vršena sječa šume, označena katastarskom parcelom broj 909. Prema evidenciji katastra navedena kat.parcela upisana je u listu nepokresti broj 7 K.O. M. a ista je po kulturi šuma 6 klase, u ukupnoj površini od  $41227 \text{ m}^2$ . Premjeravanjem na licu mjesta utvrdio je da nije vršena sječa šuma sa čitave ove parcele, već sa njenog južnog dijela i to u površini od  $2669 \text{ m}^2$ . Prema

evidenciji katastra nepokretnosti za K.O. M. kat.parcela broj 909, sa koje je vršena sječa šume, upisana je kao svojina V. T. M.

Iz izvoda iz kaznene evidencije UP OB Danilovgrad za okrivljenog K. D. proizilazi da nije osuđivan.

Iz izvještaja Ministarstva pravde Crne Gore broj 0203/3460 od 16.07.2014. godine, iz Kaznene evidencije za okrivljenog K. D. proizilazi da isti nije osuđivan.

Iz izvoda iz kaznene evidencije UP OB Danilovgrad za okrivljenog K. N. proizilazi da je isti osuđivan presudom Osnovnog suda u Podgorici K .br.232/05 od 18.12.2013.godine zbog krivičnog djela teško djelo protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz čl.348.st.1.u vezi čl.339.st.1.KZ-a ,na kaznu zatvora u trajanju od dvije godine

Iz izvještaja Ministarstva pravde Crne Gore broj 0203/3457 od 16.07.2014.godine, iz Kaznene evidencije za okrivljenog K. N. proizilazi da je isti osuđivan presudom Višeg suda u Podgorici K. br. 232/05 zbog izvršenja krivičnog djela teško djelo protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz člana 348 stav 1, u vezi člana 339 stav 1 KZ-a, na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine,koja presuda je postala pravosnažna 18.12.2007.godine.

- Iz izvještaja Ministarstva pravde Crne Gore broj 0203/3449 od 16.07.2014.godine, iz Kaznene evidencije za okrivljenog N. Č. proizilazi da je isti osuđivan presudom Opštinskog suda u Titogradu K. br. 822/87, zbog izvršenja krivičnog djela iz člana 185 stav 3 u vezi stava 1, KZ-a, na kaznu zatvora u trajanju od 2 mjeseca, uslovno na 1 godinu, koja je postala pravosnažna dana 07. 06. 1989. godine, presudom Osnovnog suda u Podgorici K. br. 03/10914 koja je postala pravosnažna dana 14. 02. 2008. godine zbog izvršenja krivičnog djela iz člana 171 stav 4 u vezi člana 164 stav 4 u vezi stava 1 KZ-a, na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, presudom Osnovnog suda u Podgorici K. br. 09/333 koja je postala pravosnažna dana 11. 02. 2010. godine zbog izvršenja krivičnog djela iz člana 384 stav 3 u vezi stava 1. i 2 KZ-a, na kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci, uslovno na 1 godinu, presudom Osnovnog suda u Podgorici K. br. 09/463, koja je postala pravosnažna dana 17. 06. 2010. godine zbog izvršenja krivičnog djela teška tjelesna povreda iz člana 151 stav 1 KZ-a, na kaznu zatvora u trajanju od 10 mjeseci.

Razmatrajući i vršeći savjesnu i brižljivu ocjenu svih dokaza, pojedinačno, odnosno u međusobnoj povezanosti, sud je nedvosmisleno utvrdio da su okrivljeni K. D. i K. N., u vremenskom periodu od polovine septembra mjeseca 2013.godine, do 24. septembra 2013.godine, u selu Donja Markovina-V. Do, opština Cetinje, u šumi vlasništvo oštećenog V. V. iz Nikšića, umišljajno podstreknuti od strane okrivljenog N. Č. po prethodnom dogovoru i zajedno, protivno članu 53. Zakona o šumama, bez prethodno izvršenog odabiranja, obilježavanja i evidentiranja stabala za sječu, kao i bez prethodno izvršene kontrole inspektora šumarske struke, i protivno Odluci Direkcije za šume Crne Gore o visini naknade koju plaćaju vlasnici šuma br. 431 od 11.04.2003.godine, kojom je propisano da ista iznosi 2.00 eura po 1 metru kubnom ogrevnog drveta tvrdih lišćara, bez plaćanja propisanih naknada oštećenju Upravi za šume Crne Gore, izvršili pustošenje šume, na način što su izvršili sječu velikog intenziteta u šumi vlasništvo oštećenog V. V. jer su motornom testerom, na površini od 2.669 m<sup>2</sup>, voljno oborili ukupno 142 hrastovih stabala, u ukupnoj neto količini 23,60 m<sup>3</sup>, novčane vrijednosti od 617,78 eura, koje su odvezli od kuće okrivljenog N. Č. iako su okrivljeni znali da se stabla mogu sjeći nakon njihovog odabiranja, obilježavanja i evidentiranja, u skadu sa programom gazdovanja šumama i izvođačkim projektom, na osnovu prethodno donesenog rješenja Uprave za šume Crne Gore kojim se dozvoljava sječa, na koji način su okrivljeni oštećenom V. V. nanijeli imovinsku štetu u ukupnom novčanom iznosu od 617,78 eura, te Upravi za šume Crne Gore imovinsku štetu u ukupnom novčanom iznosu od 55,00 eura.

Naime, krivicu i krivično – pravnu odgovornost okrivljenih u predmetnom slučaju sud je utvrdio na osnovu iskaza oštećenog, svjedoka V. M. zapisnika lugara Uprave za šume Crne Gore, Ispostave Cetinje od 17.10.2013.godine, priložene fotodokumentacije, dopisa Uprave za šume, odluke Direkcije za šume o visini naknade koju plaćaju vlasnici šuma br.431 od 11.04.2003.godine, te nalaza i mišljenja vještaka iz oblasti šumarstva i geometra, a sve prednje prihvaćene dokaze dovodeći u vezi sa odbranama okrivljenih, koji ne negiraju da je izvršena predmetna sječa drveta, te da su, okr. K. nakon što im je okr.N. pokazao mjesto gdje treba vršiti sječu, vršili sječu ogrijevnog drveta bez prethodnog doznačavanja stabala koja mogu da se presjeku, a sve bez plaćanja takse Upravi za šume Crne Gore, a koju odbranu slijedi i svjedok V. V.

Ni okrivljeni nijesu tokom postupka prigovorili prednje provedenim dokazima, tj. okr. K. i ne spore da obaranju stabala nije prethodilo odabiranje, obilježavanje i evidentiranje stabala za sječu, kao ni kontrola inspektora šumarske struke, a po njihovom zahtjevu, kao ni što okr. N. ne spori prednje, te da nije kao vlasnik izvršio plaćanje propisanih naknada ošt. Upravi za šume Crne Gore, s tim što su okrivljeni K. naveli da pošto su oni samo radnici, nije ih interesovalo da li je šumar odobrio predmetnu sječu ili ne, jer je Č. rekao da je sve papire završio, dok okr. N. je naveo da nije znao da treba da izvrši naprijed naznačene radnje. Okrivljeni N. je ostao pri stavu da nije siguran ni da li je sječa izvršena u njegovoj ili pak šumi oštećenog.

Ovakve odbrane okrivljenih su za Sud neprihvatljive, jer su date sa jasnim ciljem, a to je izbjegavanje krivičnopravne odgovornosti za počinjeno djelo.

Naime, polazeći od provjere navoda odbrane N. Č. vezano za vlasništvo nad imovinom u kojoj je izvršeno pustošenje šume, sem oštećenog i što se može zaključiti iz odbrana okrivljenih K. da su od trećeg lica upoznati da se ne radi o imovini N. odgovor je decidno dao vještak geometar, navodeći da je sječa šume izvršena na imanju, vlasništvo V. M.

Dalje, kako se okrivljeni K. D. i N. bave sječom i prodajom drva to su isti znali što je neophodan uslov da bi se moglo pristupiti sječi, odn. da se stabla mogu sjeći tek nakon njihovog odabiranja, obilježavanja i evidentiranja (doznačavanja), u skladu sa programom gazdovanja šumama i izvođačkim projektom, na osnovu prethodno donesenog rješenja Uprave za šume Crne Gore kojim se dozvoljava sječa. Isti su iako su to znali, a prethodno umišljajno podstreknuti od strane okr. N. Č. po prethodnom dogovoru i zajedno, svjesno i voljno prekršili odredbe čl.53 Zakona o šumama i Odluke Direkcije za šume Crne Gore o visini naknade koju plaćaju vlasnici šuma br.431 od 11.04.2003.godine. Sa iznijetih razloga, odbrana okrivljenih da su samo bili angažovani da obave posao za N. te da ih nije interesovalo da li je šumar odobrio predmetnu sječu ili ne, je nelogična, jer prije svega kao lica koja se bave sječom šume znali su da moraju poštovati propise i naredbe državnih organa, kao što su znali obzirom na površinu obuhvaćenu sječom - broj posječenih stabala da predstavlja uništavanje šume, pa po mišljenju suda nema sumnje da su htjeli pustošenje šume.

Sa druge strane, odbrana III okrivljenog N. Č. takođe je za sud nelogična. Isti prvo konstatuje da nije znao da treba da se prijavi šumaru radi sječe drveća, ali da zna da je prije par godina, kada je za svoje potrebe sjekao neku šumu, šumar dolazio i nešto mu je platio, ali pošto ovaj put šumar nije dolazio, niti ga je bilo ko iz Uprave za šume kontaktirao to je mislio da radi sve kako treba. Ovakav rezon okrivljenog zapravo upućuje da je isti bio potuno svjestan koja procedura mora prethodno biti ispoštovana da bi se pristupilo sječi šume tako da isti ovakvim navodima zapravo pokušava isključiti svoju odgovornost, što proizilazi i iz navoda, da je pretpostavio da će šumar kod njega da dođe kada čuje sječu šume, i da završi postupak. Sud nije prihvatio ni njegove navode da nije znao da se radi o šumi V. V. a ovo ne samo kod činjenice što je to potvrdio sudski vještak -geometar, te ni iz razloga što je to bilo poznato i trećim licima, nego slijedeći odbrane okrivljenih K. izvodi se jasan zaključak da su u ranijem periodu kupovali drva od N. Č. tako da je jasno da isti poznaje dobro granice svog imanja.



Nadalje, detaljnim analiziranjem međusobnih odbrana okrivljenih sud je izveo zaključak da su isti pokušali sinhronizovati svoje odbrane i na taj način izbjeći krivicu i krivičnopravnu odgovornost, ali su propustili da se usklade u cjelosti što se vidi iz odbrane III okrivljenog N. gdje je između ostalog naveo da je unajmio K. kako bi za njegove potrebe ubrali (i dočerali njemu u Podgoricu) 20 metara ogrijevnog drveta, međutim, oni njemu donose 25 metara ogrijevnog drveta, nakon čega se vraćaju da ponovo sječu. Dakle, životno je nezamislivo da se okrivljeni K. vraćaju da ponovo beru drva na imanju III okrivljenog, ako su završili posao, odnosno ako su istom odsjekli i prevezli traženu kubikažu. Takođe, okrivljeni K. D. je naveo da je nakon što je upoznao N. za tvrdnje M. K. (koji im je rekao da beru na imanju V.), da se isti iz N. io, dok okr. K. N. je naveo da je N., upoznat sa naprijed navedenom činjenicom (da se radi o imanju V. a ne njegovom) rekao da je to nemoguće, ali da su i pored toga prestali da vrše sječu. Ovakav navod zapravo upućuje na zaključak da ih je III okrivljeni podstrekavao i dalje da čine predmetno krivično djelo, ali su oni i pored toga, prestali vrše dalju sječu, što su po navodima N. uradili po njegovom nalogu, jer kako to pojašnjava on je K. nedvosmisleno, bez razmišljanja rekao da prestanu sa sječom. Po mišljenju suda oko ovog pitanja definitivno ne bi trebalo da bude mimoilaženja i neslaganja, pa se nedvojbeno potvrđuje gornje iznijeti stav suda, da su okrivljeni pokušali upodobiti svoje odbrane, međutim, očigledno ne uspjevši da se saglase baš oko svih detalja.

Iskaz svjedoka V. V. poprima obilježja pristrasnosti, sa razloga što je ovom svjedoku očigledan cilj bio olakšanje krivičnopravnog položaja okr. N. Č. te je svoj svjedočki iskaz uspio učiniti bezuticajnim za svestrano razjašnjenje date krivičnopravne stvari.

Krivično djelo pustošenje šuma, iz čl. 323 st. 1. KZ CG čini onaj ko protivno propisima ili naredbama nadležnih organa vrši sječu ili krčenje šume, ili ko oštećuje stabla ili na drugi način pustoši šume ili obori jedno ili više stabala u parku, drvoredu ili na drugom mjestu gdje sječa nije dozvoljena. Prednje bliže, preduzetim radnjama, okrivljeni ostvaruju sve objektivne elemente bića ovog krivičnog djela, budući da protivno propisima (i to članu 53 Zakona o šumama, i Odluci Direkcije za šume Crne Gore o visini naknade koju plaćaju vlasnici šuma br. 431 od 11.04.2003. godine,) su izvršili pustošenje šume, na način što su izvršili sječu velikog inteziteta u šumi vlasništvo ošt. V. V. što je potvrdio i sudski vještak šumarske struke F. A. u svom nalazu i mišljenju, a što se vidi i iz fotodokumentacije koja je sačinjena povodom ovog događaja.

Obzirom da je okrivljeni N. Č. umišljajno podstrekao okrivljene K. da počine krivično djelo pustošenje šuma iz čl. 323. st. 1. KZ CG, to se u njegovim radnjama stiču sva subjektivna i objektivna obilježja krivičnog djela pustošenje šuma podstrekavanjem iz čl. 323. st. 1. u vezi čl. 24. st. 1. KZ CG.

Sagledavajući, u spletu cijelih okolnosti, subjektivni elemenat okrivljenih K. D. i K. N. prema izvršenom krivičnom djelu, nesporno je sud utvrdio da su, postupali sa direktnim umišljajem.

Kako su I i II okrivljeni učestvovanjem u radnji izvršenja po prethodnom dogovoru i zajedno sa umišljajem izvršili predmetno krivično djelo, nesporno je da su djelovali kao saizvršioc.

Prilikom utvrđivanja krivične sankcije sud je na strani okrivljenih u smislu čl. 42. Krivičnog zakonika Crne Gore kao olakšavajuće okolnosti cijenio i to na strani I okrivljenog K. D. porodične prilike okrivljenog (da je oženjen i da je otac troje maloljetne djece), te da se radi o osobi ranije neporočno načina života, kao i činjenicu da se oštećeni V. V. nije pridružio krivičnom gonjenju i nije postavio imovinskopravni zahtjev, dok otežavajućih okolnosti na njegovoj strani sud nije našao. U odnosu na II okrivljenog K. N. sud je kao olakšavajuće okolnosti cijenio činjenicu da se okrivljeni V. V. nije pridružio krivičnom gonjenju i da nije postavio imovinskopravni zahtjev, dok je od otežavajućih cijenio njegovu raniju osuđivanost što je utvrđeno iz izvoda Ministarstva pravde Crne Gore na njegovo ime. Za napomenuti je da je u spisima predmeta egzistirao izvod iz kaznene evidencije na ime okrivljenog dostavljen od UP OB Danilovgrad iz kojeg je proizlazilo da je okrivljeni osuđivan presudom Osnovnog suda u Podgorici K br. 232/05 od 18.12.2013. godine zbog krivičnog djela iz čl. 348. st. 1. u vezi čl. 339. st. 1. KZ CG, a koji je proveden na glavnom pretresu, te nakon što je

ustanovljeno da se radi o nelogičnosti koja je sadržana u datom izvodu iz kaznene evidencije ,a vezano za vrijeme kada je djelo izvršeno, odnosno presuda donijeta, sud je zatražio dostavljanje izvoda iz kaznene evidencije od Ministarstva pravde Crne Gore ,koji su dostavili traženi izvod koji je sud prihvatio ,obzirom da je očigledno u dostavljenom izvodu od strane MUP-a OB Danilovgrad došlo do greške,a ovo kod činjenice da dopis kojim se dostavlja izvod glasi na dan 18.11.2013.godine,dok je za osudu okrivljenog konstatovano da potiče od 18.12.2013.godine, što je prosto nemoguće. Kako se radi o očiglednoj greški ,to je sud prihvatio izvod dostavljen od strane Ministarstva pravde Crne Gore.

Na strani III okrivljenog N. Č. sud je kao olakšavajuću okolnost cijenio okolnost da se radi o porodičnom čovjeku,činjenicu da se oštećeni V. nije pridružio krivičnom gonjenju i da nije postavio imovinskopravni zahtjev, dok je od otežavajućih okolnosti na njegovoj strani cijenio raniju osuđivanost ,što je utvrđeno iz dostavljenog izvoda iz kaznene evidencije na njegovo ime.

- Uzimajući u obzir ovako utvrđene okolnosti sud je okrivljenim K. D.u i K. N.u odmjerio kaznu zatvora u trajanju od po 30 dana i istovremeno našao da su ispunjeni uslovi iz čl. 53. i 54. KZ -a CG za izricanje uslovne osude, pa je istim izrekao uslovnu osudu kao posebnu vrstu krivične sankcije , određujući da se navedena kazna neće izvršiti ukoliko okrivljeni u vremenskom periodu od jedne godine, od dana pravosnažnosti ove presude, ne počinu novo krivično djelo . Prilikom izricanja uslovne osude, K. D. Sud je posebno imao u vidu interese maloljetne djece koje okrivljeni od svoga rada izdržava,tako da bi kazna zatvora u efektivnom trajanju negativno uticala na njihovu egzistenciju,a ovo kod činjenice da okrivljeni sam izdržava svoju porodicu,te i kod okr. K. N. i K. D. sud je imao u vidu i stav oštećenog uz uvjerenje da će se i ovako izrečenom uslovnom osudom i pored ranije osudjivanosti okr. K. D. koja nije istovrsna krivičnom djelu u pitanju,kao i obzirom na protek vremena od ranije osude postići svrha njenog izricanja propisana čl. 52. KZ-a CG.
- Sud je okrivljenom N. Č. za počinjeno krivično djelo izrekao novčanu kaznu u iznosu od 600,00 eura nalazeći da će se izrečenom kaznom na okrivljenog u dovoljnoj mjeri uticati da ubuduće ne vrši krivična djela, čime će se u cjelosti i pored ranijih osuda (zbog kojih sud okrivljenom nije imao zakonskih uslova za izricanje uslovne osude) ostvariti svrha kažnjavanja iz čl.32 . Krivičnog zakonika Crne Gore, u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4. st. 2. Krivičnog zakonika Crne Gore, cijeneći prethodno navedeno i vodeći računa o materijalnim prilikama okrivljenog, koje su po nalaženju suda srednje, imajući u vidu da sam tako predstavlja svoje imovno stanje.

Shodno čl. 39. st. 5. Krivičnog zakonika Crne Gore sud je okrivljenom za plaćanje novčane kazne odredio rok od 3 (tri) mjeseca po pravosnažnosti presude, stim što je, shodno čl. 39. st. 6. Krivičnog zakonika Crne Gore,odredio da, ukoliko okrivljeni ne plati novčanu kaznu u navedenom roku, ista će se zamijeniti kaznom zatvora, tako što će se za svakih započelih 25,00 eura novčane kazne odrediti 1(jedan) dan kazne zatvora, određujući da kazna zatvora ne može biti duža od 6 mjeseci.

- Shodno čl.239 ZKP-a oštećenoj Upravi za šume Crne Gore je dosuđen imovinskopravni zahtjev u cjelosti- 55,00 eura koji su iznos okrivljeni obavezani da solidarno uplate u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude ,pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Obzirom da su oglašeni krivima, sud je okrivljene, shodno članu 226-229 ZKP-a, obavezao da na ime troškova krivičnog postupka solidarno uplate iznos od 230,55 eura, i to na ime datog nalaza i mišljenja vještaka šumarske struke F. A. iznos od 137,05 eura, i iznos od 93,50 eura na ime datog nalaza i mišljenja vještaka

geodezije, geometra P. Š. te iznos od po 30,00 eura, na ime paušala kao dijela troškova krivičnog postupka, srazmjernog trajanju i složenosti postupka, te imovnim prilikama okrivljenih, a sve prednje u korist Budžeta Crne Gore u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudne naplate.

Sa iznijetog, a primjenom člana 374 Zakonika o krivičnom postupku, odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U CETINJU

dana 26. 09. 2014. godine

Zapisničar: S U D I J A

Aleksandra Martinović Marija Ćupić

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima

pravo žalbe u roku od 8 ( osam ) dana,od dana

dostavljanja ovjerenog prepisa ove presude

Višem sudu u Podgorici, a preko ovog suda.