

OSNOVNI SUD U BERANAMA

K.br.146/11

U IME CRNE GORE

Osnovni sud u Beranama, kao prvostepeni krivični, po sudiji pojedincu Ani Kenjić - Đukić, uz sudjelovanje zapisničara Marine Obadović, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog **D. R.**, iz B., zbog krivičnog djela šumska krađa iz čl. 324 st. 1 KZ-a, po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama Kt.br. 22/2011 od 19.04.2011. godine, nakon održanog glavnog javnog pretresa, u prisustvu Savjetnika ODT-a Miladina Magdelinića, okrivljenog i oštećenog S. R., donio je i javno objavio dana 21.09.2011.

P R E S U D U

Okrivljeni **D.R., JMBG ...**, od oca A. i majke D., rođene Đ., rođen ... godine u B., gdje je i stalno nastanjen u selu K., državljanin Crne Gore, nezaposlen, neoženjen, pismen, sa završenom OŠ, siromašnog imovnog stanja, osuđivan presudama Osnovnog suda u Beranama: K.br. ... od 08.09.2006. godine, zbog krivičnog djela šumska krađa iz čl. 324 st. 2 KZ, na kaznu zatvora 6 mjeseci uslovno za jednu godinu i K. br. ... od 10.11.2009. godine, zbog krivičnog djela šumska krađa iz čl. 324 st. 2 KZ, na kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca i novčanu kaznu u iznosu od 200,00 eura, kaznu izdržao

Kriv je:

Što je:

Dana 10.01.2011. godine, u privatnoj šumi vlasništvo oštećenog S. R., u mjestu "K." – K., Opština B., radi krađe oborio 2 (dva) hrastova stabla u ukupnoj količini 2,87 m3, čime je oštećenom S. R. pričinio štetu u iznosu od 110,00 eura,

- čime je izvršio krivično djelo šumska krađa iz čl. 324 st. 1 Krivičnog zakonika.

- Pa ga sud za izvršeno krivično djelo, na osnovu navedenog zakonskog propisa, te primjenom čl. 32, 36, 39 st. 2 tač. 3 i čl. 42 KZ, kao i primjenom čl. 374 ZKP,

OSUĐUJE

Na novčanu kaznu u iznosu od 600,00 (šeststotina) eura, koju je dužan da plati u roku od 3 (tri) mjeseca, po pravosnažnosti presude. Ako osuđeni, ne plati novčanu kaznu, u ovom roku, sud će novčanu kaznu, zamijeniti kaznom zatvora, tako što će za svakih započelih 25,00 eura novčane kazne, odrediti jedan dan kazne zatvora i **na kaznu zatvora u trajanju od 30 (trideset) dana**.

Okrivljeni se obavezuje, da plati sudu troškove krivičnog postupka u iznosu od 197,00 (jednastotinadevedestsedam) eura i paušal u iznosu od 30,00 (trideset) eura, u roku od 15 dana, po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Okrivljeni se obavezuje, na osnovu čl. 239 st. 2 ZKP-a, da na ime imovinsko pravnog zahtjeva za naknadu štete, isplati oštećenom S. R., iz B., iznos od 110,00 eura, u roku od 15 dana, po pravosnažnosti presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osnovno državno tužilaštvo u Beranama, podnijelo je optužni predlog Kt.br. 22/2011 od 19.04.2011. godine, protiv okrivljenog D. R., zbog krivičnog djela šumska krađa iz čl. 324 st. 1 KZ-a. Zastupnik javne optužbe, savjetnik ODT Berane Miladin Magdelinić, u završnoj riječi je precizirao identitet okrivljenog, u pogledu godine rođenja, a iz razloga što je greškom upisan datum rođenja ... godine, pa umjesto tog datuma treba da stoji datum ... godine i istakao da je izvedenim dokazima tokom postupka nesporno utvrđeno da je okrivljeni izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret, te da je samim tim teza optužbe opravdana i na zakonu zasnovana. Predložio je da sud okrivljenog ogласi krivim i osudi na kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci i novčanu kaznu u iznosu od 200,00 eura.

Oštećeni S. R., u završnoj riječi pridružio se krivičnom gonjenju protiv okrivljenog i postavio imovinsko pravni zahtjev za naknadu štete u iznosu od 110,00 eura.

Okrivljeni D. R., u svojoj odbrani datoj tokom postupka, negirao je da je izvršio krivično djelo koje mu se stavlja na teret, naveo da nije vršio bilo kakvu sječu u mjestu „K.“, u šumi R. S. i da je spreman da odgovara, ukoliko se on zakune da ga je vidio kako vrši sječu te noći, te da to nije tačno i da ga oštećeni nije zatekao ni vidio. Ne sjeća se gdje je bio u noći 10-og januara, jer na to nije obraćao pažnju. Zna gdje se nalazi mjesto „K.“, koje je od njegove kuće udaljeno oko 1,5 km, a predmetne noći nije bio u toj šumi. U završnoj riječi negirao je krivicu i tražio da ga sud oslobodi krivične odgovornosti.

Radi pravilnog i zakonitog presuđenja ove krivično pravne stvari, sud je na glavnom pretresu, u dokaznom postupku, izveo sledeće dokaze:

- Saslušao oštećenog S. R., kao i svjedoke M. R. i V. K., pročitao zapisnik Uprave za šume - Pljevlja – PJ B. o izvršenoj kontroli br. ... od 11.01.2011. godine, posjedovni list Uprave za nekretnine – PJ B. br. ... od 11.01.2011. godine na ime S. R. i A. R., zapisnik o uviđaju suda sa lica mjesta od 09.04.2011. godine, nalaz i mišljenje vještaka geometra D. Č. od 08.04.2011. godine, nalaz i mišljenje vještaka dipl. ing. šumarstva P. K. br. 6/11 od 13.04.2011. godine i izvod iz KE za okrivljenog.

Nakon sprovedenog dokaznog postupka, cijeneći navode optužbe, odbranu okrivljenog, te izvedene pobrojane dokaze, u smislu člana 16 i 370 ZKP-a, a dovodeći ih u vezu jedne sa drugim, sud je stao na stanovište, da su činjenice, iz činjeničnog opisa izreke presude, u svemu dokazane, te da je okrivljeni D. R.

izvršio krivično djelo šumska krađa iz čl. 324 st. 1 KZ, koje mu je optužnim predlogom stavljeno na teret, pa ga je oglasio krivim, jer nije bilo osnova koji bi isključivali postojanje krivičnog djela i krivice okrivljenog. Pri tome, sud nije prihvatio odbranu okrivljenog, da on nije izvršio krivično djelo i da se predmetne noći nije nalazio u šumi, na mjestu sječe, već je mišljenja da je ista sračunata na izbjegavanje krivice.

Tako je na osnovu **iskaza oštećenog S. R.** utvrđeno da je on vlasnik hrastove šume koja se nalazi u selu K., u mjestu zvanom „K.“. Dana 10.01.2011. godine, oko 21 čas, nakon što je začuo zvuk motorne testere, otišao je sa svojim sinom do mjesta sječe i sa udaljenosti od 20 do 30 metara spazio jedno lice, koje je prepoznao i vidio je da se radi o okrivljenom D. R., koji je vršio obaranje hrastovih stabala u njegovoj privatnoj šumi, koji je nakon što je primijetio oštećenog pobjegao noseći sa sobom motornu testeru. Odmah je slučaj prijavio policiji i lugu V. K., koji je sjutradan izašao na mjesto sječe, gdje je utvrdio da je okrivljeni D. R., oborio dva hrastova stabla ukupne drvene mase 3,13 m³. I prije ovog događaja nalazio je okrivljenog na licu mjesta kako vrši bespravnu sječu u njegovoj šumi, ali ga nije prijavljivao, jer je siromašnog imovnog stanja.

Prethodni iskaz potvrđuje i **svedok M. R.** svojim iskazom iz kojeg je utvrđeno, da je predmetnog dana, oko 21 čas, sa svojim ocem, oštećenim S. R., otišao u selo K. i u mjestu „K.“, pošto su začuli zvuk motorne testere i uputili se u pravcu šume, koja je njihovo privatno vlasništvo, sa nekih 30-tak metara vidjeli su okrivljenog D. R.. Kada ih je primijetio, okrivljeni je uzeo motornu testeru, sa kojom je prethodno obarao stabla i pobjegao u šumu, ali ga je on prepoznao, iako ga je vidio s leđa, obzirom da ga poznaje od ranije. Vidljivost za noćne uslove bila je dosta dobra, bila je mjesečina, snijeg, a osvijetljavali su i sijalicom. Njegov otac je slučaj prijavio policiji, a nakon toga je sjutradan izašao sa lugarem na lice mjesta i utvrdio da je izvršena bespravna sječa dva hrastova stabla, ukupne drvene mase 3,13 m³. Zabranjeno im je da posječena stabla pomjeraju sa lica mjesta, ali je ista neko odnio nakon mjesec dana, čak su čuli da je to učinio okrivljeni i čuli su gdje ih je prodao.

Sud je prednje iskaze u potpunosti prihvatio, jer su međusobno saglasni, jasni i uvjerljivi.

Na osnovu posjedovnog lista Uprave za nekretnine PJ B., utvrđeno je da S. R. posjeduje šumu u mjestu „K.“, u ukupnoj površini od 9600 m², kao suvlasnik u idealnom dijelu 1/3, a koji dokaz sud je u potpunosti prihvatio.

Iz zapisnika o uviđaju suda utvrđeno je da je sječa izvršena u selu K. - zaseok R., u mjestu zvano „K.“, na udaljenosti od seoskog puta od oko 30 metara i to motornom testerom iz dva reza, da se odnosi na dva stabla hrasta na međusobnom rastojanju od 4 do 5 metara, da je visina panjeva poslije sječe 20 do 25 cm i na čelu oba, utisnut je žig o bespravnoj sječi od strane lugara ŠŠ-360.

Iz nalaza i mišljenja vještaka geometra D. Č. utvrđeno je da je sječa dva hrastova stabla izvršena u dijelu parcele 3/20, ukupne površine 9600 m², upisane u posjedovnom listu br. 3, KO Kaludra, koji glasi na ime S. R. i dr.

Takođe je iz nalaza i mišljenja vještaka dipl. ing. Šumarstva P. K., utvrđeno da se predmetna sječa odnosi na dva hrastova stabla prečnika na panju 54 i 52 cm, čija bruto drvena masa iznosi 2,87 m³ u vrijednosti od 110,00 eura, da je sječa izvršena motornom testerom iz dva reza i to u periodu kraja 2010 i početka 2011. godine, te da je sječu izvršilo jedno lice.

Sud je prednje dokaze, na osnovu kojih je nesumnjivo utvrđeno da je u mjestu „K.“, na parceli oštećenog, izvršena sječa dva hrastova stabla bruto drvene mase 2,87 m³ u vrijednosti 110,00 eura, u potpunosti prihvatio.

Na osnovu iskaza **svjedoka V. K.** utvrđeno je da je početkom januara mjeseca 2011. godine u Šumsku Upravu

u B. došao S. R. i inspektoru M. V., prijavio bespravnu sječu u svojoj šumi od strane okrivljenog D. R.. Istog dana je sa oštećenim izašao na lice mjesta i utvrdio da se radi o privatnoj šumi oštećenog S. R. i da su posječena dva hrastova stabla, prečnika na panju 54 i 56 cm, ukupne drvene mase 3,13 m³. Tom prilikom oštećeni mu je kazao da je u šumi zatekao okrivljenog D. R., koji je pobjegao sa lica mjesta, nakon čega je on panjeve žigosao šumskim žigom ŠŠ-360 i o svemu sačinio zapisnik koji je oštećeni potpisao. On je okrivljenog D. R. i njegovog brata viđao u šumi, a takođe i podnosio krivične prijave protiv istih zbog bespravne sječe, kako u privatnim šumama, tako i u državnoj šumi.

Iz zapisnika o izvršenoj kontroli proizilazi da je lugar V. K., izvršio kontrolu na licu mjesta 11.01.2011. godine, gdje je našao da su u selu K., u mjestu zvano „K.“, u privatnoj šumi S. R. posječena dva hrastova stabla, prečnika na panju 54 i 56 cm, što u bruto masi iznosi po III bonitetu 3,13 m³.

Sud je prednje dokaze, iskaz svjedoka – lugara V. K. i zapisnik o izvršenoj kontroli prihvatio, osim u dijelu prečnika panja jednog stabla od 56 cm i ukupne količine drvene mase, koja je preciznije izračunata od strane vještaka šumarske struke.

Pravnom analizom naprijed utvrđenog činjeničnog stanja, sud je našao, da su se u opisanim radnjama okrivljenog D. R., stekla sva bitna obilježja krivičnog djela šumska krađa iz čl. 324 st. 1 KZ. Naime, na osnovu iskaza oštećenog i svjedoka M. R., utvrđeno da je okrivljeni predmetne noći izvršio sječu u šumi koja je privatno vlasništvo oštećenog S. R., jer su isti predmetne večeri zatekli okrivljenog kako vrši sječu i sa sigurnošću ga prepoznali na licu mjesta, a što je sud prihvatio. Na osnovu lista nepokretnosti, zapisnika o uviđaju suda i nalaza i mišljenja vještaka geometra, utvrđeno je da je oštećeni, S. R., vlasnik parcele br. 3/20, po kulturi šuma, upisane u posjedovnom listu br. ..., KO K.. Takođe je vještačenjem putem vještaka šumarske struke utvrđeno da su na istoj parceli, motornom testerom, posječena dva stabla hrasta prečnika na panju 54 i 52 cm, ukupne bruto drvene mase 2,87 m³, a vrijednosti od 110,00 eura. Vještak se izjasnio da je sječu oba stabla izvršilo jedno lice, prema koncentrisanosti sječe, načinu, smjeru obaranja, visini panjeva i vremenu sječe. Iskazom svjedoka – lugara V. K. i na osnovu zapisnika o izvršenoj kontroli, utvrđeno je da je lugar V. K., nakon prijave sječe od strane oštećenog, u prisustvu istog, izvršio pregled na licu mjesta i o istom sačinio zapisnik, konstatujući da su posječena dva stabla hrasta, a koje dokaze je sud u ovom dijelu prihvatio, dok u dijelu koji se odnosi na prečnik jednog panja i ukupnu bruto drvenu masu, sud nije prihvatio, obzirom da je premjer panjeva preciznije izvršen od strane vještaka šumarske struke, koji je nakon toga izračunao i ukupnu bruto drvenu masu, a po mišljenju suda je stručniji i kompetentniji od lugara za ovu vrstu obračuna. Sud nije prihvatio odbranu okrivljenog da predmetne noći nije bio na mjestu sječe, te da nije izvršio krivično djelo, već je mišljenja da je ista sračunata na izbjegavanje krivice, neuvjerljiva i negirana ostalim izvedenim dokazima. S toga je sud izveo nesumnjiv zaključak da je okrivljeni D. R. izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret.

Djelujući na opisani način, okrivljeni je postupao sa umišljajem, svjestan da obaranjem stabala, u privatnoj šumi vlasništvo S. R., vrši krivično djelo, pa je i pored takve svijesti, oborio dva stabla, radi pribavljanja protivpravne imovinske koristi, čime je manifestovao htjenje za nastupanje zabranjene posledice.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini krivične sankcije, koju u konkretnom slučaju treba primijeniti prema okrivljenom D. R., za izvršeno krivično djelo, sud je imao u vidu sve okolnosti iz čl. 42 KZ-a. Tako je od olakšavajućih okolnosti, cijenio i uzeo u obzir, da je okrivljeni siromašnog imovnog stanja, dok je kao otežavajuću okolnost cijenio njegovu raniju osuđivanost i to da je dva puta osuđivan za isto krivično djelo. Kako su za krivično djelo šumska krađa čl. 324 st. 1 KZ-a, zakonom kumulativno propisane novčana kazna i zatvor do jedne godine, to je sud okrivljenom D. R., kao glavnu kaznu izrekao, na osnovu čl. 39 st. 2 tačka 3 KZ-a, novčanu kaznu u iznosu od 600,00 eura, koju je dužan platiti u roku od 3 (tri) mjeseca, računajući od dana pravosnažnosti presude, a ako osuđeni, ne plati novčanu kaznu u ovom roku, sud će novčanu kaznu,

zamijeniti kaznom zatvora, tako što će za svakih započelih 25,00 eura novčane kazne, odrediti jedan dan kazne zatvora, dok mu je kao sporednu kaznu, na osnovu čl. 36 KZ-a, izrekao kaznu zatvora, u trajanju od 30 dana. Navedene kazne su po mišljenju suda srazmjerne težini izvršenog krivičnog djela i stepenu krivice okrivljenog i predstavljaju onu mjeru, koja je nužno neophodna, za postizanje u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija propisane čl. 4 st.2 KZ –a, svrhe kažnjavanja propisane čl. 32 istog zakona. Osnovano se može očekivati da će izrečene kazne, pozitivno djelovati na okrivljenog, te da će iste u buduće uticati na njega, da više ne vrši krivična djela.

Odluka o troškovima krivičnog postupka u iznosu od 197,00 eura, zasnovana je na odredbi čl. 229 st. 1 ZKP-a i predstavlja izdatke koje je sud imao za izlazak na lice mjesta i naknadu i nagradu vještaku geometru i vještaku dipl. ing. šumarstva, dok je paušalni iznos odmjeren vodeći računa o trajanju i složenosti krivičnog postupka, te imovnom stanju okrivljenog, na osnovu čl. 226 st. 3 ZKP-a.

Okrivljeni se obavezuje, na osnovu čl. 239 st. 2 ZKP-a, da na ime imovinsko pravnog zahtjeva za naknadu štete, isplati oštećenom S. R. iznos od 110,00 eura, u roku od 15 dana, po pravosnažnosti presude.

Sa izloženog odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U BERANAMA

Dana 21.09. 2011.godine.

**Zapisničar,
Marina Obadović**

**S U D I J A ,
Ana Kenjić -Đukić**

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude, dozvoljena je žalba, u roku do 8 (osam)
dana, od dana prijema iste, Višem sudu u B. Polju, a preko ovog suda.