

Posl.br.K.202/12

U I M E C R N E G O R E

OSNOVNI SUD U CETINJU, kao prvostepeni, po sudiji pojedincu Ćupić Mariji, uz sudjelovanje namještenika suda Aleksandre Martinović, kao zapisničara, u krivičnom predmetu okr. V. V. iz Cetinja, zbog krivičnog djela pustošenje šuma iz čl. 323 st.1 KZ-a, po Optužnom prijedlogu Osnovnog Državnog Tužilaštva u Cetinju, Kt.br.299/10 od 17.09.2012.godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 02.04.2013.godine u prisustvu savjetnika ODT-a Dj. M. ovlaštenog predstavnika oštećene U. za š. N. D. i u odsustvu uredno pozvanog okrivljenog V. V. dana 04.04.2013.godine donio je i javno objavio, ovu

P R E S U D U

Okr. V. V. od oca Dj. i majke V. rodjene Ž. rođengodine u mjestu B. C. opština Cetinje, sa boravištem u B. državljanin Crne Gore, zemljoradnik, oženjen, otac četvoro maloljetne djece, pismen sa završenom Osnovnom školom, lošeg imovnog stanja, osuđivan presudom opštinskog suda u Cetinju K.27/84 od 22.05.1984.godine za krivično djelo iz čl. 84 st.1 KZ CG na novčanu kaznu 3.200 dinara i presudom Osnovnog suda u Cetinju K.100/94 od 03.06.1996.godine, zbog krivičnog djela iz čl. 143 st.2. i 1 KZ RCG, na novčanu kaznu u iznosu od 300 dinara

K r i v j e

Što je:

Neutvrđenog dana u mjesecu septembru i oktobru 2010.godine, u mjestu zv. »Grabova gomila«, na lokalitetu »Crne kamenice«, KO Č opština Cetinje, protivno čl. 28 st.1 i čl. 37 st.5. Zakona o šumama, svjesno i voljno bez prethodno izvršenog odabiranja, obilježavanja i evidentiranja stabala za sječu, kao i bez prethodno izvršene kontrole inspektora šumarske struke, izvršio čistu sječu šume, na način što je na površini od 2 h, oborio 838 stabala grabovog drveta, u ukupnoj neto količini od 110,72 m³, novčane vrijednosti od 1.036,34 eura, u šumi vlasništvo V. B. iz Beograda, i ako je znao da mu nije izdato rješenje za sječu od strane U. za š. – Područne jedinice Kotor – Ispostave Cetinje, odnosno da je odbijen njegov zahtjev za izdavanje rješenja za sječu, kojom prilikom je sebi pribavio protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 1.036,34 eura, a »U. za š.« CG, za isti iznos pričinio štetu,

-čime je izvršio krivično djelo pustošenje šuma iz čl.323 st.1 KZ-a

pa mu sud primjenom citiranih zakonskih propisa i primjenom čl. 5, 13, 15, 42, 52, 53 i 54 KZ-a i čl. 226-229 i 374 ZKP-a, izriče

U S L O V N U O S U D U

Kojom okrivljenom utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 60 dana i istovremeno određuje da se navedena kazna neće izvršiti ukoliko okrivljeni u periodu od 1 (jedne) godine, po pravosnažnosti presude, ne počini novo krivično djelo.

Obavezuje se okrivljeni da na ime troškova krivičnog postupka u korist budžeta Crne Gore uplati iznos od 361,75 eura, te na ime paušala iznosu od 30,00 eura, u roku od 15 dana, po pravosnažnosti presude, a pod prijetnjom prinudnog izvršenja

O b r a z l o ž e n j e

Osnovno Državno Tužilaštvo u Cetinju podnijelo je sudu optužni predlog Kt.br. 299/11 od 17.09.2012.godine protiv okr. V. V. iz Cetinja, zbog krivičnog djela pustošenje šuma iz čl. 323 st.1 KZ-a. U završnoj riječi na glavnom pretresu zastupnik optužbe je predložio sudu da okrivljenog oglasi krivim za predmetno krivično djelo i osudi po zakonu.

Okrivljeni V. V. u svojoj odbrani je naveo da su tačni navodi iz krivične prijave da je u mjesecu septembru i oktobru 2010.godine vršio sječu šuma na površini od 2 hektara u količini od 130 m³ mješovitog ogrevnog drveta u šumi koja je vlasništvo V. B. na parceli zv. »Grabova gomila«, ali po prethodnom dogovoru sa vlasnikom šume V. B. Istakao je i to da od kad zna za sebe da se bavi sječom šume i to je jedini način da prehrani svoju porodicu. U veoma je teškoj finansijskoj situaciji i ova sječa predstavlja jedini izvor prihoda u njegovoj porodici. Obraćao se U. za š. da mu ista da dozvolu za sječu, ali nije bio upoznat sa izmjenom zakona da se ovaj zahtjev za dozvolu mora predati do kraja godine, da bi se u narednoj godini vršila sječa šume. Nije znao za ove izmjene zakona, jer je do tada bila praksa da se dva do tri dana kada namjerava da vrši sječu obraća U. za š. i odmah nakon toga je dobijao dozvolu. Kao dokaz da se obraćao Upravi za šume može potvrditi i V. B. od koga je tražio posjedovni list i kopiju lične karte, koju je predao U., ali je zakasnio sa podnošenjem zahtjeva. Dodao je i to da se dogovorio sa V. B. da koristi njegovu šumu i nije samovoljno izvršio sječu, a kako su bili jesenji mjeseci morao se pripremiti i obezbijediti svojoj djeci sve neophodno za početak školske godine, jer od toga žive on, supruga i

Sud je radi razrešenja ove krivično pravne stvari u dokaznom postupku na glavnom pretresu proveo sledeće dokaze: saslušao svjedoka G. M. V. M. ovlašćenog pred. ošt. U. za š. N. D. na saglasan predlog stranaka pročitao iskaz svjedoka V. B. dat na zapisniku od 08.08.2012.godine, pročitao zapisnik o izvršenom inspekcijskom pregledu Ministarstva p. š. i v. CG br. 322/10-0804 od 02.11.2010.godine, pročitao zapisnik čuvara šuma o izvršenom pregledu Uprave za šume Pljevlja – PJ Kotor – Ispostava Cetinje od 04.11.2010.godine, pročitao dopis M. p. š. i v. CG br. 322/11-0801-763/4 od 28.04.2011.godine, pročitao nalaz i mišljenje sud.vještaka iz oblasti geodezije – geometra Š. P. posl.br.Kri.290/10 od 17.11.2011.godine, pročitao nalaz i mišljenje sud.vještaka šumarske struke dipl.ing. šumarstva F. A. posl.br.Kri 290/10 od 15.12.2011.godine, pročitao nalaz i mišljenje sud.vještaka ekonomsko finansijske struke dipl. Ecc. M. S. posl.br.Kri.290/10 od 09.01.2012.godine, pročitao izvještaj UP Ispostave Cetinje br. 02-245-240 od 25.09.2012.godine iz kaznene evidencije za okr. V. V.

Sud je odustao od saslušanja svjedoka Z. B. obzirom da bi saslušanje istog vodilo odugovlačenju postupka ,a nebi uticalo na donošenje drugačije odluke .

Svjedok G. M. u svojoj izjavi navodi da je prilikom kontrole 02.11.2010.godine utvrđena bespravna sječa u mjestu zv. Grbova gomila na površini od oko 2 hektara čistom sječom, koja je Zakonom o šumama strogo zabranjeno. Sječa je izvršena istočno i sjeverozapadno od repetitora i to krajem avgusta i trajala je do momenta pregleda, odnosno 02.11.2010.godine. Budući da je pregled pratio i nadležni čuvar šuma V. M. inspektor ga je upitao o čijoj se šumi radi i ko je izvršio sječu na tom prostoru, našta je isti rekao da je vlasnik šume V. B. a da je sječu izvršio V. V. i uz to je istakao da postoji ugovor o sječi izmedju njih dvojice. V. V. je izvršio bespravnu radnju sječu stabala na većoj površini i čistom sječom, što je Zakonom zabranjeno. U. za š. je po njegovom nalogu izvršila pregled i premjer panjeva i utvrdili drvenu masu, nakon čega je podnijeta krivična prijava. Istakao je i to da bi bila odobrena sječa šume na ovom području, prvo vlasnik šume mora da se obrati U. š. za odobrenje, nakon toga U. š. donosi Rješenje o odobrenju količine za koju ona smatra da

može posjeći, imajući u vidu stanje privatne šume. Nakon toga službeno lice U. š. izlazi na teren u privatnu šumu i vrši doznaku stabala za sječu u količini koja je u rješenju U. š. navedena. Nakon što se izvrši doznaka obaveza je bila da inspektor za šume izvrši pregled doznake i dozvoli doznake i nakon toga vlasnik može da sječe šumu, a u ovom slučaju to je sve preskočeno i okrivljeni je izvršio pustošenje, tj. čistu sječu koja nije dozvoljena.

Svjedok V. M. u svojoj izjavi navodi da je kao lugar U. za š. Područne jedinice Kotor obavljao svoje radne zadatke na području mjesta Čevo – Grabova gomila. Obilazeći taj dio terena vidio je da je izvršena sječa ogrevnog drveta i nakon toga pozvao nadležnog inspektora G. M. koji mu je rekao da se izmjeri prečnik stabala i da se napiše krivična prijava i on je to uradio. G. M. i Z. B. su takodje sa njim obišli šumu. Nakon što je izvršio premjer, utvrdio je da je izvršena sječa u šumi vlasništvo V. B. na površini od 2 hektara u količini od 130,26 m³ mješovitog ogrevnog drveta čistom sječom. On je nakon toga napisao krivičnu prijavu i istu predao u U. za š. Ova šuma je unazad dvije – tri godine bila zahvaćena požarom, koji je dosta ošteti šumu. Dodaje i to da je V. V. podnio prijavu za sječu šume na predmetnoj lokaciji i isti je to uradio u ljetnjem periodu, ali je njegov zahtjev odbijen iz razloga što je sa istim zakasnio, jer je tokom 2009.godine donešena odluka da se zahtjev podnosi do kraja godine za sječu šume u sledećoj godini, što većina ljudi nije znala, jer je do 2009.godine bila praksa da se zahtjev može podnijeti nekoliko dana prije sječe. Na kraju je dodao da je šuma uništena i sa sječom i bez nje, s obzirom da je bio požar i nesporno je da je dio šume prethodno posječen i okrivljeni je iskoristio dio posječenih stabala, dok je dio izgorio.

Svjedok V. B. u svojoj izjavi je naveo da je vlasnik najvećeg imanja na Čevu i isključivi vlasnik imanja koje se nalazi u mjestu »Šćepanove doline« i »Crne kamenice«. V. V. poznaje, jer je on mještalin Čeva i poznato mu je da je protiv njega podnijeta krivična prijava za pustošenje šuma. Koliko se sjeća 2008. ili 2009.godine na njegovom imanju, odnosno u njegovoj šumi se desio veliki požar, od koga je veliki broj stabala izgorio i praktično postao neupotrebljiv. Nakon toga rekao je V. V. da može iz njegove šume brati drva, s tim da ih bere i za njega i za sebe. Drva je brao isključivo za ogrev i ono što se moglo iskoristiti. Prije nego što je počeo sa sječom V. V. je dao svoj posjedovni list i rekao mu da bi trebao da ode do U. za š. i podnese zahtjev za sječu šume. V. V. mu je rekao da je takav zahtjev i podnosio i koliko se sjeća da mu je isti rekao da mu sječa nije odobrena. Ne može se sjetiti da li mu je ovo rekao prije ili nakon sječe. Tada mu je dao i kopiju lične karte i pokazao mu granice njegovog imanja. Dodaje i to da V. V. nije posjekao ova stabla on i sada od njih nebi imali ništa, jer se desio požar koji je dokrajčio sve ono što je ostalo. Nezna tačno koliko je V. V. posjekao šume, ali je moguće da se radi o količini od 120 m³. Medjutim najmanje 1/3 od te količine nije se mogla iskoristiti za prodaju. V. V. šumu nije sjekao za prodaju bez za njegove i svoje potrebe grijanja, a moguće je da ja manji dio prodao.

Ovlašćeni predstavnik oštećene U. za š. N. D. navodi da se ne pridružuje krivičnom gonjenju protiv okrivljenog, jer se radi o privatnoj šumi, a U. za š. gazduje šumama kako privatnim tako i državnim, a u ovom slučaju kada bi se radilo o državnim šumama onda bi postavio imovinsko pravni zahtjev i pridružio se krivičnom gonjenju, no s obzirom da se radi o privatnim šumama u konkretnom slučaju bi imao pravo podnošenja odštetnog zahtjeva V. B. koji je vlasnik sporne šume.

Iz zapisnika o izvršenom inspekcijskom pregledu Ministarstva p. š. i v. CG br. 322/10-0804 od 02.11.2010.godine, proizilazi da je pregled izvršen kod U. š. CG PJ Kotor Ispostava Cetinje i to dana 02.11.2010.godine u 9,00 časova. Predmet je pregled privatnih šuma na lokalitetu u Čevu, kojim se duži V. M. Pregledu je bio prisutan i Z. B. U zapisniku je naveden sami lokalitet šume, ko je izvršio sječu šume, koliko je šumeposječeno na lokalitetu »Grabove gomile«, te ko je mjere i radnje treba da se preduzmu da bi se izvršio premjer bespravno posječenih stabala, kubiciranje na lokalitetu gdje je ustanovljena bespravna sječa.

Iz zapisnika čuvara šuma o izvršenom pregledu U. za š. Pljevlja – Područna jedinica Kotor – Ispostava Cetinje od 04.11.2010.godine, utvrđuje se da je pregled izvršen kod V. V. mjesto Čevo – Grabova gomila dana

03.11.2010.godine i 04.11.2010.godine. Pregledom je ustanovljeno da je izvršena čista sječa u privatnoj šumi vlasnika V. B. mjesto »Grabova gomila«, premjerena je drvena masa i stranka V. V. je potpisao zapisnik kao i čuvar šuma V. M.

Iz dopisa Ministarstva p. š. i v. CG br. 322/11-0801-763/4 od 28.04.2011.godine, utvrđuje se da je pregledom ustanovljena čista sječa na području »Gragove gomile« na površinu od oko 2 hektara. Sječa je izvršena istočno i sjeverozapadno u neposrednoj blizini repetitora. Sječu je izvršio V. V. u šumi čiji je vlasnik V. B. Da bi sječa stabala bila legalna morali su se ispuniti sledeći uslovi; sopstvenik šume mora do 15.12. tekuće godine pisanim zahtjevom traži od U. š. odobrenje za sječu u količini koliko to stanje šume dozvoljava i uvažavajući pri tom potrebe vlasnika, da U. š. donosi rješenje o sječivim masama, vrši obilježavanje stabala za sječu i vodi njihovu evidenciju u knjigama doznake i da nakon izvršene doznake stabala nadležni inspektor vrši kontrolu doznake i u koliko je ista u skladu sa stanjem šume i rješenjem U. š. odobrava njihovu sječu. Nijedan od ovih uslova na preciziranoj lokaciji odnosno šumi nije sproveden iz kog razloga je inspektor M. G. naložio U. š. odnosno čuvaru šuma V. M. da preduzme odgovarajuće mjere.

Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka iz oblasti geodezije – geometra Š. P. posl.br.Kri. 290/10 od 17.11.2011.godine, utvrđuje se da je izvršena identifikacija i premjeravanje lokaliteta » Crne kamenice« sa kojeg je posječena šuma. Ukupna površina lokaliteta iznosi 34.227 m² i prema evidenciji popisnog katastra za K.O Čevo vidi se da je V. B. suvlasnik na predmetnom lokalitetu sa kojeg je posječena šuma u obimu prava od 1/3.

Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka šumarske struke dipl.ing.šum. A. F. posl.br.Kri.290/10 od 15.12.2011.godine, utvrđuje se da su evidentirani panjevi 838 stabala uglavno graba, manjih prečnika na panju, u ukupnoj bruto drvnoj masi od 100,26 m³, kao i veći broj stabala lišćara (graba) čiji su prečnici na panju ispod 10 cm, čija je bruto drvena masa procijenjena na 30 m³. Ukupna bruto drvena masa od 130,26 m³ prema procentu korišćenja koji je za lišćare u prosijeku 80%, daje neto drvenu masu od 110,72 m³. Vrijednost ove drvne mase se procjenjuje na osnovu tehničkog kvaliteta iste. Zaključuje se da se radi o drvnoj masi koja po kvalitetu može imati upotrebnu vrijednost za ogrijevno drvo. Vrijednost ogrijevnog drveta, računato u dubjećem stanju, tako reći na panju se može izračunati na osnovu cijene, a iznosi 9,36 eura po m³ za ogrijevno drvo lišćara. Na osnovu ove cijene vrijednost drvne mase od 110,72 m³ iznosi 1.036,34 eura.

Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka ekonomsko finansijske struke dipl.ecc. M. S. posl.br.Kri. 290/10 od 09.01.2012.godine, utvrđuje se da novčana vrijednost bespravno posječene drvne mase – ogrevno drvo lišćara, u količini od 110,72 m³ (na panju) iznosi 1.036,34 eura.

Iz izvještaja UP Ispostave Cetinje br. 02-245-240 od 25.09.2012.godine iz kaznene evidencije za okrivljenog V. V. utvrđuje se da je isti ranije osuđivan presudom Opštinskog suda u Cetinju K.27/84 od 22.05.1984.godine za krivično djelo iz čl. 84 st.1 KZ CG na novčanu kaznu 3.200 dinara i presudom Osnovnog suda u Cetinju K.100/94 od 03.06.1996.godine, zbog krivičnog djela iz čl. 143 st.2. i 1 KZ RCG, na novčanu kaznu u iznosu od 300 dinara.

Analizirajući rezultate provedenog dokaznog postupka, te na osnovu savjesne i brižljive ocjene svih provedenih dokaza pojedinačno i u svojoj ukupnosti Sud je utvrdio da su rezultati dokaznog postupka potkrijepili navode optuženog akta da je okr. V. V. počinio krivično djelo pustošenje šuma iz čl. 323 st.1 KZ-a, činjeno opisano u dispozitivu ove presude, a ovo iz sledećih razloga:

Utvrdjujući činjenice radi pravilnog odredjenja materijalno pravnog odnosa u ovoj krivično pravnoj stvari Sud je nesumnjivo utvrdio da je okr. V. V. neutvrđenog dana u mjesecu septembru i oktobru 2010.godine, u mjestu zv. »Grabova gomila«, na lokalitetu »Crne kamenice«, KO Č., opština Cetinje, protivno čl. 28 st.1 i čl. 37

st.5. Zakona o šumama, svjesno i voljno bez prethodno izvršenog odabiranja, obilježavanja i evidentiranja stabala za sječu, kao i bez prethodno izvršene kontrole inspektora šumarske struke, izvršio čistu sječu šume, na način što je na površini od 2 h, oborio 838 stabala grabovog drveta, u ukupnoj neto količini od 110,72 m³, novčane vrijednosti od 1.036,34 eura, u šumi vlasništvo V. B. iz Beograda, i ako je znao da mu nije izdato rješenje za sječu od strane U. za š. – Područne jedinice Kotor – Ispostave Cetinje, odnosno da je odbijen njegov zahtjev za izdavanje rješenja za sječu, kojom prilikom je sebi pribavio protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 1.036,34 eura, a »U. za š.« CG, za isti iznos pričinio štetu.

Navedeno činjenično stanje utvrđeno je iz iskaza svjedoka V. B. V. M. G. M. a kojim iskazima je sud poklonio punu vjeru, a koji iskazi u potpunosti korenspodiraju sa zapisnikom o izvršenom inspekcijskom pregledu Ministarstva p. š. i v. CG br. 322/10-0804 od 02.11.2010.godine, zapisnikom čuvara šuma o izvršenom pregledu U. za š. Pljevlja PJ Kotor Ispostave Cetinje od 04.11.2010.godine kao i nalazom i mišljenjem sudskog vještaka iz oblasti geodezije – geometra Š. P. nalazom i mišljenjem sud.vještaka šumarske struke F. A. kao i nalazom i mišljenjem sud.vještaka ekonomsko finansijske struke M. S. te su u skladu i sa izkazom ovlašćenog predstavnika oštećene U. za š. N. D. iz kojeg se vidi da je sječa izvršena u privatnoj šumi.

Iz ovih dokaza se jasno utvrđuje da je okr. V. V. počinio krivično djelo koje mu je optužnim predlogom stavljeno na teret,tj.da je protivno čl. 28 st.1 i čl. 37 st.5 Zakona o šumama bez prethodno izvršenog odabiranja, obilježavanja i evidentiranja stabala za sječu, kao i bez prethodno izvršene kontrole inspektora šumarske struke, izvršio čistu sječu šume, u šumi koja je vlasništvo V. B. i ako je znao da mu nije izdato rješenje za sječu od strane U. za š. – PJ Kotor Ispostave Cetinje.

Krivično djelo pustošenja šuma čini onaj ko protivno propisima ili naredbama nadležnih organa vrši sječu ili krčenje šume ili ko oštećuje stabla ili na drugi način pustoši šume ili obori jedno ili više stabala u parku, drvoredu ili na drugom mjestu gdje sječa nije dozvoljena. Nesumnivo je u postupku utvrđeno, a što priznaje i sam okrivljeni da je u mjesecu septembru i oktobru 2010.godine izvršio čistu sječu šume na površini od dva hektara u količini od 130 m³ mješovitog ogrevnog drveta u šumi na parceli zv. »Grabova gomila« koja je vlasništvo V. B. Kako se iz dopisa Ministarstva p. š. i v. utvrđuje, a koji dokaz je sud u potpunosti prihvatio, da bi sječa stabala bila legalna ,odnosno dozvoljena, sopstvenik šume mora da se obrati pisanim zahtjevom i zatraži od U. š. odobrenje za sječu, a zatim U. š. donosi rješenje, vrši obilježavanje stabala za sječu i tek nakon izvršene doznake stabala nadležni inspektor vrši kontrolu doznake, a zatim u koliko je to u skladu donosi se rješenje U. š. sa kojim se sječa odobrava. Okrivljeni priznaje da mu U. za š. nije izdala dozvolu za sječu, odnosno njegov zahtjev za izdavanje dozvole za sječu bio je odbijen, isti je počinio navedenu sječu šume, pa je taj dio njegove odbrane u korespodenciji sa utvrđenim činjeničnim stanjem i koje kao takvo sačinjava skladnu i logičnu cjelinu koja kao takva rasvjetljava ovu krivično pravnu stvar u potpunosti.

U ovakvim se radnjama okrivljenog, stiču sva subjektivna i objektivna obilježja bića krivičnog djela pustošenja šuma iz čl. 323 st.1 KZ-a, pri čemu je Sud odredjujući okrivljenikov subjektivan odnos prema izvršenom krivičnom djelu utvrdio umišljaj, jer je isti bio svjestan da to što nema odobrenje nadležnog organa koje zakon predviđa,tim prije što je odbijen njegov zahtjev za izdavanje rješenja za sječu čini krivično djelo, čije je izvršenje htio.

Za napomenuti je da sud nije prihvatio navode odbrane okrivljenog o razlozima kojim se rukovodio ,a koji se odnose na izvršenje krivičnog djela u pitanju,odnosno odbranu okrivljenog je u tom dijelu odbacio kao neosnovanu, posebno kada se ima u vidu da su njegovi poslovi vezani za sječu drva ,odn.da od toga kako je naveo živi ,te da je njegov brat nadležni čuvar šuma ,to je više nego jasno da je istom bila poznata procedura na osnovu koje se može izvršiti sječa šume.

Prilikom utvrđivanja vrste i visine krivične sankcije koju će sud izreći okrivljenom, cijenjene su okolnosti iz člana 42 KZ -a, pa je sud od olakšavajućih okolnosti na strani okrivljenog utvrdio: da se radi o porodičnoj

osobi, ocu četvoro mladb. djece, okolnosti pod kojima je počinio krivično djelo, da je isto uradio da bi obezbijedio materijalnu egzistenciju svoje porodice, dok je od otežavajućih okolnosti na strani okrivljenog našao raniju osudjivanost, pa je istom izrekao uslovnu osudu, kojom mu je prethodno utvrdio kaznu zatvora u trajanju od šezdeset dana i odredio da se ista neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od jedne godine od pravosnažnosti presude ne učini novo krivično djelo, nalazeći da se izrečenom krivičnom sankcijom postići svrha iz čl.52. KZ-a.

Okrivljeni je, shodno čl.226-229 ZKP-a obavezana da plati troškove krivičnog postupka u iznosu od 361,75 eura, a koji se troškovi odnose na ime datog nalaza i mišljenja vještaka šumarske struke F. A. u iznosu od 88,75 eura, za nalaz i mišljenje vještaka geometra Š. P. iznos od 126,50 eura, za nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke M. S. iznos od 126,50 eura, za troškove svjedoka G. M. u iznosu od 20,00 eura, te na ime paušala iznos od 30,00 eura, a koji je odredjen shodno trajanju postupka, složenosti predmeta i imovnim prilikama okrivljenog, a sve u roku od 15 dana, po pravosnažnosti presude u korist budžeta Crne Gore, a pod prijetnjom izvršenja.

Sa svega izloženog a na osnovu čl. 374. ZKP-a, odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U CETINJU

Dana 04.04.2013.godine,

Zapisničar, Sudija,

Aleksandra Martinović, Marija Ćupić

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba

Višem sudu u Podgorici, a preko ovog Suda

u roku od 8 dana, od dana prijema