

OSNOVNI SUD U BERANAMA

K.br. 266/11

U IME CRNE GORE

Osnovni sud u Beranama, kao prvostepeni krivični, po sudiji pojedincu Ani Kenjić Đukić, uz sudjelovanje zapisničara Marine Obadović, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog **M. G.**, iz B., zbog krivičnog djela šumska krađa iz čl.324 st.2 u vezi st.1 KZ, po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama Kt.br. 32/11 od 23.08.2011. godine, nakon održanog javnog i glavnog pretresa, u prisustvu Savjetnika ODT-a Miladina Magdelinića, okrivljenog i ovlašćenog predstavnika oštećene Uprave za šume PJ A. M. V., donio je i javno objavio dana 28.09.2011. godine

P R E S U D U

Okrivljeni **M. G., JMBG ...**, od oca M. – M. i majke K., rođene D., rođen ... godine, u A., stalno nastanjen u Ul. „8 C.", opština B., državljanin CG, penzioner, oženjen, otac četvoro djece, pismen, završio SSS, srednjeg imovnog stanja, neosuđivan,

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

Da je :

Avgusta mjeseca 2010. godine, u državnoj šumi, kojom gazduje Uprava za šume Pljevlja-PJ A., u mjestu zv. "K.-S.", Opština A., radi krađe oborio 18 (osamnaest) čamovih stabala u ukupnoj količini od 15,46 m³, čime je pričinio štetu oštećenoj Upravi za šume Pljevlja PJ A., u iznosu od 1.391,07 eura,

- čime bi izvršio krivično djelo šumska krađa iz čl. 324 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika.

- Pošto nije dokazano da je izvršio krivično djelo za koje je optužen, na osnovu čl. 373 tač. 2 Zakonika o krivičnom postupku.

Troškovi krivičnog postupka, padaju na teret budžetskih sredstava ovoga suda, na osnovu čl. 230 st. 1 ZKP-a.

Oštećena Uprava za šume Pljevlja - Područna Jedinica A., radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva za naknadu štete, upućuje se na parnicu, na osnovu čl. 239 st. 3 ZKP-a.

Obrazloženje

Osnovno državno tužilaštvo u Beranama, podnijelo je optužni predlog Kt.br. 32/11 od 23.08.2011. godine, protiv okrivljenog M. G., iz B., zbog krivičnog djela šumska krađa iz čl.324 st.2 u vezi st.1 KZ. Zastupnik javne optužbe Savjetnik ODT Berane Miladin Magdelinić u završnoj riječi istakao je da je teza optužbe opravdana i na zakonu zasnovana, te da su u radnjama okrivljenog sadržani svi elementi krivičnog djela stavljenog mu na teret. Predložio je da sud okrivljenog ogласи krivim i da mu izrekne kaznu zatvora u trajanju od 45 dana, kao glavnu kaznu i novčanu kaznu u iznosu od 200,00 eura.

Ovlašćeni predstavnik oštećene Uprave za šume Pljevlja, PJ A. M. V., u završnoj riječi, pridružio se krivičnom gonjenju protiv okrivljenog i postavio imovinsko pravni zahtjev za naknadu štete.

Okrivljeni M. G., u svojoj odbrani datoj tokom postupka, negirao je izvršenje krivičnog djela i istakao da nije u mjestu „K.-S.“, u državnoj šumi, izvršio bespravnu sječu čamovih stabala, niti zna ko je to uradio. Nije mu poznato zbog čega je lugar P. protiv njega podnio prijavu. Nije ga zatekao na licu mjesta, niti je bilo kad sa njim o tome razgovarao. Mjesto gdje je izvršena sječa je šuma njegovog pokojnog djeda i tu je vršio sječu bukovih stabala za ogrijev prije 3 - 4 godine, a tačno je da mu je lugar P. kazao da to više nije šuma njegovog pokojnog djeda, već da je to oduzeto. Na pretresu je dodao da mu zdravstveno stanje ne dozvoljava ni pritke da posiječe, a ne čamova stabla, jer ima probleme sa kičmom, imao je dva udara i srce mu radi smanjenim kapacitetom. U završnoj riječi je istakao da nije kriv i da nije izvršio krivično djelo koje mu je stavljeno na teret.

Radi pravilnog i zakonitog presuđenja ove krivično pravne stvari, sud je na glavnom pretresu, u dokaznom postupku, izveo sledeće dokaze:

Saslušao svjedoka T. P., protičao iskaz svjedoka S. M., zapisnik o uviđaju istražnog sudije Osnovnog suda u Beranama Kri.br. 49/11 od 22.06.2011. godine, nalaz i mišljenje vještaka geometra D. Č. od 30.06.2011. godine, nalaz i mišljenje vještaka šumarske struke dipl.ing. šumarstva P. K. od 12.07.2011. godine i izvod iz kaznene evidencije za okrivljenog.

Nakon sprovedenog dokaznog postupka, cijeneći navode optužbe, odbranu okrivljenog, te izvedene pobrojane dokaze, u smislu člana 16 i 370 ZKP-a, a dovodeći ih u vezu jedne sa drugim, sud je stao na stanovište, da činjenice iz činjeničnog opisa izreke presude, nijesu dokazane, pa je okrivljenog M. G., za krivično djelo šumska krađa iz čl.324 st.2 u vezi st.1 KZ, oslobodio od optužbe, usled nedostatka dokaza, na osnovu čl. 373 tač. 2 ZKP-a. Pri tome, sud je prihvatio odbranu okrivljenog da je nije u mjestu „K.-S.“, u državnoj šumi izvršio bespravnu sječu čamovih stabala, obzirom da ni jednim izvedenim dokazom nije utvrđeno da je upravo on izvršio predmetnu sječu.

Tako je na osnovu zapisnika o uviđaju istražnog sudije Osnovnog suda u Beranama i nalaza i mišljenja vještaka geometra utvrđeno da je predmetna sječa izvršena u državnoj šumi, kojom gazduje Uprava za šume P., u mjestu zvanom „K. – S.“, u dijelu parcela ... i ..., koje su upisane u posjedovnom listu broj ..., koji glasi na Crnu Goru.

Takodje je vještačenjem putem vještaka šumarske struke utvrđeno da se predmetna sječa odnosi na 18 stabala jele, koncentrisana je na jednom mjestu, na prečniku oko 4 metara po horizontali terena i bruto drvna masa posječenih stabala iznosi 15,46 m³, a neto drvna masa 12,37 m³. Vještak je u svom nalazu i mišljenju

istakao da je sječu svih 18 stabala četinaru prema načinu sječe, smjeru obaranja stabala, visinu panjeva i starosti sječe izvršilo jedno lice u istom vremenskom periodu. Vrijednost 18 stabala četinaru primjenom odštetnog cjenovnika Uprave za šume iznosi 1.391,07 eura.

Sud je u potpunosti prihvatio prednje dokaze, na osnovu kojih je utvrđeno da je predmetna sječa izvršena u državnoj šumi od strane jednog lica, ali na osnovu toga sud nije mogao izvesti zaključak da je sječu izvršio upravo okrivljeni.

Na osnovu iskaza svjedoka **S. M.** utvrđeno je da ga okrivljeni M. G. nikada nije angažovao da mu vrši sječu bilo bukovih, bilo čamovih stabala, niti da mu vrši transport bilo kakve građe.

Sud je prihvatio iskaz ovog svjedoka, koji takodje nije potvrdio tezu optužbe da je okrivljeni izvršio predmetnu štetu.

Svjedok **T. P.**, lugar Uprave za šume Pljevlja - PJ A., u svojoj izjavi datoj tokom postupka je istakao da je prilikom obilaska terena 10.09.2010. godine, u mjestu „K.-S.“, zatekao da je izvršena bespravna sječa 18 čamovih stabala, čija drvena masa iznosi 13,51 m³, a drvena masa je transportovana sa mjesta seče. Pošao je kod okrivljenog i isti mu je priznao da je on izvršio predmetnu sječu i kazao mu da je to njegovo privatno vlasništvo. Okrivljenog M. G. nije zatekao kako vrši sječu, niti je zatekao S. M. kako vrši prevoz, a poznato mu je da S. M. vrši prevoz čamovih i bukovih trupaca uz određenu nadoknadu. Na pretresu je dodao da na licu mjesta nije zatekao tragove gdje je otremljena građa. Građu nije zatekao ni na lice mjesta, ni kod kuće okrivljenog. Smatra da je okrivljeni izvršio sječu jer je uvijek tvrdio da je to njegova šuma i 2009. godine u njoj je sjekao za ogrijev, tada nije bilo ni linije razgraničenja. Nije imao ko drugi da mu otpremi građu osim S. M., koji se inače bavi prevozom građe. Okrivljeni mu nije poznat kao lice koje vrši bespravne sječe i nikada ga nije hvatao u bespravnoj sječi.

Sud nije prihvatio iskaz ovog svjedoka u dijelu da je okrivljeni njemu priznao da je izvršio sječu, obzirom da je okrivljeni to negirao, a svjedok je istakao da okrivljenog nije zatekao kako vrši sječu, niti mu je poznat kao lice koje vrši bespravne sječe i nikada ga nije hvatao u bespravnoj sječi, u kojem dijelu je njegov iskaz prihvatio.

Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja, sud nije mogao izvesti zaključak, da je okrivljeni M. G., izvršio krivično djelo šumska krađa iz čl. 324 st. 2 u vezi st. 1 KZ, koje mu je stavljeno na teret optužnim predlogom, pa ga je zbog nedostatka dokaza, na osnovu čl. 373 tač. 2 ZKP-a, oslobodio od optužbe. Naime, na osnovu zapisnika o uviđaju istražnog sudije Osnovnog suda u Beranama i nalaza i mišljenja vještaka geometra, utvrđeno je da je predmetna sječa izvršena u državnoj šumi, kojom gazduje Uprava za šume P., u mjestu zvanom „K. – S.“, na parcelama broj ... i ..., koje su upisane u posl. listu broj ..., koji glasi na Crnu Goru. Vještačenjem putem vještaka šumarske struke, utvrđeno je prema načinu sječe, smjeru obaranja stabala, visini panjeva i starosti sječe da je predmetnu sječu izvršilo jedno lice u istom vremenskom periodu. Ukupna bruto drvena masa posječenih stabala iznosi 15,46 m³, a neto drvena masa 12,37 m³, dok vrijednost prema odštetnom cjenovniku Uprave za šume iznosi 1.391,07 eura. Svjedok T. P., lugar u oštećenom preduzeću, u svojoj izjavi je istakao da mu je okrivljeni priznao da je izvršio predmetnu sječu. Madjutim, okrivljeni je te navode negirao. Činjenica je da je predmeta sječa izvršena, a svjedok T. P. nije zatekao okrivljenog u sječi. Takodje ni drvenu masu nije našao, ni na licu mjesta, ni kod kuće okrivljenog, na licu mjesta nije bilo ni tragova gdje je gradja otpremljena, a okrivljeni mu nije poznat kao lice koje vrši šumske kradje. Dakle, ne postoji ni jedan dokaz na osnovu kojeg bi sud mogao da izvede, bez sumnje, zaključak da je upravo okrivljeni izvršio sječu. Svjedok lugar je takodje naveo da S. M. vrši prevoz čamovih i bukovih stabala uz nadoknadu, da ga nije zatekao kako vrši prevoz, mada smatra da niko drugi nije mogao okrivljenom da otpremi gradju, što sud nije mogao da prihvati, jer se radi o pretpostavci. Ove navode je negirao svjedok S. M., a gradja nije nadjena, da

bi sud mogao da zaključi da je ista otpremljena okrivljenom, od strane svjedoka S. M..

Kako na licu mjesta nema tragova gdje je gradja otpremljena, ista nije nadjena, ni na licu mjesta, ni kod okrivljenog, niti postoji bilo koji dokaz, na osnovu kojeg bi sud mogao da zaključi da je okrivljeni izvršio krivično djelo, to bi takav zaključak bio samo pretpostavka, na kojoj se ne može zasnivati sudska odluka. Iskaz luga da mu je okrivljeni priznao da je izvršio sječu, što je okrivljeni negirao pred sudom, nije dovoljan da bi sud bez sumnje zaključio i prihvatio kao dokazanu tezu optužbe, izmedju ostalog, iz razloga što je lugar naveo da mu okrivljeni nije poznat kao lice koje vrši šumske krađe.

Kako izvedenim dokazima nije dokazano da je okrivljeni M. G. izvršio predmetno krivično djelo, sud ga je, na osnovu čl. 373 tač. 2 ZKP-a, oslobodio od optužbe.

Troškovi krivičnog postupka, padaju na teret budžetskih sredstava ovoga suda, na osnovu čl. 230 st.1 ZKP-a.

Oštećena Uprava za šume Pljevlja-Područna Jedinica A., radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva za naknadu štete, upućuje se na parnicu, na osnovu čl. 239 st. 3 ZKP-a.

Sa izloženog odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U BERANAMA

Dana 28. 09. 2011. godine.

**Zapisničar,
Marina Obadović**

**S U D I J A,
Ana Kenjić - Đukić**

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude, dozvoljena je žalba, u roku do 8 (osam) dana, od dana prijema iste, Višem sudu u B. Polju, a preko ovog suda.