

Posl.br.K.90/12

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U CETINJU, kao provostepeni krivični, po sudiji Ćupić Mariji, kao sudiji pojedincu, uz učešće Lipovina Olge, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog M. B. iz Cetinja, zbog krivičnog djela, pustošenje šuma iz čl. 323. st. 2. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika, a po optužnom predlogu ODT-a u Cetinju Kt.br.487/09 od 03.06.2011.godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 23.05.2012.godine, u prisustvu zamjenika ODT-a P. K. okr. M. B.

PRESUDU

Okr. M. B. zv. "B.", od oca S. i majke M. rodjene M. rođen 19.11.19...godine u Cetinju, gdje i prebiva ul. BCJ bb., državljanin Crne Gore, nezaposlen, neoženjen, pismen sa završenom Srednjom školom vojsku nije služio, lošeg imovnog stanja, neosudjivan

Krivje:

Zato što je:

Neutvrđenog dana u vremenskom periodu od 02.10. do 02. 11. 2009.godine, u nacionalnom parku L., u mjestu zv. Duge njive, opština Cetinje, protivno čl. 28. st. 1. i čl. 37. st. 5. Zakona o šumama, bez prethodno izvršenog odabiranja, obilježavanja i evidentiranja stabala za sječu, kao i bez prethodno izvršene kontrole inspektora šumarske struke, izvršio pustošenje šume, na način što je oborio 34 stabala bukovog drveta u ukupnoj neto količini od 0,79 m3, novčane vrijednosti od 22,40 eura, u šumi vlasništvo ošt. M. Č. iz Cetinja, na kojem mjestu nije dozvoljeno pustošenje šuma, kojom prilikom je sebi pribavio protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 22,40 eura, a ošt. M. Č. i Javnom preduzeću za N.p.CG za isti iznos nanio štetu.

- čime je izvršio krivično djelo pustošenje šuma iz čl. 323. st. 2. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika.

-pa mu sud primjenom citiranog zakonskog propisa, te primjenom čl.4, 5, 13, 15, 42, 52, 53, 54 KZ-a, 226-229, 239 i 374, ZKP-a izriče

USLOVNU OSUDU

Kojom okrivljenom utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca i istovremeno određuje da se navedena kazna neće izvršiti ukoliko okrivljeni u vremenskom periodu od jedne godine od dana pravosnažnosti presude ne počini novo krivično djelo.

Dužan je okrivljeni da na ime troškova krivičnog postupka uplati iznos od 192,50 eura, te na ime paušala iznos od 30,00 eura u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Oštećenim se dosuđuje imovinskopравни zahtjev u cjelosti - od po 11,20 eura.

Obrazloženje

Osnovno državno tužilaštvo u Cetinju podnijelo je ovom sudu opt. predlog Kt.br.487/09 od 03.06.2011.godine protiv okr. M. B. iz Cetinja, zbog krivičnog djela pustošenje šuma iz čl. 323. st. 2. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika.

Prvostepena presuda u ovoj pravnoj stvari je ukinuta rješenjem Višeg suda u Podgorici Kž.br.1541/2011 od 27.09.2011.godine i predmet je vraćen ovom sudu na ponovni postupak i odlučivanje, te rješenjem Višeg suda u Podgorici Kž.br.538/2012 od 06.04.2012.godine ,kada je predmet vraćen ovom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

Shodno ukidnim razlozima sadržanim u odluci Višeg suda ovaj sud je zakazao glavni pretres na kojem je zastupnik optužbe u završnoj riječi ostao pri podnijetom opt.predlogu i predložio sudu da okr. M. B. oglasi krivim za predmetno krivično djelo i osudi po zakonu.

Okr. M. B. u svojoj odbrani je istakao da nijesu tačni navodi optužnog akta da je počinio krivično djelo stavljeno mu na teret. Pojasnio je da je dana 01.11.2009.godine u večernjim časovima zamolio druga M. N. da mu pozajmi svoj kamion marke "TAM" plave boje NK registarskih oznaka, jer je namjeravao da sa svog dijela imanja, koje se nalazi na lokalitetu Duge njive, na području Nacionalnog parka "L.", odveze neka drva koja je posjekao još 2008. godine. Nenad je pristao da mu pozajmi kamion, te je on preuzeo kamion ispred Nenadove kuće, a prethodno su se njih dvojica čuli telefonom. Nakon što je preuzeo kamion, on je sam pošao do Dugih njiva i tom prilikom na njihovom zajedničkom imanju je vidio M. Č. i K. I. S obzirom da sa M. Č. ne kontaktira, nije se sa njom pozdravio iako je ona prolazila pješke, dok se K. pored nje kretao njenim autom marke "Fiat uno", te je K. pomjerio auto kada je on naišao, a da bi on prošao kamionom. Uputio se makadamskim putem prema mjestu gdje su mu se nalazila drva, ali obzirom da je loš put kamion mu je zašljafovao i nije mogao da izadje uz uzbrdicu. Zatim je okrenuo kamion i vratio se nazad kući, što su Č. i I. mogli vidjeti, jer ih je prošao, a posječena drva koja je htjeo da preveze, je posjekao prije nekoliko godina, a nikakva drva nije sjekao, niti na tom mjestu, niti bilo na kojoj drugoj lokaciji tog dana. Dodao je da nikakva drva nije odvezio bilo sa Dugih njiva, bilo sa druge lokacije. Sa M. Č. njegova porodica ima već duži vremenski period imovinski spor u vezi vlasništva nad dijelom zajedničkog imanja na koje polažu pravo njegov otac S. stric P. i pravni nasljednik M. Č. a našto smatra da ima pravo po nasledstvu njegovog oca, u vezi čega je po prethodno Č. prijavio dostavio važeći posjedovni list. Takodje je istakao, da K. I. može posvjedočiti da on nije toga dana u kamionu vozio nikakva drva i da je prema kući vratio prazan kamion. Decidan je u svojoj tvrdnji da nije pustošio šumu koja je navedena u optužnom predlogu u navedenom periodu, tj. po njegovom mišljenju zbog imovinskog spora sa ošt. Č. ista na svaki način pokušava da ga dovede u neprijatnu situaciju i to ne samo njega nego i članove njegove porodice. Ponovio je da se radilo o starim drvima, da je određena količina tih drva i dalje ostala u šumi, a da je tog dana želio da odveze ta drva, ali da je vratio prazan kamion, o čemu može posvjedočiti K. I. jer kada se prođe pored kamiona, obzirom da se radi o tamiću čije su stranice visine 30 cm. onda se mora vidjeti da li ima drva na kamionu. Oštećena i K. I. su se nalazili na udaljenosti od nekih 10-15 metara od njega, a niti jedno drugo lice na ovom prostoru koje je utovaralo drva nije vidio.

Radi razjašnjenja ove krivičnopravne stvari, sud je u dokaznom postupku, na glavnom pretresu, proveo dokaze: na saglasan predlog stranaka umjesto neposrednog saslušanja ošt. M. Č., ovlaštenog predstavnika oštećenog JP za N.p. Crne Gore, M. M. svjedoka P. V. K. I. i M. N. pročitao njihove iskaze date tokom postupka, pročitao zapisnik o izvršenoj kontroli Javnog preduzeća za N.p. Crne Gore-Podgorica, Nacionalni park „L.,, br. 364 od 03.11.2009.godine, pročitao nalaz i mišljenje sudskog vještaka iz oblasti geodezije - geometra Š.P. posl.br. Kri. 291/09 od 27.05.2010. godine, pročitao nalaz i mišljenje sudskog vještaka iz oblasti šumarstva dipl.ing.šum. F. A. posl. br. Kri. 291/09 od 05.08.2010.godine, pročitao rješenje Osnovnog suda u Cetinju posl. br. Rs. 46/07 od 15.04.2008.godine, izvršio uvid u fotodokumentaciju Uprave policije-Ispostave Cetinje br.136/09 od 03.11.2009.godine i pročitao izvještaj UP-Ispostave Cetinje br.02-245-4126 od 17.11.2009.godine, za okrivljenog.

Ovlašćeni predstavnik oštećenog JP za N.p.Crne Gore, M. M. u svom iskazu je navela da se pridružuje krivičnom gonjenju protiv okrivljenog i da postavlja imovinskopravni zahtjev u iznosu koji je utvrđen vještačenjem.

Ošt. M. Č. u svom iskazu je navela da je dana 02.11.2009.godine, oko 13,00 časova dok se nalazila na svom imanju na lokalitetu Duge njive u području NP "L.", oko 9 kilometra od Cetinja, primijetila da se preko jedne livade u blizini njenog imanja kreće teretno vozilo plave boje za koje je mišljenja da je marke "Tam", kao što je mišljenja i da se u karoseriji ovog vozila nalazila određena količina bukovog drveta. Obzirom da je u prethodnom periodu u nekoliko navrata podnosila krivične prijave zbog krađe šume sa njenog imanja, posumnjala je da je neko možda ponovo sjekao šumu na njenom imanju, pa je odmah pošla i provjerila. Uputila se od svoje kuće prema lokalitetu katunište, a zatim nastavila prema šumi gdje su joj ranije bespravno sječena drva i primijetila je da je neposredno pored puta posječena određena količina bukovog drveta. O količini posječenog drveta se nije mogla izjasniti, samo zna da su bila svježije ubrana i da nijesu sječena za ogrev, tj., na jedan dužni metar, kako se sječe ogrevno drvo, već na duže dimenzije i po njenom mišljenju najvjerovatnije za građevinske poslove. Ko je drva posjekao nije vidjela, ali joj se učinilo da je vozilom marke "Tam" upravljao njen đeveričić M. B.. Istakla je da je sječa šume izvršena na 1/3 nepokretnosti koja je pripadala njenom pok. suprugu D. a obzirom da je on u međuvremenu umro, ona i njeno dvoje djece naslijedili su imovinu pok.supruga, a kao dokaz je priložila sudu pravosnažno rješenje o fizičkoj diobi od 07.07.2009.godine. Navela je da su parcele na kojima je izvršena sječa šume: br.4293, 4254, 4255, 4294/2 i 4294/1. Pojasnila je da kao i što je ranije navela da naznačenog dana nije vidjela da je šuma sječena ,jer je sječena ranije ,samo je čula da se vrši utovar drva na kamionu,koji kada je pošao pozvala je odmah Nacionalni park ,a na lice mjesta je zatečeno malo drva dva do tri komada.Prije ovog događaja nije ni znala da su drva rezana ,već kada je čula da se utovar vrši pošla je do parcele i vidjela posječena stabla. Naznačila je da se nalazila na udaljenosti od 10-tak metara ,ali da nije vidjela drva na kamionu ,jer sa mjesta na kojem je stajala nije mogla da vidi da li se i što se utovara na kamion ,obzirom da se taj dio nalazi u zaklonjenom dijelu šume ,ali da je jasno čula odjek utovara drva na kamion ,koja drva su bila svježije posječena,a da nije čula utovar nebi ni tog dana znala da je šuma posječena.Pridružila se krivičnom gonjenju protiv okrivljenog i postavila imovinsko pravni zahtjev.

Svjedok P. V. u svom iskazu je naveo da je sva pomenuta sječa izvršena bez prethodno dobijene dozvole. Po pozivu M. Č. oni su uz asistenciju policije izašli na lice mjesta u mjesto Duge njive, panjeve obilježili žigom "Š.Š" (šumska šteta), plavom bojom o čemu su i sačinili zapisnik i predali matičnoj pravnoj službi, koja ga dalje prosledjuje nadležnom Ministarstvu u Podgorici. Istakao je da je izvršena bespravna sječa oko 40 komada bukovih stabala drveta širine od 10 do 15 cm koja se vjerovatno koriste za podupirače. Po njegovom mišljenju radilo se o svježoj sječi,staroj dan-dva,a kada se ima u vidu karoserija tamića i ukoliko su bila drva u količini koja je posječena sa udaljenosti uod 50 metara u ravni nije moguće vidjeti ima li drva ili ne ,sem ukoliko je osoba na uzvišenju.

Svjedok K. I., u svom iskazu je naveo da ga je dana 02.11.2009.godine zamolila njegova prijateljica M. Č. da njenim vozilom podju do njenog imanja na lokalitetu Duge njive, na području NP "L.", jer je namjeravla da sa svog imanja doveze neke potrepštine, našta je on pristao.Nakon što su došli na imanje poslije jedno sat vremena, vidio je da se preko jedne livade, nekih 50 metara od mjesta gdje su se nalazili, kreće t.m.v. marke "TAM", plave boje, a nije mogao vidjeti koje su reg.oznake,koje vozilo je zatim izgubio iz vida, jer je prešlo preko jednog brdašca, a oni su se nalazili otprilike u podnožju tog brdašca. Narednih nekoliko minuta čuo je neke zvukove, koji ga podsjećaju na zvukove kao kad se drva utovaraju u kamion, ali nije mogao vidjeti da li je to zaista tako. Poslije nekih 20-ak minuta ovo vozilo se istim putem vratilo u suprotnom pravcu, a on ni tada nije mogao vidjeti ko upravlja vozilom, osim što je vidio poslije 10-15 minuta da se iz istog pravca kreće neki čovjek koji je sa sobom vodio dva konja sa opremom na njima i nastavio kretanje u pravcu kuda se udaljio kamion. Napomenuo je da nije primijetio da se na kamionu nalaze drva, ali ostavio je mogućnost da su bila

na dnu karosrije kamiona, i da ih zato nijesu vidjeli. Tada ga je Č. zamolila da podju do mjesta gdje je ona pretpostavljala da se kamion zaustavio, jer je po njenim riječima na tom mjestu njena šuma, a ranije se dešavalo kako mu je rekla, da su joj odatle krađena drva. Pošli su do jedne lokacije na kojoj su se mogli jasno vidjeti tragovi "šlajfovanja" guma od kamiona, a zatim mu je pokazala odmah mjesto gdje se nalazilo 5-6 palica dužine oko 2 metra, a takodje se moglo vidjeti da su ove palice svježe sječene, dok se prije ovog mjesta na jednoj lokalaciji nalazilo još 10-tak palica iste dužine za koje misli da su ranije posječene. Ponovio je da nije vidio ko upravlja teretnim motornim vozilom i da nije vidio drva na kamionu. Pojasnio je da se nalazio izvan auta, u ravni sa kamionom, odn. ispod ravni, tako da nije mogao da vidi da li su se drva nalazila na kamionu, a da tih 10-tak palica nijesu posječene 2008. godine, već kasnije.

Svjedok M. N. u svom iskazu je naveo da se dana 01.11.2009. godine u večernjim časovima vidio sa drugom M. B. koji ga je zamolio da mu naredenog dana da na korišćenje kamion "TAM" plave boje, nikšićkih reg. oznaka jer je sa kamionom trebao da preveze nešto sa svog imanja. Obzirom da mu je kamion i ranije pozajmljivao, pristao je i rekao mu da će ujutro ključevi za paljenje biti u kamionu. Dana 02.11.2009. godine u vremenu od 07,00 do 15,30 časova radio je u preduzeću u mjestu Kokoti i kad se vratio kući čuo se sa B. koji mu je rekao da se sa kamionom nalazi kod vulkanizera, te su se sreli kod vulkanizera u ulici Bore Stankovića. B. mu je rekao da je bio na području L. i da mu je guma na kamionu bila izdušila, te je radi toga došao kod vulkanizera. Nije ga pitao, niti mu je rekao što je prevezio sa L.a, tj., svoga imanja. Kada su završili kod vulkanizera, on je svoj kamion odvezao i parkirao kod svoje kuće. Drugo mu ništa nije poznato. Pojasnio je da je kamion otvorenog tipa, sa stranicama od oko 30 cm., tzv. kašun. Kada se ide kod vulkanizera kamion prethodno mora biti rasterećen.

Iz zapinika o izvršenoj kontroli JP za NP CG - Podgorica, NP "L." br. 364 od 03.11.2009. godine, proizilazi da je nadzornik K. na poziv policije prisustvovao kontroli i uviđaju bespravne sječe na mjestu „Duge njive,, u ime N.P., „L.,, te da je konstatovao da je vlasnik šume Č. M.. Našli su oko 40 stabala prečnika 10-15 cm ubranih prije oko mjesec dana. U zapisniku stoji napomena da je na toj parceli i oko nje, u 2009. godini NP „L.,, podnio dvije prekršajne prijave protiv M. B..

Iz nalaza i mišljenja sud. vještaka iz oblasti geodezije-geometra Š. P. , posl. br. Kri.291/09 od 27.05.2010. godine, „proizilazi da je izlaskom na lice mjesta, u mjesto zv. „Duge njive,, K.O.,, izvršena identifikacija nepokretnosti na kojima je izvršena sječa šume. Radi se o nepokretnosti koje su označene kao kat. parcela br. 4294/1. Navedena kat. parcela upisana je po evidenciji katasrta nepokretnosti za K.O.,, u list nepokretnosti br. 270 K.O. i to kao suvlasništvo M. J. Č. M. D. S. i M. D. M. u obimu prava od po 1/9, M. N. P. i M. N. S. u obimu prava od po 3/9. U spisima predmeta nalazi se Rješenje Osnovnog suda Cetinje posl. br. R. 46/07 od 15.04.2008. godine, kao i Rješenje Višeg suda u Podgorici GŽ. br. 1615/08 od 12.06.2008. godine, o diobi imovine upisane u list nepokretnosti 270 K.O.,, kao i u listu nepokretnosti broj 1126 i 1127 K.O. I. Na osnovu navedenih Rješenja diobom imovine kat. parcela br. 4294 /1 pripala je u idealnom osnovu od po 1/3 M. J. Č. M. D. M. i M. D. S. Takođe ova sudska Rješenja nijesu sprovedena u katastarsku evidenciju tako da su suvlasnici nad katastarskom parcelom br. 4294/1 i dalje M. J. Č. M. D. S. i M. D. M. u idealnom odnosu od po 1/9 kao i M. N. P. i M. N. S. u idealnom odnosu od po 3/9. Na kopiji plana različitim bojama označena je nepokretnost koja je sudskim rješenjima-diobom pripala diobničarima kao i nepokretnost na kojima je izvršena sječa šume.

Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka iz oblasti šumarstva dipl. ing. šum. F. A. posl. br. Kri.291/09 od 05.08.2010. godine, utvrđuje se da je dana 29.07.2010. godine, izlaskom na lice mjesta u prisustvu oštećene M. Č. u neposrednoj blizini, zatekao M. S. i M. B. koje je obavijestio o vršenju vještačanja, a koje je i prethodnog dana telefonskim putem obavijestio, ali su isti odbili da prisustvuju vještačenju, tako da je spornu parcelu na kojoj je izvršio premjer panjeva posječenih stabala pokazala oštećena M. Č. Sporna nepokretnost se nalazi neposredno uz šumski makadamski put koji vodi sa asfaltnog puta pored kuće M. S.

pored livade i njive u pravcu sjevera na udaljenosti od oko 400 metara. Parcela je obrasla stablima bukve ,a sječa je izvršena uz rub livade sa kojom se sporna šuma graniči sa lijeve i sa desne strane pomenutog puta. Sječa je izvršena u periodu prije oko nepunu godinu dana od dana izlaska na lice mjesta, to jeste krajem vegetacionog perioda-jesen 2009.godine. Drvne mase su izračunate korištenjem koeficijenata i tarife za obračun pada prečnika i zapremina „Nilole Eića,,o trećem bonitetnom razredu. Specifikacija premjera panjeva posječenih stabala i obračun drvnih zapremina iznosi svega 0,93 m². Ova drvena masa daje neto drvenu masu od 0,79 m³, što odgovara drvnoj masi od 1,12 metara prostornih. Vrijednost ove drvene mase se dobija kada se od prodajne vrijednosti ogrevnog drveta, koju je na dan vještačenja utvrdio na Podgoričkoj pijaci od 35,00 eura po metru prostornom, odbiju troškovi sječe, iznošenja do kamionskog puta i troškovi transporta, koji u prosjeku iznose 15,00 eura po 1m³, tako da je cijena jednog metra prostornog na panju 20,00 eura po 1m.pr., a vrijednost ukupne drvene mase 22,40 eura.

Iz Rješenja Osnovnog suda u Cetinju posl.br. Rs. 46/07 od 15.04.2008.godine, proizilazi da nepokretnu imovinu iz lista nepokretnosti br.270 KO ... sačinjava i kat.parcela br.42941/1 (koja je identifikovana kao parcela na kojoj je izvršena sječa šume) i po kojem rješenju je određeno da ista u idealnom dijelu od po 1/3 pripada M. J. Č. M. D. M. i M. D. S.

Iz fotodokumentacije Uprave policije-Ispostave Cetinje br.136/09 od 03.11.2009.godine., izrađene povodom predmetnog krivičnog djela, na štetu M. Č. iz Cetinja, izvršenog na lokaciji „Duge njive,, koja se nalazi u sklopu NP „L,, vidi se mjesto sa desne strane makadamskog puta, koji vodi kroz šumu, gdje su sječena drva, bliži izgled panjeva, izgled ostalih vrhova od posječenog drveta, izgled panja i oborenog stabla drveta, mjesto sa lijeve strane makadamskog puta, gdje su posječena stabla drveta i izgled ogrevnog drveta na livadi spremnog za transportovanje.

Iz izvještaja UP Ispostave Cetinje br. 02-245-4126 od 17.11.2009.godine, iz KE za okr. M. B. utvrđuje se, da isti ranije nije osuđivan.

Analizirajući rezultate provedenog dokaznog postupka, te na osnovu savjesne i brižljive ocjene svih provedenih dokaza pojedinačno i u svojoj ukupnosti, Sud je utvrdio da su rezultati dokaznog postupka podkrijepili navode optužnog akta da je okr. M. B. počinio krivično djelo pustošenje šuma iz čl.323.st.2.u vezi st.1.Krivičnog zakonika, sa sledećih razloga:

Naime, nesporno je utvrđeno da je neutvrđenog dana u vremenskom periodu od 02.10. do 02. 11. 2009.godine, u nacionalnom parku L., u mjestu zv. Duge njive, opština Cetinje, protivno čl. 28. st. 1. i čl. 37. st. 5. Zakona o šumama, bez prethodno izvršenog odabiranja, obilježavanja i evidentiranja stabala za sječu, kao i bez prethodno izvršene kontrole inspektora šumarske struke, izvršio pustošenje šume, na način što je oborio 34 stabala bukovog drveta u ukupnoj neto količini od 0,79 m³, novčane vrijednosti od 22,40 eura, u šumi vlasništvo ošt. M. Č. iz Cetinja, na kojem mjestu nije dozvoljeno pustošenje šuma, kojom prilikom je sebi pribavio protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 22,40 eura, a ošt. M. Č. i Javnom preduzeću za N.p.CG za isti iznos nanio štetu.

U ovakvim se radnjama okrivljenog i nastupjelim posledicama stiču sva subjektivna i objektivna obilježja krivičnog djela stavljenog mu na teret, pri čemu je sud utvrđujući okrivljenikov subjektivni odnos prema izvršenom djelu našao da je isti bio svjesan svog djela i svih njegovih obilježja i htjeo njegovo izvršenje, odn. postupao je umišljajno, tj. znao je da protivpravno vrši pustošenje šume i to u šumi oštećene M. Č. koja se nalazi u Nacionalnom parku, koja činjenica mu je bila poznata jer i njegova porodica na istom lokalitetu posjeduje imovinu.

Sud je punu vjeru poklonio dokazima i to: iskazima saslušanih svjedoka ošt. M. Č., P. V. K. I. i M. N. koji su po mišljenju suda na objektivnan način svjedočili o onome što im je poznato u konkretnom slučaju, u sklopu

sa zapisnikom o izvršenoj kontroli JP za N.p.Crne Gore-Podgorica br. 364 od 03.11.2009.godine , rješenjem ovog suda Rs. 46/07 od 15.04.2008.godine, obrazloženim nalazima i mišljenjima angažovanih sudskih vještaka šumarske struke i geometra zasnovanim na pravilima struke, na koje stranke nijesu imale prigovora,te priloženom fotodokumentacijom UP Ispostave Cetinje od 03.11.2009.godine,koji dokazi po mišljenju suda su logički skladni i neprotivurječni i kao takvi od značaja za donošenje meritorne odluke.

Predmetom posebne ocjene bila je i odbrana okrivljenog koju je sud odbacio .

Naime,tvrđnja okrivljenog da nije uradio ništa zašto se tereti, pritom se pozivajući na svjedoka K. I. za sud je neprihvatljiva jer je tokom dokaznog postupka svjedok K. I. opovrgao navode okrivljenog da on može potvrditi da on tog dana nije prevezio drva na kamionu, naglašavajući da on tom prilikom sa mjesta na kojem se nalazio-odn.na udaljenosti od 50 metara od mjesta na kojem se nalazio kamion ,je bio u ravni sa kamionom,čak ispod ravni ,a kada se ima u vidu karoserija kamiona nije mogao vidjeti što se nalazi na istom,a što potvrđuju i oštećena M. Č. i svjedok P. V.

Nadalje, iz predmetnog zapisnika o izvršenoj kontroli se jasno da zaključiti da prilikom kontrole navedenog područja je nađeno oko 40 stabala prečnika od 10-15 cm. ubranih mjesec dana prije izvršene kontrole,što se vidi i iz fotodokumentacije ,te i iz nalaza vještaka šumarske struke koji je potvrdio da su inkriminisane radnje preduzete krajem vegetacionog perioda-u jesen 2009.godine.

Da je šuma u mjestu Duge Njive,a koja se nalazi u Nacionalnom parku L. na dijelu na kojem su preduzete inkriminisane radnje vlasništvo M. Č. ,vidi se iz provedenih dokaza -nalaza i mišljenja vještaka geometra i rješenja ovog suda Rs 46/07 od 15.04.2008.godine.

Dakle,kada se ima u vidu da su svjedoci M. Č. i K. I. saglasno ponovili na glavnom pretresu da su jasno čuli odjek kao kada se vrši utovar drva ,te da okrivljeni nije ponudio niti jedan pravno relevantan dokaz kojim bi potkrijepio navode svoje odbrane jer je i svjedok M. N. pojasnio da kada se vozilo opravljalo kod vulkanizera mora da bude rasterećeno,tako da se nije mogao izjasniti da li je ili ne bilo drva na kamionu,a kod činjenice da kada se uzmu o obzir karakteristike kamiona-karosreija tj.da svjedoci sa mjesta na kojem su se nalazili nijesu objektivno mogli da vide što se na istom nalazi,a da su posječena drva kako je to takođe potvrđeno iskazima svjedoka ,te pisanim dokazima i priloženim fotoelaboratom sječena tako da služe za podupirače,odn.da na spornom području nijesu evidentirana drva koja su sječena 2008.godine kako je to istakao okrivljeni,to je njegova odbrana za sud bila neprihvatljiva ,pa je odbacio cijeneći je kao usmjerenu na izbjegavanje krivičnogpravnog odgovornosti.

Prilikom odmjeravanja vrste i visine krivične sankcije koju će sud izreći okrivljenom cijenejene su okolnosti iz čl. 42. KZ-a , pa je sud od olakšavajućih okolnosti na strani okrivljenog našao da se radi o osobi ranijeg neporočnog načina ŽI.ta-neosuđivan,njegove lične prilike -da je nezaposlen,lošeg imovnog stanja,dok otežavajućih okolnosti na njegovoj strani van bitnih obilježja krivičnog djela u pitanju nije bilo, pa je sud cijeneći tako utvrđene okolnosti i imajući u vidu svrhu kažnjavanja okrivljenom utvrdio kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca i istovremeno našao da su ispunjeni uslovi za izricanje uslovne osude odredjujući da se navedena kazna neće izvršiti ukoliko okrivljeni u vremenskom periodu od jedne godine od dana pravosnažnosti presude ne počini novo krivično djelo uz uvjerenje suda da će se i uslovnom osudom uz prijetnju kazne postići svrha njenog izricanja predviđena čl. 53. KZ-a.

Odluka o troškovima krivičnog postupka temelji se na odredbi čl. 226 – 229 ZKP-a, a isti se odnose na troškove vještačenja po vještaku šumarske struke u iznosu od 132,00 eura, te na ime vještačenja po sudskom vještaku geometru u iznosu od 60,50 eura,dok je paušal u iznosu od 30,00 eura, odredjen srazmjerno dužini trajanja krivičnog postupka i složenosti predmeta.

Shodno čl.239.ZKP-a oštećenim je dosuđen imovinskopравни zahtjev u cjelosti ,u iznosu od po 11,20 eura

Sa izloženog shodno čl.374.ZKP-a odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U CETINJU

Dana 28.05.2012.godine

Zapisničar, S u d i j a

Olga Lipovina Marija Ćupić s.r.

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u
roku od 8 dana od dana prijema Višem sudu
u Podgorici, a preko ovog Suda.