

K.br. 209/14

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U BERANAMA, po sudiji pojedincu Aleksandru Čulafiću, uz učešće samostalnog referenta Milice Milanović, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog R.D., iz B., zbog krivičnog djela šumska krađa iz čl. 324 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama Kt.br. 209/14 od 24.09.2014. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa, u prisustvu zamjenika ODT-a u Beranama, Amre Sujković, okrivljenog R.D. i njegovog branioca adv. S. A., dana 08.09.2015. godine, donio je i javno objavio

P R E S U D U

Okrivljeni R.D., od oca M. i majke Đ., rođene C., rođenog godine u B., sa prebivalištem u naselju D. L., opština B., državljanin C. G., pismen, sa završenom Osnovnom školom, penzioner, oženjen, otac troje djece, siromašnog imovnog stanja, neosuđivan

Kriv je:

- što je:

- dana godine, oko ...,... časova, svjestan svog djela čije je izvršenje htio, u državnoj šumi kojom gazduje Uprava za šume PJ B. u mjestu zv. R. - P. b., u ...-odjeljenju, radi krađe oborio 12 bukavih stabala u ukupnoj količini od 6,48 m³ i time oštećenju Upravi za šume PJ B. pričinio štetu u iznosu od 117,81 €,

-čime je izvršio krivično djelo šumska krađa iz čl. 324 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore,

-pa mu sud primjenom citiranog zakonskog propisa, te čl. 2, 4, 5, 13, 15, 32, 36, 39, 42, 52, 53 i 54 Krivičnog zakonika Crne Gore i čl. 226, 229 i 374 ZKP-a CG, i z r i č e

USLOVNU OSUDU

Kojom mu utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti ako u roku od jedne godine po pravosnažnosti presude ne učini novo krivično djelo, kao glavnu kaznu i osuđuje ga

Na novčanu kaznu u iznosu od 200,00 (dvije stotine eura) €, kao sporednu kaznu, koju je dužan da plati u roku od 3 (tri) mjeseca po pravosnažnosti presude, a ako osuđeni ne plati novčanu kaznu u određenom roku sud će novčanu kaznu zamijeniti kaznom zatvora, tako što će za svakih započetih 25,00 € novačne kazne odrediti jedan dan zatvora, a ako osuđeni plati samo dio novčane kazne sud će ostatak novčane kazne srazmjerno zamijeniti kaznom zatvora, pa ako osuđeni isplati ostatak novčane kazne, izvršenje kazne zatvora će se obustaviti.

Okrivljeni se obavezuje da plati na ime paušala iznos od 50,00 €, kao i da na ime troškova postupka plati iznos od 148,50 € na žiro račun Državnog trezora C. G. br. ... a sve u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom posljedica prinudnog izvršenja.

Imovinsko pravnog zahtjeva nije bilo.

Obrazloženje

Optužnim predlogom ODT-a u Beranama Kt.br. 209/2014 od 24.09.2014. godine, okrivljen je R.D., iz B., zbog krivičnog djela šumska krađa iz čl. 324 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog Zakonika Crne Gore, s tim što je zamjenik

ODT-a prije davanja završne riječi izmijenio činjenični opis, pa je u tom dijelu sadržano kao u izreci presude.

Glavni pretres je održan i zaključen u prisustvu zamjenika ODT-a u Beranama, Amre Sujković, okrivljenog R. D. i njegovog branioca adv. S. A., a u odsustvu uredno pozvane oštećene Uprave za šume P. PJ B..

Zamjenik ODT-a u Beranama Amra Sujković, u završnoj riječi je izjavila da ostaje pri izmijenjenom optužnom predlogu, jer iz nalaza i mišljenja vještaka geometra, kao i nalaza i mišljenja vještaka šumarske struke i iskaza svjedoka P. M., nesporno je utvrđeno da je okrivljeni krivično djelo izvršio u vrijeme, mjesto i na način kako je to opisano u izmijenjenom optužnom predlogu. Predlažila je sudu da okrivljenog oglasi krivim i izrekne mu uslovnu osudu kojom će mu utvrditi kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca i istovremeno odredi da se ista neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od godinu dana ne učini novo krivično djelo, i novčanu kaznu u iznosu od 200,00 € (dvije stotine eura) kao sporednu kaznu.

Okrivljeni R. D., u svojoj odbrani datoj tokom postupka u bitnom je istakao da u mjestu R. - P. b., posjeduje 1,5 hektara šume, koja je po posjedovnom listu br. ... upisana na njega. Dana godine, dok je vršio sječu 12 bukovih stabala u toj šumi ga je zatekao lugar P. M. i rekao mu da je šuma u kojoj je izvršio sječu državna i da će na njega podnijeti prijavu. Tom prilikom lugar je izvršio premjer panjeva i utvrdio ukupnu količinu posječenih stabala. Mjesto na koje je vršio sječu nije zahvaćeno linijom razgraničenja društvenih šuma.

U završnoj riječi je izjavio da se ne osjeća krivim, da je sječu izvršio u svojoj šumi i tražio je da ga sud oslobodi od odgovornosti i prihvatio je završnu riječ svog branioca adv. S. A., koji je predlažio da sud oslobodi okrivljenog od optužbe za djelo koje mu je stavljeno na teret, jer su pR.predhodnici okrivljenog, kao i okrivljeni, više od 50 godina istu šumu koristili i sjekli, a ta nepokretnost upisana u posjedovnom listu ... KO K., na ime okrivljenog. Nalazom i mišljenjem vještaka geodetske struke nije na pouzdan način utvrđena linija razgraničenja privatne imovine od državne svojine. U slučaju da sud nađe da je okrivljeni izvršio sječu u državnoj šumi, tražio je da sud ima u vidu činjenicu, da je okrivljeni bio u stvarnoj zabludi, jer nije znao da se radi o državnoj imovini, pa nema ni krivice okrivljenog, te je predlažio da ga sud oslobodi od optužbe. Troškove postupka je tražio po AT-u.

Provjeravajući navode optužnog akta i odbranu okrivljenog sud je u dokaznom postupku: saslušao svjedoka P. M.; saslušao vještaka V. V.; pročitao prijavu za šumsku štetu br. ... od godine Uprave za šume PJ B.; pročitao izvještaj Uprave za šume P. PJ B. br. ... od godine; izvršio uviđaj suda na lice mjesta; te pročitao nalaze i mišljenja vještaka M. V. i V. V.; te pribavio i izvršio uvid u izvod iz KE na ime okrivljenog.

Cijeneći odbranu okrivljenog i dokaze pojedinačno i u međusobnoj vezi shodno čl. 370 ZKP-a sud je utvrdio činjenično stanje i na osnovu takvog utvrđenog činjeničnog stanja zaključio da je okrivljeni izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret javnom optužbom, za koje je kriv.

Naime, sud je ovakvo činjenično stanje utvrdio prevashodno na osnovu iskaza svjedoka P. M., kao i nalaza i mišljenja vještaka geometra V. V., kao i iz ostalih pisanih dokaza, a dovedeno u vezu sa odbranom okrivljenog. Tako iz iskaza svjedoka P. M., sud je utvrdio da obavlja poslove i zadatke lugara u Upravi za šume PJ B., te da

je dana godine, obilaskom terena u državnoj šumi u mjestu zvanom R.- P. b., koje pripada ...-om odjeljenju, zatekao R. D., kako je oborio 12 bukovih stabala u ukupnoj količini od 6,37 m3 pa je izvršio premjer panjeva i utvrdio količinu bespravno posječenog drveta, jer je sječa izvršena u državnoj šumi bez doznake i odobrenja Uprave za šume P.. Sud je prihvatio iskaz svjedoka cijeneći ga kao jasan, objektivan i saglasan sa nalazom i mišljenjem vještaka, s tim što sud nije prihvatio iskaz istog svjedoka da se radi o količini od 6,37 m3, s obzirom da je u tom dijelu obezvrijeđen nalazom vještaka šumarske struke M. V. da je ukupna količina 6,48 m3.

Iz nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke V. V., sud je utvrdio da se posječenih 12 bukovih stabala nalazi u dijelu parcele koja je državna svojina kojom upravlja Uprava za šume PJ B. i ista je obuhvaćena linijom razgraničenja privatnih od društvene imovine i ista se nalazi u bloku 3 upisana u PL br. ... KO K. kao svojina države C. G.. Sječa istih stabala izvršena u državnoj šumi i linija razgraničenja je odmah iznad mjesta sječe. Prilikom davanja nalaza i mišljenja imao je u vidu da se pored mjesta sječe, odnosno iznad mjesta sječe nalazi imovina okrivljenog koja je upisana u PL br. ... KO K.. Sud je u potpunosti prihvatio nalaz istog vještaka cijeneći ga kao jasan i objektivan dat po pravilima struke i nauke, a na osnovu dokumentacije sa kojom raspolaže Uprava za nekretnine B..

Iz nalaza i mišljenja vještaka šumarske struke M.V., sud je utvrdio da 12 bukovih stabala koje je okrivljeni posjekao u ljetu godine, je ukupne drvene mase 6,48 m3, te da vrijednost iste drvene mase po pravilniku o naknadi štete koju fizička i pravna lica pričinje šumama u državnoj svojini je 117,81 m3. Sud je u potpunosti prihvatio nalaz istog vještaka cijeneći ga kao jasan i objektivan, i ničim doveden u pitanje, a saglasan sa odbranom okrivljenog, koji nije sporio da je posjekao ista stabla.

Iz prijave za šumsku štetu br. ... od 18.08.2014. godine, sud je utvrdio da je R. D. godine u mjestu zvanom R.- P. b., bez doznake i odobrenja oborio 12 bukovih stabala, kada je zatečen od strane lugara P. M., s tim što sud nije prihvatio da je ukupna drvena masa istih stabala 6,37 m3, već da se radi o količini od 6,48 m3, kako je to našao vještak šumarske struke V. M..

Iz izvještaja Uprave za šume P. PJ B. br. ... od 18.08.2014. godine, sud je utvrdio da je lugar M. P., obilaskom terena dana godine u mjestu R.- P. b., zatekao okrivljenog da je bez doznake i odobrenja oborio 12 bukovih stabala, koji je tvrdio da je sječu izvršio u njegovoj šumi, zbog čega je protiv istog podnio prijavu.

Sud je cijenio i druge dokaze ali ih posebno ne obrazlaže nalazeći da su bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj krivično pravnoj stvari.

Analizirajući odbranu okrivljenog R. D., sud je imao u vidu da okrivljeni nije negirao da je dana godine, u mjestu R.- P.b., oborio 12 bukovih stabala u ukupnoj količini od 6,48 m3, čija vrijednost iznosi 117,81 €. Citirani navodi okrivljenog ocijenjeni su kao jasni, potpuni, logični, neprotivurječni i saglasni izvedenim dokazima.

Sud nije prihvatio navode odbrane okrivljenog da je ista stabla posjekao u njegovoj šumi. U tom dijelu sud je odbranu okrivljenog cijenio kao sračunatu na izbjegavanje krivične odgovornosti, s obzirom da su ovakvi navodi obezvrijeđeni ne samo iskazom vještaka geometra V. V., koji je naveo da je sječa istih stabala izvršena u državnoj šumi u ...-om odjeljenju, koja se vodi po PL br. ... KO K., kao svojina države C. G., te da se iznad mjesta sječe, nalazi imovina okrivljenog koja je upisana u PL ... KO K.. Za sud su bili neprihvatljivi navodi odbrane branioca okrivljenog da je okrivljeni bio u stvarnoj zabludi i da nije znao da se radi o državnoj svojini i po mišljenju suda isti su usmjereni na izbjegavanje krivične odgovornosti okrivljenog.

Dakle, iz izvedenih dokaza i odbrane okrivljenog sud je utvrdio da je okrivljeni godine, u državnoj šumi u mjestu zv. R.- P.b., u ...-om odjeljenju radi krađe oborio 12 bukovih stabala u ukupnoj količini 6,48 m³. Postupajući na navedeni način obarajući radi krađe stabla u državnoj šumi, bez prethodnog odobrenja za isto, a u namjeri pribavljanja protivpravne imovinske koristi, okrivljeni je u svojim radnjama ostvario elemente krivičnog djela šumska krađa iz čl. 324 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, s obzirom da se radi o kubnoj masi od preko 5 m³. Okrivljeni je djelo izvršio sa umišljajem, jer je bio svjestan da se radi o državnoj šumi, te da je obaranje istih stabala nedozvoljeno i protivpravno, tako da je bio svjestan svoga djela i posljedica istog, ali je djelo htio.

Za krivično djelo šumska krađa iz čl. 324 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore predviđena je kazna zatvora od tri mjeseca do tri godine i novčana kazna.

Odlučujući u pogledu vrste krivične sankcije, sud je cijenio sve okolnosti iz čl. 42 Krivičnog zakonika Crne Gore, pa je kao olakšavajuće okolnosti na strani okrivljenog R. D., cijenio da se radi o starijem, porodičnom čovjeku, ocu troje djece, siromašnog imovnog stanja, te je posebno cijenio okolnost da okrivljeni do sada nije kažnjavao što ukazuje da nije sklon vršenju krivičnih djela, pa u nedostatku otežavajućih okolnosti sud je mišljenja da sve olakšavajuće okolnosti na strani okrivljenog predstavljaju osnov za izricanje uslovne osude kao krivične sankcije i istom utvrdio kaznu zatvora od 3 mjeseca, pri tom cijeneći da bi pristupanje izvršenju kazne suviše represivno djelovalo na okrivljenog, nego da će i samo upozorenje uz prijetnju kaznom dovoljno uticati na istog da ubuduće ne vrši ova i slična krivična djela i na taj način će se ostvariti svrha kažnjavanja predviđena čl. 32 Krivičnog zakonika Crne Gore, te je okrivljenom ostavio rok provjeravanja od jedne godine. Sud je okrivljenom uz glavnu kaznu izrekao i sporednu kaznu, novčanu kaznu u iznosu od 200,00 €, s obzirom da je ista kao kumulativna kazna zakonom propisana.

Odluka o paušalu u iznosu od 50,00 € donijeta je na osnovu čl. 226 st. 2 Zakonika o krivičnom postupku, pri čemu je sud cijenio složenost i trajanje krivičnog postupka, te imovinske prilike okrivljenog, dok je odluka o troškovima krivičnog postupka zasnovana na osnovu čl. 229 ZKP-a, i ista se odnosi na troškove koji su isplaćeni iz budžetskih sredstava suda na ime vještaka M.V. u iznosu od 82,50 € i troškova vještaka V.V. u iznosu od 66,00 €, što ukupno iznosi 148,50 €.

Iz iznijetog je odlučeno kao u izreci presude, a shodno čl. 374 ZKP-a.

OSNOVNI SUD U BERANAMA

Dana 08.09.2015. godine,

Zapisničar, S U D I J A,

Milica Milanović Aleksandar Čulafić

PRAVNA POUKA: Nezadovoljna stranka

ima pravo žalbe, u roku od 8 (osam) dana,

od dana prijema presude, putem ovog suda

za Viši sud u Bijelom Polju.