



АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ОДЕСЬКОЇ ОБЛАСТІ
РІШЕННЯ
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

13.12.2017 року

м. Одеса

Колегія суддів судової палати з розгляду цивільних справ апеляційного суду Одеської області у складі:

Головуючого-судді Комлевої О.С.
суддів Журавльова О.Г., Кравця Ю.І.
при секретарі Лісник Н.П.

розглянувши у відкритому судовому засіданні цивільну справу за апеляційними скаргами Кірюшенка Олександра Михайловича, Крицької Тамари Вікторівни, а також Федченко Анни Геннадіївни, представника Маллаєва Вагіфа Рамізовича на рішення Приморського районного суду м. Одеси від 22 червня 2017 року по цивільній справі за позовом Недвиги Максима Григоровича, Скопінцевої Надії Олексіївни, Білокобильського Ігоря Миколайовича до Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «Французький» про визнання незаконним та скасування рішення, визнання недійсним статуту, припинення юридичної особи,

В С Т А Н О В И Л А :

У червні 2017 року Недвига М.Г., Скопінцева Н.О., Білокобильський І.М. звернулися до суду з позовом до ОСББ «Французький» про визнання незаконним та скасування рішення, визнання недійсним статуту, припинення юридичної особи, посилаючись на те, що позивачі є учасниками юридичної особи – Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «Французький» та співвласниками багатоквартирних будинків за адресою 65058, м. Одеса, вул. Французький бульвар, будинок 22, корпус 1, 2, 3, 4 та 5.

При ініціюванні та проведенні установчих зборів власників квартир та нежитлових приміщень будинків за адресою 65058, м. Одеса, вул. Французький бульвар, будинок 22, корпуси 1 та 2 оформлених Протоколом № 1 від 27 липня 2011 на підставі рішення яких було створено та діє ОСББ «Французький» були допущені значні порушення порядку створення об'єднань співвласників багатоквартирних будинків передбаченого Законом України «Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку» у редакції від 02.05.2011, діючій на момент проведення відповідних установчих зборів.

Також позивачі зазначили, що в ході створення ОСББ «Французький» та його поточної господарської діяльності на підставі наявних порушень законодавства, порушені їх права, як учасників ОСББ «Французький» та як власників житлової та нежитлової нерухомості (приміщень) у багатоквартирних будинках за адресою 65058, м. Одеса, вул. Французький бульвар, будинок 22, корпус 1, 2, 3, 4 та 5.

На підставі вищевикладеного, позивачі просили визнати проведені установчі збори власників квартир та нежитлових приміщень будинків такими, що не відбулись; визнати недійсним рішення установчих зборів власників квартир та нежитлових приміщень, щодо створення об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «Французький», яке оформлено Протоколом № 1; визнати недійсним Статут об'єднання співвласників

багатоквартирного будинку «Французький», затверджений Протоколом № 1 «Установчих зборів власників квартир та нежилых приміщень зі змінами затвердженими Протоколом № 8 Загальних зборів ОСББ «Французький» від 18.08.2013 і затверджений у новій редакції Протоколом № 10 Загальних зборів ОСББ «Французький» від 20.10.2016; припинити юридичну особу – Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «Французький», шляхом ліквідації.

В судовому засіданні представник позивачів підтримав позовні вимоги в повному обсязі.

Представники відповідача у судовому засіданні позов не визнали, просили відмовити у задоволенні позовних вимог.

Рішенням Приморського районного суду м. Одеси від 22 червня 2017 року позов Недвига М.Г., Скопінцева Н.О., Білокобильський І.М. до ОСББ «Французький» про визнання незаконним та скасування рішення, визнання недійсним статуту, припинення юридичної особи задоволений. Визнано проведені установчі збори власників квартир та нежитлових приміщень будинків за адресою: 65058, м. Одеса, вул. Французький бульвар, будинок 22, корпуси 1,2 від 27 липня 2011 року такими, що не відбулись. Визнано недійсним рішення установчих зборів власників квартир та нежитлових приміщень, розташованих за адресою: м. Одеса, вул. Французький бульвар, будинок № 22, корпуси 1,2 від 27 липня 2011 року щодо створення об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «Французький», яке оформлено Протоколом № 1. Визнано недійсним Статут об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «Французький», затверджений Протоколом № 1 «Установчих зборів власників квартир та нежилых приміщень, розташованих за адресою: м. Одеса, вул. Французький бульвар, будинок № 22, корпуси № 1, № 2, зареєстрований виконавчим комітетом ОМР 02.08.2011 р. за №15561020000042294 зі змінами затвердженими Протоколом № 8 Загальних зборів ОСББ «Французький» від 18.08.2013 р. та зареєстрованими Ресстраційною службою Одеського міського управління юстиції 05.09.2013 за № 15961050002042294 і затверджений у новій редакції Протоколом № 10 Загальних зборів ОСББ «Французький» від 20.10.2016 та зареєстрований 09.11.2016 р. за № 155604229425. Припинено юридичну особу – Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «Французький», розташовану за адресою: 65058, м. Одеса, вул. Французький бульвар, буд. 22, корп. 2 (код ЄДРПОУ 37810747) шляхом ліквідації.

Не погоджуючись з рішенням суду, Кірющенко О.М., Крицька Т.В., особи, які не брали участі у розгляді справи, однак вважають, що оскаржуваним рішенням суду порушені їх права, подали апеляційну скаргу, в якій просять рішення суду скасувати, постановити нове, яким відмовити в задоволенні позову в повному обсязі, посилаючись на те, що висновки суду не відповідають фактичним обставинам справи, а також що судом порушені норми матеріального та процесуального права.

Не погоджуючись з рішенням суду, Федченко А.Г., представник Маллаєва В.Р., особи, яка не брала участі у розгляді справи, однак вважає, що оскаржуваним рішенням суду порушені права Маллаєва В.Р., подала апеляційну скаргу, в якій просить рішення суду скасувати, постановити нове, яким відмовити в задоволенні позовних вимог в повному обсязі, посилаючись на те, що судом неповно встановлені обставини, які мають значення для справи.

Заслухавши суддю-доповідача, пояснення учасників апеляційного розгляду, перевірявши законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції та обставини справи в межах доводів апеляційних скарг і вимог, заявлених в суді першої інстанції, колегія суддів вважає, що апеляційні скарги Кірющенко О.М., Крицької Т.В., а також Федченко А.Г., представника Маллаєва В.Р. підлягають частковому задоволенню, а рішення суду підлягає скасуванню в частині задоволення позовних вимог Недвига М.Г. та Білокобильському І.М., з ухваленням в цієї частині нового про відмову в задоволенні позовних вимог. В частині задоволення позовних вимог Скопінцевої Н.О. рішення підлягає залишенню без змін, виходячи з наступних підстав.

Відповідно п. 3 ч. 1 ст. 307 ЦПК України за наслідками розгляду апеляційної скарги

13
на рішення суду першої інстанції апеляційний суд має право скасувати або змінити рішення суду.

Згідно п.4 ч.1 ст. 309 ЦПК України підставами для зміни рішення суду першої інстанції є неправильне застосування норм матеріального права.

Статтею 303 ЦПК України передбачено, що під час розгляду справи в апеляційному порядку апеляційний суд перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів апеляційної скарги та вимог, заявлених у суді першої інстанції.

Апеляційний суд не обмежений доводами апеляційної скарги, якщо під час розгляду справи буде встановлено неправильне застосування норм матеріального права або порушення норм процесуального права, які є обов'язковою підставою для скасування рішення.

Відповідно до ст. 213, 214 ЦПК України, передбачено, що рішення суду повинно бути законним та обґрунтованим. Законним є рішення, яким суд, виконавши всі вимоги цивільного судочинства, вирішив справу згідно із законом. Обґрунтованим є рішення, ухвалене на основі повно і всебічно з'ясованих обставин, на які сторони посилались як на підставу своїх вимог і заперечень, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні. Під час ухвалення рішення, суд вирішує, в тому числі, і такі питання: які правовідносини сторін впливають із встановлених обставин; яка правова норма підлягає застосуванню до цих правовідносин. Ухвалене судом рішення зазначеним вимогам не відповідає.

Законним є рішення, яким суд, виконавши всі вимоги цивільного судочинства відповідно до статті 2 ЦПК України, вирішив справу згідно з нормами матеріального права, що підлягають застосуванню до даних правовідносин відповідно до ст. 8 ЦПК, а також правильно витлумачив ці норми.

Обґрунтованим визнається рішення, ухвалене на основі повно і всебічно з'ясованих обставин, на які сторони посилаються, як на підставу своїх вимог і заперечень, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні і які відповідають вимогам закону про їх належність і допустимість, або обставин, які мають значення для вирішення справи.

Оцінка зібраних по справі доказів має здійснюватися за правилами, передбаченими ст.212 ЦПК України з врахуванням положень ст.57-66 ЦПК України. Відповідно до вимог ст.60 ЦПК України кожна сторона зобов'язана довести ті обставини, на які вона посилається, як на підставу своїх вимог і заперечень, крім випадків встановлених ст.61 ЦПК України.

Згідно п. 3 ст.10 ЦПК України, кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається, як на підставу своїх вимог та заперечень, а суд згідно ст.11 ЦПК України, розглядає цивільну справу в межах заявлених вимог і на підставі наданих сторонами доказів.

Таким чином, суд, розглядаючи цивільну справу у порядку позовного провадження, повинен повно і всебічно з'ясувати фактичні обставини справи, однак не вправі виходити за межі заявлених позовних вимог та тієї доказової бази, яка сформована за рахунок доказів, поданих до суду самими учасниками процесу.

Оскаржуване рішення зазначеним нормам відповідає не в повній мірі та підлягає зміні на підставі п. 4 ч. 1 ст. 309 ЦПК України.

Судом встановлено та матеріалами справи підтверджується, що 27 липня 2011 року були проведені установчі збори власників квартир та нежитлових приміщень будинків за адресою 65058, м. Одеса, вул. Французький бульвар, будинок 22, корпуси 1 та 2 щодо створення ОСББ «Французький», обрання його правління та затвердження його статуту. Рішення відповідних зборів оформлено Протоколом № 1 «Установчих зборів власників квартир та нежилых приміщень розташованого за адресою: м. Одеса, вул. Французький бульвар, будинок № 22, корпус № 1 і № 2» від 27 липня 2011 року з додатками.

Згідно з даними Протоколу № 1 загальна чисельність співвласників будинків 42 особи.

Але, у відповідності до даних Єдиного державного реєстру речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень, станом на 27 липня 2011 року кількість власників квартир та

нежитлових приміщень на момент проведення установчих зборів становить 86 осіб, при чому на момент ініціювання установчих зборів, тобто, з можливістю бути повідомленими за 14 днів до їх проведення власниками квартир та нежитлових приміщень у відповідних багатоквартирних будинках були 62 особи.

Відповідно, вказана у протоколі установчих зборів інформація щодо загальної кількості власників квартир та нежитлових приміщень не відповідає дійсності.

Відповідно до ч. 4 ст. 6 Закону України «Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку» у редакції від 02.05.2011 повідомлення про проведення установчих зборів направляється власником будинку або ініціативною групою не менше ніж за 14 днів до дати проведення установчих зборів. Повідомлення направляється в письмовій формі і вручається кожному власнику під розписку або шляхом поштового відправлення (рекомендованим листом). У повідомленні про проведення установчих зборів зазначається, з чіткої ініціативи скликаються збори, місце і час проведення, проект порядку денного.

Згідно з Протоколом № 1 про проведення установчих зборів 27 липня 2011 року по корпусу № 1 повідомлено 18 власників нерухомості, а по корпусу № 2 повідомлено 24 власника нерухомості, тобто разом 42 особи.

Але, виходячи з даних Єдиного державного реєстру речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень на момент ініціювання установчих зборів, тобто, з можливістю бути повідомленими за 14 днів до їх проведення власниками квартир та нежитлових приміщень у відповідних багатоквартирних будинках були 62 особи.

Отже, 20 власників нерухомості у відповідних багатоквартирних будинках, у тому числі позивач Скопінцева Н. О., не були належним чином повідомлені про проведення установчих зборів 27 липня 2011 року.

Ч. 1 ст. 6 Закону України «Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку» у редакції від 02.05.2011 вказує, що об'єднання може бути створене в будинку будь-якої форми власності з числа тих, хто приватизував або придбав квартиру, а також власника будинку або його уповноваженої особи, власників жилих приміщень, а також власників нежилых приміщень.

Згідно з ч. 7 ст. 6 Закону України «Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку» у редакції від 02.05.2011 у голосуванні беруть участь власники (їх уповноважені особи), які присутні на установчих зборах.

У відповідності до Протоколу № 1 присутніми на установчих зборах з правом голосу на них були 30 осіб.

Але, у відповідності до даних Єдиного державного реєстру речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень, станом на 27 липня 2011 року Горшкова Л.В, яка відповідно до Протоколу № 1 установчих зборів повідомлена про проведення установчих зборів та голосувала на них, не була власником нерухомості у відповідних багатоквартирних будинках.

Відповідно, Горшкова Л.В. не мала права приймати участь у голосуванні на установчих зборах, а її голос не міг враховуватись при підрахунку голосів і тому кількість присутніх на установчих зборах власників нерухомості у відповідних багатоквартирних будинках складає 29 осіб.

Ч. 11 ст. 6 Закону України «Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку» у редакції від 02.05.2011 встановлено, що установчі збори правомочні, якщо на них присутні більше п'ятдесяти відсотків власників.

Згідно з ч. 12 ст. 6 Закону України «Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку» у редакції від 02.05.2011 у разі відсутності кворуму ініціатор призначає нову дату, місце і час проведення установчих зборів. Новопризначені установчі збори можуть бути скликані не раніш як через 14 діб з дня зборів, що не відбулися.

Виявленні на підставі даних Єдиного державного реєстру речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень станом обставини дозволяють стверджувати, що загальна кількість власників квартир та нежитлових приміщень на момент ініціювання установчих зборів, тобто, з можливістю бути повідомленими за 14 днів до їх проведення складає 62 особи, а не

42. При цьому кількість присутніх власників нерухомості 29, а не 30 осіб.

Отже, відсоток присутніх власників квартир та нежитлових приміщень відповідних багатоквартирних будинків на установчих зборах 27 липня 2011 року щодо створення ОСББ «Французький» складає 46,7% від загальної кількості власників нерухомості, що означає відсутність кворуму та неправомочність скликаних установчих зборів на прийняття рішень і, відповідно, не легітимність всіх рішень прийнятих на них.

Згідно з даними Єдиного державного реєстру речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень, станом на 27 липня 2011 року кількість власників нерухомості у відповідних багатоквартирних будинків у момент проведення установчих зборів щодо створення ОСББ «Французький» складала 86 осіб, що, відповідно, зменшує відсоток присутніх власників квартир та нежитлових приміщень від загальної кількості власників нерухомості до 33,7%.

Відповідно, з наданих суду доказів вбачається, що проведення установчих зборів ОСББ «Французький» 27 липня 2011 року відбувалися з порушенням Закону України «Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку» у редакції від 02.05.2011 діючій на момент проведення установчих зборів, а отже порушені права співвласників багатоквартирного будинку, зокрема позивача 2. Зазначення у Протоколі № 1 установчих зборів не вірної інформації щодо загальної кількості та кількості присутніх на установчих зборах власників квартир та нежитлових приміщень, порушення порядку скликання установчих зборів та повідомлення власників нерухомості про їх проведення, врахування у підрахунку голосів голосу особи, яка не мала права на волевиявлення щодо питань порядку денного, відсутність кворуму необхідного для правомочності установчих зборів, все це вказує на не легітимність створення ОСББ «Французький». Вказані порушення не можна усунути на сьогоднішній день, а тому рішення установчих зборів про створення ОСББ «Французький» підлягає визнанню незаконним.

Відповідно, всі рішення прийняті органами управління ОСББ «Французький» щодо управління спільним неподільним майном відповідних багатоквартирних будинків є недійсними.

Відповідно до ч. 14 ст. 6 Закону України «Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку» оформлення і реєстрація всіх документів, що засвідчують створення об'єднання, здійснюються безоплатно у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України. Об'єднання вважається створеним з моменту видачі свідоцтва про державну реєстрацію.

Згідно з п. 3 Порядку державної реєстрації об'єднань співвласників багатоквартирного будинку, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України «Про реалізацію Закону України «Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку» від 11.10.2002 за N 1521, для державної реєстрації об'єднання уповноважена установчими зборами особа подає безпосередньо або надсилає поштою (рекомендованим листом) до органу державної реєстрації: 1) реєстраційну картку, яка одночасно є заявою про державну реєстрацію об'єднання, оформлену за зразком згідно з додатком 1 до цього Порядку; 2) протокол установчих зборів, на яких було прийнято рішення про створення об'єднання та затвердження його статуту; 3) два примірники оригіналу і п'ять копій статуту об'єднання, оформлені згідно з вимогами законодавства; 4) список членів об'єднання, складений згідно з додатком 2 до цього Порядку.

Пунктом 6 вказаного Порядку, зокрема, передбачено, що орган державної реєстрації перевіряє наведені у реєстраційній картці відомості, комплектність поданих документів та відповідність їх законодавству. У разі коли в результаті перевірки виявлено, що заявником подано не всі необхідні документи або вони не відповідають вимогам законодавства, орган державної реєстрації повідомляє про це заявника і повертає йому документи. Після врахування зауважень заявник може подати документи повторно.

Відповідно до ч. 1 ст. 27 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» підставами для відмови у проведенні державної реєстрації юридичної особи є: невідповідність відомостей, які вказані в реєстраційній картці на проведення державної реєстрації юридичної особи, відомостям, які

136

зазначені в документах, що подані для проведення державної реєстрації юридичної особи; невідповідність установчих документів вимогам частини третьої статті 8 цього Закону; порушення порядку створення юридичної особи, який встановлено законом.

Ч. 1, 2 ст. 104 ЦК України передбачає, що юридична особа припиняється в результаті реорганізації (злиття, приєднання, поділу, перетворення) або ліквідації. Юридична особа є такою, що припинилася, з дня внесення до єдиного державного реєстру запису про її припинення.

Відповідно до п. 2 ч. 1 ст. 110 ЦК України юридична особа ліквідується за рішенням суду про ліквідацію юридичної особи через допущені при її створенні порушення, які не можна усунути, за позовом учасника юридичної особи або відповідного органу державної влади.

Згідно ст. 9 Закону України «Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку» (в редакції чинній на момент створення ОСББ) членом об'єднання може бути фізична чи юридична особа, яка є власником квартири (квартир) або приміщення (приміщень) у багатоквартирному будинку; членство в об'єднанні є добровільним і може набуватися одночасно з створенням об'єднання при проведенні установчих зборів, а також індивідуально, на основі письмової заяви, в будь-який момент його існування; членство в об'єднанні розпочинається на підставі поданої письмової заяви власника за згодою об'єднання; порядок прийняття до об'єднання визначається статутом; власники приміщень, розташованих у межах одного житлового комплексу, які не є членами об'єднання, можуть укладати з об'єднанням угоди про співпрацю та дії у спільних інтересах.

Підстави для припинення об'єднання співвласників багатоквартирного будинку передбачені у ст. 28 Закону України «Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку», згідно якої об'єднання (асоціація) вважається припиненим з дня внесення про відповідного запису до Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців.

Об'єднання ліквідується у разі: фізичного знищення або руйнування житлового комплексу, яке унеможливорює його відновлення або ремонт; відчуження житлового комплексу за рішенням суду; придбання однією особою всіх приміщень у житловому комплексі; прийняття членами об'єднання рішення про його ліквідацію; прийняття судом рішення про ліквідацію об'єднання.

Більш того, відповідно до списків про повідомлення, в якому зазначено про повідомлення 18 осіб з корпусу № 1 та з 25 осіб, з корпусу 2, 6 осіб були сповіщені шляхом направлення повідомлень через поштове сповіщення 14 липня 2011 року, тобто за 13 днів про проведення установчих зборів, також з матеріалів справи не вбачається, коли особи були сповіщені належним чином (а.с. 55 - 58 т. 1).

Згідно з ч. 3 ст. 6 Закону України «Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку» (в редакції чинній на момент створення ОСББ), скликання установчих зборів здійснюється власником будинку або ініціативною групою, яка складається не менш як з трьох власників квартир або нежилых приміщень.

З матеріалів справи вбачається, що до складу ініціативної групи увійшли Гавриш Г.І., Кононов П.В., та Цикалюк В.П. (а.с. 54 т. 1).

Але з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, прізвисьце Цикалюк В.П., як власника будь-якого приміщення у корпусі 1 та 2 по Французькому бульвару 22, взагалі відсутнє (а.с. 69-114 т. 1).

Враховуючи, що ОСМД було створено з порушенням ст. 6 Закону України «Про об'єднання співвласників багатоквартирного житлового будинку» позовні вимоги Скопінцевої Н.О., суд першої інстанції дійшов до висновку про задоволення її позовних вимог, з яким погоджується колегія суддів в повному обсязі та не знаходить підстав для задоволення апеляційних скарг, та скасування рішення суду в цієї частині.

Проте, колегія суддів не можна погодитись із рішенням суду в частині задоволення позову Недвиги М.Г. та Білокобильського І.М., оскільки суд дійшов таких висновків без повного та всебічного з'ясування дійсних обставин справи, з урахуванням вимог закону.

Як вбачається з матеріалів справи, Недвига М.Г. та Білокобильський І.М. стали власниками після проведення установчих зборів, а тому в задоволенні позову цим позивачам слід відмовити за безпідставністю, з тих підстав, що їх права у 2011 році не могли бути ніяким чином порушені.

Доводи апеляційних скарг Маллаєва В.Р., Кірющенко О.М. та Крицької Т.В., про те, що судом не були застосовані строки позовної давності, колегією суддів до уваги не приймається, з тих підстав, що при розгляді справи у суді першої інстанції відповідач не заявляв про застосування строків позовної давності, та у відповідності до норм діючого законодавства, застосування строків позовної давності можливо лише на стадії розгляду справи у суді першої інстанції, якщо про це заявлено стороною пор справі (відповідачем).

Доводи апеляційної скарги Маллаєва В.Р., про те, що при створенні ОСМД було повністю дотримані порядок його створення, колегією суддів до уваги не приймається, з тих підстав, що згідно з матеріалами справи ОСББ було створено з порушенням ст. 6 Закону України «Про об'єднання співвласників багатоквартирного житлового будинку».

Доводи апеляційної скарги Кірющенко О.М. та Крицької Т.В., про те, що права Скопінцевої Н.О. не порушені, так, як вона не була власником, колегією суддів до уваги не приймаються, з тих підстав, що згідно з поданих документів, Скопінцева О.П. на день проведення установчих зборів була власницею квартири.

Доводи апеляційної скарги про те, що розглядати справу повинно було з участю Гаврика Г.І., який був членом правління, що Клімова О.Г. та Дьяков В.О. є неналежними представниками відповідача, також не приймаються до уваги, оскільки вони також спростовуються матеріалами справи, а письмових доказів на підтвердження доводів апеляційної скарги до суду надано не було.

Інші доводи апеляційних скарг, також не приймаються до уваги, оскільки вони також спростовуються матеріалами справи, а письмових доказів на підтвердження доводів апеляційних скарг до суду надано не було.

Враховуючи все вищевикладене, колегія суддів розглянувши справу в межах позовних вимог та доводів апеляційних скарг, вважає, що суд першої інстанції порушень матеріального та процесуального права при вирішенні справи за позовом Скопінцевої О.П. не допустив, рішення суду в цієї частині відповідає фактичним обставинам справи, а наведені в апеляційних скаргах доводи правильність висновків суду не спростовують.

Проте, колегія суддів, не можна погодитись із рішенням суду в частині задоволення позову Недвига М.Г. та Білокобильського І.М., оскільки суд дійшов таких висновків без повного та всебічного з'ясування дійсних обставин справи, з урахуванням вимог закону.

Як вбачається з матеріалів справи, Недвига М.Г. та Білокобильський І.М. стали власниками після проведення установчих зборів, а тому в задоволенні позову цим позивачам слід відмовити за безпідставністю, з тих підстав, що їх права у 2011 році не могли бути ніяким чином порушені.

За таких обставин, апеляційні скарги Кірющенко О.М., Крицької Т.В. та Федченко А.Г., представника Маллаєва В.Р. підлягають частковому задоволенню, рішення в частині задоволення позовних вимог Недвига М.Г. та Білокобильському І.М. скасуванню, з ухваленням в цієї частині нового про відмову в задоволенні позовних вимог. В частині задоволення позовних вимог Скопінцевої Н.О. рішення підлягає залишенню без змін.

Керуючись ст.ст. 303, 304, 307, 309, 316 ЦПК України, колегія суддів,

в и р і ш и л а:

Апеляційну скаргу Кірющенко Олександра Михайловича, Крицької Тамари Вікторівни – задовольнити частково.

Апеляційну скаргу Федченко Анни Геннадіївни, представника Маллаєва Вагіфа Рамізовича – задовольнити частково.

Рішення Приморського районного суду м. Одеси від 22 червня 2017 року в частині задоволення позовних вимог Недвига Максима Григоровича та Білокобильського Ігоря Миколайовича – скасувати.

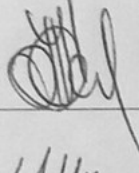
В цієї частині ухвалити нове.

В задоволенні позовних вимог Недвиги Максима Григоровича, Білокобильського Ігоря Миколайовича до Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «Французький» про визнання незаконним та скасування рішення, визнання недійсним статуту, припинення юридичної особи – відмовити.

В іншій частині рішення залишити без змін.

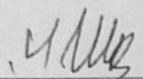
Рішення набирає законної сили з моменту його проголошення та може бути оскаржено в касаційному порядку протягом двадцяти днів з дня проголошення.

Головуючий

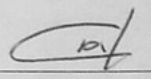


О.С. Комлева

Судді



О.Г. Журавльов



Ю.І. Кравець

