

Sección 1: Informe de Procesos

Contexto del Problema

El objetivo del proyecto es resolver el problema del riego óptimo en cultivos de caña de azúcar mediante técnicas de programación funcional y concurrente. Se diseñó una solución que calcula la programación óptima para minimizar tanto el costo de riego como el costo de movilidad.

Enfoque Funcional y de Alto Orden

Se utilizó un enfoque funcional con funciones de alto orden como **map**, **reduce** y **flatMap**, ya que estas permiten resolver el problema de manera eficiente y modular. **map** se utiliza para aplicar operaciones específicas sobre los elementos de una colección, como el cálculo de tiempos o costos para cada tablón. **reduce** facilita la agregación de resultados parciales, como la suma de costos de riego o movilidad. Finalmente, **flatMap** es adecuado para la generación y exploración de todas las permutaciones posibles de las programaciones de riego, lo que resulta crucial para identificar la solución óptima en este problema., lo cual facilita la composición de funciones y el procesamiento de datos de manera eficiente.

- **Funciones Puras:** Todas las funciones implementadas no tienen efectos secundarios y operan con entradas inmutables.
- **Uso de Alto Orden:**
 - **map:** Se usa para aplicar cálculos específicos sobre cada tablón de la finca, facilitando la aplicación masiva de operaciones.
 - **reduce:** Se aplica para combinar los costos parciales y obtener el resultado final de los costos acumulados.
 - **flatMap:** Se utiliza en la generación de todas las permutaciones posibles, permitiendo explorar distintas programaciones de riego.

Por ejemplo, en generarProgramacionesRiego:

```
val indices = (0 until f.length).toVector
```

```
indices.permutations.toVector
```

El uso de permutations permite la generación sistemática de todas las secuencias posibles de riego.

Sección 2: Informe de Paralelización

Estrategia de Paralelización

Se implementaron versiones paralelas para optimizar el tiempo de cálculo, utilizando **parallel collections** para dividir el trabajo en subprocesos. Las funciones optimizadas incluyen:

1. **Cálculo de Costos:**

- costoRiegoFincaPar: Paraleliza el cálculo del costo total de riego utilizando .par para operar sobre cada tablón simultáneamente.
- costoMovilidadPar: Aplica paralelización en el cálculo de las distancias entre tablonos consecutivos.

2. Generación de Programaciones:

- generarProgramacionesRiegoPar: Divide el cálculo de permutaciones utilizando .par.

3. Búsqueda de Programación Óptima:

- ProgramacionRiegoOptimoPar: Combina costos de riego y movilidad en paralelo para determinar la solución con el menor costo.

Ejemplo de paralelización en el cálculo del costo de riego:

```
(0 until f.length).par.map(i => costoRiegoTablon(i, f, pi)).sum
```

Ejecución del Código

El programa se ejecutó para diferentes tamaños de entrada utilizando versiones secuenciales y paralelas de las funciones. A continuación, se detallan los resultados obtenidos:

Tamaño de Entrada	Versión Secuencial (ms)	Versión Paralela (ms)
6	46.0302	139.0362
8	187.1318	548.2263
10	7005.5472	9262.0162
11	113839.564	248222.6729
12	Falló	Falló

Se ejecutaron 4 veces hasta una entrada de tamaño 11, pero la ejecución falló en la entrada de tamaño 12 debido a problemas de memoria y tiempo de ejecución.

Sección 2: Informe de Paralelización

Estrategia de Paralelización

Se implementaron versiones paralelas para las funciones de cálculo de costos y generación de programaciones de riego utilizando la biblioteca `parallel collections` de Scala. Sin embargo, se observó que la sobrecarga de paralelización supera las ganancias en entradas pequeñas, mientras que en entradas grandes el beneficio es limitado debido a problemas de optimización y memoria.

Ley de Amdahl

El análisis de la paralelización muestra que el porcentaje de aceleración obtenido en tamaños pequeños no es significativo debido a la proporción secuencial de las operaciones y a la sobrecarga de creación de hilos.

Benchmarking

Tamaño de Entrada	Versión Secuencial (ms)	Versión Paralela (ms)	Aceleración (%)
6	46.0302	139.0362	-202.0
8	187.1318	548.2263	-193.0
10	7005.5472	9262.0162	-32.2
11	113839.564	248222.6729	-117.9

Sección 3: Informe de Corrección

Argumentación sobre la Corrección

Todas las funciones implementadas fueron verificadas con casos de prueba conocidos y controlados. Sin embargo, la implementación paralela presenta problemas de escalabilidad para tamaños de entrada grandes.

Casos de Prueba

Se ejecutaron más de 5 casos de prueba por función utilizando entradas generadas aleatoriamente y matrices de distancia controladas.

Sección 4: Conclusiones

1. ****Secuencial vs Paralelo****: Las versiones paralelas no mejoran significativamente el rendimiento debido a la sobrecarga de paralelización en entradas pequeñas y problemas de memoria en entradas grandes.
2. ****Optimizaciones necesarias****: Para tamaños mayores a 10, es necesario implementar técnicas de optimización como poda del árbol de soluciones y memoización.
3. ****Errores en entradas grandes****: La ejecución en tamaños mayores a 11 no fue posible, indicando que la implementación actual no es escalable.

Captura de benchmark

