



SENTENCIA

Mediante la cual se resuelven los autos del juicio
de amparo **1520/2022**.

ANTECEDENTES:

PRIMERO. Demanda.

Juan López López, por escrito presentado en la
Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de
Distrito de Amparo en Materia Penal en la Ciudad de
México, el **ocho de febrero de dos mil veintidós**, solicitó
el amparo y protección de la Justicia Federal, contra el acto
y autoridad que a continuación, se citan:

AUTORIDAD RESPONSABLE:

*“Jueza Cuadragésimo Cuarto Penal quien actúa
en la partida penal **341/19**.”*



Mario Cruz Diaz
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e5.b5
30/06/23 20:06:53

Dicha determinación fue notificada al quejoso al día siguiente de su emisión.

Los artículos 1º, 14, 16 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

El **diez de febrero de dos mil veintidós**, se admitió la demanda de amparo, la cual se registró en el libro de gobierno con el número **1520/2022**.



En esa misma actuación, se ordenó girar oficio dirigido al Titular de la Consejería y Servicios Legales del Gobierno de la Ciudad de México, a efecto de que designara un defensor que fungiera como representante del solicitante de amparo.

En diverso proveído de quince de febrero de dos mil veintidós, se informó que la licenciada Claudia Ivonne Dañoño López había sido designada como defensor del quejoso, profesionista que aceptó y protestó el cargo conferido, según consta en el acta levantada para tal efecto.

Así, seguido el trámite de este expediente en los términos respectivos, tuvo verificativo la audiencia constitucional al tenor del acta que antecede.

CONSIDERANDO:

PRIMERO. Este Juzgado Decimocuarto de Distrito de Amparo en Materia Penal en la Ciudad de México, es legalmente competente para conocer y resolver el presente juicio, por razón de materia y territorio, pues el quejoso



reclama una resolución emitida por una autoridad judicial que reside dentro de la jurisdicción que ejerce este órgano de control constitucional¹.

SEGUNDO. Fijación de los actos reclamados.

Del contenido integral de la demanda de amparo, así como de los informes justificados se advierte que la parte quejosa impugna:

- La determinación de **veinte de enero de dos mil veintidós**, dictada en la causa penal **341/2019**, en la que se resolvió de plano el recurso de revocación planteado por la parte quejosa.

TERCERO. Certeza de los actos reclamados.

¹ Con base en lo dispuesto por los artículos 103, fracción I, y 107, fracción VII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 51, fracción I de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con lo establecido por los numerales 1, fracción I, 33, 35, 37 y 107 de la nueva Ley de Amparo y con el Acuerdo General 3/2013 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la determinación del número y límites territoriales de los Circuitos Judiciales en que se divide la República Mexicana; y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por Materia de los Tribunales de Circuito y de los Juzgados de Distrito.



Al rendir su informe justificado **el Juez Cuadragésimo Cuarto Penal de la Ciudad de México** aceptó la existencia del acto reclamado, pues indicó que el veinte de enero de dos mil veintidós, emitió una determinación en la que se resolvió el recurso de revocación interpuesto por el ahora quejoso en los autos de la causa penal **341/2019**.

Circunstancia que se corrobora de la copia autorizada de diversas actuaciones relativas al citado toca, entre las que se encuentra: la determinación de veinte de enero de dos mil veintidós, reproducciones a las que se concede valor probatorio pleno, al tenor de lo dispuesto en los artículos 129, 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, de acuerdo a su 2° precepto².

Por tanto, la existencia del acto que se combate se tiene plenamente probada.

CUARTO. Pronunciamientos previos al estudio de

² Puesto que su formación está encomendada por la ley, dentro de los límites de su competencia, a un funcionario investido de fe pública, expedidas en el ejercicio de sus atribuciones; aunado a que esa publicidad se demuestra por las características que presenta como son la existencia de los sellos, firmas y demás signos legales, resultando aplicable la Jurisprudencia 226, emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 153, tomo VI del Apéndice de 1995, Quinta Época, del rubro siguiente: **“DOCUMENTOS PÚBLICOS, CONCEPTO DE, Y VALOR PROBATORIO.”**



Mario Cruz Diaz
70.6a:66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e5.b5
30/06/23 20:06:53

a) **Transcripción innecesaria de los conceptos de violación.** El estudio del acto reclamado se realiza a la luz de los conceptos de violación, mismos que no se insertan³.

b) Suplencia de la queja. Con fundamento en el artículo 79, fracción III, inciso a), de la nueva Ley de Amparo, el acto reclamado será estudiado bajo el principio de suplencia de la queja.

c) **Publicación de datos personales.** Toda vez que las partes no se opusieron expresamente a la publicación de sus datos personales, no obstante que se les hizo saber sobre la existencia de dicha posibilidad; puede hacerse pública la presente resolución incluyendo sus identificativos.

QUINTO. Análisis de los conceptos de violación.

En principio, se destaca que de las constancias remitidas por la responsable se advierte, que:

³ Es aplicable la jurisprudencia 2a./J.58/2010 visible en la página 830 del tomo XXXI, Mayo de 2010, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, cuyo rubro es: ***“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.”***



a) El ahora quejoso fue encontrado penalmente responsable de la comisión de los delitos de robo simple, robo calificado y privación ilegal de la libertad en su modalidad de secuestro express, en los autos de la causa penal **62/2008 (ahora 341/2019)**, motivo por el cual se le impuso la pena de prisión de veintiséis años, ocho meses; así como la diversa de seiscientos sesenta y seis días de multa, equivalente a treinta y cinco mil veinticuatro pesos 94/100 moneda nacional.

b) En contra de dicha sentencia, interpuso recurso de apelación, medio de impugnación de que correspondió su conocimiento a la Cuarta Sala Penal del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, quien radicó el expediente con el número de toca **871/2008** quien modificó la sentencia impugnada, dejando intocados los tópicos de pena privativa y multa.

c) Posteriormente, el veintiuno de noviembre de dos mil diecinueve, se suspendió la ejecución de la pena, con motivo de la promoción de un juicio de amparo directo por parte del quejoso, del cual



conoció el Décimo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito, en el que se negó la protección de la justicia federal.

d) El seis de enero de dos mil veintidós, el quejoso presentó un escrito ante la responsable por el que solicitó que se decretara la prescripción de la pena pecuniaria impuesta en la causa penal antes citada.

e) Por acuerdo de catorce de enero de dos mil veintidós (notificado al quejoso el diecisiete siguiente), la responsable indicó que resultaba improcedente la solicitud planteada por el quejoso, exponiendo los argumentos que consideró pertinentes para ello; asimismo, en esa actuación la responsable determinó nombrar al defensor público para que asistiera al solicitante de amparo, con el objeto de no dejarlo inerme frente a la actuación de las autoridades.

f) Mediante escrito presentado el diecisiete de enero de dos mil veintidós, el quejoso interpuso recurso de revocación, en contra de la determinación a que hace referencia el inciso inmediato anterior.

g) El veinte de enero de dos mil veintidós, se



emitió una determinación en la que la autoridad responsable resolvió el recurso interpuesto sin necesidad de escuchar a las partes, amén de que el recurrente no había expresado agravio alguno, por declaró improcedente el medio de impugnación y que quedaba firme la determinación recurrida.

Dicha determinación constituye el acto reclamado en el juicio de amparo que ahora se resuelve; la cual **transgrede los principios de legalidad, congruencia y acceso a la justicia** previstos en los artículos 16 y 17 constitucionales, dado que **los argumentos ahí expuestos son insuficientes para estimar que en el caso, aquella se encuentra fundada y motivada y se haya otorgado a la parte promovente la posibilidad de acceder al medio de defensa solicitado**, por lo que sus conceptos de violación resultan **fundados**.

Se afirma lo anterior, ya que si bien el quejoso al momento de interponer su recurso no expresó agravios, no implicaba que no pudiera hacerlo durante la substanciación del medio de impugnación que resultaba procedente; amén de que incluso la responsable en su determinación de



catorce de enero decidió dar intervención al defensor público para que el quejoso no quedara inerme ante los actos de autoridad, por lo que éste también pudo asistir a su representado con el objeto de que se indicara de manera puntual los motivos de inconformidad en contra de la determinación recurrida.

Por tal motivo, el proceder de la responsable en el sentido de resolver el recurso de revocación sin necesidad de escuchar a las partes, resulta transgresor de sus derechos fundamentales, al no permitirle tener la oportunidad de expresar agravios durante la tramitación del medio de impugnación.

Además, la responsable debió tomar en consideración que el aquí quejoso es una persona privada de su libertad que no cuenta con los conocimientos jurídicos necesarios para expresar los agravios, por lo que, incluso tuvo que velar porque la defensa que ya le había designado previamente lo asesorara y expresara los motivos de agravio en relación con la determinación de catorce de enero de dos mil veintidós, lo que en la especie no ocurrió así.

Por tanto, se estima que las razones que sustentan el acto tildado de inconstitucional son insuficientes para tener por satisfecha la garantía de legalidad contenida en el artículo 16, párrafo primero⁴, constitucional.

Tal como se tiene de la jurisprudencia de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro dice:

“FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN.”.

(Tesis visible en la página 166, del tomo VI, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-2000).

Como consecuencia de ello, transgredió el derecho fundamental de acceso a la justicia que consagra el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

⁴ **“Artículo 16.** *Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento.”*



Apoya a lo anterior, la tesis jurisprudencia número 2a./J.192/2017 (10a.), sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro y texto exponen lo siguiente:

“ACCESO A LA IMPARTICIÓN DE JUSTICIA. EL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS ESTABLECE DIVERSOS PRINCIPIOS QUE INTEGRAN LA GARANTÍA INDIVIDUAL RELATIVA, A CUYA OBSERVANCIA ESTÁN OBLIGADAS LAS AUTORIDADES QUE REALIZAN ACTOS MATERIALMENTE JURISDICCIONALES. La garantía individual de acceso a la impartición de justicia consagra a favor de los gobernados los siguientes principios: 1. De justicia pronta, que se traduce en la obligación de las autoridades encargadas de su impartición de resolver las controversias ante ellas planteadas, dentro de los términos y plazos que para tal efecto establezcan las leyes; 2. De justicia completa, consistente en que la autoridad que conoce del asunto emita pronunciamiento respecto de todos y cada uno de los



Mario Cruz Diaz
70.6a:66.20.63.6a,66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e5.b5
30/06/23 20:06:53



materialmente jurisdiccionales, es decir, las que en su ámbito de competencia tienen la atribución necesaria para dirimir un conflicto suscitado entre diversos sujetos de derecho, independientemente de que se trate de órganos judiciales, o bien, sólo materialmente jurisdiccionales.

(visible en la página 209, Tomo XXVI, Octubre de 2007 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta).

Consecuentemente, al haberse transgredido los derechos fundamentales de legalidad y acceso a la justicia, se dejó en estado de indefensión al impetrante y por ello, procede concederle el amparo contra el acto que reclamó del **Juez Cuadragésimo Cuarto Penal de la Ciudad de México**.

Efectos de la tutela constitucional.



Mario Cruz Diaz
70.6a;66.20;63.6a;66.00;00.00;00.00;00.00;00.00;00.00;c5;b5
30/06/23 20:06:53

2. Emitir otra diversa, en la que deberá colmar la exigencia constitucional de debida fundamentación y motivación, y pronunciarse sobre el recurso de revocación interpuesto por el quejoso, conforme a los lineamientos antes expuestos, es decir, admitir el recurso de revocación, dándole la intervención correspondiente a la defensa del quejoso, a fin de tutelar la protección de sus derechos fundamentales, hecho lo cual, resolver conforme a derecho proceda, respetando las formalidades esenciales del procedimiento.

RESUELV E:



ÚNICO. La Justicia de la Unión **AMPARA Y PROTEGE** a **Juan López López**, contra el acto y autoridad precisados en los considerandos segundo y tercero, para los efectos precisados en el diverso **quinto**.

Notifíquese en términos de ley.

Así lo resolvió y firma **ERIK ZABALGOITIA NOVALES**, Juez
**Decimocuarto de Distrito de Amparo en Materia Penal en la
Ciudad de México**; hasta el día hoy **veinticuatro de mayo de dos
mil veintidós**, en que lo permitieron las labores del juzgado; ante
Mario Cruz Díaz, secretario que autoriza y da fe.

En esta fecha se giraron los oficios 14091 a las autoridades correspondientes, notificándoles la determinación que antecede. **Conste.**



A las nueve horas del día _____, notifico la resolución que antecede por medio de lista de acuerdos que fijo en los estrados de este Órgano Jurisdiccional a las partes, con excepción de las autoridades responsables y de los casos en que se ordenó la notificación de manera personal, de conformidad con lo dispuesto en los **artículos 26, fracción III, y 29, ambos de la Ley de Amparo**. Conste.

En _____ notifiqué en este Juzgado al C. Agente del
Ministerio Público y dijo: Que lo oye y firma. Doy fe.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
27815584_0939000029495376008.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	Mario Cruz Díaz	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e5.b5	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	24/05/22 22:19:36 - 24/05/22 17:19:36	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	b3 b5 6e 46 69 89 ec 7d 85 9b b9 10 05 b4 ef e3 05 bc c3 1e 0f 99 1b 86 da 40 0c a6 d2 70 ab c2 2f 17 cf 4c 66 36 d0 74 57 13 1b 44 fd 1e 63 5d c9 fb d7 9a a6 3f e9 8e 36 af 6a 5d 83 cc 63 10 66 b1 8d 2a bd 7b d4 2e 08 d4 d8 27 0c 6a 1d 4d c3 c3 fc 79 c3 2c a9 ec e7 8d a5 6a b6 ed 47 48 f4 d8 bd 0b a9 5e 6c fa cd 44 d5 b5 2d a6 07 7f 41 c4 87 af f8 65 1e a6 73 00 fd 3e d3 0f f6 df 5d 3f 78 ca 43 81 b2 a8 db 05 aa d5 dc c5 1c 06 b0 a2 b7 01 31 5d 8e a6 e3 d4 c5 dc 76 33 1c 0c b5 01 4b 11 3e 02 f8 20 e9 af ce 41 d8 e8 a0 3a 8d aa 47 1e 7d da bd 6f b5 62 ec a3 32 5a 20 75 93 8c 50 b7 4f 7f bd 8e 5a 26 5c 7a 08 97 ba 25 e1 80 40 e5 61 6d 88 fd 1f d4 31 0a a0 d4 d2 92 c9 53 40 e5 80 b3 12 cd 04 36 71 0c 0a 9a 4d fe d5 03 cd 66 39 db 4b da 8c a3 c3 88 27 dc ea c6			
OCSP				
Fecha: (UTC / CDMX)	24/05/22 22:19:36 - 24/05/22 17:19:36			
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	24/05/22 22:19:36 - 24/05/22 17:19:36			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	114274271			
Datos estampillados:	1sJFOpi75AZb+R+uLdEKIDQ38DY=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	ERIK ZABALGOITIA NOVALES	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.cd.cf	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	24/05/22 22:21:17 - 24/05/22 17:21:17	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	75 b4 a3 27 e6 59 b1 64 ff 43 1a c2 72 8d e3 fd 97 a3 a0 40 d2 d0 60 cc 1c 93 d4 08 69 71 a4 b8 66 68 62 9b 1b a8 25 a7 48 d6 dc 62 b6 d1 6f a6 33 d3 53 8b 71 be 5d 06 8b 86 5b a8 bf c7 18 47 40 11 bf 3d 95 fd 3e 2d 1e 92 bd 50 2f b4 05 04 e5 e1 21 6a 63 1b 2e 69 f9 1b 83 0b b8 3c b4 0d c6 e4 8b d3 bb 08 5e 2b 23 56 4d 11 4c ea 37 e2 c6 86 e8 f7 a7 08 1e 9a 9f d5 99 64 7c cc ac ac 5d 45 c4 81 b0 52 e2 a5 96 04 fc fe ad 3d ce 90 c8 7e 0d ff 2a 0a 21 dd af cb c9 71 3d 4a ac fc 38 bb 20 90 86 bb e1 00 18 de 1b 38 7c e6 54 77 65 59 87 ba 58 01 5a 84 ce 5e b7 49 b5 5a 0f 4e cf 8a 7b 55 16 e0 1f 05 6e 5f 0e 74 1b 5a f7 6f a3 c3 3d 65 16 05 58 e2 3f aa ad a2 e6 3f 2f 40 f9 f8 b0 08 cb cd fc e2 8a 65 36 41 0e 0c 68 9c f2 25 43 d2 18 33 c0 ff c9 db 33 46 3b 68 2c d6			
OCSP				
Fecha: (UTC / CDMX)	24/05/22 22:21:18 - 24/05/22 17:21:18			
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	24/05/22 22:21:17 - 24/05/22 17:21:17			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	114274677			
Datos estampillados:	ZfYRVt+T86fY9tLQcTHCii/Hivg=			