



# Avaliação da integridade de barreiras de poço primária e secundária em processo de perda total

Gilberto L. L. Santos<sup>1</sup>, Otávio B. A. Rodrigues<sup>1</sup>, João P. L. Santos<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Laboratório de Computação Científica e Visualização, Centro de Tecnologia, Universidade Federal de Alagoas, LCCV/CTEC/UFAL

Campus A. C. Simoes, 57072-970, Maceió/Alagoas, Brazil

gilberto.santos@lccv.ufal.br, otavio.rodrigues@lccv.ufal.br, jppls@lccv.ufal.br

**Resumo.** This template file provides detailed formatting instructions for preparing your full-length paper to the Proceedings of the joint CILAMCE-PANACM-2021 (XLII Ibero-Latin American Congress on Computational Methods in Engineering and III Pan-American Congress on Computational Mechanics). It is strongly recommended that you use the pre-defined styles of this template file, as they embed all necessary text formatting for the corresponding paragraph type. Full-length papers must be written in English.

**Palavras-chave:** First keyword, Second keyword, Third keyword (up to 5 keywords)

## 1 Introdução

Um poço de petróleo é perfurado em várias fases, que são revestidas e formam as colunas de revestimento, iniciando com um tubo de pequena extensão e diâmetro maior que os posteriores. Para realizar a perfuração da fase, é necessário um conjunto de ferramentas que constitui a coluna de perfuração, além do fluido ou lama de perfuração. De acordo com [1], quando a pressão do fluido é inferior a pressão de poros dos fluidos confinados nos poros há um influxo destes para o poço, formando um *kick*. [1] ainda explica que um fluxo indesejado da formação de forma incontrollável gera um *blowout*.

Segundo [2], um *blowout* é capaz de causar danos aos equipamentos da sonda, assim como lesões às pessoas que trabalham nela. Em 2010, por exemplo, um *blowout* ao perfurar o poço de Macondo no golfo do México gerou incêndios e explosões na plataforma que levaram a morte de onze pessoas, além do vazamento de quase 5.000.000 de barris de óleo [3]. No Brasil, segundo relatório final da ANP [4], um *underground blowout* (o fluxo de fluidos ocorre de uma formação para outra) em um poço do campo de Frade foi a causa do vazamento de 3.700 barris de petróleo cru no mar.

Estes e outros incidentes fizeram com que a ANP propusesse a resolução nº 46/2016, na qual são estabelecidos os requisitos e diretrizes para a implementação e operação de um Sistema de Gerenciamento da Integridade de Poços (SGIP) de forma a proteger a vida humana e o meio ambiente, à integridade dos ativos da união, de terceiros e do operador do contrato [5]. No SGIP é importante o funcionamento do Conjunto Solidário de Barreiras (CSB) que se refere a um ou mais elementos de barreira de poço capazes de controlar *kick* ou *blowout*. O CSB é classificado em primário ou secundário.

A falha dos elementos do conjunto primário torna necessária uma intervenção através dos elementos do conjunto secundário. A Figura 1 mostra os elementos de barreira de poço dos CSB primário e secundário durante a perfuração. Entre tais, destacam-se o fluido na coluna e o revestimento. É importante garantir a integridade dessas estruturas. A variação permitida para as pressões do fluido de perfuração no poço, segundo [6], deve obedecer a janela operacional, ou seja, respeitar os limites das pressões de poros, fratura e colapso. As colunas de revestimento, de acordo com [7], são dimensionadas para suportar *burst* e colapso, além das cargas axiais.

Na literatura são encontrados alguns trabalhos que avaliam a integridade em fluidos e revestimento. [9], [10] e [11], por exemplo, avaliam a possibilidade de falha em revestimentos considerando os cenários de *kick* de gás durante a perfuração, cimentação na instalação e uma análise integrada de *kick* e cimentação, respectivamente. Para tanto, utiliza-se a ferramenta *Casing Well* (CWELL), a qual foi desenvolvida por [12] e está disponível no Sistema de Aplicações de Engenharia de Petróleo (SAEP).

Neste contexto, o objetivo do trabalho é uma análise da integridade de elementos de barreira do CSB primário e secundário durante as fases de perfuração. Para tanto, é realizado o estudo de caso de um poço, verificando diferentes fluidos de perfuração e o critério de janela operacional. Além disso, é avaliada a possibilidade de falha

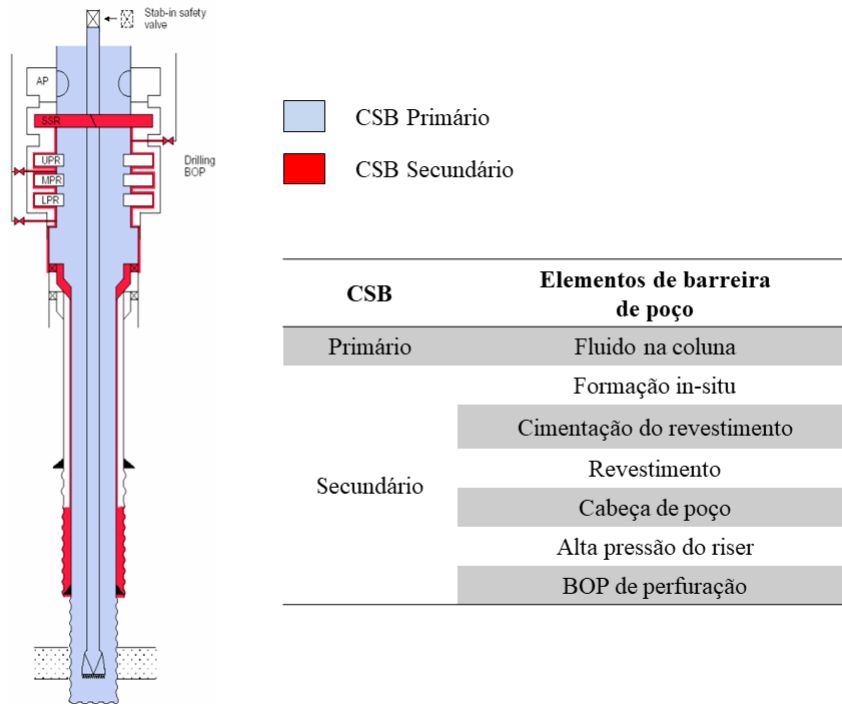


Figura 1. Elementos de barreira de poço em um processo de perfuração. Fonte: Adaptado de [8].

nos revestimentos por meio do *CWELL*, considerando os cenários de *kick* de gás, poço completo de gás e perda de circulação total.

## 2 Cenários de barreira de segurança

## 3 Resultados e discussão

## 4 Conclusão

$$q_r = -4pr^2k\frac{dT}{dr}. \quad (1)$$

Tabela 1. Coefficients in constitutive relations

Constitutive relation	Nomenclature	Value
Turbulent tensor	$C_\mu$	0.09
Turbulent tensor	$C_{\mu b}$	0.69
Lateral lift	$C_L$	0.08
Virtual mass	$C_{VM}$	0.8

**Acknowledgements.** This section should be positioned immediately after the Conclusion section. Type Acknowledgements in boldface, 10 pt Times New Roman type from left margin, leaving 20 pt line spacing before and 12pt after.

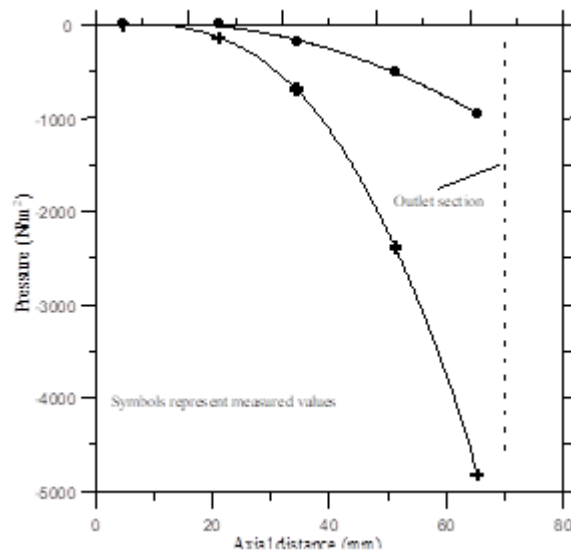


Figura 2. Pressure variation along the nozzle: experimental data

**Authorship statement.** This section is mandatory and should be positioned immediately before the References section. The text should be exactly as follows: The authors hereby confirm that they are the sole liable persons responsible for the authorship of this work, and that all material that has been herein included as part of the present paper is either the property (and authorship) of the authors, or has the permission of the owners to be included here.

## Referências

- [1] J. E. Thomas. *Fundamentos de engenharia de petróleo*. Interciência, 2001.
- [2] J. S. Santana, de H. T. Campos, and E. S. Cardoso. Kick e blowout na exploração de poços de petróleo—uma revisão. *REVISTA DE ENGENHARIA E TECNOLOGIA*, vol. 13, n. 2, 2021.
- [3] C. B. Castro, L. A. Martins, and G. S. Ferreira. As relações entre os acidentes na indústria de petróleo e o desenvolvimento das normas e marcos regulatórios associados: um estudo exploratório'. In *I Congresso Nacional de Engenharia de Petróleo, Gás Natural e Biocombustíveis, Campina Grande, Brasil*, pp. 1–9, 2015.
- [4] C. A. Cabral, L. S. P. Teixeira, N. R. Moura, and M. Chambriard. *Investigação do incidente de vazamento de petróleo no campo de Frade*. ANP, 2012.
- [5] ANP. *Resolução ANP nº 46*, 2016.
- [6] L. A. S. ROCHA and C. T. AZEVEDO. Projeto de poços de petróleo-geopressões e assentamento de colunas de revestimento-2ª edição. *Editora Interciência, Rio de Janeiro, Brasil*, 2009.
- [7] B. S. Aadnøy. *Modern well design*. CRC press, 2010.
- [8] S. Norge. Norsok standard d-010: Well integrity in drilling and well operations, rev. 4, 2013.
- [9] J. Melo, J. Tenório, A. Oliveira, and J. Santos. Integrated evaluation of cement and kick scenarios in oil well design. *Brazilian Journal of Petroleum and Gas*, vol. 13, n. 3, 2019.
- [10] J. Tenório, J. Melo, A. Oliveira, and J. Santos. Avaliação da integridade de revestimento de poços de petróleo sujeitos a kick de gás. *ICCEEg*, 2018a.
- [11] J. Tenório, J. Melo, A. Oliveira, and J. Santos. Importância da cimentação na estabilidade de poços de petróleo: Um estudo de caso. *Congresso Técnico Científico da Engenharia e da Agronomia*, 2018b.
- [12] J. C. H. COSTA. Sistema de aplicações de engenharia de petróleo (saep): Módulo poço. Trabalho de conclusão de curso, Universidade Federal de Alagoas, Maceió, 2016.