

Descolonización de los museos desde una perspectiva museológica transnacional

Vinicius Monção¹

Faculdade de Educação, Universidade de São Paulo (FEUSP)

La propuesta para renovar el concepto de museo, discutida intensamente en la 25^a Conferencia General del ICOM en 2019, marcó caminos para poder percibir las múltiples expectativas sobre esta institución y las demandas contemporáneas manifestadas por la comunidad museológica mundial. En esa dirección, nos podemos cuestionar cómo están las discusiones y propuestas referentes a la descolonización en los museos de las periferias del Occidente, regiones asoladas por las colonizaciones desde el siglo XVI hasta el siglo XX y, por la persistente e insistente colonialidad en el siglo XXI (Maldonado-Torres, 2007). Así, frente a la tarea homérica que tomó en perspectiva todos los debates puestos en juego, consideramos apuntar ideas, saberes y haceres en circulación que emergen en el interior de las prácticas locales y que pueden ser compartidas, adaptadas e incorporadas, respetando siempre los objetivos, las necesidades e intereses. El objetivo del presente texto es discutir el concepto de descolonización a partir de una perspectiva museológica transnacional, que nos permita identificar aproximaciones y distanciamientos entre la producción museológica en este tema.

Ya en la década de 1990, el escenario académico había presenciado el surgimiento de los estudios críticos sobre los efectos de los procesos de colonización surgidos a partir del siglo XVI, según las propuestas del Grupo Modernidad/Colonialidad (M/C), formado por intelectuales latinoamericanos establecidos en distintas universidades de las Américas (Ballestrin, 2013). Como apunta Ballestrin (2013, p. 89), el grupo M/C, al asumir una mirada amplia de influencias teóricas, “actualiza la tradición crítica del pensamiento latinoamericano, ofrece relecturas históricas y problematiza viejas y nuevas cuestiones por el continente”. Cuestiones perceptibles en la herencia colonial en las Américas, en sus sistemas sociales, culturales, económicos, políticos y en la producción del saber (Grosfoguel, 2008), discutidos vía la “colonialidad del poder” (Quijano, 2005, 2009).

Si las propuestas teóricas de decolonialidad pronostican desplazamientos epistémicos, tomando como centro del análisis el sur global y las periferias del Occidente, cabe pensar cómo la museología se ha apropiado del “giro decolonial” y qué ha producido en cuanto disciplina esta discusión. En el proceso del giro

1. Becario de Postdoctorado FAPESP (Proceso n. 2020/00219-6).

decolonial, el establecimiento de acciones destinadas a la exclusión de la “historia única”, evocado por la escritora nigeriana Chimamanda Ngozi Adichie, en una conferencia realizada en 2014, es fundamental.

Mignolo (2014) ha considerado que la historia única se convierte en hegemónica y, en el caso del museo, es resultado de la modernidad occidental, que legitimó la constitución de una historia única de los pueblos colonizados. En la dirección de la construcción de otra historia, Mignolo (2014) hace un breve análisis, sobre el surgimiento de dos museos: el Museo de Arte Islámico de Doha, y el Museo de las Civilizaciones Asiáticas de Singapur, que, aun cuando corresponden a proyectos estatales, operan sobre la trayectoria de la desoccidentalización, ya que buscan narrar sus orígenes e inventar tradiciones propias a partir de sus puntos de vista. Así, inspirados en el ejercicio de análisis efectuado por el autor, presentamos posibilidades de analizar cómo el pensamiento museológico estructurado en la perspectiva decolonial se lleva a cabo a través de un abordaje transnacional. Cómo los intelectuales periféricos están actuando sobre la temática en el interior de la museología, y/o cómo los saberes y haceres museológicos efectuados en las periferias del mundo occidental se conectan y se influyen vía la perspectiva transnacional.

Pensar la museología sobre una perspectiva transnacional, parte de la inspiración de un movimiento existente en el campo de la Historia, y pretende entender su valor teórico-metodológico. Consideramos que esta perspectiva puede contribuir a pensar los tránsitos de ideas, saberes y modelos museológicos a partir de la superación de la noción de fronteras geopolíticas y del paradigma de la transferencia unilateral impuesto por la estructura moderna y colonial.

Para Lawn (2014), Wimmer y Schiller (2002), actuar sobre la perspectiva transnacional es complejo, porque requiere pensar el objeto en consideración al espacio, real e imaginado, que lo circunda; las conexiones internacionales, las tecnologías, los procesos y las formas de organización local. Una de las dificultades tiene como referencia la necesidad de desplazar el “nacionalismo metodológico”, originado del modelo moderno de la organización social y de formación del Estado-nación, que es utilizado como una unidad de trabajo, punto de partida y llegada, para el análisis efectuado en el campo de las ciencias humanas y sociales. Para Wimmer y Schiller (2002), este problema es clasificado como una “ceguera sistemática”, porque:

El nacionalismo metodológico ha inhibido, así, una verdadera comprensión de la naturaleza y de los límites del proyecto moderno. Ha producido una ceguera sistemática en relación a la paradoja de que la modernización ha llevado a la creación de comunidades nacionales en medio de una sociedad moderna supuestamente dominada por los principios de la conquista (p. 304).

En esta dirección, Vidal (2019) considera la perspectiva transnacional como una posibilidad de superación del paradigma de la modernidad y la “ceguera epistémica”, su producto. Hace posible mencionar las permeabilidades existentes

en los cambios problemáticos sociales, políticas, económicas y culturales entre proyectos museológicos en una escala internacional. En este abordaje, en superación al concepto de frontera moderna, de aislamiento y delineamientos de territorios dominados, las fronteras son consideradas elementos importantes ya que son comprendidas como “zonas de contacto y conflicto intercultural”. Se puede tener en consideración “la porosidad de barreras y pasajes destacando la positividad de los contactos y la fecundidad de una historia de la circulación de personas, objetos y modelos”, en una dimensión que incorpora la relación existente entre el micro y el macro (Vidal, 2019, p. 123).

Como ha destacado Vidal (2019), comprender las fronteras por medio de la perspectiva transnacional contribuye a la superación de una percepción de los flujos de ideas y saberes en una sola vía, del centro-periferia, por ejemplo; vislumbrando la posibilidad de dispersión geográfica y temporal en complejas apropiaciones. Así, una perspectiva que parte de la circulación de los saberes, de las conexiones existentes entre puntos distintos que se comunican, es tarea de la museología y de “sujeto museológico”² se encargar de superar los aislamientos, restablecer las conexiones entre puntos en múltiples escalas, y permitir la mirada de lo que el discurso moderno “ha desligado o ha escondido, y ha bloqueado en sus respectivas fronteras” (Gruzinski, 2001, p. 179). Y, así, como lo había propuesto Lawn (2014), superar una perspectiva nacionalista de los objetos de estudio, donde las fronteras son consideradas no-permeables, “instituciones comunes, lugares distintos y objetos nativos” (p. 132).

Actuar sobre una perspectiva museológica transnacional, aún, puede favorecer a la inserción de los actores y sus agencias en escena, principalmente los que fueron renegados por las vías academicistas modernas, estableciendo una línea de análisis pautada en la multiplicidad espacial de las vidas de los sujetos y de sus experiencias, una “microescala para un macronivel, o que incluye dimensiones nacionales y globales, revelando una variedad de escalas policéntricas en interacción”. Ofrece una dinámica de ida-y-vuelta que actúa con cuestiones referentes a los estudios de casos individuales o de pequeños grupos para proporciones de larga escala como estudios sobre instituciones o asociaciones (Vidal, 2019, p. 122).

Como conclusión, aunque el museo sea una institución, desarrollado y fomentado en la era moderna, y tomado por los Estados-nacionales en sus proyectos de modernización y colonización, posee una dimensión transnacional. Sin embargo, las trayectorias y desarrollos de esta institución, como también en la museología, en el contexto global, no son únicos. En ese sentido, pensar la museología a partir de la perspectiva transnacional puede resultar un importante movimiento para identificar como las bases teóricas y metodológicas clásicas fueron implementadas en las periferias del Occidente, y como, al desplazar estos mitos

2. El término “sujeto museológico” es una categoría que yo me he dedicado investigar en los últimos años. Este contexto, se refiere a los sujetos en general que se dedican a pensar sobre la museología como campo disciplinar. El término fue presentado y debatido en el XXVII Encuentro de ICOFOM LAM, realizado en la Ciudad de Guatemala, en 2019.

fundadores de la modernidad, en el contexto de los procesos de descolonización y desoccidentalización, se imponen otras formas de configuración y definición del museo y de la museología.

Referencias

Ballestrin, L. (2013). América Latina e o giro decolonial. *Revista Brasileira de Ciência Política*, 11, p. 89-117.

Brulon, B. (2015). A invenção e a reinvenção da Nova Museologia. *Anais do Museu Histórico Nacional*, 47, p. 255-278.

Grosfoguel, R. (2008). Para descolonizar os estudos de economia política e os estudos pós-coloniais: transmodernidade, pensamento de fronteira e colonialidade global. *Revista Crítica de Ciências Sociais*, 80, p. 115-147.

Gruzinski, S. (2001). Os mundos misturados da monarquia católica e outras connected histories. *Topoi*, p. 175-195.

Lawn, M. (2014). Um conhecimento complexo: o historiador da educação e as circulações transfronteiriças. *Revista Brasileira de História da Educação*, 3, p. 127-144

Maldonado-Torres, N. (2007). Sobre la colonialidad del ser: contribuciones al desarrollo de un concepto. Em Castro-Gómez, S. & Grosfoguel, R (coords.) *El giro decolonial: reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global* (p. 127-167). Bogotá, Colombia: Siglo del Hombre Editores; Universidad Central, Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos, Pontificia Universidad Javeriana, Instituto Pensar.

Mignolo, W. (2010). *Desobediencia epistémica: retórica de la modernidad, lógica de la colonialidad y gramática de la descolonialidad*. Buenos Aires, Argentina: Ediciones del signo.

_____. (2014). *Activar los archivos, descentralizar a las musas: el Museo de Arte Islámico de Doha y el Museo de las Civilizaciones Asiáticas de Singapur*. Barcelona, Espanha: MACBA.

Quijano, A. (2005). *A colonialidade do saber: eurocentrismos e ciências sociais. Perspectivas latino-americanas*. Buenos Aires, Argentina: CLASCO.

_____. (2009). Colonialidade do Poder e Classificação social. En: Santos, B. S. & Meneses, M. P. (pp. 73-117). *Epistemologias do Sul*. Coimbra, Portugal: Ed. Almedina.

Scheiner, T. C. (2012). Repensando o Museu Integral: do conceito às práticas. *Bol. Mus. Para. Emílio Goeldi*, 7, n. 1, p. 15-30.

Vidal, D. G. (2019). História transnacional da educação: (des)conexões entre Brasil e a *New Education Fellowship* (1920-1948). En: Arata, N. & Pineau,

P. (Ed.). *Latinoamérica: la educación y su historia. Nuevos enfoques para su debate y enseñanza* (pp. 119-134). Buenos Aires, Argentina: Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras Universidad de Buenos Aires.

Wimmer, A. & Schiller, N. G. (2002). Methodological nationalism and beyond: nation-state building, migration and the social sciences. *Global Networks*, 2, p. 301-334.