Segmentação topical automática de atas de reunião

Ovídio José Francisco
ovidiojf@gmail.com

RESUMO

Keywords

1. INTRODUÇÃO

Frequentemente atas de reunião tem a característica de apresentar um texto com poucas quebras de parágrafo e sem marcações de estrutura, como capítulos, seções ou quaisquer indicações sobre o tema do texto.

A tarefa de segmentação textual consiste dividir um texto em partes que contenham um significado relativamente independente. Em outras palavras, é identificar as posições onde há uma mudança significativa de tópicos.

É útil em aplicações que trabalham com textos sem quebras de assunto, ou seja, não apresentam parágrafos, seções ou capítulos, como transcrições automáticas de áudio e grandes documentos que contêm assuntos não idênticos como atas de reunião e noticias.

O interesse por segmentação textual tem crescido em em aplicações voltadas a recuperação de informação e sumarização de textos. Essa técnica pode ser usada para aprimorar o acesso a informação quando essa é solicitada por um usuário por meio de uma consulta, onde é possível oferecer porções menores de texto mais relevante ao invés de exibir um documento maior que pode conter informações menos pertinente. A sumarização de texto também pode ser aprimorada ao processar segmentos separados por tópicos ao invés de documentos inteiros.

Assim, esse trabalho trata da adaptação e avaliação de algoritmos tradicionais ao contexto de documentos em português do Brasil, com ênfase especial nas atas de reuniões.

2. TRABALHOS RELACIONADOS

Os principais algoritmos de segmentação textual baseiam-se na ideia de coesão léxica entre assuntos. Isto é, a mudança de tópicos é acompanhada de uma proporcional mudança de vocabulário. A partir disso, vários algoritmos foram propostos. Dessa forma, assumem o pressuposto que um segmento pode ser identificado e delimitado pela análise das palavras que o compõe.

Entre os mais influentes podemos citar o *TextTiling* [3]

Semelhante a esse trabalho, outras abordagens foram propostas como ...

[1] faz uma adaptação do *TextTiling* ao contexto das conversas em reuniões com múltiplos participantes.

Choi [2] apresenta um trabalho que usa *cosine* como medida similaridade e apresenta um esquema de ranking em seu algoritmo, o C99. Embora muitos dos melhores trabalho utilizarem matrizes de similaridades, o autor traz obervações. Ele aponta que para pequenos segmentos, o cálculo de suas similaridades não é confiável. Pois uma ocorrência adicional de uma palavra causa um impacto desproporcional no cálculo. Além disso, o estilo da escrita pode não ser constante em todo o texto. Choi sugere que, por exemplo, textos iniciais dedicados a introdução costumam apresentar menor coesão do que trechos dedicados a um tópico específico. Portanto comparar a similaridade entre trechos de diferentes regiões, não é apropriado. Devido a isso, as similaridades não podem ser comparadas em valores absolutos. O autor apresenta um esquema de ranking para contornar esse problema.

Cada valor na matriz similaridade é substituída por seu ranking local. O ranking é o número de elementos vizinhos com similaridade menor, conforme a imagem abaixo.

$$Sim(x,y) = \frac{\Sigma_j f_{x,j} \times f_{y,j}}{\sqrt{\Sigma_j f_{x,j}^2 \times \Sigma f_{x,j}^2}} \quad (1)$$

$$r(x,y) = \frac{Numero\ de\ elementos\ com\ similaridade\ menor}{Numero\ de\ elementos\ examinados} \quad (2)$$

3. ANÁLISE DOS RESULTADOS

4. AVALIAÇÃO

Definir o que é um bom algoritmo de segmentação
avaliação todos precisam de um gold text

1 - Concatenação 2 - Juízes concordam ou não 3 - Mediador na reunião 4 - Não avaliar o segmentador e sim o resultado da aplicação final.

De acordo com [**?**] há duas principais dificuldades na avaliação de segmentadores automáticos. A primeira é conseguir um referência confiável de texto segmentado, ou seja, uma segmentação ideal, já que juízes humanos costumam não concordar entre si, sobre onde os limites estão. A segunda é que tipos diferentes de erros devem ter pesos diferentes de

ACM ISBN 978-1-4503-2138-9.
DOI: 10.1145/1235

acordo com a aplicação. Há casos onde certa imprecisão é tolerável e outras como a segmentação de notícias, onde a precisão é mais importante.

Para contornar essas dificuldades, algumas abordagens podem ser utilizadas. Algumas autores preferem detectar a segmentação em textos formados pela concatenação de documentos distintos, para que não haja diferenças subjetivas [**?**]. Há ainda outros que não avaliam o algoritmo diretamente, mas seu impacto na aplicação final[**?**, **?**, **?**]. Outras abordagens apenas atribuiem um segmento cada quebra de parágrafo [**?**]

O vocabulário das reuniões, ainda que em tópicos diferentes, compartilham certo vocabulário pertencente ao ambiente onde as se deram as reuniões. Isso é um fator que diminui a o princípio da coesão léxica entre os segmentos.

4.1 Medidas de Avaliação

4.1.1 Pk

4.1.2 WindowDiff

No trabalho de [**?**], os autores apontam problemas na avaliação mais tradicional Pk, como a demasiada penalização dos falsos negativos e a desconsideração de *near misses*, quando um limite entre tópicos não casa exatamente com esperado mas fica próximo a ele.

A ideia é mover uma janela pelo texto e penalizar o algoritmo sempre que o número de limites (proposto pelo algoritmo) não coincidir com o número de limites (reais) para aquela janela de texto.

5. TEXTTILINGBR

Adaptações nos algoritmos originais para o contexto das atas

6. CONCLUSÃO

7. REFERENCES

[1] S. Banerjee and A. Rudnicky. A texttiling based approach to topic boundary detection in meetings. volume 1, pages 57–60, 2006. cited By 3.

[2] F. Y. Y. Choi. Advances in domain independent linear text segmentation. In *Proceedings of the 1st North American Chapter of the Association for Computational Linguistics Conference*, NAACL 2000, pages 26–33, Stroudsburg, PA, USA, 2000. Association for Computational Linguistics.

[3] M. A. Hearst. Multi-paragraph segmentation of expository text. In *Proceedings of the 32Nd Annual Meeting on Association for Computational Linguistics*, ACL '94, pages 9–16, Stroudsburg, PA, USA, 1994. Association for Computational Linguistics.