

# Segmentação Linear Automática de Atas de Reunião

**Resumo**—A tarefa de segmentação topical consiste em dividir um texto em porções com significado relativamente independente, de maneira que cada segmento contenha um assunto. Este artigo se concentra nos algoritmos mais influentes adaptando-os ao contexto das atas de reunião em português, bem como a encontrar um modelo que ofereça segmentos coesos e contribua a sistemas de recuperação de informação para que respondam melhor às buscas do usuário. Para a avaliação, um conjunto de atas foi manualmente segmentado por participantes das reuniões, então comparou-se as divisões manuais com as geradas automaticamente. Os testes registraram precisão de 0.7106, revocação de 0.8516, as medidas  $P_k$  e *WindowDiff* mostram respectivamente 0.1163 e 0.3800 de dissimilaridade.

## I. INTRODUÇÃO

Reuniões são tarefas presentes em atividades corporativas, ambientes de gestão e nas organizações de um modo geral. São frequentemente registradas em texto na forma de atas de reunião para fins de documentação e consulta posterior. A organização e consulta manual desses arquivos torna-se uma tarefa custosa, especialmente considerando o seu crescimento em uma instituição.

As atas são documentos textuais e portanto constituem dados não estruturados, assim, um sistema que automaticamente responde a consultas do usuário ao conteúdo das atas é um desafio que envolve a sua compreensão [5]. Uma vez que a ata registra a sucessão de assuntos discutidos na reunião, tal sistema tem duas principais tarefas: descobrir quando há uma mudança de assunto, e quais são esses assuntos [1]. Este trabalho tem foco principal na primeira tarefa, a segmentação topical automática.

A tarefa de segmentação textual consiste dividir um texto em partes que contenham um significado relativamente independente. Em outras palavras, é identificar as posições onde há uma mudança significativa de tópicos.

É útil em aplicações que trabalham com textos sem indicações de quebras de assunto, ou seja, não apresentam parágrafos, seções ou capítulos, como transcrições automáticas de áudio, vídeos e grandes documentos que contêm vários assuntos como atas de reunião e notícias.

O interesse por segmentação textual tem crescido em em aplicações voltadas a recuperação de informação [14] e sumarização de textos [3] [4]. Essa técnica pode ser usada para aprimorar o acesso a informação quando essa é solicitada por meio de uma consulta, onde é possível oferecer porções menores de texto mais relevantes ao invés de exibir um documento maior que pode conter informações menos pertinentes. Além disso, encontrar pontos onde o texto muda de assunto, pode ser útil como etapa de pré-processamento em aplicações voltadas ao entendimento do texto, principalmente em textos longos. A sumarização de texto pode ser aprimorada ao processar

segmentos separados por tópicos ao invés de documentos inteiros. A navegação pelo documento pode ser aprimorada, em especial na utilização por usuários com deficiência visual [7].

Frequentemente atas de reunião têm a característica de apresentar um texto com poucas quebras de parágrafo e sem marcações de estrutura, como capítulos, seções ou quaisquer indicações sobre o tema do texto. O estilo de escrita compacto e formal, desfavorece o processamento tradicional.

Assim, esse trabalho trata da adaptação e avaliação de algoritmos tradicionais ao contexto de documentos em português do Brasil, com ênfase especial nas atas de reuniões.

## II. REFERENCIAL TEÓRICO

Um documento textual, sobre tudo quando longos, são frequentemente um sucessão de tópicos.

Segmentação topical ou segmentação linear é a tarefa de dividir um texto em partes mantendo nas partes o texto de um tópico com seu significado completo.

Um segmento pode ser visto como uma sucessão de unidades de informação que compartilham um tópico e podem ser, por exemplo, palavras, sentenças ou parágrafos. Essas unidades são a menor parte de um segmento e portanto consideradas candidatas a limite entre segmentos, bem como é necessário mensurar suas similaridades.

Trabalhos anteriores apontam que a coesão léxica é um forte indicador da estrutura do texto [9] [3]. Isto é, a mudança de tópicos é acompanhada de uma proporcional mudança de vocabulário. A partir disso, vários algoritmos foram propostos baseados na ideia de que um segmento pode ser identificado e delimitado pela análise das palavras que o compõe.

Uma vez que a coesão léxica é pressuposto básico da maioria dos algoritmos, o cálculo da similaridade entre textos é fundamental. Uma medida de similaridade frequentemente utilizada é o cosseno, o qual pode ser vista na Equação 1, sendo  $f_{x,j}$  a frequência da palavra  $j$  na sentença  $x$  e  $f_{y,j}$  sendo a frequência da palavra  $j$  na sentença  $y$ .

$$Sim(x, y) = \frac{\sum_j f_{x,j} \times f_{y,j}}{\sqrt{\sum_j f_{x,j}^2 \times \sum_j f_{y,j}^2}} \quad (1)$$

Entre os trabalhos mais influentes podemos citar o *Text-Tiling* [10] proposto por Hearst. Ela propõe um algoritmo baseado em janelas deslizantes, onde para cada candidato a limite, analisa-se o texto circundante. Um limite ou quebra de segmento é identificado quando a similaridade entre os blocos apresenta uma queda considerável.

O algoritmo recebe uma lista de candidatos a limite, usualmente finais de parágrafo ou finais de sentenças. Para cada posição candidata são construídos 2 blocos, um contendo

sentenças que a precedem e outro com as que a sucedem. O tamanho desses blocos é um parâmetro a ser fornecido ao algoritmo e determina o tamanho mínimo de um segmento. Em seguida, os blocos de texto são representados por vetores que contêm as frequências de suas palavras. Então, usa-se cosseno (Equação 1) para calcular a similaridade entre os blocos.

Finalmente, os limites são identificados sempre que a similaridade entre blocos adjacentes entre cada candidato ultrapassa um determinado *threshold*.

O *TextTiling* apresenta baixa complexidade computacional, devido a simplicidade do algoritmo e baixa eficiência quando comparado a outros métodos mais sofisticados como mostrando em [7], [11].

Choi [7] apresenta um esquema de ranking em seu algoritmo, o *C99*. Embora muitos trabalhos utilizem matrizes de similaridades, o autor traz observações. Ele aponta que para pequenos segmentos, o cálculo de suas similaridades não é confiável. Pois uma ocorrência adicional de uma palavra causa um impacto desproporcional no cálculo. Além disso, o estilo da escrita pode não ser constante em todo o texto. Choi sugere que, por exemplo, textos iniciais dedicados a introdução costumam apresentar menor coesão do que trechos dedicados a um tópico específico.

Portanto comparar a similaridade entre trechos de diferentes regiões, não é apropriado. Devido a isso, as similaridades não podem ser comparadas em valores absolutos, então, o autor apresenta um esquema de *ranking* para contornar esse problema.

Cada valor na matriz de similaridade é substituído por seu ranking local. Onde *ranking* é o número de elementos vizinhos com similaridade menor, o qual é calculado com a Equação 2. Um exemplo é mostrado na Figura 1 abaixo, onde utiliza-se uma máscara de largura igual a 3.

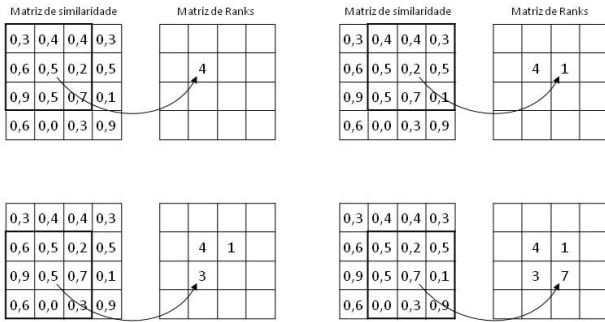


Figura 1: Exemplo de construção de uma matriz de rank

$$r(x, y) = \frac{\text{Numero de elementos com similaridade menor}}{\text{Numero de elementos examinados}} \quad (2)$$

Finalmente, utiliza um método de divisão por *clustering* baseado no algoritmo de maximização de Reynar [13] para identificar os limites entre os segmentos. Essa abordagem apresenta uma redução taxa de erros de 22% para 10%. Por outro lado, exige que a quantidade de segmentos seja conhecida. Como melhoramento, Choi apresenta posteriormente

uma versão em seu trabalho [8] que utiliza *Latent Semantic Analysis* (LSA) para calcular as similaridades ao invés de *cosine*.

### III. TRABALHOS RELACIONADOS

A proposta é adaptar os algoritmos tradicionais à segmentação de atas de reunião em português, bem como encontrar um modelo que melhor se ajuste a esse contexto. Semelhante a este trabalho, outras abordagens foram propostas no sentido como mostradas a seguir.

A fim de adaptar os algoritmos *TextTiling* e *C99* ao idioma árabe de vários países, foram propostos ajustes na etapa de pré-processamento onde verificou-se que diferenças no dialeto de cada país devem ser consideradas no processo de segmentação e que a adaptação depende da escolha de um *stemmer* adequado à cada dialeto [6].

Semelhante a esse trabalho, a principal motivação dos autores é adaptar os algoritmos mais influentes ao idioma árabe, devido a falta de trabalhos consistentes nesse sentido.

Por outro lado, na avaliação, eles usam como *corpus* a concatenação de textos extraídos de notícias de diferentes países como Tunísia, Egito e Algeria, que tratam de assuntos distintos como política, esporte, cultura, história, tecnologia e artes, e que trazem particularidades nos estilos de escrita e até diferenças entre dialetos locais. Ocorre que essas características favorecem o processo de segmentação uma vez que os documentos produzidos pela concatenação contêm tópicos obtidos de domínios distintos que compartilham pouco vocabulário. Por outro lado, essas características não estão presentes no contexto das atas, onde um documento é redigido por um mesmo autor, e todos tópicos foram produzidos no mesmo domínio, e dessa forma, têm estilo de escrita e vocabulário similares.

É recorrente a aplicação de segmentadores à reuniões com múltiplos participantes onde se estuda os discursos extraídos de reuniões, ou seja, o texto a ser segmentado é uma transcrição das falas dos participantes durante a reunião.

Nesse sentido, é apresentado um segmentador baseado no *TextTiling*, o qual foi aplicado em reuniões com múltiplos participantes. Utiliza como *corpus* a transcrição da fala dos participantes durante as reuniões as quais foram conduzidas por um mediador que propunha os tópicos e anotava o tempo onde os participantes mudavam o assunto [1]. Os autores também se apoiaram em trabalhos anteriores que consideram elementos da fala como pausas, trocas de falantes e entonação para encontrar melhores segmentos [9].

O estudo da análise do discurso em reuniões, como mostrado acima, difere desse trabalho em algumas características que são típicas de um estilo formal como o texto sucinto, onde o autor se limita a relatar apenas o essencial de uma discussão e omite detalhes da discussão, o que resulta em segmentos mais curtos os quais desfavorecem algoritmos baseados em coesão léxica [7]. Mais detalhes referentes às diferenças entre as atas e os textos analisados na maioria dos trabalhos são mostrados na Subseção V-A.

Ainda no contexto de reuniões com múltiplos participantes temos a segmentação funcional dos discursos, onde, onde outros aspectos podem ser analisados, como a participação dos presentes na reunião. Nesse sentido estuda-se a contribuição das pessoas as quais podem ser categorizadas, por exemplo, em diálogos, discussões e monólogos. Sugere-se que alguns comportamentos podem dar pistas de mudança de discurso, como quando um participante toma a palavra por um tempo prolongado [5].

Tais aspectos não se aplicam ao contexto das atas, onde o estilo de escrita em forma de narrativa, prefere poupar o leitor de diálogos secundários durante transições de tópicos.

A fim de aprimorar a detecção de limites entre segmentos, a presença de *pistas* podem ser indicativos de finais ou inícios de sentença, uma vez que alguns elementos são frequentes na transição de tópicos. Essas *pistas* podem ser palavras como “Ok”, “continuando”, frases como “Boa noite”, “Dando prosseguimento” ou pausas prolongadas. Essas palavras podem ser detectadas por meio de algoritmos de aprendizado de máquina ou anotadas manualmente [15] [9] [2].

Algoritmos que apresentam melhor performance o fazem ao custo de maior complexidade computacional, que se deve, muitas vezes, à construção de matrizes de similaridade entre todas as sentenças como em [7] onde também se vê que, calcular similaridades entre blocos de sentenças muito distantes no documento, pode representar um custo computacional dispendioso.

Nesse sentido, é apresentada uma abordagem que otimiza o processo ao computar as médias das similaridades entre sentenças de cada bloco, a qual chama de *inner similarity* e em seguida usa esses valores para calcular as medias das similaridades entre todos os blocos a qual chama de *outer similarity*. Dessa forma não é criada uma matriz que contem as similaridades de todas as sentenças, mas apenas daquelas mais próximas. Os autores reportam uma eficiência superior e uma eficácia comparável aos algoritmos mais complexos [11].

Nesse trabalho, não há preocupação com o tempo de processamento, uma vez que as atas são documentos relativamente curtos (com cerca de três páginas) e não chega a impactar na eficácia do sistema, estando o foco principal na eficácia em produzir boas segmentações.

#### IV. ADAPTAÇÃO ÀS ATAS DE REUNIÃO

Os algoritmos *TextTiling* e *C99* foram propostos para o inglês, independente de domínio, ou seja, a proposta inicial é trabalhar em qualquer texto nessa língua.

A proposta desse trabalho é adaptá-los ao contexto das atas de reunião em português do Brasil. As subseções seguintes tratam das adaptações para esse nicho mais específico. A Seção V mostra a análise dos algoritmos adaptados.

O vocabulário das reuniões, ainda que em tópicos diferentes, compartilham certo vocabulário pertencente ao ambiente onde as se deram as reuniões. Isso é um fator que diminui a o princípio da coesão léxica entre os segmentos. As atas de reunião costumam ter um estilo de escrita que deve ser levando em conta na adaptação do algoritmos, como a identificação

de finais de sentença na ausência de quebras de parágrafo, inserção de linhas que não separam assuntos, utilização de pontuação para transição de tópicos e cabeçalhos e numerais ruidosos.

Nas subseções a seguir serão expostas simples alterações para aumentar a eficiência dos algoritmos e encontrar o melhor modelo para a tarefa de segmentar o texto das atas em tópicos.

##### A. Pré-processamento

O texto a ser segmentado frequentemente é extraído de documentos em formatos como *pdf* ou de processadores de texto. Após a extração, esse pode passar por processos de transformação os quais serão apresentados a seguir.

A etapa de pré-processamento, em um documento contendo texto puro, acontece em dois passos principais. Primeiro elimina-se as palavras consideradas menos informativas, as quais são chamadas de *stop words*, para isso, utiliza-se uma lista contendo 438 palavras. Em seguida, remove-se os sufixos das palavras restantes, mantendo apenas o radical da palavra. A Figura 2 mostra a etapa de pré-processamento em uma sentença em português.

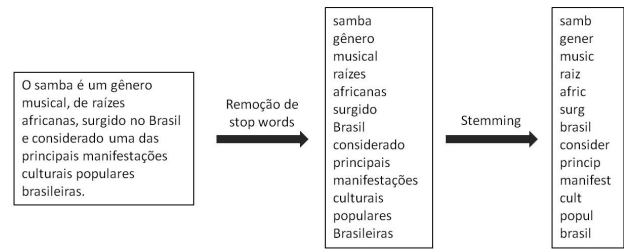


Figura 2: Exemplo de pré-processamento

Há ainda outros passos presentes nessa etapa como remoção de acentos, transformações de caixa, remoção de pontuação, os quais são relativamente simples e não requerem maiores detalhes.

As atas frequentemente contém trechos que podem ser considerados pouco informativos e descartados durante o pré-processamento. Após a extração, cabeçalhos e rodapés se misturam aos tópicos tratados na reunião, podendo ser inseridos no meio de um tópico e criando uma quebra que prejudica tanto o algoritmo de segmentação, quanto a leitura do texto pelo usuário. Também é comum o uso de numerais para marcação de páginas e linhas, da mesma forma, são pouco informativos e podem ser descartados.

Nesse trabalho, esses elementos são removidos por meio de heurísticas simples, uma vez que, o descarte não causa perda de informação e pode facilitar a identificação dos segmentos, pois melhora a coesão do texto. Outro benefício é manter o texto livre de trechos que fogem do assunto circundante.

##### B. Identificação de candidatos

É preciso fornecer aos algoritmos os candidatos iniciais a limites de segmento. Antes disso, é necessário escolher qual será a unidade de informação mínima que constitui um segmento. Aproveitando o estilo de escrita e baseando-se na

Devido ao estilo de pontuação desses documentos, como encerrar sentenças usando um ";" e inserção de linhas extras, usa-se as regras abaixo para identificar os finais de sentenças.

Devido ao estilo de pontuação desses documentos, como encerrar sentenças usando um ";" e inserção de linhas extras, usa-se as regras abaixo para identificar os finais de sentenças.

**Entrada:** Texto

**Saída** : Texto com identificações de finais de sentença

2	Terminar com um !
3	Terminar com um . e não for uma abreviação
4	Terminar em . ? ; e:
5	For seguido de uma quebra de parágrafo ou tabulação
6	O próximo <i>token</i> iniciar com ( { [ " ' "
7	O próximo <i>token</i> iniciar com letra maiúscula
8	O penúltimo caracter for ) } ] " ' "

9 fim

Para que se possa avaliar um segmentador automático de textos, é preciso uma referência, isto é, um texto com os limites entre os segmentos conhecidos. Essa referência, deve ser confiável, sendo uma segmentação legítima que é capaz de dividir o texto em porções relativamente independentes, mantendo um conteúdo legível, ou seja, uma segmentação ideal.

Entre as abordagens mais comuns para se conseguir essas referências, encontramos: A concatenação aleatória de documentos distintos, onde o ponto entre o final de um texto e o início do seguinte é um limite entre eles. A segmentação manual dos documentos, nesse caso, pessoas capacitadas, também chamadas de juizes, ou mesmo o autor do texto, são consultadas e indicam manualmente onde há uma quebra de segmento. Em transcrição de conversas faladas em reuniões com múltiplos participantes, um mediador é responsável por encerrar um assunto e iniciar um novo, nesse caso o mediador anota manualmente o tempo onde há uma transição de tópico. Em aplicações onde a segmentação é tarefa secundária, é possível, ao invés de avaliar o segmentador, analisar seu impacto na aplicação final.

De acordo com [12] há duas principais dificuldades na avaliação de segmentadores automáticos. A primeira é conseguir um referênci, já que juízes humanos costumam não

concordar entre si, sobre onde os limites estão e outras abordagens podem não se aplicar ao contexto. A segunda é que tipos diferentes de erros devem ter pesos diferentes de acordo com a aplicação. Há casos onde certa imprecisão é tolerável e outras, como a segmentação de notícias, onde a precisão é mais importante.

Para fins de avaliação desse trabalho, um bom método de segmentação é aquele cujo resultado melhor se aproxima do ideal, sem a obrigatoriedade de estar perfeitamente alinhado com tal. Ou seja, visto o contexto das atas de reunião, e a subjetividade da tarefa, não é necessário que os limites entre os segmentos (real e hipótese) sejam idênticos, mas que se assemelhem em localização e quantidade.

As próximas subseções mostram o conjunto de atas e a segmentação usada como referência, uma revisão das principais métricas aplicáveis à segmentação e os testes realizados para avaliar os métodos.

### A. Conjunto de documentos

A fim de obter um conjunto de documentos segmentados que possam servir como referência na avaliação, seis atas de reunião foram coletadas junto ao departamento de pós-graduação da UFSCar-Sorocaba<sup>1</sup>. Os documentos foram oferecidos à profissionais que participam de reuniões desse departamento e por meio de um *software* segmentaram o texto das atas conforme o julgamento de cada um. Os segmentos gerados manualmente foram comparados à segmentação automática conforme os critérios descritos a seguir.

As atas de reunião diferem dos textos comumente estudados em outros trabalhos em alguns pontos. O estilo de escrita favorece textos sucintos com poucos detalhes de maneira que o ambiente dá preferência a textos curtos. Segundo Choi [8], o segmentador tem a acurácia reduzida em segmentos curtos (em torno de 3 a 5 sentenças).

Para evitar um texto monótono à leitura, a redação do documento tem o cuidado de não repetir ideias e palavras em favor da elegância do texto. Tal característica enfraquece a coesão léxica e portanto o cálculo da similaridade é prejudicado. Por exemplo, duas sentenças diferem se uma contiver a palavra *computadores* e na seguinte *equipamentos*, mesmo que se refiram à mesma ideia.

Além disso, o documento compartilha um certo vocabulário próprio do ambiente onde os assuntos são discutidos e com isso nota-se que os segmentos, embora tratem de assuntos diferentes, são semelhantes em vocabulário.

A presença de ruídos como cabeçalhos, rodapés e numeração de páginas e linhas prejudicam tanto similaridade entre sentenças como a apresentação final ao usuário. Porém, esses ruídos podem ser reduzidos ou eliminados como mostrado na Subseção IV-A, sobre préprocessamento.

### B. Medidas de Avaliação

As medidas de avaliação tradicionalmente utilizadas em *information retrieval* como precisão e revocação trazem alguns problemas na avaliação de segmentadores automáticos.

<sup>1</sup>[http://www.ppgccs.net/?page\\_id=1150](http://www.ppgccs.net/?page_id=1150)

Conforme o algoritmo aponta mais segmentos no texto, tende a melhorar a revocação e ao mesmo tempo, reduzir a precisão, um problema que pode ser contornado usando *F-measure* que faz uma combinação da duas levando em conta seus pesos, o que por outro lado é mais difícil de interpretar. Essas medidas falham ao não serem sensíveis a *near misses*, ou seja, quando um limite não coincide exatamente com o esperado, mas fica próximo a ele [11].

A Figura 3 mostra um exemplo com duas segmentações hipotéticas e uma referência. Na Figura 4, em ambos os casos não há nenhum verdadeiro positivo, o que implica em zero para os valores de precisão, acurácia, e revocação, embora a segunda hipótese possa ser considerada superior à primeira se levado em conta a proximidade dos limites.

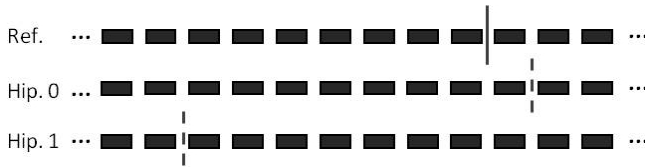


Figura 3: Exemplos de *near missing* e falso positivo puro. Os blocos indicam uma unidade de informação e as linhas verticais representam os limites entre segmentos.

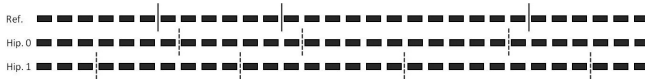


Figura 4: Exemplo de duas segmentações hipotéticas em comparação a uma ideal.

Entre as medidas mais utilizadas para avaliar segmentadores estão:

1)  $P_k$ : A fim de resolver o problema de *near misses*, Beeferman *et. al.* [2] apresentam uma nova medida chamada  $P_k$  que atribui valores parciais a *near misses*. Esse método move uma janela de tamanho  $k$  e a cada posição verifica se o início e o final da janela estão ou não dentro do mesmo segmento e penaliza o algoritmo em caso de discrepância.

Ou seja, dado duas palavras de distância  $k$ , uma discrepância é computada quando o algoritmo e a referência não concordam se as palavras estão ou não no mesmo segmento.

O valor de  $k$  é calculado como a metade da média dos comprimentos dos segmentos reais. Como resultado, é retornado a contagem de discrepâncias dividido pela quantidade de segmentações analisadas. Esse valor serve como medida de dissimilaridade entre as segmentações e pode ser interpretada como a probabilidade de duas sentenças extraídas aleatoriamente pertencerem ao mesmo segmento.

2) *WindowDiff*: Pevzner [12] aponta problemas na avaliação mais tradicional  $P_k$  [2]. Eles apontam que esse método penaliza demasiadamente os falsos negativos em relação aos falsos positivos e a *near misses*, além disso, desconsidera o tamanho e a quantidade de segmentos, entre outros problemas.

Como solução, propõem um novo método, o qual chamam de *WindowDiff* que traz duas diferenças principais: a dobra a penalidade para os falsos positivos a fim de diminuir o problema da subestimação dessa medida e, diferente de  $P_k$ , ao mover a janela pelo texto, penaliza o algoritmo sempre que o número de limites proposto pelo algoritmo não coincidir com o número de limites esperados para aquela janela de texto.

Com isso, demonstram em seu trabalho que, em relação a  $P_k$ , consegue resolver seus principais problemas e mantém sua proposta inicial de sensibilidade a *near misses*, penalizando-os menos que os falsos positivos puros.

## VI. RESULTADOS

A fim de encontrar o melhor método divida uma ata em segmentos coerentes, realizou-se experimentos com o *TextTiling* e *C99* a fim de encontrar os melhores parâmetros para esses documentos.

As implementações dos algoritmos permitem ao usuário a configuração de seus parâmetros. O *TextTiling* permite ajustarmos dois parâmetros, sendo, o tamanho da janela (distância entre a primeira e a última sentença) para o qual atribuiu-se os valores 20, 40 e 60. Para o segundo parâmetro, o passo (distância que a janela desliza), atribuiu-se os valores 3, 6, 9 e 12. Gerando ao final 20 modelos.

O *C99* permite ajustarmos três parâmetros, sendo, a quantidade segmentos desejados, o qual é calculado como uma proporção dos candidatos a limite. Para isso atribuiu-se as proporções de 0,2 a 1,0 em intervalos de 0,2. O segundo parâmetro, o tamanho da máscara utilizada para gerar a matriz de ranking, atribuiu-se os valores 9 e 11. Permite ainda, definirmos se as sentenças serão representados por vetores contendo a frequência ou o peso de cada termo, onde ambas as representações foram utilizadas. Gerando ao final 20 modelos.

Pela comparação dos resultados com a segmentação fornecida pelos especialistas, calculou-se para cada modelo as medidas tradicionais acurácia, precisão, revocação, F-medida. Além dessas, computou-se também as métricas mais aplicadas à segmentação textual  $P_k$  e *WindowDiff*.

Em seguida aplicou-se o teste de Friedman a fim de saber se há diferenças significativas entre a eficácia dos modelos. O pós-teste de Nemenyi foi aplicado para descobrir quais diferenças são significativas. Existe diferença quando seus *rankings* médios diferirem em um valor mínimo, chamado de diferença crítica (CD).

Com isso foi possível, pela análise do diagrama de diferença crítica, verificar qual é o melhor modelo para cada medida em relação aos demais.

A tabela I mostra os dados obtidos com o *C99*, onde  $S$  é a proporção de segmentos em relação a quantidade de candidatos,  $M$  é o tamanho da máscara utilizada para criar a matriz de *ranking* e  $W$  indica se os segmentos são representados por vetores contendo a frequência ou um peso das palavras.

A tabelas II mostra os dados obtidos com o *TextTiling*, onde  $J$  é o tamanho da janela e  $P$  é o passo.

Uma vez sabendo quais valores de parâmetros melhor configuraram um algoritmo para uma medida, resta então saber qual

Medida	S	M	W	Média
Acuracy	40	11	Sim	0.6199
F1	60	9	Sim	0.6167
Precision	40	11	Sim	0.7106
Recall	100	9	Não	0.8516
Pk	40	11	Sim	0.1163
Windiff	40	11	Sim	0.3800

Tabela I: Médias das medidas obtidas com C99

Medida	J	P	Média
Acuracy	50	9	0.5510
F1	50	3	0.5898
Precision	60	12	0.5746
Recall	50	3	0.7717
Pk	30	9	0.1572
Windiff	50	9	0.4489

Tabela II: Médias das medidas obtidas com o TextTiling

dos dois algoritmos é mais eficiente segundo essa medida. Para isso aplicou-se novamente o teste de Friedman com pós-teste de Nemenyi, dessa vez, com os melhores modelos dos dois algoritmos para cada medida. O resultado segue na Tabela III

Medida	Algoritmo	S	M	W
Acuracy	C99	40	11	Sim
Precision	C99	40	11	Sim
Pk	C99	40	11	Sim
Windiff	C99	40	11	Sim
F1	C99	60	9	Sim
Recall	C99	100	9	Não

Tabela III: Melhores modelos para cada medida segundo diagramas de diferença crítica

Na análise do diagrama de diferença crítica verificou-se que o algoritmo C99 apresenta melhor eficiência em todas as medidas e os valores das quatro primeiras os valores de S, M e W se repetiram, sugerindo uma configuração otimizada para o problema da segmentação de atas de reunião.

## VII. CONCLUSÃO

As atas de reunião, objeto de estudo desse artigo, apresentam características peculiares em relação à discursos em reuniões e textos em geral. Características como segmentos curtos e coesão mais fraca devida ao estilo que evita repetição de palavras e ideias em benefício da leitura por humanos, dificulta o processamento por computadores.

Os algoritmos TextTiling e C99 foram testados em um conjunto de atas reais coletadas do departamento de computação da UFSCar-Sorocaba. Por meio da análise dos dados chegou-se a um modelo cujos segmentos melhor se aproximaram as amostras de participantes das reuniões. Obteve-se resultados comparáveis aos vistos em discursos longos, porém um pouco inferiores, o que pode ser justificado pelo estilo peculiar de escrita das atas.

Em trabalhos futuros, serão investigadas técnicas para descrever os segmentos e com isso aprimorar o acesso ao conteúdo das atas de reunião.

## REFERÊNCIAS

- [1] S. Banerjee and A. Rudnicky. A texttiling based approach to topic boundary detection in meetings. volume 1, pages 57–60, 2006. cited By 3.
- [2] D. Beeferman, A. Berger, and J. Lafferty. Statistical models for text segmentation. *Machine Learning*, 34(1):177–210, 1999.
- [3] B. K. Boguraev and M. S. Neff. Discourse segmentation in aid of document summarization. In *In Proceedings of Hawaii Int. Conf. on System Sciences (HICSS-33), Minitrack on Digital Documents Understanding, IEEE*, 2000.
- [4] B. K. Boguraev and M. S. Neff. Lexical cohesion, discourse segmentation and document summarization. In *In RIAO-2000, Content-Based Multimedia Information Access*, 2000.
- [5] M. H. Bokaei, H. Sameti, and Y. Liu. Linear discourse segmentation of multi-party meetings based on local and global information. *IEEE/ACM Trans. Audio, Speech and Lang. Proc.*, 23(11):1879–1891, Nov. 2015.
- [6] A. H. Chaibi, M. Naili, and S. Sammoud. Topic segmentation for textual document written in arabic language. *Procedia Computer Science*, 35:437 – 446, 2014.
- [7] F. Y. Y. Choi. Advances in domain independent linear text segmentation. In *Proceedings of the 1st North American Chapter of the Association for Computational Linguistics Conference, NAACL 2000*, pages 26–33, Stroudsburg, PA, USA, 2000. Association for Computational Linguistics.
- [8] F. Y. Y. Choi, P. Wiemer-Hastings, and J. Moore. Latent semantic analysis for text segmentation. In *In Proceedings of EMNLP*, pages 109–117, 2001.
- [9] M. Galley, K. McKeown, E. Fosler-Lussier, and H. Jing. Discourse segmentation of multi-party conversation. In *Proceedings of the 41st Annual Meeting on Association for Computational Linguistics - Volume 1, ACL '03*, pages 562–569, Stroudsburg, PA, USA, 2003. Association for Computational Linguistics.
- [10] M. A. Hearst. Multi-paragraph segmentation of expository text. In *Proceedings of the 32nd Annual Meeting on Association for Computational Linguistics, ACL '94*, pages 9–16, Stroudsburg, PA, USA, 1994. Association for Computational Linguistics.
- [11] R. Kern and M. Granitzer. Efficient linear text segmentation based on information retrieval techniques. pages 167–171, 2009. cited By 10.
- [12] L. Pevzner and M. Hearst. A critique and improvement of an evaluation metric for text segmentation. *Computational Linguistics*, 28(1):19–36, 2002. cited By 154.
- [13] J. C. Reynar. *Topic Segmentation: Algorithms and Applications*. PhD thesis, Philadelphia, PA, USA, 1998. AAI9829978.
- [14] J. C. Reynar. Statistical models for topic segmentation. In *Proceedings of the 37th Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics on Computational Linguistics, ACL '99*, pages 357–364, Stroudsburg, PA, USA, 1999. Association for Computational Linguistics.
- [15] P. Yun Hsueh, J. D. Moore, and S. Renals. Automatic segmentation of multiparty dialogue. In *EACL*, 2006.