



Kandidat

Winkler Olivier Etienne
Tscharnerstrasse 22, 3052 / Zollikofen
T 0786527700 (am besten erreichbar)
G +41 79 297 16 42
M olivier.winkler@sunrise.ch

BerufsbildnerIn/ Lehrfirma

Weber Fabian
SBB
Depotstrasse 33, 3002 / Bern
T 0792971642 (am besten erreichbar)
G 0792971642
M fabian.weber2@sbb.ch

Verantwortliche Fachkraft

Ghilardelli Marco
SBB AG
Hilfikerstrasse 1, 3000 / Bern
T 0793549110 (am besten erreichbar)
G 0793549110
M marco.ghilardelli@sbb.ch

Hauptexperte

Häni Sebastian
T +41 79 531 03 55 (am besten erreichbar)
G
M haeni.sebastian@gmail.com

Hinweise zu Beurteilung und Notenvergabe

IPA-Bericht

Der/die Kandidat/in lädt den IPA-Bericht nach Vorgaben der Prüfungsleitung auf PkOrg.

Bewertung

Die Bewertung gliedert sich wie folgt:

Teil A Fachkompetenz (20 Kriterien)

- 6 Kriterien zu Analyse und Konzept
- 7 Kriterien zu Realisation, Test und Resultat
- 7 Kriterien spezifisch zur Aufgabe der verantwortlichen Fachkraft.

Teil B: Dokumentation (10 Kriterien)

Teil C: Fachgespräch und Präsentation (10 Kriterien)

Teil A: Fachkompetenz

	Leitfrage	Pt	Begründung	
1	Projektmanagement und Planung	2	3. - Es wird zu wenig genau beschrieben wieso die Einführung weggelassen wird S. 24 - Der Auftraggeber hat die Phasen nicht freigegeben S. 29	
2	Wissensbeschaffung	3	i.O.	
3	Zeitplan	3	i.O.	
4	Konzeptionelles Verständnis	2	1. - Die Use Cases sind keine eigentlichen Use Cases. Zudem fehlt ein Use Case auf dem Diagramm S. 73 2. - Klassendiagramm ist nicht nach UML S. 82 - ERD: FK fehlen S. 83 3. - Schichtenarchitektur falsch dargestellt. Frontend hat auch Logik etc. S. 79	
5	Projektfeld: Systemgrenzen / Schnittstellen zur Aussenwelt	3	i.O.	
6	Test der Lösung (Planung und Ausführung)	2	Die erwarteten Ergebnisse sind zu ungenau beschrieben	
7	Leistungsbereitschaft / Einsatz / Arbeitshaltung / Umsetzung	2	- Der Kandidat hatte zu viel Zeit, sich jedoch für die Browser-Druck Variante entschieden (im Nachhinein obwohl anders im Variantenentscheid). Diese Variante stellt kaum die Anforderung zur genüge. Mit Extra Zeit hätte man da z.B. mit Print CSS etwas viel präsentierbarer bauen können. - Error Handling im Frontend ist ungenügend. Schlägt ein Request fehl wird dauernd	

			<i>"loading" angezeigt - Darstellung skaliert nicht. Es werden alle Reisen per default dargestellt.</i>	
8	Selbständiges Arbeiten	3	<i>i.O.</i>	
9	Fachkenntnisse und Anwendungskompetenz	2	<i>- Die Qualität des Codes ist zwar gut (wegen Tests), verfehlt aber einige Edge Cases abzudecken. - Macht einen Variantenentscheid, hält sich aber nicht daran</i>	
10	Anwendung der Fachsprache	2	<i>Einige unpräzise oder gar falsche Aussagen. Siehe: - Schichtenarchitektur S. 79 - Build & Deployment S. 89 - Glossar</i>	
11	Arbeits- und Fachmethodik	3	<i>i.O.</i>	
12	Organisation der Arbeitsergebnisse	3	<i>i.O.</i>	
13	IPA Erfüllungsgrad	2	<i>- Studienname & Datum vergessen - JavaDoc fehlt - Nicht an Variantenentscheid gehalten und nichts aus der Alternative gemacht und nicht gut begründet</i>	
14	Kriterium 1 (VF) Codingstyle - lesbarer Code	2	<i>- setter die etwas zurück geben S. 175 - DropdownComponent die nur für Journeys ist (Naming) S. 204</i>	
15	Kriterium 2 (VF) Systematik der Lösungsfindung/Lösungsvorschläge	2	<i>Kriterium Aufwand fehlte, was schlussendlich den Entscheid veränderte, Begründung zum Variantenwechsel ist nur mässig beschrieben</i>	
16	Kriterium 3 (VF) Implementierung von Lösungen (Programmieren)	2	<i>- Fehlende Features (Studienname & Datum vergessen) - Fehlendes Request Error Handling (infinite loading)</i>	

1 7	Kriterium 4 (VF) Testfälle (Programmierung)	2	<i>Tests zu den Bildern fehlt</i>	
1 8	Kriterium 5 (VF) Benutzerfreundlichkeit: GUI, Bedienung	3	<i>i.O.</i>	
1 9	Kriterium 6 (VF) Einhalten von (Firmen-)Standards	3	<i>i.O.</i>	
2 0	Kriterium 7 (VF) Entwurf - SW-Architektur	3	<i>i.O.</i>	
Total Teil A (maximal 60 Punkte)		49		
Note (1/2)		5		

Bewertung VF

Bewertung EXP

Bitte verwenden Sie den Kriterienkatalog zu diesem Beurteilungsbogen. Dort finden Sie die Gütestufen zu jeder Leitfrage. Es dürfen nur ganze Punkte vergeben werden.

Teil B: Dokumentation

	Leitfrage	Pt	Begründung	
1	Kurzfassung des IPA-Berichts	3	<i>i.O.</i>	
2	Führung des Arbeitsjournals	3	<i>i.O.</i>	
3	Reflexionsfähigkeit	1	<i>Die Reflexion im Schlusswort erwähnt nicht alle im Arbeitsjournal erwähnten Punkte. Beim Variantenvergleich fehlt eine ausführliche Reflexion.</i>	
4	Gliederung	3	<i>i.O. (nur wenige Ausnahmen)</i>	
5	Prägnanz	2	<i>Es gibt Redundanzen und nicht relevante zusätzliche Inhalte</i> <i>- Fazit zur IPA und persönliche Fazit ist ziemlich identisch S. 53</i> <i>- Variantenentscheid: Jedes Kriterium mit allen Details und in der Tabelle wiederholt</i>	
6	Formale Vollständigkeit des IPA-Berichts	2	<i>7. Glossar hat inkorrekte Beschreibungen (Angular, Commit, Confluence, DOM, Jira, Library, Openshift)</i>	
7	Sprachlicher Ausdruck und Stil / Rechtschreibung und Grammatik	1	<i>- einige Rechtschreib-/Grammatikfehler</i> <i>- einige Fachbegriffe werden nicht korrekt verwendet</i> <i>- "Ein Komponent" wird fast konsistent falsch verwendet.</i>	
8	Darstellung	3	<i>i.O. (wenige Ausnahmen)</i>	
9	Grafiken, Bilder, Diagramme und Tabellen	1	<i>3.</i> <i>- Klassen Diagramm unleserlich und enthält unnötige Methoden-Parameter (ausserdem wäre es nett die VORHER/NACHHER Diagramme</i>	

			<i>im selben Stil zu halten) S. 98 4. - Use Case Diagramm hat unnötige Kästchen und ist inhaltlich nicht vollständig.</i>	
1 0	Dokumentation des Testverfahrens und dessen Resultate	3	i.O.	
Total Teil B (maximal 30 Punkte)		22		
Note (1/2)		4.5		

Bewertung VF

Bewertung EXP

Es dürfen nur ganze Punkte vergeben werden.

Teil C: Fachgespräch und Präsentation

	Leitfrage	Pt	Begründung	
1	Zeitmanagement, Struktur	2	3. <i>Der Ablauf orientierte sich stark an dem Bericht und es wurden keine Informationen erwähnt was nicht schon im Bericht war.</i>	
2	Präsentation: Medieneinsatz, technische Aspekte	3	<i>i.O.</i>	
3	Präsentationstechnik	3	<i>i.O.</i>	
4	Demo / Vorführung des Produktes der Facharbeit	2	<i>Demo war minimal gehalten. Es hätte Low Hanging gegeben um sehr coole Demo zu halten (App ins Spiel bringen, Journey Erfassen etc.)</i>	
5	Fachgespräch: Themenkomplex 1	2	<i>Backend Testing:</i> <ul style="list-style-type: none"> - kennt unit und integration testing - kennt nicht e2e - fachbegriff coverage verwechselt 	
6	Fachgespräch: Themenkomplex 2	1	<i>Backend Spring Boot:</i> <ul style="list-style-type: none"> - kennt Component / Service - kann DTOs erklären - weiss nicht was equals / hashCode ist 	
7	Fachgespräch: Themenkomplex 3	0	<i>Datenbank:</i> <ul style="list-style-type: none"> - kann 1:m nicht in DB überführen - vertauscht relations-richtung 	
8	Fachgespräch: Themenkomplex 4	1	<i>UML</i> <i>Klassendiagramm S. 82+98:</i> <ul style="list-style-type: none"> - kennt Sichtbarkeit, Attribute, Methoden - kennt Namen der Relationen <i>Sequenzdiagramm S. 103:</i> <ul style="list-style-type: none"> - kann es erklären 	
9	Fachgespräch: Themenkomplex 5	2	<i>Frontend / Angular</i> <ul style="list-style-type: none"> - kennt Hauptbausteine - kennt Module - kann Build Prozess nicht erklären - kann Providers nicht erklären 	

1 0	Fachgespräch: Themenkomplex 6	2	HERMES: - nennt Szenario und Module ungenau - Scrum Zusatz: unpräzise	
Total Teil C (maximal 30 Punkte)		18		
Note (1/2)		4		

Es dürfen nur ganze Punkte vergeben werden.

Zusammenzug

Fachrichtung	Note	Erreichte Punktzahl Experte	Entscheid Prüfungsinstanz
Teil A Fachkompetenz (20 Kriterien)	5	49	49
Teil B: Dokumentation (10 Kriterien)	4.5	22	22
Teil C: Fachgespräch und Präsentation (10 Kriterien)	4	18	18
Zu späte Abgabe: Note-0.5 Termin: Do 08 Apr 2021 18:00:00 CEST abgeschlossen: Do 08 Apr 2021 17:43:46 CEST			
Note (2 x A + B + C) / 4	4.6		4.6

Die Beurteilung wurde durch die Prüfungsinstanz gesichtet und allenfalls noch verändert. Dazu erhalten Sie ein beiliegendes Dokument mit den Kommentaren und Punkten der Prüfungsinstanz.

Bemerkungen

Umrechnung Teil A

Punkte	Note	Punkte	Note	Punkte	Note	Punkte	Note
0-2	1.0	15-20	2.5	33-38	4.0	51-56	5.5
3-8	1.5	21-26	3.0	39-44	4.5	57-60'	6.0
9-14	2.0	27-32	3.5	45-50	5.0		

Umrechnung Teil B + C

Punkte	Note	Punkte	Note	Punkte	Note	Punkte	Note
0-1	1.0	8-10	2.5	17-19	4.0	26-28	5.5
2-4	1.5	11-13	3.0	20-22	4.5	29-30'	6.0
5-7	2.0	14-16	3.5	23-25	5.0		