



ИМИТАЦИОННОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ РОБОТОТЕХНИЧЕСКИХ
СИСТЕМ

ОТЧЕТ
ПО ПРАКТИЧЕСКОЙ РАБОТЕ №2

Работу выполнил:

Сосенский Е.К.

Группа:

R4136с

Преподаватель:

Ракшин Е. А.

Санкт-Петербург

2025

Цель

Целью данной работы является составление ОДУ по схеме (Рисунок 1) и его решение с помощью явного метода Эйлера, неявного метода Эйлера и метода Рунге-Кутты. Также, в ходе решения необходимо построить графики, а затем провести аналитическое решение и сравнить результаты.

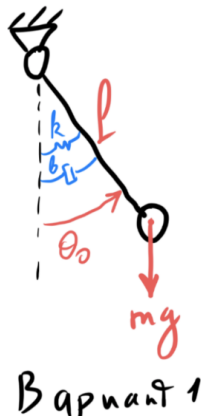


Рисунок 1 - Схема для первого варианта.

Решение

Для начала запишем вводные данные, взятые из таблицы с вариантами.

Таблица 1. Вводные данные.

m, kg	$k, N/m,$ Nm/rad	$b, N \cdot s/m,$ $Nm \cdot s/rad$	l, m	$theta_0, rad$	x_0, m
0.9	6.4	0.015	0.47	-1.445177505	0.47

Запишем ОДУ как Лагранжиан:

$$L = K - P$$

$$K = \frac{1}{2}m\omega^2 = \frac{1}{2}ml^2\dot{\theta}^2$$

$$P = -m \cdot g \cdot l \cdot \cos \theta + \frac{1}{2}k\theta^2$$

Далее используем метод Эйлера-Лагранжа:

$$\frac{d}{dx}\left(\frac{dL}{dx}\right) - \frac{dL}{dx} = Q$$

$$Q = -b\dot{\theta}$$

В итоге получаем выражение:

$$\ddot{x} = -\frac{b\dot{\theta}}{ml^2} - \frac{g \cdot \sin \theta}{l} - \frac{k\theta}{ml^2}$$

Решение

Для начала прогоним получившееся выражение через код и получим следующие графики:

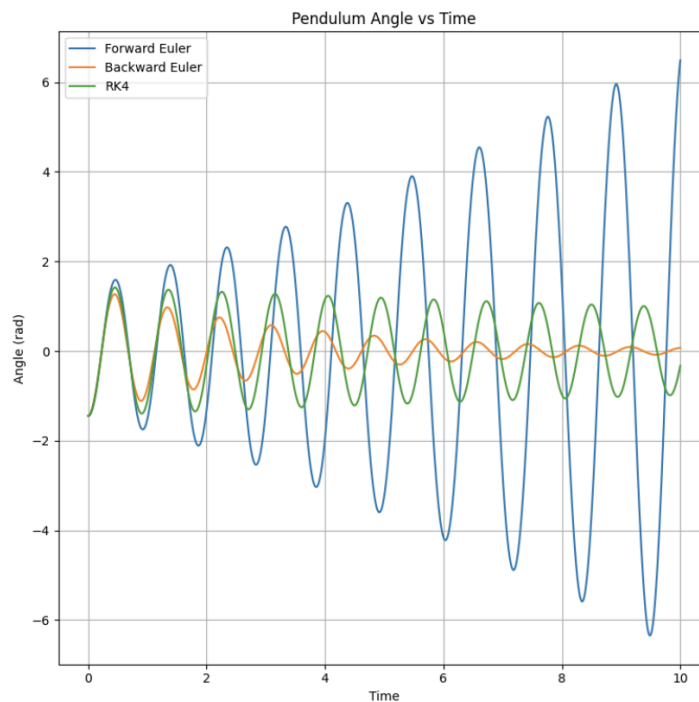


Рисунок 2 - График положения

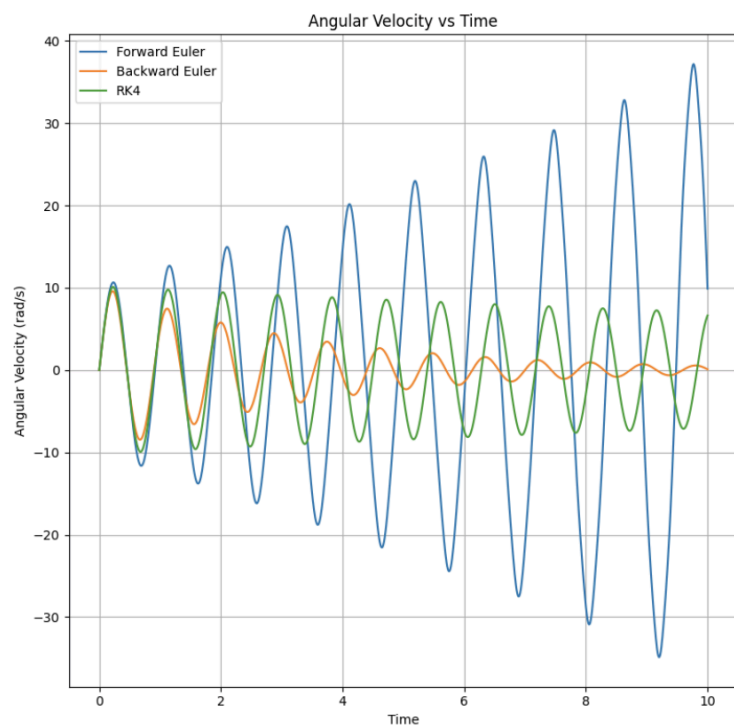


Рисунок 3 - График скорости

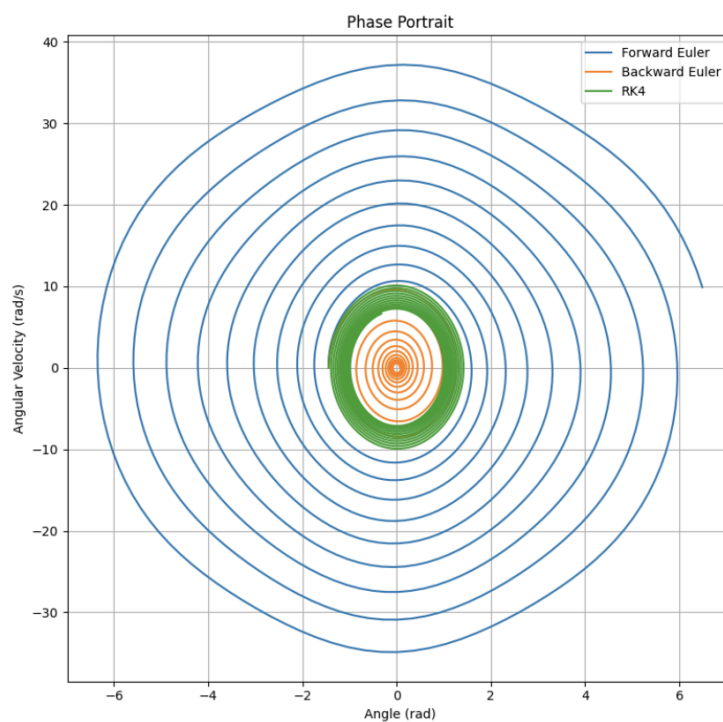


Рисунок 4 - График фазы

После получения результатов, их необходимо проверить. Аналитическое решение выполняется в среде Simulink. Для начала построим схему, которая

будет решать ОДУ и содержать значения, соответствующие варианту:

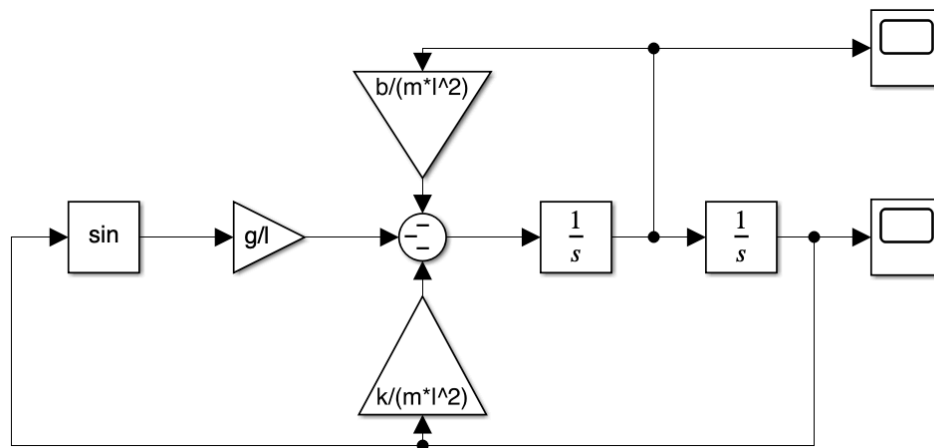


Рисунок 4 - Схема Simulink для решения ОДУ

После построения схемы запустим ее и получим следующие графики:

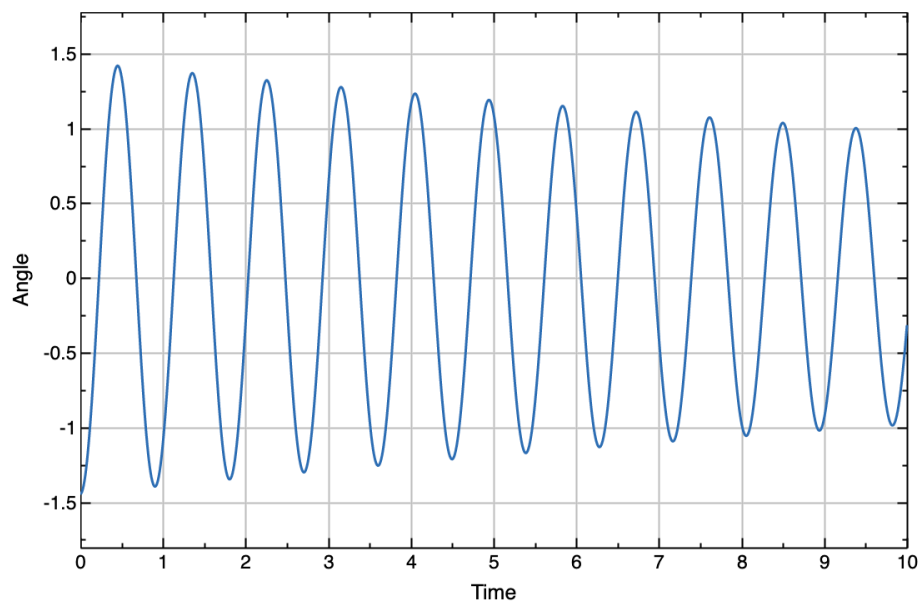


Рисунок 6 - График положения в Simulink

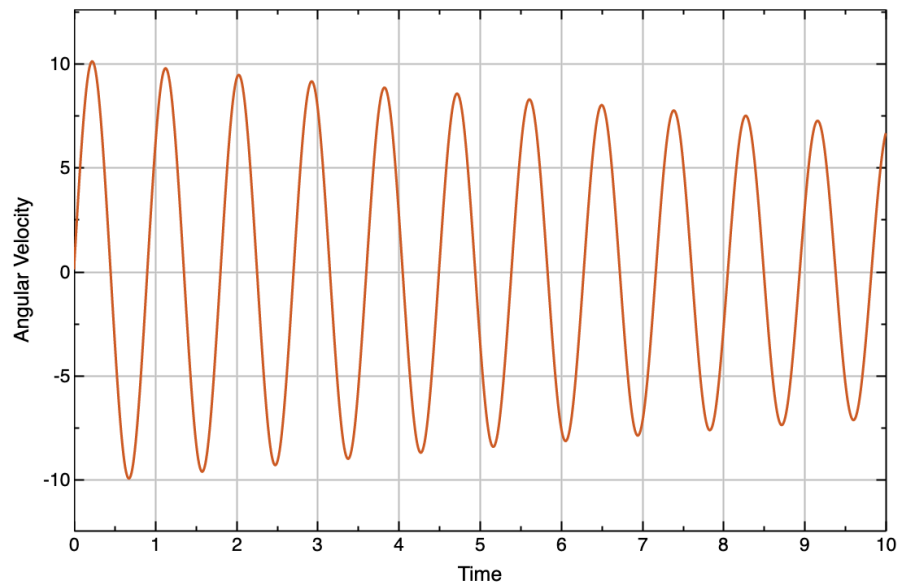


Рисунок 7 - График скорости в Simulink

Вывод

В ходе решения лабораторной работы были рассмотрены три метода решения ОДУ для системы с маятником. Сравнение показало, что методы Эйлера являются менее точными по сравнению с методом Рунге-Кутты, так как явный метод Эйлера имеет возрастающий график из-за зависимости от шага моделирования, а неявный метод Эйлера имеет большую ошибку. По графикам, построенным с помощью среды Simulink, можно проверить достоверность аналитического решения, так как получившиеся графики совпадают с первоначальными, методом Рунге-Кутты, который имеет минимальную ошибку. График фазы в Simulink не построен, так как он показывает зависимость скорости от положения, а значит при совпадении первых двух, он также будет совпадать с решением на Python.

Приложение А

Код Python для решения:

```
import numpy as np  
  
import matplotlib.pyplot as plt
```

```

def pendulum_dynamics(x):
    """
    Pendulum dynamics:  $d^2\theta/dt^2 = -(g/l) * \sin(\theta)$ 
    State vector  $x = [\theta, d\theta/dt]$ 
    """
    m = 0.9;
    k = 6.4;
    b = 0.015;
    l = 0.47;
    theta_0 = -1.445177505;
    g = 9.81;

    theta = x[0]
    theta_dot = x[1]

    theta_ddot = -(b * theta_dot)/(m * l * l) - g/l * np.sin(theta) -
k/(m * l * l) * theta

    return np.array([theta_dot, theta_ddot])

def forward_euler(fun, x0, Tf, h):
    """
    Explicit Euler integration method
    """
    t = np.arange(0, Tf + h, h)
    x_hist = np.zeros((len(x0), len(t)))
    x_hist[:, 0] = x0

    for k in range(len(t) - 1):

```

```

        x_hist[:, k + 1] = x_hist[:, k] + h * fun(x_hist[:, k])

    return x_hist, t

def backward_euler(fun, x0, Tf, h, tol=1e-8, max_iter=100):
    """
    Implicit Euler integration method using fixed-point iteration
    """
    t = np.arange(0, Tf + h, h)
    x_hist = np.zeros((len(x0), len(t)))
    x_hist[:, 0] = x0

    for k in range(len(t) - 1):
        x_hist[:, k + 1] = x_hist[:, k] # Initial guess

        for i in range(max_iter):
            x_next = x_hist[:, k] + h * fun(x_hist[:, k + 1])
            error = np.linalg.norm(x_next - x_hist[:, k + 1])
            x_hist[:, k + 1] = x_next

            if error < tol:
                break

    return x_hist, t

def runge_kutta4(fun, x0, Tf, h):
    """
    4th order Runge-Kutta integration method
    """

```



```

    t = np.arange(0, Tf + h, h)

    x_hist = np.zeros((len(x0), len(t)))

    x_hist[:, 0] = x0

    for k in range(len(t) - 1):

        k1 = fun(x_hist[:, k])

        k2 = fun(x_hist[:, k] + 0.5 * h * k1)

        k3 = fun(x_hist[:, k] + 0.5 * h * k2)

        k4 = fun(x_hist[:, k] + h * k3)

        x_hist[:, k + 1] = x_hist[:, k] + (h / 6.0) * (k1 + 2*k2 + 2*k3
+ k4)

    return x_hist, t

# Test all integrators

x0 = np.array([-1.445177505, 0.0]) # Initial state: [angle,
angular_velocity]

Tf = 10.0

h = 0.01

# Forward Euler

x_fe, t_fe = forward_euler(pendulum_dynamics, x0, Tf, h)

# Backward Euler

x_be, t_be = backward_euler(pendulum_dynamics, x0, Tf, h)

# Runge-Kutta 4

x_rk4, t_rk4 = runge_kutta4(pendulum_dynamics, x0, Tf, h)

```

```

# Plot results

plt.figure(figsize=(24, 8))

plt.subplot(1, 3, 1)

plt.plot(t_fe, x_fe[0, :], label='Forward Euler')
plt.plot(t_be, x_be[0, :], label='Backward Euler')
plt.plot(t_rk4, x_rk4[0, :], label='RK4')

plt.xlabel('Time')

plt.ylabel('Angle (rad)')

plt.legend()

plt.grid(True)

plt.title('Pendulum Angle vs Time')

plt.subplot(1, 3, 2)

plt.plot(t_fe, x_fe[1, :], label='Forward Euler')
plt.plot(t_be, x_be[1, :], label='Backward Euler')
plt.plot(t_rk4, x_rk4[1, :], label='RK4')

plt.xlabel('Time')

plt.ylabel('Angular Velocity (rad/s)')

plt.legend()

plt.grid(True)

plt.title('Angular Velocity vs Time')

plt.subplot(1, 3, 3)

plt.plot(x_fe[0, :], x_fe[1, :], label='Forward Euler')
plt.plot(x_be[0, :], x_be[1, :], label='Backward Euler')
plt.plot(x_rk4[0, :], x_rk4[1, :], label='RK4')

plt.xlabel('Angle (rad)')

plt.ylabel('Angular Velocity (rad/s)')

```

```
plt.legend()

plt.grid(True)

plt.title('Phase Portrait')


plt.tight_layout()

plt.show()
```