



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г.Санкт-Петербург

Дело

Резолютивная часть решения объявлена

Полный текст решения изготовлен

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи

при ведении протокола судебного заседания секретарем

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью "Юридическая компания
'[REDACTED]' (адрес: [REDACTED]
[REDACTED]);

ответчик: общество с ограниченной ответственностью "[REDACTED]
[REDACTED]);

о взыскании

при участии

- от истца: [REDACTED]

- от ответчика: [REDACTED]

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Юридическая компания
'[REDACTED]' (далее – истец, Компания) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью '[REDACTED]' (далее – ответчик, Общество) 1 672 999,85 руб. задолженности по договору от [REDACTED]

Определением от [REDACTED] суд принял к совместному производству встречный иск Общества о взыскании с Компании 987 450 руб. неустойки и 149 988,76 руб. денежных средств по оплате полученных ООО «[REDACTED]» материалов.

В судебном заседании Компания первоначальный иск поддержала в полном объеме; встречный просит оставить без рассмотрения.

Общества просит в удовлетворении первоначального иска отказать; встречный иск удовлетворить в полном объеме.

Изучив материалы дела, заслушав доводы сторон, арбитражный суд установил, что между ООО «[REDACTED]» (генподрядчик) и ООО «[REDACTED]» (подрядчик) был заключен договор [REDACTED], с учетом дополнительных соглашений [REDACTED], на выполнение строительных работ и работ по внутренней отделке на объекте «Жилой дом» по адресу: [REDACTED]

Общая стоимость работ по договору составила 8 512 500 руб. (пункт 2.1).

В рамках указанного договора Общество перечислил в пользу ООО [REDACTED] денежные средства в размере 3 528 169,83 руб.

Между сторонами были подписаны КС-2, КС-3 на общую сумму 4 310 925,34 руб.

Письмом от [REDACTED] уведомило Общество об аннулировании актов КС-2, КС-3 на сумму 4 310 925,34 руб., в связи ошибкой в расчетах стоимости выполненных работ (новый программный продукт), одновременно направил генподрядчику на подписание новые акты КС-2, КС-3 (откорректированные) на общую сумму 5 201 169,68 руб.

С учетом перечисленного аванса и откорректированных актов КС-2, КС-3 на сумму 5 201 169,68 руб., задолженность ООО «[REDACTED]» составила 1 672 999,85 руб., которая была передана ООО «[REDACTED]» (кредитор) на основании договора уступки права требования от [REDACTED] новому кредитору - ООО "ЮК [REDACTED]"

Поскольку Общество оставило претензию с требованием оплатить задолженность без удовлетворения, Компания обратилась в арбитражный суд с первоначальным иском.

В обоснование встречного иска Общество, ссылается на отказ генподрядчика в признании откорректированных актов КС-2, КС-3 на сумму 5 201 169,368 руб.; мотивированный отказ от их подписания был направлен ООО [REDACTED] письмом от [REDACTED]

В связи с нарушением ООО «[REDACTED]» сроков выполнения работ, Общество начислило и предъявило к оплате неустойку в размере 987 450 руб., о чем направило письмо от [REDACTED], одновременно уведомив подрядчика об одностороннем отказе от договора от [REDACTED]

Поскольку ООО «[REDACTED]» неустойку не оплатило Общество письмом от [REDACTED] в порядке статьи 410 ГК РФ зашло обязательство по оплате выполненных работ на сумму 947 553,34 руб.

Также в рамках договора ООО «[REDACTED]» по товарным накладным от [REDACTED] получило от Общества материалы на общую сумму 149 988,76 руб., поставка которых, предусмотрена в Приложении № 1 к договору.

Общество неоднократно письмами от [REDACTED] просило ООО «[REDACTED]» подписать бухгалтерские документы на поставку этих материалов и произвести оплату.

Однако, ООО «[REDACTED]» от подписания документов уклонилось, оплату не произвело.

Учитывая, что обязательство по оплате неустойки за нарушение сроков выполнения работ возникло до получения Обществом уведомления об уступки права требования, Общество во встречном иске просит зачесть неустойку и стоимость поставленных материалов в счет его обязательства по оплате выполненных работ по договору от [REDACTED]

Согласно пункту 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Таким образом, в силу статей 711 и 720 ГК РФ заказчик обязан оплатить выполненную подрядчиком работу после сдачи результатов работ в сроки и в порядке, предусмотренных условиями договора.

В соответствии со статьей 706 ГК РФ подрядчик, если иное не вытекает из закона или договора, вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц - субподрядчиков. В этом случае ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по договору подряда перед субподрядчиком несет генеральный подрядчик.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (пункт 4 статьи 753 ГК РФ).

Приведенная норма означает, что акт, оформленный подрядчиком и подписанный им в одностороннем порядке, в связи с уклонением заказчика от его подписания, подтверждает выполнение и передачу указанного в нем подрядчиком объема работ до тех пор, пока вступившим в законную силу решением суда этот акт не будет признан недействительным полностью или в части по мотиву обоснованности отказа заказчика от его подписания.

Факт выполнения истцом работ и их стоимость подтверждены материалами дела, в том числе актами по форме КС-2 и справками по форме КС-3 на общую сумму 5 201 169,68 руб., с учетом корректировки.

Доказательства направления ООО «[REDACTED]» в адрес ООО «[REDACTED]» откорректированных актов в связи ошибкой в расчетах стоимости выполненных работ (новый программный продукт), представлены в материалы дела (письмо от [REDACTED]).

ООО «[REDACTED]» данные акты не подписал, мотивированный отказ от их подписания в установленный договором срок не заявлял, равно как и претензий по объему, качеству и срокам выполнения работ.

Ссылки ООО «[REDACTED]» на письмо от [REDACTED], которое, по его мнению, содержит мотивированный отказ от подписания откорректированных актов, признаны судом несостоятельными. Поскольку из данного письма не следует, что работы на заявленную ООО «[REDACTED]» сумму являются дополнительными; выполнены не в рамках договора; выполнение данных работ с заказчиком не согласовывалось, в связи с чем данные работы оплате не подлежат.

ООО «[REDACTED]» в материалы дела не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих обоснованность отказа от подписания откорректированных актов и принятия выполненных истцом работ на сумму 5 201 169,68 руб.

При таких обстоятельствах и доказательствах, в соответствии с критериями относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств в их совокупности и взаимной связи (часть 2 статьи 71 АПК РФ) суд пришел к выводу, что односторонние акты следует признать надлежащим доказательством выполнения работ, подтверждающими факт выполнения ООО «[REDACTED]» по договору работ на общую сумму 5 201 169,68 руб.

Оценив с соблюдением требований статей 67, 68, 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства, суд считает требование Компании о взыскании задолженности в заявлении размере, подлежащим удовлетворению, учитывая отсутствие доказательств, свидетельствующих об исполнении Обществом обязанности по оплате выполненных работ в размере 1 672 999,85 руб.

Рассмотрев встречный иск, арбитражный суд установил следующее.

В силу части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 5 статьи 4 АПК РФ, если для определенной категории споров федеральным законом установлен претензионный или иной досудебный порядок урегулирования либо он предусмотрен договором, спор передается на разрешение арбитражного суда после соблюдения такого порядка.

Иной досудебный порядок урегулирования спора договором не предусмотрен.

В силу пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет иск без рассмотрения, если истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом.

Судебная практика применения процессуальных норм, касающихся соблюдения претензионного (досудебного) порядка, свидетельствует о том, что суды рассматривают претензионный порядок как досудебную процедуру, которую сторонам необходимо пройти в тех случаях, когда она предусмотрена в целях урегулирования спора, именно до обращения в арбитражный суд.

Для целей правильного порядка обращения в арбитражный суд, предусмотренного АПК РФ, необходимо в случаях, предусматривающих досудебный порядок урегулирования спора, направление истцом претензии, получения им уведомления о ее получении и результата ее рассмотрения, либо истечения установленного законом или договором либо требованием предъявителя в претензии срока для ответа на претензию.

Только при соблюдении такого порядка истец вправе обратиться в арбитражный суд с исковым заявлением, предотвратив процессуальные риски и последствия, связанные с возможным оставлением иска без рассмотрения. В противном случае создается ситуация, при которой нивелируются принципы диспозитивности, свободы, обязательности договора, равенства его участников, нарушается правовая определенность в отношениях участников гражданского оборота.

Под претензионным или иным досудебным порядком урегулирования спора понимается одна из форм защиты гражданских прав, которая заключается в попытке урегулирования спорных вопросов непосредственно между предполагаемыми кредитором и должником по обязательству до передачи дела в арбитражный суд.

Цели такой претензии - довести до сведения предполагаемого нарушителя требование предъявителя претензии.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В качестве подтверждения соблюдения обязательного досудебного порядка разрешения спора (по встречному иску) Общество представило письмо (претензию) от

Однако, из указанного письма не следует, что оно по своему содержанию отвечает требованиям досудебной претензии, поскольку не содержит ясное и недвусмысленное требование об удовлетворении требований Общества, при игнорировании которого будет подан соответствующий встречный иск, в письме не приведен расчет размера неустойки; не приложены документы, подтверждающие обстоятельства, изложенные в нем, учитывая, что в рассматриваемом случае Компания является новым кредитором, получившим право требования задолженности по договору на основании договора от уступки права требования от

Таким образом, письмо не свидетельствует о соблюдении истцом претензионного порядка урегулирования спора с истцом по первоначальному иску.

Следует также отметить, что досудебный, претензионный порядок разрешения споров служит целям добровольной реализации гражданско-правовых санкций без обращения за защитой в суд. Совершение спорящими сторонами обозначенных действий после нарушения (оспаривания) субъективных прав создает условия для урегулирования возникшей конфликтной ситуации еще на стадии формирования спора, то есть стороны могут ликвидировать зарождающийся спор, согласовав между собой все спорные моменты, вследствие чего не возникает необходимости в судебном разрешении данного спора.

Таким образом, учитывая отсутствие доказательства соблюдения Обществом досудебного порядка урегулирования спора, оценив в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд считает, что исковые требования о взыскании договорной неустойки подлежат оставлению без рассмотрения в соответствии с требованиями статьей 148 АПК РФ.

Оставление искового заявления без рассмотрения не лишает истца права вновь обратиться в арбитражный суд с заявлением в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения (часть 3 статьи 149 АПК РФ).

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы по оплате государственной пошлины по первоначальному иску в размере 29 730 руб. суд относит на Общество.

Государственная пошлина, уплаченная Обществом при подаче встречного искового заявления в размере 24 375 руб. подлежит возврату из федерального бюджета.

По результатам зачета в части расходов по уплате государственной пошлины, с Общества в доход федерального бюджета полежит взысканию государственная пошлина в размере 5 355 руб.

Руководствуясь статьями 110, 147, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

первоначальный иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «[REDACTED]» 1 672 999,85 руб. задолженности по договору от [REDACTED]

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» в доход федерального бюджета 29 730 руб. государственной пошлины за рассмотрение дела в арбитражном суде.

Встречный иск оставить без рассмотрения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» из федерального бюджета 24 375 руб. государственной пошлины.

По результатам зачета в части государственной пошлины, взыскать с общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» в доход федерального бюджета 5 355 руб. государственной пошлины за рассмотрение дела в арбитражном суде.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья
[REDACTED]