



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

Дело [REDACTED]

Резолютивная часть постановления объявлена [REDACTED]

Постановление изготовлено в полном объеме [REDACTED]

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего [REDACTED]
судей [REDACTED]

при ведении протокола судебного заседания: [REDACTED]

при участии:

от истца (заявителя): [REDACTED],

от ответчика (должника): [REDACTED],

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер [REDACTED]) общества с ограниченной ответственностью " [REDACTED]" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от [REDACTED] по делу № [REDACTED]

[REDACTED], принятное

по иску общества с ограниченной ответственностью "Юридическая компания ' [REDACTED]'

к обществу с ограниченной ответственностью ' [REDACTED]' о взыскании,

и по встречному иску общества с ограниченной ответственностью ' [REDACTED]'

к обществу с ограниченной ответственностью "Юридическая компания ' [REDACTED]' о зачете долга

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Юридическая компания « [REDACTED» (далее - истец, Компания) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью « [REDACTED» (далее - ответчик, Общество) 1 672 999,85 руб. задолженности по договору от [REDACTED]

Определением от [REDACTED] суд принял к совместному производству встречный иск Общества о взыскании с Компании 987 450 руб. неустойки и 149 988,76 руб. денежных средств по оплате полученных ООО [REDACTED] материалов.

Решением суда от [REDACTED] первоначальный иск удовлетворен. С ООО « [REDACTED] » в пользу ООО «Юридическая компания « [REDACTED] » взыскано 1

672 999,85 руб. задолженности по договору от [REDACTED] С ООО «[REDACTED]» в доход федерального бюджета взыскано 29 730 руб. государственной пошлины за рассмотрение дела в арбитражном суде. Встречный иск оставлен без рассмотрения. ООО [REDACTED] из федерального бюджета возвращено 24 375 руб. государственной пошлины. По результатам зачета в части государственной пошлины с ООО «[REDACTED]» в доход федерального бюджета взыскано 5355 руб. государственной пошлины за рассмотрение дела в арбитражном суде.

ООО «[REDACTED]» обратилось с апелляционной жалобой на указанное решение, в которой просит его изменить. Как полагает податель жалобы, суд первой инстанции в решении не указал мотивов, по которым пришел к выводу о недействительности подписанных сторонами актов выполненных работ КС_2 и КС-3 на общую сумму 4310925,34 руб. Также податель жалобы указывает на то, что обязательства ответчика по уплате гарантийных удержаний не наступили. Как указывает ответчик, суд оставил без внимания возражения ответчика в отношении задолженности и начисленной неустойки и не изложил мотивы отказа в уменьшении присужденной истцу денежной суммы задолженности по поставленным материалам и неустойки на основании статьи 386 Гражданского кодекса Российской Федерации. Кроме того, по мнению ответчика у суда первой инстанции отсутствовали основания для оставления встречного иска без рассмотрения.

ООО «Юридическая компания «[REDACTED]» в отзыве на апелляционную жалобу возражает против ее удовлетворения.

ООО «[REDACTED]» представило возражения на отзыв на апелляционную жалобу.

ООО «Юридическая компания «[REDACTED]» представило правовую позицию с учетом возражений ответчика на отзыв.

Суд апелляционной инстанции, изучив доводы апелляционной жалобы, установил соблюдение ООО [REDACTED] досудебного порядка урегулирования спора, в связи с чем пришел к выводу о том, что оснований для оставления встречного иска без рассмотрения по правилам пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации у суда первой инстанции не имелось.

В соответствии с частью 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определением от [REDACTED] Тринадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела в части встречных исковых требований ООО «[REDACTED]» по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

В судебном заседании [REDACTED] ООО [REDACTED] заявило об отказе от части исковых требований об оплате полученных ООО «[REDACTED]» материалов на сумму 149988 руб. 76 коп.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично. Согласно части 5 названной статьи арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Проверив наличие условий, предусмотренных частью 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не усматривает препятствий для принятия заявленного отказа ООО

«[REDACTED]» от иска в части исковых требований об оплате полученных ООО «[REDACTED]» материалов на сумму 149988 руб. 76 коп, в связи с чем заявление ООО «[REDACTED]» подлежит удовлетворению, производство по делу в данной части прекращено.

В судебном заседании представитель ООО «[REDACTED]» поддержал доводы апелляционной жалобы и встречного иска.

ООО «Юридическая компания [REDACTED]» против удовлетворения апелляционной жалобы и встречного иска возражал.

Проверив законность и обоснованность решения в части первоначального иска, изучив представленные доказательства и доводы ООО «[REDACTED]» по встречному иску, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Между ООО «[REDACTED]» (генподрядчик) и ООО «[REDACTED]» (подрядчик) был заключен договор [REDACTED] с учетом дополнительных соглашений [REDACTED], на выполнение строительных работ и работ по внутренней отделке на объекте «Жилой дом» по адресу: [REDACTED]

Общая стоимость работ по договору составила 8 512 500 руб. (пункт 2.1).

В рамках указанного договора Общество перечислил в пользу ООО «[REDACTED]» денежные средства в размере 3 528 169,83 руб.

Сторонами по договору были подписаны КС-2, КС-3 на общую сумму 4 310 925,34 руб.

Письмом от [REDACTED] ООО «[REDACTED]» уведомило ООО «[REDACTED]» об аннулировании актов КС-2, КС-3 на сумму 4 310 925,34 руб., в связи ошибкой в расчетах стоимости выполненных работ (новый программный продукт), одновременно направил генподрядчику на подписание новые акты КС-2, КС-3 (откорректированные) на общую сумму 5 201 169,68 руб.

С учетом перечисленного аванса и откорректированных актов КС-2, КС-3 на сумму 5 201 169,68 руб., задолженность ООО «[REDACTED]» составила 1 672 999,85 руб.

По договору уступки права требования от [REDACTED] ООО «[REDACTED]» (кредитор) уступило ООО «Юридическая компания [REDACTED]» (новый кредитор) право требования суммы задолженности в размере 1 672 999,85 руб. за выполнение работ по договору подряда [REDACTED] с ООО «[REDACTED]».

Ссылаясь на то, что ООО «[REDACTED]» оставило претензию с требованием оплатить задолженность без удовлетворения, ООО «Юридическая компания [REDACTED]» обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

ООО «[REDACTED]» во встречном иске ссылается на мотивированный отказ генподрядчика в признании откорректированных актов КС-2, КС-3 на сумму 5 201 169,368 руб. Также, ссылаясь на нарушение ООО «[REDACTED]» сроков выполнения работ по договору подряда [REDACTED], ООО «[REDACTED]» предъявило к оплате неустойку в размере 987 450 руб., о чем направило письмо от [REDACTED] одновременно уведомив подрядчика об одностороннем отказе от договора от [REDACTED]. Так как ООО «[REDACTED]» неустойку не оплатило, ООО «[REDACTED]» письмом от [REDACTED] в порядке статьи 410 ГК РФ засло обязательство по оплате выполненных работ на сумму 947 553,34 руб. Кроме того, как указывает ООО «[REDACTED]», в рамках договора подряда ООО [REDACTED] по товарным накладным от [REDACTED] получило от ООО «[REDACTED]» материалы на общую сумму 149 988,76 руб., поставка которых предусмотрена в

Приложении № 1 к договору. ООО «[REDACTED]» ссылается на то, что ООО «[REDACTED]» отказалось подписать бухгалтерские документы на поставку этих материалов и произвести оплату.

Как полагает ООО «[REDACTED]», поскольку обязательство по оплате неустойки за нарушение сроков выполнения работ возникло у ООО [REDACTED] до получения ООО «[REDACTED]» уведомления об уступки права требования, неустойка и стоимость поставленных материалов подлежат зачету в счет его обязательства по оплате выполненных работ по договору от [REDACTED].

Согласно статьям 711 и 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить выполненную подрядчиком работу после сдачи результатов работ в сроки и в порядке, предусмотренные условиями договора.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (пункт 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Следовательно, акт, оформленный подрядчиком и подписанный им в одностороннем порядке, в связи с уклонением заказчика от его подписания, подтверждает выполнение и передачу указанного в нем подрядчиком объема работ до тех пор, пока вступившим в законную силу решением суда этот акт не будет признан недействительным полностью или в части по мотиву обоснованности отказа заказчика от его подписания.

В качестве доказательства выполнения работ по договору подряда [REDACTED] ООО «Юридическая компания «[REDACTED]» представлены откорректированные акты по форме КС-2 и справки по форме КС-3 на общую сумму 5 201 169,68 руб.

Доказательства направления ООО «[REDACTED]» в адрес ООО «[REDACTED]» откорректированных актов в связи ошибкой в расчетах стоимости выполненных работ (новый программный продукт), представлены в материалы дела (письмо [REDACTED]).

ООО «[REDACTED]» не заявляло претензий по объему, качеству и срокам выполнения работ по откорректированным актам.

Отказываясь от подписания откорректированных актов письмом от [REDACTED] ООО «[REDACTED]» указало только на то, что в отношении данных работ были подписаны акты выполненных работ по форме КС-2 и справки по форме КС-3 [REDACTED]. Из данного письма не следует, что работы на заявленную ООО «[REDACTED]» сумму являются дополнительными; выполнены не в рамках договора; выполнение данных работ с заказчиком не согласовывалось.

ООО «[REDACTED]» не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих обоснованность отказа от подписания откорректированных актов и принятия выполненных истцом работ на сумму 5 201 169,68 руб.

С учетом изложенного односторонние акты являются надлежащими доказательствами выполнения работ,

подтверждающими факт выполнения ООО «[REDACTED]» по договору работ по договору подряда [REDACTED] на общую сумму 5 201 169,68 руб.

Поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства оплаты в полном объеме выполненных работ по договору подряда [REDACTED], исковые требования ООО «Юридическая компания «[REDACTED]» являются обоснованными.

Рассмотрев встречные требования ООО «[REDACTED]», суд апелляционной инстанции полагает, что они не подлежат удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

На момент заключения договора уступки права от [REDACTED] между ООО «[REDACTED]» и ООО «Юридическая компания «[REDACTED]» у ООО «[REDACTED]» перед подрядчиком уже имелась задолженность за выполненные работы в сумме 1 672 999,85 руб.

Согласно пункту 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

По смыслу статьи 386 Гражданского кодекса Российской Федерации перемена кредитора в обязательстве не должна ухудшать положение должника. Возражения, которые должник имел против требования первоначального кредитора, существовавшие к моменту получения уведомления об уступке, могут быть заявлены новому кредитору.

Как следует из материалов дела основанием встречных требований ООО [REDACTED], предъявленных к зачету против исковых требований нового кредитора (ООО «Юридическая компания «[REDACTED]»), является задолженность первоначального кредитора (ООО «[REDACTED]») перед ООО «[REDACTED]» по неустойке, начисленной в связи с нарушением сроков выполнения работ.

Между тем, ООО «Юридическая компания «[REDACTED]» не является участником правоотношений, вытекающих из договора подряда [REDACTED]. Сведения об уступке ООО «Юридическая компания «[REDACTED]» долга ООО «[REDACTED]» в указанной части в материалы дела не представлены. Задолженность у ООО «Юридическая компания «[REDACTED]» перед ООО «[REDACTED]» по указанным основаниям отсутствует.

В соответствии с положениями статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации уступка права (требования) представляет собой замену кредитора в обязательстве. Согласно позиции Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенной в пункте 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №120 от 30.10.2007, последствием уступки права (требования) является замена кредитора в конкретном обязательстве, в содержание которого входит уступленное право (требование). Уступка права (требования) по обязательству, в котором каждая из сторон является и кредитором и должником, не может привести к переводу соответствующих обязанностей, лежащих на цеденте как стороне договора, на цессионария. Для перевода таких обязанностей необходимо совершение сделки по переводу долга (параграф 2 главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Между ООО «Юридическая компания «[REDACTED]» и ООО «[REDACTED]» сделка по переводу долга из обязательств, на которых основаны встречные требования, не совершилась. Следовательно, заявленные по встречному иску требования о зачете требования о взыскании неустойки не могут быть предъявлены новому кредитору, поскольку задолженность в указанной части не была переведена на ООО «Юридическая компания [REDACTED]» в установленном законом порядке.

При таких обстоятельствах встречные требования ООО «[REDACTED]» о зачете требования о взыскании неустойки по договору подряда [REDACTED], предъявленные к ООО «Юридическая компания «[REDACTED]», удовлетворению не подлежат.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от [REDACTED] в части оставления встречного иска без рассмотрения отменить.

Изложить резолютивную часть в следующей редакции.

Принять отказ от встречного иска в части требования об оплате полученных ООО «[REDACTED]» материалов на сумму 149 988 руб. 76 коп.

Производство по делу в этой части прекратить.

Возвратить ООО «[REDACTED]» из федерального бюджета 1 625 руб. госпошлины по встречному иску, уплаченной по платежному поручению [REDACTED]

В остальной части в удовлетворении встречного иска отказать.

Первоначальный иск удовлетворить.

Взыскать с ООО «[REDACTED]» в пользу ООО «Юридическая компания [REDACTED]» 1 672 999 руб. 85 коп. задолженности.

Взыскать с ООО [REDACTED] в доход федерального бюджета 29 730 руб. госпошлины по первоначальному иску.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]