



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г.Санкт-Петербург

Дело [REDACTED]

Резолютивная часть решения объявлена [REDACTED]

Полный текст решения изготовлен [REDACTED]

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи [REDACTED]

при ведении протокола судебного заседания секретарем [REDACTED]

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью "Юридическая компания" [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED];

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью " [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

третьи лица:

1 - Общество с ограниченной ответственностью " [REDACTED]
[REDACTED]

2 - Общество с ограниченной ответственностью " [REDACTED]
[REDACTED]

о взыскании задолженности по оплате работ

и по встречному иску о признании недействительным договора уступки права требования

при участии

- от истца: представитель [REDACTED]

- от ответчика: представители [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

- от третьего лица 1: представитель [REDACTED];

- от третьего лица 2: представитель не явился, извещен.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Юридическая компания" [REDACTED] (далее - Истец) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью " [REDACTED]
[REDACTED]" (далее - Ответчик) о взыскании 1 460 141 руб. 61 коп. задолженности по договору подряда по выполнение строительно-монтажных работ [REDACTED] и на основании договора цессии [REDACTED]

Определением суда от [REDACTED] к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительного предмета спора, привлечены

общество с ограниченной ответственностью "████████" (далее – Третье лицо 1) и общество с ограниченной ответственностью "████████" (далее – Третье лицо 2).

Определением суда от ██████ принято встречное исковое о признании недействительным договора цессии ██████, на основании которого Истцом предъявлены исковые требования.

В судебном заседании представитель Истца исковые требования поддержал в полном размере, против удовлетворения встречного иска возражал по основаниям, изложенным в отзыве.

Представители Ответчика против удовлетворения первоначального иска возражали по основаниям, изложенным в отзыве, встречный иск поддержали, заявили ходатайство о назначении судебно строительно-технической экспертизы.

Представитель Истца возражал против удовлетворения ходатайства Ответчика о назначении судебной экспертизы.

Представитель Третьего лица 1 ходатайство о назначении экспертизы поддержал, ранее представил правовую позицию, в которой возражал против первоначального иска.

Третье лицо 2, извещенное о времени и месте судебного заседания, в суд не явилось, отзыв на иск не представило.

В судебном заседании ██████ объявлен перерыв до ██████. О перерыве, времени и месте продолжения судебного заседания после перерыва было объявлено публично путем размещения соответствующей информации на официальном сайте суда в сети Интернет в соответствии с разъяснениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимися в Информационном письме от 19.09.2006 №113.

В соответствии с ч.5 ст.159 АПК РФ арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Рассмотрение настоящего дела неоднократно откладывалось по ходатайству Ответчика и в связи с подачей им встречного иска. При этом, заявляя в судебном заседании ██████ ходатайство о назначении судебной строительно-технической экспертизы, Ответчик не обосновал невозможность заявления указанного ходатайства в шести предыдущих судебных заседаний.

В силу положений частей 2 и 3 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Злоупотребление процессуальными правами либо неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет для этих лиц предусмотренные Кодексом неблагоприятные последствия.

Учитывая изложенное, рассмотрев заявленное ходатайство Ответчика, суд на основании ч.2 ст.65, ст. 82, ч.5 ст. 159 АПК РФ не усмотрел оснований для его удовлетворения, поскольку оно явно направлено на затягивание судебного процесса, а для оценки судом обоснованности заявленных требований специальные познания не требуются, оценка доводов сторон может быть дана, исходя из представленных в материалы дела доказательств.

Стороны в судебном заседании заявили, что ими представлены все доказательства, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела и принятия решения, о чем сделана соответствующая запись в протоколе судебного заседания, удостоверенная подписями представителей сторон.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Между Ответчиком (заказчиком), Третьим лицом 1 (генподрядчиком) и Третьим лицом 2 (субподрядчиком) заключен договор подряда [REDACTED] на выполнение строительно-монтажных работ (далее – Договор), в соответствии с которым субподрядчик обязуется в установленный Договором срок выполнить комплекс работ по внутренней отделке помещений жилого дома на объекте по адресу: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] в соответствии с Техническим заданием, Расчетом стоимости работ и сдать заказчику и генподрядчику результат работ, а заказчик принять и оплатить их в порядке, предусмотренном Договором.

Согласно п.2.1 Договора стоимость работ составляет 6 160 141 руб. 61 коп.

Сроки выполнения работ согласованы сторонами в Графике производства работ (Приложение № 2 к Договору).

Сторонами подписаны Акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 и Справки о стоимости работ по форме КС-3:

- № 1 от [REDACTED] на сумму 517 324 руб. 50 коп.;
- № 2 от [REDACTED] на сумму 899 048 руб. 33 коп.;
- № от [REDACTED] на сумму 2 584 478 руб. 94 коп.

[REDACTED] сторонами заключено Дополнительное соглашение № 1 к Договору, в котором стороны пришли к соглашению, что сумма в размере 1 120 849 руб. 16 коп. удерживается заказчиком до выполнения работ подрядчиком по антивандальной окраске МОП жилого дома в весенне-летний период.

Платежными поручениями от [REDACTED]

[REDACTED] Ответчиком произведена оплата работ в размере 4 400 000 руб.

[REDACTED] Третье лицо 2 направило Ответчику и Третьему лицу 1 для подписания Акты о приемке выполненных работ [REDACTED] на сумму 1 015 760 руб. 68 коп. и [REDACTED] на сумму 843 529 руб. 16 коп., которые были получены [REDACTED] Ответчиком и [REDACTED] Третьим лицом 1.

Ответчик и Третье лицо 1 уведомление об обнаружении недостатков и мотивированный отказ от приемки в установленный п.4.3 Договора срок субподрядчику не направили.

[REDACTED] Службой государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга выдано разрешение на ввод объекта в эксплуатацию в отношении многоквартирного жилого дома по адресу: [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] между Истцом (новым кредитором) и Третьим лицом 2 (кредитором) заключен договор уступки права (требования) № [REDACTED] согласно которому кредитор уступает новому кредитору право (требования) суммы задолженности за выполненные работы по договору подряда [REDACTED] в размере 1 460 141 руб. 61 коп. в соответствии с Актом сверки расчетов за период : [REDACTED], Актами КС-2 и Справками КС-3 [REDACTED]

[REDACTED] Истцом и Третьим лицом 2 подписан Акт приема-передачи документов к Договору уступки от [REDACTED]

[REDACTED] Истцом направлена в адрес Ответчика и третьего лица 1 претензия с требованием оплаты работ, которая оставлена Ответчиком без удовлетворения, что послужило основанием для обращения Истца с настоящим иском в арбитражный суд.

Арбитражный суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать её результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ч.1 ст.720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В соответствии с правилами ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с п. 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51 основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

В соответствии с п.1 ст.382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (п.2 ст. 382 ГК РФ).

Факты заключения Договора подряда и Договора уступки права требования, а также направления Ответчику и Третьему лицу 1 и получения ими Актов [] о приемке выполненных работ подтверждаются материалами дела, Ответчиком не оспорены.

Работы, указанные в названных Актах [], предусмотрены Приложением № 1 к Договору. Превышение объема выполненных субподрядчиком по работе объему, предусмотренному Договором, Ответчиком не доказано.

Наличие задолженности по оплате работ признано Ответчиком в Актах сверки расчетов на [], о фальсификации которых Ответчик в порядке, предусмотренном ст. 161 АПК РФ, не заявил.

Поскольку Ответчик, после получения указанных Актов уведомление об обнаружении недостатков и мотивированный отказ от приемки в установленный п.4.3 Договора срок не направил, суд признает предъявленные по Актам [] работы подлежащими оплате.

Ссылки Ответчика на Дополнительное соглашение от [] как доказательство невыполнения работ, указанных в Актах [], отклоняются судом, поскольку указанное соглашение заключено до направления субподрядчиком указанных Актов [].

Дефектная ведомость [] [], которую представил Ответчик, составлена без участия субподрядчика и до направления Истцом Актов [] в связи с чем, не может свидетельствовать о выполнении работ, указанных в данных актах с недостатками.

Предписание от [] Акт замечаний от [] [], представленные

Третьим лицом 1, составлены также до направления субподрядчиком указанных Актов [REDACTED].

Дефектная ведомость [REDACTED] составлена после подачи иска по настоящему делу и без участия Истца ком, в связи с чем, не является бесспорным и достоверным доказательством выполнения с недостатками работ, указанных в Актах № [REDACTED]

Кроме того, Ответчик вправе в случае выявления каких-либо недостатков требовать от субподрядчика их устранения в рамках гарантийных обязательств.

Ссылки Ответчика на несоответствие объемов, указанных в Актах № КС-4 и КС-5, фактическому состоянию в настоящее время отклоняются судом, поскольку жилой дом, в котором производились отделочные работы, эксплуатируется с [REDACTED]

Учитывая изложенное, доводы Ответчика о недействительности договора цессии [REDACTED] в связи с отсутствием переданного Истцу права требования оплаты работ, суд признает не обоснованными, а встречный иск не подлежащим удовлетворению по причине отсутствия предусмотренных ст.ст. 166, 168 ГК РФ оснований.

В соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно п. 16 Информационного письма Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 в тех случаях, когда до окончания рассмотрения дела государственная пошлина не была уплачена (взыскана) частично либо в полном объеме ввиду действия отсрочки, рассрочки по уплате госпошлины, вопрос о взыскании неуплаченной в федеральный бюджет государственной пошлины разрешается судом исходя из следующих обстоятельств.

Если суд удовлетворяет заявленные требования, государственная пошлина взыскивается с другой стороны непосредственно в доход федерального бюджета применительно к части 3 статьи 110 АПК РФ.

В соответствии с ч.1 ст.177 АПК РФ (в редакции, вступившей в законную силу с 01.01.2017) решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «[REDACTED]» 1 460 141 руб. 61 коп. задолженности.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» в доход федерального бюджета 27 601 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

