



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Санкт-Петербург

Дело № [REDACTED]

Резолютивная часть решения объявлена [REDACTED]
Полный текст решения изготовлен [REDACTED]

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи [REDACTED]
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи [REDACTED]
рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной
ответственностью «Юридическая компания «[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
к обществу с ограниченной ответственность [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
о взыскании задолженности по договору подряда от [REDACTED] в размере
945 731 руб. 78 коп.

при участии

- от истца: представителя Харитонцева А.П. по доверенности от [REDACTED]
- от ответчика: представитель не явился, извещен

установил:

Истец - общество с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «[REDACTED» обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к ответчику - к обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED» о взыскании задолженности по договору подряда от [REDACTED] в размере 945 731 руб. 78 коп.

В предварительное заседание не явился представитель ответчика, отзыв на иск не представлен. Уведомление о времени и месте предварительного заседания и судебного разбирательства, направленное ответчику по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, возвращено органом почтовой связи без вручения в связи с истечением срока хранения и неявкой адресата за ее получением. При таких обстоятельствах ответчик считается извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства в порядке части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с тем, что в предварительном заседании присутствовал представитель истца, а от ответчика не поступило возражений, относительно рассмотрения дела в

отсутствие его представителя, суд в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации завершил предварительное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, между сторонами заключен договор подряда от [REDACTED] по условиям которого подрядчик (ответчик) поручает, а субподрядчик (ООО «[REDACTED]») по поручению подрядчика принимает на себя обязательства выполнить полный комплекс отделочных работ на объекте по адресу: [REDACTED] (далее Объект), и сдать результат выполненных работ подрядчику, а подрядчик обязался принять результат выполненных субподрядчиком работ и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных договором.

Пунктом 2.1 договора субподрядчик обязался выполнить работы, предусмотренные договором, в сроки, предусмотренные Графиком производства работ согласно «единым нормам и расценкам» (ЕНиР) в строительстве. Устранение недостатков (дефектов), выявленных при сдаче результата выполненных работ, производится субподрядчиком в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты предъявления подрядчиком требования об устранении недостатков (дефектов) работ, если иной срок не был согласован сторонами.

В силу пункта 3.1 договора общая стоимость работ по договору является твердой и изменению не подлежит, определяется сторонами в Протоколе согласования договорной цены, являющемся неотъемлемой частью договора.

В соответствии с пунктом 8.1 договора все споры, возникающие в ходе исполнения договора, разрешаются сторонами в досудебном претензионном порядке. Срок рассмотрения претензии - 10 (десять) календарных дней.

Кроме того, судом установлено, что [REDACTED] между истцом (кредитор) и обществом с ограниченной ответственностью «Юридическая компания [REDACTED]» (новый кредитор) заключен договор об уступке права (требования) [REDACTED], в соответствии с которым кредитор уступает новому кредитору право (требования) суммы задолженности за выполнение работ по договору подряда [REDACTED] года с ООО «[REDACTED]». В соответствии с актами [REDACTED] размер задолженности составляет 945 731 руб. 78 коп.

[REDACTED] в адрес ответчика направлено уведомление об уступке прав требований.

Истец в обоснование исковых требований также указал, что в соответствии с условиями договора ООО [REDACTED] выполнило работы, что подтверждается актом о приемке выполненных работ, справкой о стоимости выполненных работ и затрат от [REDACTED] на общую сумму 977 831 руб. 78 коп., подписанные истцом в одностороннем порядке, направлены в адрес ответчика для подписания.

Между тем, в нарушение условий договора оплата ответчиком стоимости выполненных работ в полном объеме не произведена, задолженность по договору в размере 945 731 руб. 78 коп. не погашена, направленные в адрес ответчика претензия, оставлена последним без удовлетворения, что явилось основанием для обращения с настоящим иском в суд.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов,

а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 709 ГК РФ цена работы может быть определена путем составления сметы.

Согласно пункту 1 статьи 711 ГК РФ заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом.

Пунктом 4 статьи 753 ГК РФ предусмотрено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. В пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договор строительного подряда» разъяснено, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Факт выполнения работ должен подтверждаться надлежащими доказательствами, а именно актами сдачи-приемки работ. Односторонний акт сдачи-приемки выполненных работ может быть признан судом недействительным только в случае, если основания отказа от подписания акта являются обоснованными (абзац второй части 4 статьи 753 ГК РФ).

Ответчиком условия договора о приемке выполненных работ соблюdenы не были.

Судом установлено, что ответчиком в ходе судебного разбирательства не представлено доказательств обращения к подрядчику и истцу с претензиями по недостаткам выполненных работ по договору, не представлено в суд доказательств направления в адрес субподрядчика актов выявления дефектов выполненных работ, а также претензий по объемам и стоимости выполненных работ.

В соответствии с частью 1 статьи 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

На момент заключения договора цессии у ответчика перед подрядчиком имелась задолженность за выполненные работы, что не опровергнуто надлежащими доказательствами ответчиком, при этом право требования задолженности было передано новому кредитору в размере спорной задолженности, о чем имеется ссылка в пункте 1 и 3 договора об уступке прав требования, при этом размер суммы задолженности, указанной в иске не опровергнут ответчиком, доказательств оплаты не представлено.

Согласно пункту 1 статьи 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Кроме того, в силу части 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно пункту 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что

такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Принимая во внимание тот факт, что договор уступки прав требования не оспорен в установленном законом порядке, оснований для признания договора об уступке прав требования ничтожным как не соответствующего требованиям закона или иных правовых актов не имеется, и в материалы дела не представлены надлежащие доказательства ничтожности договора уступки права требования.

Кроме того, при отсутствии в материалах дела надлежащих относимых и допустимых доказательств того, что личность кредитора имеет существенное значение для ответчика, доводы последнего судом расцениваются как необоснованные.

Ответчик был уведомлен о состоявшейся уступке, в связи с чем, надлежащим кредитором по неисполненным для него обязательствам в части спорной задолженности является истец.

При указанных обстоятельствах уступку прав требования следует признать состоявшейся, не противоречащей нормам действующего законодательства (ст. 388 ГК РФ).

Согласно требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу пункта 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Доказательств погашения предъявленной ко взысканию суммы задолженности ответчиком не представлено. Факт выполнения работ не опровергнут ответчиком.

Ввиду изложенного, суд считает подлежащим удовлетворению требование о взыскании задолженности по договору в размере 945 731 руб. 78 коп.

С учетом изложенного, исковые требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

В связи с тем, что при подаче искового заявления истцу была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, она подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Арбитражный суд решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «[REDACTED]» задолженность по договору подряда [REDACTED] в сумме 945 731 руб. 78 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 21 914 руб. 62 коп.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья [REDACTED]