



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

Дело [REDACTED]

Резолютивная часть постановления объявлена [REDACTED]

Постановление изготовлено в полном объеме [REDACTED]

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего [REDACTED]

судей [REDACTED]

при ведении протокола судебного заседания: секретарь с/з [REDACTED]

при участии:

от истца: представитель [REDACTED]

от ответчика: представитель [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы
(регистрационный номер [REDACTED]) ООО ' [REDACTED]',
ООО ' [REDACTED]' на решение Арбитражного суда города Санкт-
Петербурга и Ленинградской области от [REDACTED]
[REDACTED] принятые

по иску ООО ' [REDACTED]'

к ООО ' [REDACTED]'

о признании

установил:

Общество с ограниченной ответственностью « [REDACTED]» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью « [REDACTED]» (далее – ответчик) о признании контракта [REDACTED] расторгнутым с [REDACTED] взыскании 3 561 635 руб. 89 коп. задолженности по оплате работ, 452 825 руб. 61 коп. стоимости оборудования, 4 162 078 руб. 44 коп. неустойки на основании п.4 ст.14 контракта [REDACTED] за период с [REDACTED], 4 582 529 руб. 19 коп. неустойки на основании п.3 ст.16 контракта [REDACTED] (требования заявлены с учетом уточнений в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от [REDACTED] контракт [REDACTED] признан расторгнутым с [REDACTED]. С ООО « [REDACTED]» в пользу ООО « [REDACTED]» взыскано 3 208 408 руб. 87 коп. задолженности по оплате работ, 452 825 руб. 61 коп. стоимости

оборудования, 2 081 039 руб. 22 коп. неустойки на основании п.4 ст.14 контракта [REDACTED], 743 132 36 коп. неустойки на основании п.3 ст.16 контракта № [REDACTED], 92 795 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины. В остальной части иска отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО "████████" и ООО "████████" обратились с апелляционными жалобами.

В апелляционной жалобе ООО "████████" указывает, что ответчик не заявлял претензии о неустойки и не уведомлял о ее зачете в счет оплаты работ, встречного иска не заявлял; увеличение сроков выполнение работ напрямую связано с неисполнением ответчиком своих встречных обязательств по авансированию работ; ответчик не заявлял о применении ст. 333 Гражданского кодекса РФ, таким образом, суд первой инстанции необоснованно снизил заявленную истцом неустойку, ввиду чего просит, обжалуемое решение изменить, заявленные исковые требования удовлетворить в полном объеме.

В апелляционной жалобе ООО "████████" указано, что необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы; необоснованно взысканы денежные средства по Акту о приемке работ [REDACTED] на сумму 742 998 руб. 23 коп., указанный Акт не был подписан ответчиком, работы приняты истцом в одностороннем порядке; взыскание задолженности по оплате 452 825 руб. 61 коп. стоимости оборудования, тогда как согласно товарной накладной [REDACTED] его стоимость составляет 348 327 руб. 38 коп. незаконно; требования истца о взыскании неустойки не подлежат удовлетворению, так как не доказан факт задержки платежей за выполнение работы, поскольку работы выполнены с нарушением сроков. На основании изложенного, просит обжалуемое решение отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В настоящем судебном заседании [REDACTED] стороны выразили свои правовые позиции, согласно протоколу судебного заседания.

Представитель ответчика заявил ходатайство о проведении экспертизы для установления объемов работ, выполненных истцом и определении их качества.

Апелляционный суд, рассмотрев, заявленное ходатайство, приходит к следующему.

На основании части 3 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дела в арбитражном суде апелляционной инстанции лица, участвующие в деле, вправе заявлять ходатайства о вызове новых свидетелей, проведении экспертизы, приобщении к делу или об истребовании письменных и вещественных доказательств, в исследовании или истребовании которых было отказано судом первой инстанции. Суд апелляционной инстанции не вправе отказать в удовлетворении указанных ходатайств на том основании, что они не были удовлетворены судом первой инстанции.

Исходя из смысла статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ, удовлетворение судом апелляционной инстанции повторно заявленных ходатайств возможно в случае, если в их удовлетворении судом первой инстанции было отказано необоснованно либо они не были заявлены в суде первой инстанции по уважительным причинам.

Как разъяснено в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", к числу уважительных причин, в частности, относятся: необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных доказательств, о назначении экспертизы; принятие

судом решения об отказе в удовлетворении иска (заявления) ввиду отсутствия права на иск, пропуска срока исковой давности или срока, установленного частью 4 статьи 198 Кодекса, без рассмотрения по существу заявленных требований; наличие в материалах дела протокола судебного заседания, оспариваемого лицом, участвующим в деле, в части отсутствия в нем сведений о ходатайствах или иных заявлениях, касающихся оценки доказательств.

Вопрос о необходимости проведения экспертизы согласно статьям 82 и 87 Арбитражного процессуального кодекса РФ относится к компетенции суда, разрешающего дело по существу, удовлетворение ходатайства о проведении экспертизы является правом, а не обязанностью суда, которое он может реализовать в случае, если с учетом всех обстоятельств дела придет к выводу о необходимости осуществления такого процессуального действия для правильного разрешения спора.

Судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания.

Апелляционная инстанция полагает, что в настоящем деле имеется реальная возможность установления всех имеющих значение для дела фактов по представленным в дело документам, обратного ответчик не доказал.

С учетом изложенного, в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы следует отказать.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, [REDACTED] между ООО [REDACTED] (Заказчик) ООО [REDACTED] (Подрядчик) заключен контракт № [REDACTED] (далее - контракт), в соответствии со п. 1 которого Заказчик поручает, а Подрядчик обязуется по заданию Заказчика доделать работы по устройству внутренних инженерных систем здания: водоснабжение, водоотведение, теплоснабжение, вентиляции, воздушно-тепловые завесы и вентиляции гостиницы, расположенной по адресу: [REDACTED] (далее – объект), а Заказчик обязуется произвести полную оплату в порядке, предусмотренном контрактом.

Согласно п.2.1 контракта стоимость всех работ составляет 30 550 194 руб. 63 коп.

Сроки выполнения работ по контракту установлены сторонами в разделе 3 Контракта: начало работ – [REDACTED], окончание работ – [REDACTED].

В подтверждение выполнения своих обязательств по контракту истцом представлены копии подписанных сторонами Актов о приемке выполненных работ и Справок о стоимости выполненных работ и затрат [REDACTED]

[REDACTED] на общую сумму 24 852 980 руб. 66 коп.

Работы, выполненные в июне [REDACTED] истец предложил ответчику подтвердить подписанием Акта о приемке выполненных работ [REDACTED].

Письмом от [REDACTED] г. ответчик отказал в подписании акта, сославшись на недостатки.

Все замечания, указанные в акте замечаний по качеству выполненных работ в период проверки с [REDACTED] были устранены, о чем сделана отметка в Акте.

[REDACTED] сторонами подписан акт осмотра системы теплоснабжения, проведены гидравлические испытания. После устранения замечаний и проверки системы теплоснабжения истец предложил вновь подписать Акт о приемке

выполненных работ № [REDACTED], что подтверждается уведомлением об устраниении замечаний № [REDACTED].

Также в связи с нарушением ответчиком сроков оплаты выполненных работ, истец направил ответчику уведомление № [REDACTED] о расторжении договора по истечении 10 календарных дней с момента получения уведомления с требованием погасить задолженность и уплатить неустойку по контракту.

Указанное уведомление получено ответчиком [REDACTED], что подтверждается накладной курьерской службы, копия которой представлена в материалы дела.

Письмом [REDACTED] ответчик вновь отказал от подписания Актов [REDACTED] указав, что работы контрактом не предусмотрены и имеются замечания к работам.

В досудебном требовании [REDACTED] истец предложил подписать Акт о приемке выполненных работ [REDACTED], из которого были исключены несогласованные позиции [REDACTED], а также указал, что все замечания устраниены.

Досудебное требование № [REDACTED] получено ответчиком 1 [REDACTED], что подтверждается представленной накладной курьерской службы и сопроводительным реестром.

Письмом № [REDACTED] ответчик вновь отказал в подписании Акта о приемке выполненных работ [REDACTED] указав на наличие у него замечаний по ранее принятым работам, при этом конкретно о каких замечаниях идет речь, не изложил.

Кроме того, в период действия контракта ответчику переданы [REDACTED]

[REDACTED] по Акту приема-передачи материальных ценностей.

Указанное оборудование не было предусмотрено в Локальной смете, однако Ответчик принял его.

В досудебном требовании [REDACTED] истец предложил ответчику подписать [REDACTED] в подтверждение перехода права собственности на [REDACTED] и оплатить их стоимость в размере 452 825 руб. 61 коп., либо сообщить о готовности вернуть оборудование.

Ответчик в письме от [REDACTED] сообщил, что принял насосы на хранение, пока истец их не установит.

[REDACTED] истец направил ответчику претензию № [REDACTED] с просьбой вернуть подписанные Акты [REDACTED], погасить задолженность по оплате выполненных работ, уплатить неустойку, а также подписать товарную накладную [REDACTED] и оплатить стоимость оборудования в размере 452 825 руб. 61 коп., либо сообщить о готовности вернуть это оборудования.

[REDACTED] истец направил ответчику претензию № [REDACTED] с требованием погасить задолженность по оплате выполненных работ, стоимость оборудования и уплатить неустойку.

Претензии истца оставлены ответчиком без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционных жалоб, заслушав мнение представителей сторон, апелляционный суд установил следующие обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения спора.

В соответствии с п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны

(заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу п. 1 ст. 711 Гражданского кодекса РФ заказчик обязан оплатить подрядчику выполненные им работы после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Согласно п. 1 ст. 720 Гражданского кодекса РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В отказе ответчика от [REDACTED] от приемки работ по Акту о приемке работ № [REDACTED] на сумму 742 998 руб. 23 коп. вопреки требованиям ст. 720 Гражданского кодекса РФ не указаны конкретные замечания, ввиду чего суд первой инстанции правомерно признал данный отказ не обоснованным, а работы по Акту № [REDACTED] подлежащими оплате.

Таким образом, материалами дела подтверждается выполнение истцом работ на общую сумму 25 595 978 руб. 89 коп. Истец указывает, что ответчиком оплачено 22 034 343 руб. (с учетом платежа [REDACTED], заченного уведомлением о зачете [REDACTED]), в связи с чем, задолженность по оплате работ составляет 3 561 635 руб. 89 коп.

При этом суд первой инстанции посчитал возможным удовлетворить требования истца, о взыскании задолженности по оплате работ с учетом вычета неустойки в размере 353 227 руб. 02 коп., право на удержание которой, как указал суд, предоставлено ответчику п. 6 ст. 14 контракта.

Апелляционная коллегия считает, что для произведения зачета у суда первой инстанции не было оснований, так как о зачете ответчик заявил в период рассмотрения настоящего спора.

На основании статьи 410 Гражданского кодекса РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Следовательно, в материальном праве не содержится запретов и ограничений на осуществление зачета в процессе судебного разбирательства. Аналогичные запреты и ограничения отсутствуют в процессуальном законодательстве, которое по общему правилу служит средством для реализации материального права, то есть предопределяет содержание процессуальных норм. Отсутствие права для заявления о зачете однородных встречных требований при уже принятом решении суда на стадии судебного разбирательства по одному из дел ставит в неравное положение одну из сторон процесса, лишая права на проведение зачета в рамках судебного разбирательства.

В то же время в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 N 65 "Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований" (далее - Информационное письмо N 65) указано, что обязательство не может быть прекращено зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил, после предъявления иска к лицу, имеющему право заявить о зачете. В этом случае зачет может быть произведен при рассмотрении встречного иска, который принимается судом на основании пункта 1 части 3 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Встречный иск ответчик не предъявлял.

У суда первой инстанции не имелось оснований производить зачет.

С учетом изложенного, требования истца о взыскании задолженности по оплате работ в размере 3 561 635 руб. 89 коп. подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно п.1 ст. 450.1 Гражданского кодекса РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (п.2 ст. 450.1 ГК РФ).

Согласно п. 3 ст. 16 контракта Подрядчик в случае нарушения Заказчиком сроков оплаты, установленных [REDACTED] более чем на 30 календарных дней имеет право на расторжение контракта в одностороннем порядке путем направления письменного уведомления Заказчику не позднее, чем за 10 (десять) календарных дней до предполагаемой даты расторжения договора.

Факт нарушения ответчиком сроков оплаты по контракту, направления истцом Уведомления о расторжении контракта и получения его ответчиком подтверждается материалами дела, ответчиком не оспорен.

В связи с чем, суд первой инстанции правомерно признал контракт расторгнутым с [REDACTED].

Пунктом 4 ст.14 контракта предусмотрено, что в случае несоблюдения предусмотренных контрактом сроков платежей Подрядчик вправе взыскать с Заказчика неустойку в размере 0,2% от суммы задолженности за каждый календарный день просрочки.

В силу пункта 3 ст.16 контракта в случае расторжения подрядчиком Контракта в одностороннем порядке по причине нарушения заказчиком сроков оплаты, установленных [REDACTED] более чем на 30 календарных дней, заказчик уплачивает Подрядчику штрафную неустойку в размере 15% от стоимости Контракта.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки в сумме 4 162 078 руб. 44 коп. на основании п. 4 ст. 14 контракта [REDACTED] за период с [REDACTED] и 4 582 529 руб. 19 коп. неустойки на основании п.3 ст.16 контракта [REDACTED].

Расчет неустоек судом проверен и признан правильным, ответчиком не оспорен, контррасчет не представлен.

Ответчиком в судебном заседании [REDACTED] суда первой инстанции сделано устное заявление об уменьшении размера неустоек на основании ст. 333 Гражданского кодекса РФ.

Суд первой инстанции, посчитав, заявленную истцом неустойку явно несоразмерной последствиям нарушения ответчиком обязательства и что ее взыскание в испрашиваемом размере может привести к получению истцом необоснованной выгоды, уменьшил заявленную к взысканию неустойку.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки

исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить ее размер.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательства и меры имущественной ответственности за его неисполнение либо ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Согласно Информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения договорных обязательств и другие (п. 2). Перечень критериев для снижения размера штрафных санкций не является исчерпывающим.

В соответствии с разъяснениями п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме.

Согласно пункту 77 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Суд апелляционной инстанции, оценив в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ представленные в материалы дела доказательства, считает, что заявление ответчика о применении ст. 333 Гражданского кодекса РФ, следовало отклонить.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что размер неустойки был согласован сторонами в контракте № [REDACTED].

В силу п. 1 ст. 421 Гражданского кодекса РФ юридические лица свободны в заключение договора. Разногласий по условию о размере неустойки при заключении контракта у сторон не имелось. Признаков злоупотребления правами в действиях истца апелляционный суд не усматривает.

Ответчик, являясь профессиональным участником рынка, принимая участие в заключение контракта, должен был просчитать свои риски и применяемую ответственность за неисполнение условий контракта.

При этом, ответчик, заявляя об уменьшении неустойки, каких-либо доказательств в подтверждение явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства не представил, контракт подписал без возражений по пунктам относительно неустойки, ввиду чего, суду первой инстанции следовало, отказать в применении ст. 333 Гражданского кодекса РФ.

С учетом изложенного, апелляционная жалоба ООО «[REDACTED]» подлежит удовлетворению в полном объеме.

Рассмотрев доводы апелляционной жалобы ООО «[REDACTED]», апелляционный суд приходит к следующему.

Из пункта 5 статьи 11 контракта следует, что при повторном рассмотрении Акта о приемке выполненных работ и Справок о стоимости выполненных работ и затрат (формы КС-2, КС-3) в порядке, установленном п. 2 и п. 4 ст. 11 контракта Заказчик не имеет права ссылаться на недостатки работ и недостаточности переданной документации, которые ранее не были указаны в мотивированном отказе в приемке работ.

Следовательно, не мотивированный отказ от подписания Акта № [REDACTED] не является основанием для освобождения ответчика от оплаты работ.

Увеличение сроков выполнения работ, на которые ссылается ответчик является следствием нарушения обязанности по финансированию работ, согласно ст. 7 контракта.

Требование истца о взыскании 452 825 руб. 61 коп. стоимости полученного Ответчиком оборудования (насосов) суд признает обоснованным и подлежащим удовлетворению, поскольку факт получения указанного оборудования от истца ответчик признает, доказательств возврата его не представил. Цена оборудования была согласована ответчиком (л.д. 157). Стоимость указанного оборудования в Смете и в Актах приемки выполненных работ не учтена.

Доводы ответчика, изложенные в апелляционной жалобе, не могут быть приняты апелляционным судом во внимание, поскольку они не основаны на нормах права и противоречат материалам дела, ввиду чего в удовлетворении апелляционной жалобы ООО «[REDACTED]» следует отказать.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» удовлетворить.

Решение города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от [REDACTED] изменить.

Признать контракт № [REDACTED] расторгнутым [REDACTED]

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» в пользу общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» 3 561 635 руб. 89 коп. задолженности по оплате работ, 452 825 руб. 61 коп. стоимости оборудования, 4 162 078 руб. 44 коп. неустойки на основании п. 4 ст. 14 контракта [REDACTED], 4 582 529 руб. 19 коп. неустойки на основании п. 3 ст. 16 контракта [REDACTED], 93 570 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении апелляционной жалобы общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» в доход федерального бюджета 3 000 руб. государственной пошлины по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]».

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи

