



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

Резолютивная часть постановления объявлена [REDACTED]

Постановление изготовлено в полном объеме [REDACTED]

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего [REDACTED]
судей [REDACTED]

при ведении протокола судебного заседания: [REDACTED]

при участии:

от истца: [REDACTED]

от ответчика: [REDACTED]

от 3-го лица: [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер [REDACTED]) ООО "ЮК [REDACTED]" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от [REDACTED] по делу № А [REDACTED] (судья [REDACTED]) принятое по иску ООО "ЮК [REDACTED]"
к ООО "[REDACTED]"
3-е лицо: ООО "[REDACTED]"

о взыскании задолженности,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «[REDACTED]» (далее – истец, Компания) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] (далее – ответчик, Общество) о взыскании 1 696 453 руб. 09 коп. задолженности по оплате выполненных работ по договору от [REDACTED], 60 557 руб. 81 коп. процентов за пользование чужими

денежными средствами, 230 000 рублей задолженности по договору от [REDACTED], 8 210 руб. 25 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Ответчик обратился в арбитражный суд со встречным иском о взыскании с Компании в пользу Общества 1 498 226 руб. 54 коп. неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору от [REDACTED], 277 490 рублей неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору от [REDACTED] [REDACTED].

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «[REDACTED]».

Решением от [REDACTED] в редакции определения об исправлении опечатки от [REDACTED] иск Компании удовлетворен в полном объеме, встречный иск удовлетворен частично, с Компании в пользу Общества взыскано 1 000 000 рублей пеней по договорам от [REDACTED] и от [REDACTED], в результате взаимозачета с Общества в пользу Компании взыскано 964 464 руб. 15 коп.

В апелляционной жалобе Компания, считая решение в части удовлетворения встречного иска незаконным и необоснованным, вынесенным при несоответствии выводов суда обстоятельствам дела, просит решение в указанной части изменить, в удовлетворении встречного иска отказать, полагая, что указание сторонами в графике производства работ и в договоре различных дат свидетельствует о несогласованности сторонами данного условия. По мнению подателя жалобы, судом дана ненадлежащая оценка дополнительному соглашению от [REDACTED] к договору [REDACTED], в котором стороны согласовали срок окончания работ – [REDACTED], а также актам приемки выполненных работ, из содержания которых следует, что Общество не имеет претензий к срокам выполнения работ.

Общество возразило против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, просило решение оставить без изменения.

Законность и обоснованность решения в обжалуемой части проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, между обществом с ограниченной ответственностью «[REDACTED] [REDACTED]» (субподрядчик) и Обществом с

ограниченной ответственностью «[REDACTED]» (подрядчик) заключен договор на выполнение комплекса работ от [REDACTED] и договор от [REDACTED]

[REDACTED]
Согласно пункту 2.2 договора [REDACTED] срок окончания выполнения работ [REDACTED] согласно Календарному плану производства работ (приложение №3 к настоящему договору).

При нарушении окончательного или промежуточных сроков выполнения работ подрядчик вправе потребовать уплаты штрафной неустойки в размере 0,1% от стоимости не выполненных работ за каждый день просрочки, но не более 50% от стоимости работ по настоящему договору. Данная неустойка является незачетной с убытками (пункт 6.2 договора).

В соответствии с пунктом 2.2 договора от [REDACTED] срок окончания работ [REDACTED]. При нарушении срока выполнения работ подрядчик вправе потребовать уплаты штрафной неустойки в размере 0,1% от стоимости не выполненных работ за каждый день просрочки. Данная неустойка является незачетной с убытками (пункт 6.2 договора).

Между ООО «[REDACTED]» и ООО «ЮК «[REDACTED]» заключен договор уступки права (требования) от [REDACTED] [REDACTED] по условиям которого ООО «[REDACTED]» передало ООО «ЮК [REDACTED]» право требования суммы задолженности ООО [REDACTED] по договору на выполнение комплекса работ от [REDACTED] и договору от [REDACTED]

Оплата выполненных работ по договорам работ не в полном объеме, наличие задолженности, право требования которой получено по договору цессии, послужили основанием для обращения Компании в арбитражный суд с настоящим иском.

Ссылаясь на выполнение субподрядчиком работ с нарушением срока, Общество обратилось в арбитражный суд со встречным иском о взыскании пеней за просрочку выполнения работ.

Суд первой инстанции иск Компании удовлетворил в полном объеме, встречный иск удовлетворил частично, снизив предъявленную ко взысканию неустойку за просрочку выполнения работ до 1 000 000 рублей на основании ст. 333 ГК РФ.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на жалобу, апелляционный суд пришел к выводу, что обжалуемое решение подлежит изменению, в удовлетворении встречного иска следует отказать.

Согласно статьям 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работ. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В силу статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой. Неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Суд первой инстанции, установив, что работы по договору от [REDACTED]
[REDACTED] выполнены и приняты заказчиком по актам от [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], по договору от [REDACTED]
[REDACTED] - по актам от [REDACTED] [REDACTED] сделав вывод о
нарушении подрядчиком сроков выполнения работ, требования Общества о
взыскании неустойки за просрочку выполнения работ признал обоснованными.

Оценив по правилам ст. 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, апелляционный суд полагает данный вывод суда ошибочным.

В соответствии с пунктами 1, 2 ст. 434 ГК РФ если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась. Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефонами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Согласно ст. 431 ГК при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

В пункте 1 ст. 452 ГК РФ предусмотрено, что соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычая не вытекает иное.

Из представленных в материалы дела актов сдачи -приемки работ по договорам определенно следует, что стороны договора пришли к соглашению об отсутствии претензий по срокам сдачи-приемки выполненных работ, о чем свидетельствуют соответствующие условия актов, подписанных уполномоченными лицами сторон договора, таким образом требование к письменной форме соглашения об изменении договора сторонами соблюдено.

Изменение в таком порядке условий договора о сроке выполнения работ не противоречит закону и положениям договоров (п.п. 2.3, 10.4 договора [], п. 10.4 договора []).

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения встречного иска у суда первой инстанции не имелось, в связи с чем решение в указанной части подлежит изменению.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от [REDACTED] по делу № [REDACTED] в редакции определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от [REDACTED] по делу № [REDACTED] об исправлении опечатки изменить, изложив его резолютивную часть в следующей редакции:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]) в пользу общества с ограниченной ответственностью

"Юридическая компания "[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] 1 696 453 руб. 09 коп. задолженности по договору от [REDACTED] [REDACTED], 60 557 руб. 81 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 230 000 рублей задолженности по договору от [REDACTED] [REDACTED] 8 210 руб. 25 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] в доход федерального бюджета 32 952 руб. 20 коп.

госпошлины по иску.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]) в пользу общества с ограниченной ответственностью

"Юридическая компания "[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] 3000 рублей расходов по госпошлине по апелляционной жалобе.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи