



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Дело № [REDACTED]

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего [REDACTED] судей [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при участии от общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] [REDACTED] (директор), [REDACTED] от государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

рассмотрев [REDACTED] в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей [REDACTED] [REDACTED] на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от [REDACTED] [REDACTED] и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от [REDACTED]

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «[REDACTED]

[REDACTED] (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к государственному бюджетному образовательному учреждению дополнительного образования детей «[REDACTED]

[REDACTED] (далее – Учреждение), о взыскании 5 579 785 руб. 12 коп. задолженности по договору от [REDACTED].

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от [REDACTED] заявленные требования удовлетворены частично: Учреждения в пользу Общества взыскано 4 079 785 руб. 12 коп. задолженности и госпошлина 43 398 руб. 92 коп. В остальной части иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от [REDACTED] решение суда от [REDACTED] изменено: с Учреждения в пользу Общества взыскано 5 324 046 руб. задолженности и госпошлина 48 566 руб. 07 коп. В остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе Учреждение, ссылаясь на нарушение судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и несоответствие выводов судов

фактическим обстоятельствам дела, просит вынесенные судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Податель жалобы полагает, что судами неверно применены нормы статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и не исследован надлежащим образом вопрос правомерности расчета суммы неустойки.

В отзыве на кассационную жалобу Общество просит оставить ее без удовлетворения, полагая принятые по делу судебные акты законными и обоснованными.

В судебном заседании представитель Учреждения поддержал доводы, приведенные в кассационной жалобе, а представители Общества возражали против ее удовлетворения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что Общество (подрядчик) и Учреждение (заказчик) заключили договор от [REDACTED], согласно условиям которого подрядчик обязался выполнить работы по ремонту спортивного зала в здании заказчика, а заказчик - принять и оплатить выполненные работы. Цена договора определена в пункте 3.1 договора и составила 10 730 356 руб. Срок выполнения работ определен сторонами с [REDACTED]

В соответствии с пунктом 7.2 контракта, в случае просрочки выполнения работ заказчик вправе требовать уплаты неустойки в размере 1% от цены договора в день.

В соответствии с пунктами 5.6 и 7.12 договора, заказчик вправе удержать сумму неустойки из причитающихся подрядчику платежей по договору.

Из материалов дела усматривается, что в установленный срок работы подрядчиком выполнены не были и результат работы передан подрядчиком заказчику только по акту от [REDACTED].

Заказчик начислил подрядчику неустойку на основании пункта 7.2 договора, о чем уведомил подрядчика письмом от [REDACTED].

Вместе с тем подрядчик обратился в суд с настоящим иском, ссылаясь на то, что работы, выполненные им в рамках договора, заказчиком не оплачены, в связи с чем у Учреждения образовалась задолженность в сумме 5 579 785 руб. 12 коп.

Суд первой инстанции при рассмотрении настоящего дела пришел к выводу наличии задолженности перед подрядчиком и наличии оснований для взыскания неустойки с подрядчика, и применив статью 333 ГК РФ, взыскал оставшуюся сумму задолженности с заказчика.

Апелляционная инстанция согласилась с выводами суда, но учла иные основания и также применила положения статьи 333 ГК РФ.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и приведенные в жалобе доводы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, пришел к следующим выводам.

Согласно статье 708 ГК РФ ответственность за нарушение сроков начала и окончания работ возложена на подрядчика.

На основании статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно условиям договора, сумма вознаграждения Общества составила 10 730 356 руб. 00 коп., от которой и была рассчитана неустойка подрядчика.

Расчет неустойки судами проверен и признан правильным.

Возражений в отношении неправильного арифметического расчета неустойки кассационная жалоба не содержит. Свой расчет подателем жалобы не приведен.

Доводы Учреждения сводятся к несогласию с применением судами положений статьи 333 ГК РФ и оспариванию оснований, в связи с наличием которых суды снизили размер начисленной Обществу неустойки.

Статьей 333 ГК РФ предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить ее размер.

Согласно разъяснениям, данным в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление № 81), соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.01.2011 № 11680/10 также отражена правовая позиция, согласно которой правила статьи 333 ГК РФ предусматривают право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства. Иные фактические обстоятельства (финансовые трудности должника, его тяжелое экономическое положение и т.п.) не могут быть рассмотрены судом в качестве таких оснований.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательства является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Как следует из части 2 пункта 2 Постановления № 81, разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения, не предполагают обязанности суда снижать договорную неустойку, учитывая наличие предусмотренного статье 330 ГК РФ соглашения сторон о размере неустойки.

Вместе с тем согласно Постановлению № 81, применение двукратной учетной ставки Банка России для расчета неустойки, подлежащей взысканию с должника, предусмотрено

только в том случае, когда ответчиком представлены доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.01.2011 №11680/10 разъяснено, что ставка рефинансирования, по существу, представляет собой наименьший размер платы за пользование денежными средствами в российской экономике, что является общеизвестным фактом. Поэтому уменьшение неустойки ниже ставки рефинансирования возможно только в чрезвычайных случаях, а по общему правилу не должно допускаться, поскольку такой размер неустойки не может являться явно несоразмерным последствиям просрочки уплаты денежных средств. Необоснованное уменьшение неустойки с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам. Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами, однако никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Выход о наличии оснований для снижения суммы неустойки в соответствии со статьей 333 ГК РФ суд делает на основе анализа всех обстоятельств конкретного дела и оценки сведений, позволяющих установить явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (возможном размере убытков, установленном в договоре размере неустойки и начисленной общей сумме, о сроке, в течение которого не исполнялось обязательство, и др.).

Из материалов дела следует, что суды при рассмотрении дела учили обстоятельства настоящего дела, приняли во внимание периоды просрочки, размер ставки договорной неустойки, продолжение договорных отношений и пришли к выводу о возможности применения статьи 333 ГК РФ и снижении размера неустойки в связи с ее несоразмерностью последствиям нарушения обязательства.

Разрешая вопрос о возможности уменьшения неустойки по правилам статьи 333 ГК РФ, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что размер неустойки, установленный договором, является несоразмерным последствиям нарушения обязательства, в связи с чем подлежит снижению.

Согласно абзацу 3 пункта 3 Постановления № 81 суд кассационной инстанции не вправе снизить размер взысканной неустойки или увеличить размер сниженной судом на основании статьи 333 ГК РФ неустойки по мотиву несоответствия ее последствиям нарушения обязательства, а равно отменить или изменить решение суда первой инстанции или постановление суда апелляционной инстанции в части снижения неустойки с направлением дела на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, поскольку определение судом конкретного размера неустойки не является выводом о применении нормы права (часть 3 статьи 286 АПК РФ).

Оценивая доводы о несоразмерности размера неустойки последствиям нарушения обязательства, кассационная инстанция исходит из того, что определение баланса между размером неустойки и последствиями нарушения обязательства относится к фактическим обстоятельствам дела, которые устанавливает суд при рассмотрении дела по существу.

Исходя из изложенного, довод жалобы о явной несоразмерности неустойки, заявленной ко взысканию, последствиям нарушенного обязательства и отсутствии оснований для ее уменьшения не принимается судом кассационной инстанции.

Доводы жалобы не опровергают выводов судов и направлены на иную оценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нарушений при рассмотрении дела судами норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 288 АПК РФ являются основанием к отмене или изменению обжалуемых судебных актов, не установлено.

При таком положении кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от [REDACTED]
[REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей «[REDACTED]
[REDACTED]» - без удовлетворения.

Отменить приостановление исполнения решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от [REDACTED] и постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от [REDACTED], принятые определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от [REDACTED] по настоящему делу.

Возвратить денежные средства в размере 5 372 612 руб. 07 коп. государственному бюджетному образовательному учреждению дополнительного образования детей [REDACTED]
[REDACTED], внесенные на депозитный счет Арбитражного суда Северо-Западного округа в качестве встречного обеспечения платежными поручениями от [REDACTED]

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]
[REDACTED]