

Controverses

In: Genèses, 25, 1996. pp. 173-174.

Citer ce document / Cite this document :

Controverses. In: Genèses, 25, 1996. pp. 173-174.

http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/article/genes_1155-3219_1996_num_25_1_1747

commune appartenance de l'enquêteur et des enquêtés au champ intellectuel, ainsi que celle des enquêtés au champ politique fait peser sur le sociologue des contraintes particulières. Comment, en particulier, gérer la demande de réhabilitation intellectuelle et politique qui lui est adressée ?

*

Frédérique Matonti: «Don't let each other off lightly». A survey on Communist intellectuals

How does one go about surveying one's peers? How can a survey be conducted on an experience that apparently belongs to the past? Making use of a three-pronged method involving content analysis, ethnographic survey and working on records applied to *La Nouvelle Critique*, a journal put out by Communist intellectuals, the author is able to analyse their connection to party authority. It also demonstrates the special constraints placed on the sociologist due to the fact that both interviewer and survey participants belong to a common intellectual sphere and that those surveyed all belong to a common political sphere. How, for example, is the sociologist supposed to handle a request for intellectual and political rehabilitation ?

Fenêtre

■ Marleen Wessel: «Honneur ou Patrie ? » Lucien Febvre et la question du sentiment national

L'article est une «archéologie intellectuelle» du cours «Honneur et Patrie» de Lucien Febvre, professé au Collège de France en 1945-1946. Une analyse de la démarche méthodique de Febvre, ainsi

qu'une amorce d'étude de sa conception volontariste et «anti-autoritaire» de l'histoire, mettent à nu l'attitude fondamentalement anti-Vichyste et anti-nazi de l'historien. Dans cette perspective, est réexaminé le conflit de Febvre avec Marc Bloch à propos de la continuation des *Annales* en 1941.

*

Marleen Wessel: «Honour or Country?» Lucien Febvre and the question of patriotic feeling

The article is an «intellectual archeology» of a course entitled «Honour and Country» given by Lucien Febvre at the Collège de France in 1945-1956. An analysis of Febvre's methodical approach as well as an initial study of his voluntarist, «anti-authoritarian» conception of history, reveals his fundamentally anti-Vichyist and anti-Nazi attitude. The conflict between Febvre and Marc Bloch concerning the continuation of the *Annales* in 1941 is re-examined from this perspective.

Documents

■ Philippe Artières: « Cher Professeur A. Lacassagne, notre généreux bienfaiteur ». Le détenu écrit au criminologue

En décembre 1898, l'«apache» Nougier est arrêté pour meurtre et incarcéré à la prison Saint-Paul de Lyon. Au cours de son emprisonnement, ce détenu entretient une relation privilégiée au moyen de l'écriture avec le célèbre criminologue Alexandre Lacassagne. Le document ici publié – il s'agit du dernier cahier du journal de Nougier – témoigne de la rencontre par l'écriture

d'un prisonnier et de son visiteur, de l'homme ordinaire et du savant, de la culture populaire et du savoir criminologique.

*

Philippe Artières: «Dear Professor A. Lacassagne, our generous benefactor». A prisoner writes to a criminologist.

In December 1898, Nougier, also known as the «Apache», was arrested for murder. During his incarceration at Saint-Paul's prison in Lyon, he developed a special relationship via correspondence with the famous criminologist, Alexandre Lacassagne. The following document consists of Nougier's final entries in his diary and bears witness to the epistolary encounter between prisoner and visitor, ordinary individual and scientist, popular culture and criminological knowledge.

Controverses

■ Collectif de sociologues candidats à l'Université: Le recrutement des maîtres de conférences en sociologie à l'Université. Chronique d'une procédure opaque et bâclée

Un collectif de sociologues ayant passé le concours de recrutement de maître de conférences de l'Université au cours de cette année 1996 ou lors des sessions antérieures a voulu, par ce texte, témoigner des conditions «anormales» du déroulement de ce concours qui, selon les auteurs, laisse trop de place à l'arbitraire et méconnaît trop souvent la valeur scientifique des travaux des candidats. La perspective adoptée dans ce texte polémique est celle d'un compte rendu ethnographique des différentes étapes que parcourt le postulant à l'Uni-

versité. Même si les auteurs affirment développer un point de vue partiel et partial de «candidats», ils souhaitent que ce récit, qui interroge le fonctionnement de l'Université, suscite un débat et débouche sur une réflexion collective plus large sur le recrutement universitaire en sociologie.

*

Collective of sociology candidates for the University: Recruiting assistant professors in sociology at the University. Chronicle of an impervious, botched procedure

The collective of sociologists who took the competitive recruitment examination to become University assistant professors in 1996 or in earlier sessions, wish to

attest via this text to the «abnormal» conditions in which this competitive exam takes place. According to the authors, the present system allows too much leeway for arbitrary judgments and too often fails to recognise the scientific value of candidates' research. The standpoint adopted in this polemical text is that of an ethnographic report on the various steps that postulants for University teaching must go through. Although the authors assert that they have developed only the limited, partial point of view of «candidates», they hope the document, which examines University procedures, will generate debate and culminate in widespread, collective rethinking of the process of University recruiting in sociology.