

Rubrica de Autoavaliação: Projeto Integrador de Front-end (Parte 2)

Nome do Projeto: CONIC!

Integrantes: PEDRO DIAS FERREIRA & DIEGO ALVES DE OLIVEIRA JUNIOR.

Data de Preenchimento: 12/11/2025

CRITÉRIOS TÉCNICOS

1. Modularização do Código HTML (0-8 pontos)

Código desorganizado com css e HTML apenas. Há repetição de código HTML em múltiplas páginas. Estrutura de pastas confusas.

Alguns componentes identificados e separados, mas nem todos foram modularizados. Estrutura de pastas existe. Ideia de utilizar template literals para modularizar.

Componentes principais (header, footer, etc.) estão bem separados e organizados em pastas. Sistema de modularização está funcionando. Estrutura de pastas clara e profissional.

Modularização exemplar com todos os componentes reutilizáveis bem separados.

Pontuação atribuída: 7 / 8

Justificativa: Foi separados dois componentes reutilizáveis, o footer e o header, pois se repetiam. Pastas devidamente separadas e organizadas de acordo com a ordem alfabética das pastas e arquivos (preferencia do google).

2. Acessibilidade (0-8 pontos)

Atributos ARIA aplicados em navegação e botões interativos. – Menu hambúrguer com controle

De estado acessível. – Todas as imagens possuem texto alternativo (alt).

Recursos funcionando e navegação responsiva.

Alguns botões sem ação, somente funcionando como Recursos visual.

Pontuação atribuída: 5/ 8

Justificativa: Acessibilidade simples mais ainda consta erros.

3. Responsividade (0-8 pontos)

Adicionado meta viewport e criado arquivo responsive.css com abordagem mobile-first. –

Breakpoints aplicados: 375px (mobile), 768px (tablet), 1024px (desktop médio) e 1280px+

(desktop grande). – Imagens configuradas para max-width: 100%; height: auto.
– Grids e fontes

Ajustadas para responsividade ideal.

Ajustes testados no DevTools e nos demais navegadores.

Pontuação atribuída: 6/ 8

Justificativa: Pensando em dois tipos de telas, mobile e desktop.

4. Organização e Manutenibilidade do Código (0-8 pontos)

Código desorganizado. Comentários ausentes.

Estrutura básica de pastas. Nomes de arquivos parcialmente claros. Alguns comentários mas nem sempre bem colocados. Código funciona mas é moderadamente difícil manter.

Código bem organizado em arquivos e pastas lógicas. Nomes descritivos e consistentes.

Comentários relevantes em trechos complexos. Fácil navegar e manter o código.

Organização exemplar. Estrutura de pastas profissional. Comentários bem colocados explicando lógica. Código limpo, sem redundâncias. Pronto para manutenção.

Pontuação atribuída: 6/ 8

Justificativa O código foi organizados em pastas de componentes, imagens, css e Javascript (devidamente preenchidos).

CRITÉRIOS ESTÉTICOS

5. Design Visual Coerente (0-8 pontos)

Visual genérico. Tipografia inadequada. Sem identidade visual clara. Escolhas visuais inexistentes.

Visual razoável mas com inconsistências. Paleta de cores básica. Tipografia aceitável mas não otimizada. Identidade visual fraca.

Design coerente. Paleta de cores bem escolhida e justificada. Tipografia adequada ao negócio e público. Identidade visual clara. Escolhas visuais alinhadas com a proposta.

Design excepcional e memorável. Paleta de cores harmoniosa e estratégica. Tipografia sofisticada e totalmente justificada. Identidade visual forte e diferenciada. Cada escolha visual tem propósito claro.

Pontuação atribuída: 8 / 8

Justificativa Tonalidades de amarelo opacas e fracas para dar um toque de sutileza, textos em negrito coloridos de preto ou amarelo mais forte para melhor visualização.

6. Hierarquia Visual e Layout (0-8 pontos)

Iniciante (1 a 2 pontos): sem hierarquia clara. Elementos desalinhados. Espaçamento irregular. Layout confuso. Difícil identificar o conteúdo principal.

Em desenvolvimento (3 a 4 pontos): hierarquia básica presente. Alguns elementos alinhados. Espaçamento parcialmente consistente. Layout funcional mas poderia ser mais organizado.

Proficiente (5 a 6 pontos): hierarquia visual bem definida. Elementos alinhados e bem espaçados. Grid ou estrutura clara. Usuário consegue identificar facilmente o que é importante. Layout profissional.

Avançado (7 a 8 pontos): hierarquia excepcional que guia perfeitamente o olhar. Alinhamento impecável. Whitespace estratégico. Composição visual profissional e refinada. Usuário entende intuitivamente a estrutura.

Pontuação atribuída: 8/ 8

Justificativa (descreva como vocês organizaram visualmente o conteúdo):

7. Usabilidade e Experiência do Usuário (0-8 pontos)

Navegação confusa. Elementos pouco intuitivos. Usuário se perde facilmente. Botões e links desorganizados. Experiência frustrante.

Navegação funcional mas não muito intuitiva. Alguns elementos claros, outros confusos. Usuário consegue navegar mas com dificuldade. Experiência mediana.

Navegação clara e intuitiva. Botões e links bem-sinalizados. Menu funciona bem. Fluxo lógico no site. Usuário navega sem confusão. Boa experiência.

Pontuação atribuída: 6/ 8

Justificativa: Utilização de recursos visuais impactantes para melhor identificação do usuário na página, tab e alt tab funcionando super bem, mas consta alguns botões sem ação.

8. Alinhamento com o Negócio (0-8 pontos)

Design não reflete o negócio. Escolhas visuais desconectadas do público-alvo. Site poderia ser de qualquer negócio.

Design parcialmente alinhado ao negócio. Algumas escolhas justificadas mas outras genéricas. Identidade do negócio parcialmente visível.

Design bem alinhado ao negócio e público-alvo. Escolhas visuais justificadas e apropriadas. Identidade e proposta do negócio claramente comunicadas. Site é reconhecível para este negócio específico.

Design perfeitamente alinhado. Cada elemento fortalece a proposta de valor do negócio. Público-alvo claramente considerado em cada decisão. Site é memorável e diferenciado para este negócio. Design elevaria o nível do negócio real.

Pontuação atribuída: 8 / 8

Justificativa : Cores visuais limpas e sutis, alinhado com a proposta do sebo Conic de ser um lugar tranquilo para a compra e a apreciação de discos.

RESUMO DA AUTOAVALIAÇÃO:

Aspecto	Pontos	Máximo
Técnicos		
Modularização	7	8
Acessibilidade	5	8
Responsividade	6	8
Organização	6	8
Subtotal Técnico	24	32
Estéticos		
Design Visual	8	8
Hierarquia e Layout	8	8
Usabilidade	6	8
Alinhamento com Negócio	8	8
Subtotal Estético	30	32
TOTAL GERAL	54	64

Interpretação da Pontuação

- 56-64 pontos (Avançado): Projeto excepcional, pronto para ser um case de sucesso para o negócio.
- 44-55 pontos (Proficiente): Projeto sólido com boas práticas bem aplicadas.
- 32-43 pontos (Em Desenvolvimento): Projeto funcional, mas há bastante espaço para melhorias.
- 0-31 pontos (Iniciante): Projeto precisa de revisões significativas antes da entrega final.

REFLEXÃO E PLANO DE AÇÃO

O Que Funcionou Bem?

Identifiquem 2-3 pontos fortes do projeto:

1. Visual;
2. Modularização;
3. Organização.

Maiores Desafios

- Qual foi o desafio mais importante que vocês enfrentaram?
Modularização utilizando o Template literals.
- Como vocês resolveram? Tutoriais práticos e teste e erro.

O Que Precisa Melhorar?

Critério 1: Responsividade.

Ação para melhorar: Menu hambúrguer com defeito, utilizar de recursos mais certeiros para uma melhor implementação ou usar de outra alternativa.

Critério 2: Falta de ação em alguns botões.

Ação para melhorar: Excluir botões exagerados ou inúteis.

Próximos Passos (antes da entrega final)

O que vocês pretendem ajustar ou adicionar ainda?

1. Substituir placeholders de Google Maps, WhatsApp e Formspree.
2. Validar contraste de Cores e descrições de imagens.
3. Testar em dispositivos reais.
4. Finalizar README e Documentação.

Notas Adicionais

Espaço para qualquer observação importante:

Inicialmente não pensarmos em utilizar Javascript no projeto, mas repensamos e decidimos adicionar.