**Raport porównujący metody głębokiego kopiowania**

Eksperyment przeprowadzona dla:

1. Kopiowania przez konstruktor
2. Kopiowania przez metodę clone
3. Kopiowania przez metodę SerializationUtils.clone z biblioteki Apache commons lang

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **100 obiektów** | **1000 obiektów** | **10000 obiektów** |
| Przez konstruktor | 8,30 | 14,65 | 26,82 |
| Przez metodę clone | 9,94 | 12,67 | 37,10 |
| Przez zewnętrzną bibliotekę | 96,28 | 170,02 | 435,256 |

Czasy podane w milisekundach

Co pierwsze rzuca się w oczy to znacznie gorsze wyniki kopiowania z użyciem zewnętrznej biblioteki, prawdopodobnie spowodowane jest to używaniem przez nią refleksji

Najlepiej poradziło sobie kopiowanie przez konstruktor. Miało gorszy wynik od metody clone jedynie dla 1000 obiektów, co może być spowodowane czynnikami losowymi