

Adaptacja Circular Scale of Interpersonal Values

Adaptacja CSIV

Emilia Soroko^{a,1,*}, Paweł Kleka^{a,b,2}, Michał Sieński^a, Marcel Kawczyński^a, Agnieszka Smolnicka^a,
Christopher Hopwood^c

^a*Adam Mickiewicz University in Poznań, Wydział Psychologii i Kognitywistyki, ul. Wieniawskiego 1, Poznań, 60-712*

^b*University of Zielona Góra, Wydział Nauk Społecznych, ul. Licealna 2, Zielona Góra, 55-040*

^c*Fordham University, Department of Psychology, 441 E. Fordham Road, Bronx, 10458*

Abstract

One or two sentences providing a **basic introduction** to the field, comprehensible to a scientist in any discipline. Two to three sentences of **more detailed background**, comprehensible to scientists in related disciplines. One sentence clearly stating the **general problem** being addressed by this particular study. One sentence summarizing the main result (with the words “**here we show**” or their equivalent). Two or three sentences explaining what the **main result** reveals in direct comparison to what was thought to be the case previously, or how the main result adds to previous knowledge. One or two sentences to put the results into a more **general context**. Two or three sentences to provide a **broader perspective**, readily comprehensible to a scientist in any discipline.

Keywords: one, two, three

0.1. Introduction

The circumplex model is a popular approach in personality and social psychology for representing data in a circular structure (Fabrigar et al., 1997). It has been applied to various domains, including personality, affect, and vocational interests (Gurtman & Pincus, 2003). Researchers have developed methods to evaluate circumplex structure, describe individuals and groups, and assess constructs using this model (Gurtman & Pincus, 2003). Several psychometric criteria have been proposed to test for circumplex properties, with some proving more effective than others (Acton et al., 2004). Circular statistics and the structural summary method are complementary techniques for analyzing group-level circumplex data, offering information on substantive themes, group homogeneity, and profile characteristics (Wright et al., 2009). These methods

*Corresponding author

Email addresses: emilia.soroko@amu.edu.pl (Emilia Soroko), pawel.kleka@amu.edu.pl (Paweł Kleka)

¹ORCID 0009-0000-9699-2398

²ORCID 0000-0003-0841-0015

provide researchers with tools to optimize circumplex description and comparison of groups, allowing for more comprehensive analysis in various domains where circumplex models are utilized (Wright et al., 2009).

Co z tego zostaje?

Relationship Assessment Scale (RAS), Hypersensitive Narcissism Scale (HSNS), Inventory of Symptom Checklist-27-plus, Inwentarz osobowości dla ICD-11 (PiCD), Self and Interpersonal Functioning Scale (SIFS)

0.2. Methods

badania ilościowego na grupie ogólnej za pomocą przetłumaczonej baterii kwestionariuszy: Kołowa Skala Wartości Interpersonalnych, Kołowa Skala Wrażliwości Interpersonalnej, Inwentarz Problemów Interpersonalnych. Dodatkowo osoba badana będzie poproszona o wypełnienie kwestionariuszy niezbędnych do badań walidacyjnych, w tym: Relationship Assessment Scale (RAS), Hypersensitive Narcissism Scale (HSNS), Inventory of Symptom Checklist-27-plus, Inwentarz osobowości dla ICD-11 (PiCD), Self and Interpersonal Functioning Scale (SIFS).

0.2.1. Sample

0.2.2. Statistical Analyses

We used R for all our analyses.

0.3. Results

0.3.1. Participants

Badana grupa ... (see Table 1).

Table 1: Descriptive characteristics of study groups

	Overall	A	B	C	p	test
N	671	201	408	62		
Demographic variables						
Gender (%)					<0.001	
female	375 (56.3)	152 (76.8)	206 (50.5)	17 (28.3)		
male	287 (43.1)	43 (21.7)	202 (49.5)	42 (70.0)		
other	4 (0.6)	3 (1.5)	0 (0.0)	1 (1.7)		
Age [mean (SD)]	38.53 (15.85)	28.56 (10.19)	43.33 (16.24)	39.29 (13.12)	<0.001	
Education (%)					<0.001	
basic school	24 (3.6)	7 (3.5)	10 (2.5)	7 (11.5)		
vocational	52 (7.8)	11 (5.5)	23 (5.6)	18 (29.5)		
middle school	276 (41.2)	78 (38.8)	171 (41.9)	27 (44.3)		
undergraduate	83 (12.4)	35 (17.4)	43 (10.5)	5 (8.2)		
graduate	221 (33.0)	64 (31.8)	154 (37.7)	3 (4.9)		
phd & higher	14 (2.1)	6 (3.0)	7 (1.7)	1 (1.6)		
Marital state					<0.001	
after	59 (8.9)	8 (4.0)	35 (8.6)	16 (28.6)		
mariage	253 (38.0)	46 (22.9)	198 (48.5)	9 (16.1)		
single	167 (25.1)	64 (31.8)	83 (20.3)	20 (35.7)		
unformal	186 (28.0)	83 (41.3)	92 (22.5)	11 (19.6)		
Relationship					<0.001	
no	211 (33.2)	61 (30.3)	139 (34.1)	11 (42.3)		
unclear	77 (12.1)	15 (7.5)	52 (12.7)	10 (38.5)		
yes	347 (54.6)	125 (62.2)	217 (53.2)	5 (19.2)		
Housing w partner	314 (74.6)	92 (65.7)	220 (81.8)	2 (16.7)	<0.001	
Having children	307 (46.4)	43 (21.4)	241 (59.1)	23 (43.4)	<0.001	
Place of living (%)					<0.001	
country	114 (17.1)	33 (16.4)	70 (17.2)	11 (18.6)		
town	37 (5.5)	14 (7.0)	15 (3.7)	8 (13.6)		
city <5k	17 (2.5)	2 (1.0)	14 (3.4)	1 (1.7)		
city 5-50k	159 (23.8)	40 (19.9)	99 (24.3)	20 (33.9)		
city 50-200k	140 (21.0)	29 (14.4)	104 (25.5)	7 (11.9)		

city 200k+	201 (30.1)	83 (41.3)	106 (26.0)	12 (20.3)	
tenants					<0.001
alone	118 (17.7)	36 (17.9)	60 (14.7)	22 (37.3)	
family_kids	330 (49.4)	82 (40.8)	241 (59.1)	7 (11.9)	
multigenerational	32 (4.8)	6 (3.0)	23 (5.6)	3 (5.1)	
other	16 (2.4)	7 (3.5)	3 (0.7)	6 (10.2)	
parents	135 (20.2)	46 (22.9)	72 (17.6)	17 (28.8)	
roommates	37 (5.5)	24 (11.9)	9 (2.2)	4 (6.8)	
Health variables					
if_pharmacotherapy	122 (18.5)	31 (15.7)	42 (10.4)	49 (84.5)	<0.001
if_psychotherapy_now					<0.001
in the plans	3 (0.5)	2 (1.0)	1 (0.2)	0 (0.0)	
no	535 (80.9)	149 (76.0)	376 (92.8)	10 (16.7)	
yes	123 (18.6)	45 (23.0)	28 (6.9)	50 (83.3)	
if_somatic_disease	68 (10.5)	23 (11.7)	28 (7.0)	17 (33.3)	<0.001
if_medication	184 (27.4)	58 (28.9)	72 (17.6)	54 (87.1)	<0.001
if_life_event	109 (16.6)	27 (13.8)	53 (13.2)	29 (50.9)	<0.001
if_psychotherapy	230 (34.3)	91 (45.3)	84 (20.6)	55 (88.7)	<0.001
psychotherapy_time	2.67 (4.16)	1.60 (2.46)	2.17 (3.51)	6.23 (6.28)	<0.001
if_hospital_treatment	78 (11.6)	10 (5.0)	16 (3.9)	52 (83.9)	<0.001

Note: Values presented as mean (standard deviation) or number (percentage).

c.d.(see Table 2)

Table 2: Characteristics of groups change and job activity

	A	B	C	p	test
n	201	408	62		
Changes in 2 weeks					
change_selfesteem (%)					NaN
1	0 (NaN)	15 (3.7)	5 (8.1)		
2	0 (NaN)	18 (4.4)	4 (6.5)		
3	0 (NaN)	40 (9.8)	9 (14.5)		
4	0 (NaN)	221 (54.2)	16 (25.8)		

5	0 (NaN)	77 (18.9)	9 (14.5)	
6	0 (NaN)	26 (6.4)	9 (14.5)	
7	0 (NaN)	11 (2.7)	10 (16.1)	
change_work (%)				NaN
1	0 (NaN)	13 (3.2)	12 (22.2)	
2	0 (NaN)	16 (3.9)	7 (13.0)	
3	0 (NaN)	29 (7.1)	5 (9.3)	
4	0 (NaN)	257 (63.0)	22 (40.7)	
5	0 (NaN)	57 (14.0)	4 (7.4)	
6	0 (NaN)	22 (5.4)	1 (1.9)	
7	0 (NaN)	14 (3.4)	3 (5.6)	
change_relationships (%)				NaN
1	0 (NaN)	8 (2.0)	4 (6.5)	
2	0 (NaN)	11 (2.7)	4 (6.5)	
3	0 (NaN)	30 (7.4)	9 (14.5)	
4	0 (NaN)	236 (57.8)	17 (27.4)	
5	0 (NaN)	86 (21.1)	8 (12.9)	
6	0 (NaN)	24 (5.9)	13 (21.0)	
7	0 (NaN)	13 (3.2)	7 (11.3)	

Job activities

job_activity_study = 1 (%)	79 (39.3)	46 (11.3)	11 (17.7)	<0.001
job_activity_work = 1 (%)	124 (61.7)	263 (64.5)	21 (33.9)	<0.001
job_activity_workless = 1 (%)	8 (4.0)	36 (8.8)	19 (30.6)	<0.001
job_activity_retirement_pension = 1 (%)	3 (1.5)	67 (16.4)	8 (12.9)	<0.001
job_activity_self_employment = 1 (%)	3 (1.5)	3 (0.7)	1 (1.6)	0.618
job_activity_temporary_job = 1 (%)	1 (0.5)	4 (1.0)	0 (0.0)	0.626
job_activity_contract_commissioned_work = 1 (%)	1 (0.5)	3 (0.7)	0 (0.0)	0.764
job_activity_PhD_study = 1 (%)	2 (1.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.096
job_activity_parental_leave = 1 (%)	0 (0.0)	3 (0.7)	0 (0.0)	0.379

Note: Values presented as mean (standard deviation) or number (percentage).

0.3.2. Analiza właściwości psychometrycznych

a) Analiza rzetelności (reliability)

0.3.2.1. Spójność wewnętrzna.

współczynnik alfa Cronbacha dla każdej skali/podskali, aby ocenić, czy pozycje są spójne.

```
{ rtt_alfa, child = "analiza-Rzetelnosc.Rmd"} # ToDo: Agnieszka
```

b) Analiza trafności (validity)

Przeprowadzono tłumaczenie z języka angielskiego na polski przez dwóch niezależnych tłumaczy doświadczonych w badaniach naukowych z obszaru psychologii klinicznej. Następnie dokonano uzgodnienia treści i przeprowadzono tłumaczenie wsteczne (na język angielski) przez zewnętrznego eksperta. Przesłano tłumaczenie do wglądu autorów i dokonano konsultacji z autorami narzędzi i uzgodnienie finalnej, polskiej wersji kwestionariusza.

0.3.2.2. Trafność teoretyczna (treściowa):.

czy pozycje narzędzia są zgodne z teoretycznymi założeniami konstruktów. Zgodność sędziów?

0.3.2.3. Trafność zbieżna i różnicowa.

Porównać wyniki CSIV i CSIS z innymi narzędziami mierzącymi podobne konstrukty, aby ocenić, czy narzędzie koreluje z tym, z czym powinno.

```
{ korelacje_z_innymi, child="analiza-Cor.Rmd"} # ToDo: Agnieszka
```

0.3.2.4. Analiza struktury kołowej..

Testowanie, czy pozycje układają się wokół koła zgodnie z teoretycznym modelem.

```
{ kolowa, child="analiza-Kolo.Rmd"} # ToDo: Pawel
```

Wizualizacja: wykresy kołowe, aby zwizualizować rozkład wyników.

0.3.2.5. Analiza różnic międzygrupowych.

Czy wyniki różnią się w zależności od płci, wieku lub innych zmiennych demograficznych?

```
{ roznice, child="analiza-Diff.Rmd"} # ToDo: Pawel
```

0.4. Discussion

1. References