

Adaptacja Circular Scale of Interpersonal Values Adaptacja CSIV

Emilia Soroko^{a,1}, Paweł Kleka^{a,2}, Michał Sieński^b, Marcel Kawczyński^b, Agnieszka Smolnicka^b,
Christopher Hopwood^b

^a*Adam Mickiewicz University in Poznań, Wydział Psychologii i Kognitywistyki, ul. Wieniawskiego 1, Poznań, 60-712*

^b*1,*

Abstract

One or two sentences providing a **basic introduction** to the field, comprehensible to a scientist in any discipline. Two to three sentences of **more detailed background**, comprehensible to scientists in related disciplines. One sentence clearly stating the **general problem** being addressed by this particular study. One sentence summarizing the main result (with the words “**here we show**” or their equivalent). Two or three sentences explaining what the **main result** reveals in direct comparison to what was thought to be the case previously, or how the main result adds to previous knowledge. One or two sentences to put the results into a more **general context**. Two or three sentences to provide a **broader perspective**, readily comprehensible to a scientist in any discipline.

Keywords: one, two, three

0.1. Introduction

Co z tego zostaje?

Relationship Assessment Scale (RAS), Hypersensitive Narcissism Scale (HSNS), Inventory of Symptom Checklist-27-plus, Inwentarz osobowości dla ICD-11 (PiCD), Self and Interpersonal Functioning Scale (SIFS)

0.2. Methods

badania ilościowego na grupie ogólnej za pomocą przetłumaczonej baterii kwestionariuszy: Kołowa Skala Wartości Interpersonalnych, Kołowa Skala Wrażliwości Interpersonalnej, Inwentarz Problemów Interpersonalnych. Dodatkowo osoba badana będzie poproszona o wypełnienie kwestionariuszy niezbędnych do badań

*Corresponding author

Email address: pawel.kleka@amu.edu.pl (Paweł Kleka)

¹ORCID 0009-0000-9699-2398

²ORCID 0000-0003-0841-0015

walidacyjnych, w tym: Relationship Assessment Scale (RAS), Hypersensitive Narcissism Scale (HSNS), Inventory of Symptom Checklist-27-plus, Inwentarz osobowości dla ICD-11 (PiCD), Self and Interpersonal Functioning Scale (SIFS).

0.2.1. Sample

0.2.2. Statistical Analyses

We used R for all our analyses.

0.3. Results

0.3.1. Participants

Badana grupa ... (see Table [1](#)).

Table 1: Descriptive characteristics of study groups

	Overall	A	B	C	p	test
N	671	201	408	62		
Demographic variables						
Gender (%)					<0.001	
female	375 (56.3)	152 (76.8)	206 (50.5)	17 (28.3)		
male	287 (43.1)	43 (21.7)	202 (49.5)	42 (70.0)		
other	4 (0.6)	3 (1.5)	0 (0.0)	1 (1.7)		
Age [mean (SD)]	38.53 (15.85)	28.56 (10.19)	43.33 (16.24)	39.29 (13.12)	<0.001	
Education (%)					<0.001	
basic school	24 (3.6)	7 (3.5)	10 (2.5)	7 (11.5)		
middle school	52 (7.8)	11 (5.5)	23 (5.6)	18 (29.5)		
undergraduate	276 (41.2)	78 (38.8)	171 (41.9)	27 (44.3)		
graduate	83 (12.4)	35 (17.4)	43 (10.5)	5 (8.2)		
phd	221 (33.0)	64 (31.8)	154 (37.7)	3 (4.9)		
higher	14 (2.1)	6 (3.0)	7 (1.7)	1 (1.6)		
Marital state					<0.001	
after	59 (8.9)	8 (4.0)	35 (8.6)	16 (28.6)		
mariage	253 (38.0)	46 (22.9)	198 (48.5)	9 (16.1)		
single	167 (25.1)	64 (31.8)	83 (20.3)	20 (35.7)		
unformal	186 (28.0)	83 (41.3)	92 (22.5)	11 (19.6)		
Relationship					<0.001	
no	211 (33.2)	61 (30.3)	139 (34.1)	11 (42.3)		
unclear	77 (12.1)	15 (7.5)	52 (12.7)	10 (38.5)		
yes	347 (54.6)	125 (62.2)	217 (53.2)	5 (19.2)		
Housing w partner	314 (74.6)	92 (65.7)	220 (81.8)	2 (16.7)	<0.001	
Having children	307 (46.4)	43 (21.4)	241 (59.1)	23 (43.4)	<0.001	
Place of living (%)					<0.001	
country	114 (17.1)	33 (16.4)	70 (17.2)	11 (18.6)		
town	37 (5.5)	14 (7.0)	15 (3.7)	8 (13.6)		
city <5k	17 (2.5)	2 (1.0)	14 (3.4)	1 (1.7)		
city 5-50k	159 (23.8)	40 (19.9)	99 (24.3)	20 (33.9)		
city 50-200k	140 (21.0)	29 (14.4)	104 (25.5)	7 (11.9)		

city 200k+	201 (30.1)	83 (41.3)	106 (26.0)	12 (20.3)	
tenants					<0.001
alone	118 (17.7)	36 (17.9)	60 (14.7)	22 (37.3)	
family_kids	330 (49.4)	82 (40.8)	241 (59.1)	7 (11.9)	
multigenerational	32 (4.8)	6 (3.0)	23 (5.6)	3 (5.1)	
other	16 (2.4)	7 (3.5)	3 (0.7)	6 (10.2)	
parents	135 (20.2)	46 (22.9)	72 (17.6)	17 (28.8)	
roommates	37 (5.5)	24 (11.9)	9 (2.2)	4 (6.8)	
Health variables					
if_pharmacotherapy	122 (18.5)	31 (15.7)	42 (10.4)	49 (84.5)	<0.001
if_psychotherapy_now					<0.001
in the plans	3 (0.5)	2 (1.0)	1 (0.2)	0 (0.0)	
no	535 (80.9)	149 (76.0)	376 (92.8)	10 (16.7)	
yes	123 (18.6)	45 (23.0)	28 (6.9)	50 (83.3)	
if_somatic_disease	68 (10.5)	23 (11.7)	28 (7.0)	17 (33.3)	<0.001
if_medication	184 (27.4)	58 (28.9)	72 (17.6)	54 (87.1)	<0.001
if_life_event	109 (16.6)	27 (13.8)	53 (13.2)	29 (50.9)	<0.001
if_psychotherapy	230 (34.3)	91 (45.3)	84 (20.6)	55 (88.7)	<0.001
psychotherapy_time	2.67 (4.16)	1.60 (2.46)	2.17 (3.51)	6.23 (6.28)	<0.001
if_hospital_treatment	78 (11.6)	10 (5.0)	16 (3.9)	52 (83.9)	<0.001

Note: Values presented as mean (standard deviation) or number (percentage).

c.d.(see Table 2)

Table 2: Characteristics of groups change and job activity

	A	B	C	p	test
n	201	408	62		
Changes in 2 weeks					
change_selfesteem (%)					<0.001
1	4 (2.0)	15 (3.7)	5 (8.1)		
2	17 (8.5)	18 (4.4)	4 (6.5)		
3	43 (21.4)	40 (9.8)	9 (14.5)		
4	80 (39.8)	221 (54.2)	16 (25.8)		

5	43 (21.4)	77 (18.9)	9 (14.5)	
6	12 (6.0)	26 (6.4)	9 (14.5)	
7	2 (1.0)	11 (2.7)	10 (16.1)	
change_work (%)				<0.001
1	6 (3.0)	13 (3.2)	12 (22.2)	
2	20 (10.0)	16 (3.9)	7 (13.0)	
3	35 (17.4)	29 (7.1)	5 (9.3)	
4	80 (39.8)	257 (63.0)	22 (40.7)	
5	43 (21.4)	57 (14.0)	4 (7.4)	
6	13 (6.5)	22 (5.4)	1 (1.9)	
7	4 (2.0)	14 (3.4)	3 (5.6)	
change_relationships (%)				<0.001
1	0 (0.0)	8 (2.0)	4 (6.5)	
2	10 (5.0)	11 (2.7)	4 (6.5)	
3	36 (17.9)	30 (7.4)	9 (14.5)	
4	84 (41.8)	236 (57.8)	17 (27.4)	
5	52 (25.9)	86 (21.1)	8 (12.9)	
6	17 (8.5)	24 (5.9)	13 (21.0)	
7	2 (1.0)	13 (3.2)	7 (11.3)	

Job activities

job_activity_study (mean (SD))	0.39 (0.49)	0.11 (0.32)	0.18 (0.39)	<0.001
job_activity_work (mean (SD))	0.62 (0.49)	0.64 (0.48)	0.34 (0.48)	<0.001
job_activity_workless (mean (SD))	0.04 (0.20)	0.09 (0.28)	0.31 (0.46)	<0.001
job_activity_retirement_pension (mean (SD))	0.01 (0.12)	0.16 (0.37)	0.13 (0.34)	<0.001
job_activity_self_employment (mean (SD))	0.01 (0.12)	0.01 (0.09)	0.02 (0.13)	0.619
job_activity_temporary_job (mean (SD))	0.00 (0.07)	0.01 (0.10)	0.00 (0.00)	0.627
job_activity_contract_commissioned_work (mean (SD))	0.00 (0.07)	0.01 (0.09)	0.00 (0.00)	0.765
job_activity_PhD_study (mean (SD))	0.01 (0.10)	0.00 (0.00)	0.00 (0.00)	0.096
job_activity_parental_leave (mean (SD))	0.00 (0.00)	0.01 (0.09)	0.00 (0.00)	0.380

Note: Values presented as mean (standard deviation) or number (percentage).

0.3.2. Analiza właściwości psychometrycznych

a) Analiza trafności (validity)

Przeprowadzono tłumaczenie z języka angielskiego na polski przez dwóch niezależnych tłumaczy doświad-

czonych w badaniach naukowych z obszaru psychologii klinicznej. Następnie dokonano uzgodnienie treści i przeprowadzono tłumaczenie wsteczne (na język angielski) przez zewnętrznego eksperta. Przesłano tłumaczenie do wglądu autorów i dokonano konsultacji z autorami narzędzi i uzgodnienie finalnej, polskiej wersji kwestionariusza.

0.3.2.1. Trafność teoretyczna (treściowa):.

czy pozycje narzędzia są zgodne z teoretycznymi założeniami konstruktów. Zgodność sędziów?

0.3.2.2. Trafność czynnikowa:.

(EFA), aby zweryfikować strukturę czynnikową narzędzia. Czy wyniki są zgodne z oryginalną wersją narzędzia.

Jeśli struktura jest znana (np. z oryginalnej wersji), możesz zastosować analizę czynnikową konfirmacyjną (CFA) w programach takich jak AMOS, LISREL lub R (pakiet lavaan).

```
“{ efa, child = “analiza-EFA.Rmd”}
```

Trafność zbieżna i różnicowa

Porównać wyniki CSIV i CSIS z innymi narzędziami mierzącymi podobne konstrukty, aby ocenić, czy narzędzia

```
```{ korelacje_z_innymi, child="analiza-Cor.Rmd"}
```

b) Analiza rzetelności (reliability)

#### *0.3.2.3. Spójność wewnętrzna.*

współczynnik alfa Cronbacha dla każdej skali/podskali, aby ocenić, czy pozycje są spójne.

```
“{ rtt_alfa, child = “analiza-Rzetelnosc.Rmd”}
```

#### **#### Analiza struktury kołowej.**

Testowanie, czy pozycje układają się wokół koła zgodnie z teoretycznym modelem.

```
```{ kolowa, child="analiza-Kolo.Rmd"}
```

Wizualizacja: wykresy kołowe, aby zwizualizować rozkład wyników.

0.3.2.4. *Analiza różnic międzygrupowych.*

Czy wyniki różnią się w zależności od płci, wieku lub innych zmiennych demograficznych?

```
“{ roznice, child=“analiza-Diff.Rmd”}
```

```
## Discussion
```

```
```{=html}
```

```
<!--
```

Within this section, the evidence obtained should be evaluated with regard to the requirements formula

These, in places detailed, elaborations should be understood as a kind of template. Submissions will b  
and also our authors because the chances of a fast peer review process and of the paper being cited la

At this point, I would once again like to highlight the option of submitting a registered report. Plan  
the template can be used in the sense of a checklist. Moreover, the opportunity to obtain timely feedb

```
-->
```

## 1. References