**Oppgaven**

11. Skriv en argumenterende tekst med utgangspunkt i Peter Singers tekst ”Alle dyr er likeverdige” hvor du

diskuterer hvorvidt spesiesisme er umoralsk på samme måte som rasisme og kjønnsdiskriminering er det. Gi

argumenter for ditt syn og diskuter også motargumenter/innvendinger mot ditt syn. (Singer 2 2015)

**Besvarelse**

Peter Singers hovedpoeng i teksten ligger jo i det at alle dyr burde få samme rettigheter som mennesker og burde ikke diskrimineres. Hvor han trekker inn at visst vi ikke skal diskriminere svarte eller kvinner, så hvorfor skal vi diskriminere basert på art. Visst vi sier oss enige i alt han sier, visst vi sier at sjimpanser, løver og kolibier skal få sammme behandling som svarte og kvinner. Må ikke også sjimpansene betale skatt da? Har ikke kolibiene rett til 10 års skolegang da ? Og må vi ikke fengsle løvene når de spiser og dreper antilopene? Visst vi skal si at alle ting som kan lide er like, så faller samfunnet vårt sammen, Siden vi må også da gi alle arter de samme rettigheter og be alle arter følge de samme reglene. Dette er noe Peter singer hopper over. Han sier at det er galt at mennesker spiser og dreper fisk, men sier ingenting om at fisk spiser annen fisk. selv og all fisk er like så samme grunnlag som mennesker og fisk er like. Grunnlaget hans faller på grunn ide man innser at resten av artene i verden ikke følger og aldri kommer til å følge hans prinsipper. Hadde alle dyr i verden stoppet opp og hørt på singer, ville alle verdens kjøttetere ikke fått den næringen de trenger og død ut.

Singer svarer delvis på noe av dette tidlig i teksten sin forsåvidt, at denne parodien på like rettigheter ikke henger på grep siden en gris ikke vett hva stemmerett er, derfor treng han ikke stemmerett. Men dette er Singer som setter grensene der de passer han, hvorfor skal ikke grisen ha rett på stemmerett selv om han ikke forstår hva det er, da burde jo bare bare mennesker som virkelig har satt seg inn i politikk ha stemmerett, og ikke sånne som meg som aner ingenting om hva de forskjellige politiske partiene mener. Jeg kan jo tross alt stemme høyre eller venstre like så godt, om jeg ikke vett forskjellen på dem.\\

Singer gjør noe lignende i hans grunnbetingelse også, han setter grensene der det passer han best. Han setter likhetsgrensene mellom mennesker og dyr på betingelsen om å lide. Men hvorfor ikke gå enda lenger ned? Hvorfor ikke sette grensene på at du må ha levende celler? Eller at du eksisterer på vår jordklode ? Eller bare at du finnes i universet? Singer skyver denne likhetgrensen under det å puste og tenke siden det ikke passer han, han skyver den så lang ned som han finner passende for at hans argumenter skal ha en grunnmur å stå på. Setter vi grensen ned til levende celler, så må kakkelakken og midden også tildeles rettigheten og vi må slutte å drepe dem daglig, og da faller grunnmuren til singer sammen, Ingenting sier tross alt at vi skal stoppe på det å lide.

Singer diskuterer også dette med eksperiment på spedbarn eller dyr, hvor argumentet for at spedbarnet ikke skal eksperimenteres på er at de har potensialet til å bli fullverdige mennesker, noe dyr ikke har. Hvor argumentet for dette er at vi må gå bort fra prevensjon og siden sædcellen og egget har dette potensialet. Men egget eller sædcellen kan ikke lide på noen måte, altså er de ikke med i diskusjonen fra starten av. Så hvorfor Singer plutselig bryr deg om ting som ikke kan lide er underlig. Igjen går han så langt ned som det er passelig for hans argumenter. Argumentet om at spedbarnet har potensial står fortsatt spør du meg, å trekke det ned til sædcelle nivå som ikke kan lide går imot det Singer ellers mener og å gi alt som kan lide like rettigheter.

Et annen viktig element Singer diskuterer er det at vi spiser kjøtt siden det gleder oss, siden vi ønsker og spise kjøtt, ikke på grunn av at vi må. Noe som stemmer, vi hadde overlevd om vi bare spiste planter, noe alle vegeterianere i dagens samfunn beviser. Men mennesket er vanedyr og det å gå bort fra enn så stor vane som kjøtt, noe vi har holdt på med siden tidenes morgen er litt vanskeligere enn å gå bort fra slavedrift som er Singer sitt eksempel, noe vi bare har holdt på med i en mindre stund enn kjøttspising sett utifra menneskets historie. \\

Også alle andre arter tenker bare på seg selv, sin egen arts overlevelse og videreutviklelse. Andre arter spiser nedover på næringskjeden, hvorfor skal vi se på oss selv som bedre enn de og plutselig sluttee å spise nedover. Er ikke dette en egen sort for spesieisme ? At vi plutselig skal være annerledes enn alle andre verdens skapninger med å sympatisere nedover på den naturlige næringskjeden.

Også er kjøtt utrolig godt da, dyr dør uansett, kan ikke noe godt komme utav døden deres som en deilig biff.