

Informe de contratación



Grupo: C1.39

Repositorio: <https://github.com/pabalcber/C1.039-Acme-SF>

Integrantes:

Nombre	Apellidos	Correo Corporativo
Pablo	Alcántara Bernal	pabalcber@alum.us.es
María del Mar	Ávila Maqueda	maravimaq@alum.us.es
María	Barrancos Marquez	marbarmar16@alum.us.es
Sheng	Chen	sheche1@alum.us.es
Jun	Yao	junyao@alum.us.es

Tabla de versiones:

Fecha	Versión	Descripción de los cambios	Sprint
26/05/2024	1.0	Creación del documento y redacción de sus apartados	4
27/05/2024	1.1	Revisión final	4

1.Índice

1.Índice	3
2. Resumen Ejecutivo.....	4
3.Tabla de revisiones.....	5
4. Introducción	6
5. S2-Man09	7
9.Conclusión	9
10.Bibliografía.....	10

2. Resumen Ejecutivo

Este documento contiene el análisis de los requisitos referentes al entregable D04 del estudiante 2 perteneciente al grupo C1.39, incluyendo las descripciones tanto las tareas obligatorias como las suplementarias.

3.Tabla de revisiones

Número de revisión	Fecha	Descripción
1	27/05/2024	Revisión del documento antes de la entrega

4. Introducción

A continuación, se analizará el requisitos 9 del D02 perteneciente al estudiante número 2.

5. S2-Man09

- **Descripción:** Produce a test suite for requirements #6 and #7
- **Pros y contras:**

• Problema	Opciones	Pros	Contras
1. ¿Intentar cambiar el proyecto asociado a un contrato o intentar cambiar el contrato asociado a un progress-log?	Opción 1: Mostrar error Opción 2: Mostrar la lista de contratos, sin haber guardado los cambios.	Opción 1: - Más intuitiva. Opción 2: - Favorece la fluidez. - Más sencilla de realizar. - Más estético visualmente.	Opción 1: - No favorece a la fluidez - Más difícil de realizar. - Menos estético visualmente. Opción 2: - Más complejo.
2. ¿Intentar recordId de los progressLogs o code de los contracts?	Opción 1: Permitirlo. Opción 2: No permitirlo.	Opción 1: - Más libertad. Opción 2: - Favorece la simplicidad de la aplicación.	Opción 1: - Puede causar incongruencias Opción 2: - Menor libertad.

- **Solución elegida:**

Problema	Solución
Problema 1	Opción 2
Problema 2	Opción 2

Anotación 1:

Al hacer post hacking en create y update progresslog, cambiando el contrato por otro no publicado se crea pero para el contrato original. Ocurre lo mismo con la fecha y con el id.

Anotación 2:

Tanto en update como en publish contract esta línea se queda en amarillo: `status = contract.isDraftMode() && super.getRequest().getPrincipal().hasRole(client) && !project.isDraftMode();` Eso es debido a que lo tengo programado de forma que por mucho que se cambien los datos de project, cliente y contrato al inspeccionar la página, se guardan como estaban originalmente.

Anotación 3:

El unbind en delete contracts y delete progress logs siempre se queda en rojo debido a que solo se pueden borrar los contratos no publicados y los progress logs asociados a contratos no publicados, en el momento en el que el contrato se publica dejo de mostrar el botón de delete y no se puede hacer el delete desde la url debido a que el propio framework lo impide.

Anotación 4:

Debido a que el banner aparece de forma aleatoria en los tests aparecen muchos fallos causados por este detalle.

Anotación 5:

Es probable que al juntar todos los estudiantes en una rama, los tests del estudiante 2 dejen de funcionar, ya que mis compañeros han realizado cambios de última hora en los csv que afectan al id de mis entidades. Sin embargo debido a la falta de tiempo me veo incapaz de volverlos a grabar de cero por lo que le dejo indicada mi rama individual, donde si funcionaban de acuerdo a lo esperado:
feature/S2-Man9: <https://github.com/pabalcbcr/C1.039-Acme-SF/tree/feature/S2-Man9>

9.Conclusión

En esta cuarta entrega, me he enfrentado a menos requisitos ambiguos en comparación con la. He logrado implementar con éxito todos los requisitos de esta entrega, tanto obligatorios como opcionales. Por lo tanto, considero que esta entrega ha sido exitosa.

10.Bibliografía

En blanco intencionalmente.