

INDICADORES		Nivel orientativo			
		Suspense (0-4)	Aprobado (5-6)	Notable (7-8)	Sobresaliente (9-10)
Estructura (20%)	Estilo y formato académico Estilo formal/académico, formato de bibliografía (10%)	<ul style="list-style-type: none"> · Documento sin formato (diferente tipo de letra, tamaño, párrafos con sangría distinta...); · Partes del texto con redacción incomprensible · Faltas de ortografía. · No hay coherencia en la forma de citar en el texto y tampoco en la bibliografía. 	<ul style="list-style-type: none"> · El trabajo tiene formato y aspecto cuidado, pero problemas apreciables de redacción, ortografía o gramática. · No utiliza normativa APA/IEEE pero la forma de citar es coherente a lo largo del documento 	<ul style="list-style-type: none"> · Trabajo con formato y sin errores pero debería mejorarse el estilo o la redacción. · Alguna errata aislada. · Utiliza normativa APA/IEEE 	<ul style="list-style-type: none"> · Formato y estilo de redacción elegante y sin errores que facilita la lectura · Se adecúa la forma de expresión habitual en el ámbito académico. · Todas las citas del texto se encuentran la lista de referencias; · Utiliza normativa APA/IEEE
	Estructura/apartados (10%)	<ul style="list-style-type: none"> · No incluye todos los apartados o está mal estructurado; · No hay coherencia ni relación entre los apartados; · Problemas de extensión (<50 páginas) 	<ul style="list-style-type: none"> · Incluye todos los apartados aunque falta desarrollo en alguno de ellos. 	<ul style="list-style-type: none"> · Incluye todos los apartados y están desarrollados, pero falta cohesión o continuidad entre ellos. 	<ul style="list-style-type: none"> · Incluye todos los apartados y existe coherencia y un desarrollo lógico y continuo entre ellos. · Extensión adecuada.
Contenido (50%)	Alcance (10%)	<ul style="list-style-type: none"> · El alcance es insuficiente para el nivel de exigencia del Máster. · El trabajo no aporta nada nuevo. 	<ul style="list-style-type: none"> · Perfil poco tecnológico. · La contribución a lo ya existente es mínima. 	<ul style="list-style-type: none"> · Se aporta una contribución, pero poco significativa. 	<ul style="list-style-type: none"> · Se aporta una contribución interesante y significativa.
	Marco Teórico y referencias (10%)	<ul style="list-style-type: none"> · Marco teórico y/o estudios previos inexistentes. · La bibliografía no cubre adecuadamente el campo de estudio. 	<ul style="list-style-type: none"> · Marco teórico y/o estudios previos poco adecuados o sin detalle suficiente. · La bibliografía cubre mínimamente el campo de estudio. 	<ul style="list-style-type: none"> · Marco teórico y/o estudios previos razonables. · La cobertura del campo de estudio es razonable. 	<ul style="list-style-type: none"> · Marco teórico y/o estudios previos del nivel exigible en un TFM. · Las referencias son relevantes y cubren adecuadamente el campo
	Desarrollo específico de la contribución (20%)	<ul style="list-style-type: none"> · No se aprecia una contribución relevante o novedosa. 	<ul style="list-style-type: none"> · La contribución no es coherente o no se aprecia correctamente. 	<ul style="list-style-type: none"> · La contribución se describe y analiza claramente, pero con alguna carencia. 	<ul style="list-style-type: none"> · Desarrollo de la contribución claro y bien planteado.
	Relación entre objetivos, planteamiento, desarrollo y conclusiones. (10%)	<ul style="list-style-type: none"> · No tiene objetivos o están mal formulados; los objetivos no están relacionados con el trabajo. · No hay coherencia entre el tema elegido y los objetivos planteados. · No hay conclusiones. 	<ul style="list-style-type: none"> · Presenta el tema pero falta justificación; · Los objetivos están formulados (generales y específicos) pero falta más relación con el tema o son poco realistas. · Las conclusiones no responden a los objetivos planteados o no son consecuencia del trabajo desarrollado 	<ul style="list-style-type: none"> · El tema está planteado de forma clara y justificada, aunque puede mejorarse (no están suficientemente explícitas las razones que justifican la investigación) · Los objetivos están bien formulados, son alcanzables y realistas · Presenta algunas carencias en las conclusiones 	<ul style="list-style-type: none"> · Tema bien formulado y justificado; · Los objetivos son correctos y coherentes con el tema, son alcanzables y realistas · Las conclusiones son consecuencia del trabajo desarrollado; son originales y se expresan con terminología propia;

Exposición (30%)	Presentación del TFG/Exposición (10%)	<ul style="list-style-type: none"> · El discurso no tiene orden ni estructura, solo presenta ideas poco coherentes; · No queda claro que ha hecho en el TFM · No ha conseguido captar la atención de la audiencia; · Excesivo nerviosismo que le impide expresar los contenidos. 	<ul style="list-style-type: none"> · Discurso ordenado pero le falta claridad; · Algunos apartados están mejor presentados que otros; · Se ajusta al tiempo establecido. · Puede mejorar la capacidad de síntesis. 	<ul style="list-style-type: none"> · Expone las ideas de forma clara y ordenada; · La comunicación es fluida; · Se ajusta al tiempo establecido pero puede mejorarse algún apartado. · Puede mejorar la capacidad de síntesis. 	<ul style="list-style-type: none"> · Expone las ideas de forma clara y ordenada; · Demuestra capacidad de síntesis; · La comunicación es fluida; · Se ajusta al tiempo establecido; · Ha conseguido captar la atención de la audiencia durante toda la presentación.
	Dominio del contenido (20%)	<ul style="list-style-type: none"> · Lee el contenido de un papel, no utiliza las diapositivas; · No responde correctamente a las preguntas del tribunal. · No demuestra conocimiento sobre el contenido de su trabajo. 	<ul style="list-style-type: none"> · Discurso mecánico o leído. · Se ha perdido alguna vez pero ha sido posible seguir el hilo argumental; · Responde a las preguntas del tribunal pero repitiendo el discurso o con evasivas. 	<ul style="list-style-type: none"> · Utiliza las diapositivas y, en pocas ocasiones, se apoya en un papel; · Responde adecuadamente a las preguntas del tribunal. 	<ul style="list-style-type: none"> · Realiza la exposición utilizando las diapositivas solo como apoyo; · Responde demostrando dominio del tema a las preguntas del tribunal.