#### **Testing report**

Grupo C1.019

https://github.com/pabpergas/DP2

Javier Ulecia García

Email: javulegar@alumn.us.es

Rubén Romero Sánchez

Email: <a href="mailto:rubromsan@alum.us.es">rubromsan@alum.us.es</a>

Rafael Duque Colete

Email: rafduqcol@alum.us.es

Pablo Pérez Gaspar

Email: pabpergas@alum.us.es

Pablo Rodríguez Sánchez

Email: pabrodsan11@alum.us.es

27/05/2024



Grado en Ingeniería del Software – Diseño y Pruebas II

# Índice

## Contenido

Resumen ejecutivo	3
Historial de versiones	
Introducción	
Contenidos	
Pruebas funcionales	
Conclusiones	6
Bibliografía	12

# Resumen ejecutivo

En este informe se incluyen un resumen de los tests funcionales realizados sobre los requisitos grupales, y los resultados de los tests de rendimiento.

## Historial de versiones

Versión	Fecha	Descripción	
1.0	27/05/2023	Versión inicial	

## Introducción

A continuación, se resumen las pruebas implementadas para cada feature del requisito #11.

## Contenidos

#### Pruebas funcionales

Funcionalidad	Tests
Listado de Banners	<ul> <li>Positivas: Comprobación de que cada registro que debería ser visible en el listado es en efecto visible, con acceso desde el rol de administrador.</li> <li>Negativas: No aplica</li> <li>Hacking: Comprobación de error de acceso para otros roles.</li> </ul>
Creación de Banners	<ul> <li>Positivas:         <ul> <li>Creación de banners con valores aceptados desde el rol de administrador.</li> <li>Comprobación de que el banner creado está en el listado, y se puede mostrar con los campos adecuados.</li> </ul> </li> <li>Negativas: Creación de banners con valores negativos desde el rol de administrador:         <ul> <li>Valores nulos</li> <li>Valores fuera de rango (número de caracteres, momentos en las fechas)</li> <li>Valores de otro juego de caracteres</li> <li>Script y SQL injection</li> <li>Formato de url erróneo</li> <li>Combinación de errores</li> </ul> </li> </ul>

	Hacking: Comprobación de error de acceso para otros roles.	
Mostrar Banners	<ul> <li>Positivas: Mostrar los detalles de cada registro que debería ser visible. Comprobación de que los datos concuerdan con los esperados.</li> <li>Negativas: No aplica</li> <li>Hacking: Comprobación de error de acceso para otros roles.</li> </ul>	
Eliminación de banners	<ul> <li>Positivas: Eliminación de banners que deberían poder eliminarse.         Comprobación de que los banners han sido eliminados.</li> <li>Negativas: Eliminación de banners que NO deberían poder eliminarse.</li> <li>Comprobación de que los banners NO han sido eliminados.</li> <li>Hacking:         <ul> <li>Comprobación de error de acceso otros roles y un administrador distinto del propietario, para cada banner listado.</li> <li>Comprobación de error de acceso para el administrador propietario de un banner publicado.</li> </ul> </li> </ul>	
Actualización de banners	<ul> <li>Positivas:         <ul> <li>Actualización de banners con valores aceptados desde el rol de administrador.</li> <li>Comprobación de que el banner creado está en el listado, y se puede mostrar con los campos adecuados.</li> </ul> </li> <li>Negativas: Actualización de banners con valores negativos desde el rol de administrador:         <ul> <li>Valores nulos</li> <li>Valores fuera de rango (número de caracteres, momentos en las fechas)</li> </ul> </li> </ul>	

•	Valores de otro juego de
	caracteres

- Script y SQL injection
- Formato de url erróneo
- Combinación de errores
- Hacking: Comprobación de error de acceso otros roles y un administrador distinto del propietario, para cada banner listado.

## Conclusiones

Las pruebas realizadas han sido extensas, y nos hemos cerciorado de que el requisito #11 se han implementado correctamente.

Comprobar los límites de los rangos nos permite minimizar la cantidad de errores que pueda haber en nuestra aplicación siendo mucho más difícil encontrar fallos.

## Perfomance testing

#### PC\_1

Media

Interval(ms) 9,823447981 11,33413244

Interval(s) 0,009823448 0,011334132

Error típico 0,384702838

10,57879021

Mediana 5,96035

Moda 3,6719

Desviación

estándar 10,06128477

Varianza de la

muestra 101,2294512

Curtosis 8,704037605

Coeficiente de

asimetría 2,24431155

Rango 91,075

Mínimo 1,9281

Máximo 93,0031

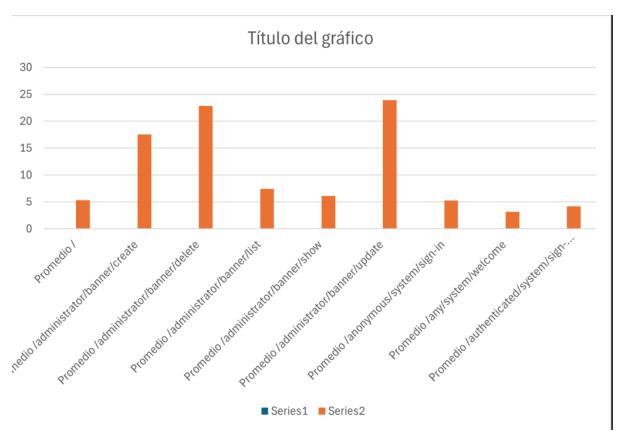
Suma 7235,892505

Cuenta 684

Nivel de

confianza(95,0

%) 0,755342231



Podemos ver que el intervalo de confianza del PC $_1$  es: 0,009823448 - 0,011334132, lo que quiere decir que nuestras peticiones se resolveran en estos rangos con una seguridad del 95%

#### PC\_2

Interval(ms) 9,815491655 11,34018005

Interval(ms) 0,009815491 0,01134018

Media 10,4555432

Error típico 0,388259801

Mediana 5,9584

Moda 3,6719

Desviación

estándar 10,08728553

Varianza de la

muestra 101,7533294

Curtosis 8,731454548

Coeficiente

de asimetría 2,252072768

Rango 91,075

Mínimo 1,9281

Máximo 93,0031

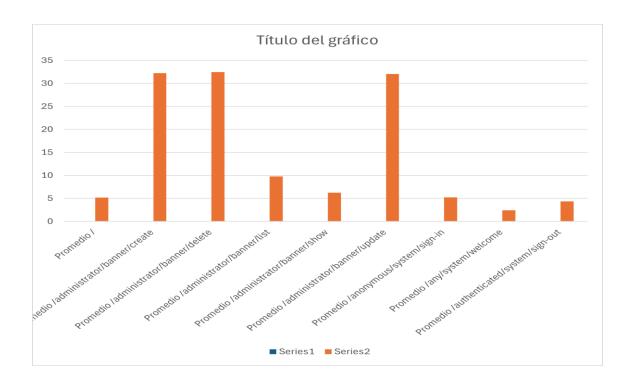
Suma 7140,0392

Cuenta 675

Nivel de

confianza(95,

0%) 0,762344197



Podemos ver que el intervalo de confianza del PC\_1 es: 0,009815491 - 0,01134018, lo que quiere decir que nuestras peticiones se resolveran en estos rangos con una seguridad del 95%

	PC_1	PC_2
Media	10,57879021	10,4555432
Varianza (conocida)	101,229451	101,753329
Observaciones	674	674
Diferencia hipotética de las medias	0	
Z	-14,5461164	
P(Z<=z) una cola	0	
Valor crítico de z (una cola)	1,64485363	
Valor crítico de z (dos colas)	0	
Valor crítico de z (dos colas)	1,95996398	

#### **Conclusiones**

El análisis comparativo entre PC\_1 y PC\_2 se ve que PC\_2 responde a las peticiones de manera más rápida y eficiente. Esta observación sugiere que PC\_2 está equipado con hardware de mayor calidad y un procesador más potente.

# Bibliografía

Intencionadamente en blanco