

Testing report

Grupo C1.019- Student 2

<https://github.com/pabpergas/DP2>

Rubén Romero Sánchez

Email: rubromsan@alum.us.es

27/05/2024



Escuela Técnica Superior de
Ingeniería Informática

Grado en Ingeniería del Software – Diseño y Pruebas II

Índice

Contenido

Resumen ejecutivo	4
Historial de versiones	4
Introducción	5
Contenidos.....	5
Pruebas funcionales	5
Pruebas funcionales	10
Conclusiones	12
Bibliografía.....	12

Resumen ejecutivo

En este informe resumo el funcionamiento de los tests sobre los requisitos del Student 2, y mostramos los resultados de los tests de rendimiento.

Historial de versiones

Versión	Fecha	Descripción
1.0	27/05/2023	Versión inicial

Introducción

A continuación, se resumen las pruebas implementadas para cada feature de los requisitos #6 y #7.

Contenidos

Pruebas funcionales

Funcionalidad	Tests
Listado de (mis) Contratos	<ul style="list-style-type: none">• Positivas: Comprobación de que cada registro que debería ser visible en el listado es en efecto visible, con acceso desde el rol de client.• Negativas: No aplica• Hacking: Comprobación de error de acceso para otros roles.
Creación de Contratos	<ul style="list-style-type: none">• Positivas:<ul style="list-style-type: none">• Creación de Contratos con valores aceptados desde el rol de client. Comprobación de que el contrato creado está en el listado, y se puede mostrar con los campos adecuados.• Negativas: Creación de Contratos con valores negativos desde el rol de client:<ul style="list-style-type: none">• Valores nulos• Expresión regular con formato no válido• Valores fuera de rango (número de caracteres, dinero)• Valores de otro juego de caracteres• Script y SQL injection• Combinación de errores• Hacking: Comprobación de error de acceso para otros roles.

Mostrar Contratos	<ul style="list-style-type: none"> • Positivas: Mostrar los detalles de cada registro que debería ser visible. Comprobación de que los datos concuerdan con los esperados. • Negativas: No aplica • Hacking: Comprobación de error de acceso para otros roles.
Eliminación de Contratos	<ul style="list-style-type: none"> • Positivas: Eliminación de Contratos que deberían poder eliminarse. Comprobación de que los Contratos han sido eliminados. • Negativas: Eliminación de Contratos que NO deberían poder eliminarse (Contratos asociados a contratos). Comprobación de que los Contratos NO han sido eliminados. • Hacking: <ul style="list-style-type: none"> • Comprobación de error de acceso otros roles y un client distinto del propietario, para cada contrato listado. • Comprobación de error de acceso para el client propietario de un contrato publicado.
Publicación de Contratos	<ul style="list-style-type: none"> • Positivas: Publicación de Contratos que deberían poder publicarse. Comprobación de que los Contratos han sido publicados. • Negativas: Publicación de Contratos que NO deberían poder publicarse. Comprobación de que los Contratos NO han sido publicados. • Hacking: <ul style="list-style-type: none"> • Comprobación de error de acceso otros roles y un client distinto del propietario, para cada contrato listado. • Comprobación de error de acceso para el client propietario de un contrato ya publicado.

Actualización de Contratos	<ul style="list-style-type: none"> • Positivas: <ul style="list-style-type: none"> • Actualización de Contratos con valores aceptados desde el rol de client. Comprobación de que el contrato creado está en el listado, y se puede mostrar con los campos adecuados. • Negativas: Actualización de Contratos con valores negativos desde el rol de client: <ul style="list-style-type: none"> • Valores nulos • Expresión regular con formato no válido • Valores fuera de rango (número de caracteres, dinero) • Valores de otro juego de caracteres • Script y SQL injection • Combinación de errores • Hacking: Comprobación de error de acceso otros roles y un client distinto del propietario, para cada contrato listado.
Añadir progressLog a Contratos	<ul style="list-style-type: none"> • Positivas: Añadir progressLog que deberían poder añadirse a Contratos no publicados. • Negativas: No aplica. • Hacking: Comprobación de error de acceso otros roles y un client distinto del propietario, para cada contrato listado.
Listado de (mis) ProgressLog	<ul style="list-style-type: none"> • Positivas: Comprobación de que cada registro que debería ser visible en el listado es en efecto visible, con acceso desde el rol de client. • Negativas: No aplica • Hacking: Comprobación de error de acceso para otros roles.
Creación de ProgressLog	<ul style="list-style-type: none"> • Positivas: <ul style="list-style-type: none"> • Creación de progressLog con valores aceptados desde el rol de client.

	<p>Comprobación de que la progressLog creada está en el listado, y se puede mostrar con los campos adecuados.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Negativas: Creación de progressLog con valores negativos desde el rol de client: <ul style="list-style-type: none"> • Valores nulos • Valores fuera de rango (número de caracteres, fecha) • Valores de otro juego de caracteres • Script y SQL injection • Combinación de errores • Hacking: Comprobación de error de acceso otros roles.
Mostrar ProgressLog	<ul style="list-style-type: none"> • Positivas: Mostrar los detalles de cada registro que debería ser visible. Comprobación de que los datos concuerdan con los esperados. • Negativas: No aplica • Hacking: Comprobación de error de acceso para otros roles.
Eliminación de ProgressLog	<ul style="list-style-type: none"> • Positivas: Eliminación de progressLog que deberían poder eliminarse. Comprobación de que las progressLog han sido eliminadas. • Negativas: Eliminación de progressLog que NO deberían poder eliminarse. Comprobación de que las progressLog NO han sido eliminadas. • Hacking: <ul style="list-style-type: none"> • Comprobación de error de acceso para otros roles y un client distinto del propietario, para cada progressLog listada. • Comprobación de error de acceso para el client propietario de una

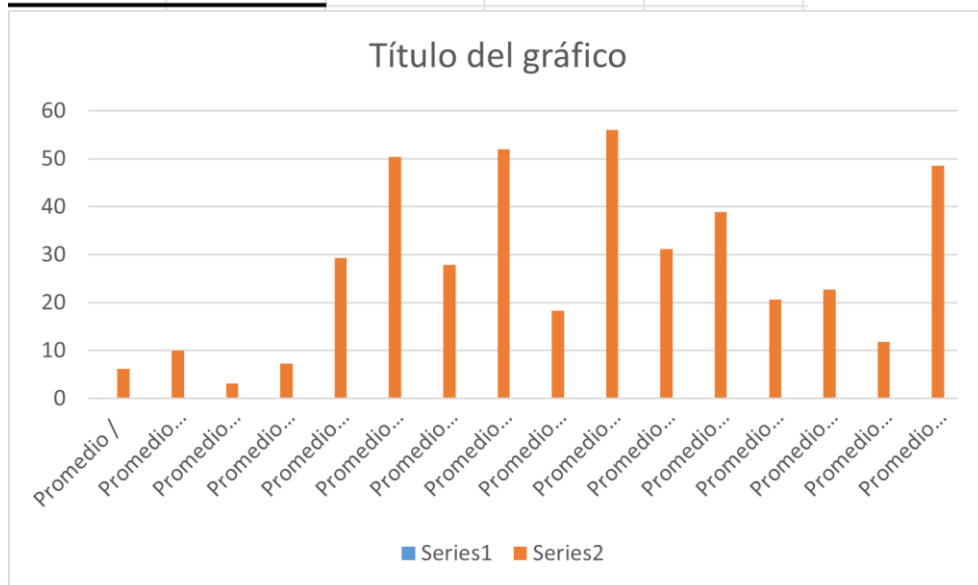
	progressLog que ha sido publicada.
Publicación de ProgressLog	<ul style="list-style-type: none"> • Positivas: Publicación de progressLog que deberían poder publicarse. Comprobación de que las progressLog han sido publicadas. • Negativas: No aplica. • Hacking: <ul style="list-style-type: none"> • Comprobación de error de acceso otros roles y un client distinto del propietario, para cada contrato listado. • Comprobación de error de acceso para el client propietario de una progressLog que ya ha sido publicada.
Actualización de progressLog	<ul style="list-style-type: none"> • Positivas: <ul style="list-style-type: none"> • Actualización de progressLog con valores aceptados desde el rol de client. Comprobación de que la progressLog actualizada está en el listado, y se puede mostrar con los campos adecuados. • Negativas: Actualización de progressLog con valores negativos desde el rol de client: <ul style="list-style-type: none"> • Valores nulos • Valores fuera de rango (número de caracteres, fecha) • Valores de otro juego de caracteres • Script y SQL injection • Combinación de errores • Hacking: Comprobación de error de acceso para otros roles.

Pruebas funcionales

Columna1				
			Interval(ms)	24,4060351
Media	21,5825397		Interval(s)	0,02440604
Error típico	1,4354117			
Mediana	10,0708			
Moda	#N/D			
Desviación e	26,3897231			
Varianza de	696,417483			
Curtosis	10,7116935			
Coeficiente	2,88557904			
Rango	180,1982			
Mínimo	2,6621			
Máximo	182,8603			
Suma	7294,89842			
Cuenta	338			
Nivel de con	2,82349542			



Columna2			
		Interval(ms)	16,0417312
Media	14,1755793	Interval(s)	0,01604173
Error típico	0,94871635		
Mediana	6,37165		
Moda	4,0282		
Desviación e	17,4419379		
Varianza de l	304,221197		
Curtosis	10,9770624		
Coeficiente	2,76619436		
Rango	128,3733		
Mínimo	1,8495		
Máximo	130,2228		
Suma	4791,3458		
Cuenta	338		
Nivel de con	1,8661519		



Conclusiones

Las pruebas realizadas han sido extensas, y nos hemos cerciorado de que los requisitos #6 y #7 se han implementado correctamente.

Sin embargo, el sistema ya se había probado manualmente a lo largo del D03. Eso y la validación por defecto dada por el framework ha hecho que no se hayan encontrado muchos errores gracias a las pruebas.

Las pruebas de rendimiento ejecutadas en dos ordenadores distintos, vemos que en el segundo se ejecuta más rápido debido a que dispone de un mejor equipamiento hardware.

Bibliografía

Intencionadamente en blanco