

Cartografía Crítica de la Inteligencia Artificial: Base de Datos Argumental y Análisis Interdisciplinario (2024-2025)

La acelerada integración de sistemas denominados de Inteligencia Artificial (IA) en las estructuras fundamentales de la sociedad contemporánea ha generado una respuesta crítica de una densidad intelectual sin precedentes. Este reporte sistematiza las objeciones, temores y análisis racionales formulados por investigadores, académicos y actores de la sociedad civil entre 2024 y 2025. El objetivo no es la promoción tecnológica, sino la construcción de una base de datos argumental que permita comprender la profundidad del escepticismo actual. La crítica aquí presentada no se limita a la funcionalidad técnica, sino que se extiende a las dimensiones ontológicas, políticas, éticas y existenciales del fenómeno algorítmico.

I. Desmitificación Ontológica y Crítica de la Idea de Inteligencia Artificial

Uno de los puntos de partida más robustos en la literatura académica reciente es la impugnación del sintagma "Inteligencia Artificial" desde la filosofía de la ciencia y la lingüística computacional. Se argumenta que el término arrastra una "constelación nematológica" que impide la discriminación de su contenido positivo, ocultando la realidad de que estos sistemas son, en esencia, ingenios tecnológicos ajustados a finalidades humanas proleptificadas.¹

El Concepto de "Loros Estocásticos" y la Ilusión de Comprensión

Investigadoras como Emily M. Bender y Timnit Gebru han formulado una de las críticas técnicas más influyentes al definir a los modelos de lenguaje de gran escala (LLM) como "loros estocásticos".² Desde esta perspectiva, la IA no posee una conexión con el significado ni con la realidad, sino que opera mediante la predicción probabilística de secuencias de tokens.⁴ El argumento sostiene que la IA es una "máquina de medios sintéticos" cuyo único propósito es el autocompletado coherente basado en patrones estadísticos.⁴ La arquitectura de estos sistemas puede modelarse matemáticamente como una función de probabilidad sobre un vocabulario \$V\$:

$$P(w_1, w_2, \dots, w_n) = \prod_{i=1}^n P(w_i | w_1, \dots, w_{i-1})$$

Donde w_i representa cada unidad léxica. Para los críticos académicos, el error fundamental de la sociedad es atribuir intencionalidad y comprensión a lo que es, en última instancia, una operación estadística masiva.⁴ Esta atribución de sentido es un proceso

puramente humano; el output del sistema no tiene significado intrínseco, sino que es el observador quien se lo otorga debido a su propia arquitectura cognitiva.⁴

La IA como Institución y Artificio

Desde la filosofía española contemporánea, Rafael Cantó Martínez propone una crítica a la idea de IA vinculándola al espacio antropológico.¹ Argumenta que la inteligencia humana es una virtud que no se halla en la inmanencia de la materia inorgánica, sino en la racionalidad institucional.¹ La "inteligencia" de la máquina es, por tanto, una proyección de la inteligencia institucionalizada de sus creadores. Bajo esta premisa, la IA se define por su sometimiento a fines constitutivos y lógicos que solo pueden reconstruirse mediante la mediación de finalidades humanas.¹ Eliminar estas finalidades implicaría el fin consuntivo del ingenio tecnológico, lo que refuerza la idea de que la IA no es un agente autónomo, sino un artefacto dependiente del marco cultural humano.¹

Categoría del Argumento	Grupo de Origen	Descripción del Argumento	Tipo de Preocupación	Nivel de Racionalidad	Supuestos Implícitos
Epistemológica	A (Académicos)	Los LLM son "loros estocásticos" que carecen de comprensión semántica o conexión con la realidad física.	Técnica / Filosófica	Alto	La inteligencia requiere comprensión subjetiva, no solo manipulación de símbolos.
Ontológica	A (Académicos)	La IA es un término de marketing que oculta la naturaleza mecánica y delegada de los procesos	Filosófica / Cultural	Alto	El lenguaje moldea la percepción social de la agencia tecnológica .

		algorítmico s.			
Nematológica	A (Académicos)	La inteligencia es una propiedad institucional humana inaplicable a materias que carecen de racionalidad política.	Filosófica	Alto	Existe una distinción categórica entre inteligencia biológica/social y cálculo mecánico.

II. El Régimen de la Infocracia y la Crisis de la Democracia

La transición de una democracia deliberativa a lo que el filósofo Byung-Chul Han denomina "infocracia" representa un eje central del escepticismo político actual.⁶ En este nuevo régimen, el manejo de la información sirve para dominar tanto el capitalismo industrial como la democracia occidental, sustituyendo la acción comunicativa por un flujo incesante de datos que anula la capacidad de discurso.⁶

El Fin de la Acción Comunicativa y la Desaparición del Otro

Han sostiene que el entorno digital nos reprograma, eliminando la "negatividad" del otro.⁶ En la sociedad de la transparencia digitalizada, la acción humana se reduce a la elección consumista mediada por pantallas, lo que Han llama la "levedad digital del ser".⁶ La comunicación digital, al ser inmediata y carente de distancia física y mental, destruye el respeto y el decoro necesarios para la convivencia política.⁶ La democracia degenera en infocracia porque el discurso se desintegra en información, la cual actúa como una fuerza centrífuga que destruye la cohesión social.⁶

La consecuencia directa es la "tribalización de la red", donde las identidades se vuelven irreconciliables y la guerra de identidades sustituye al debate racional.⁷ En este "universo posfactual", la creencia y la adhesión emocional reemplazan a la verdad, y la escucha —entendida como un acto político que integra a las personas en una comunidad—

desaparece ante el bombardeo informativo.⁶

Gobernanza Algorítmica y la Ilusión de Neutralidad

Daniel Innerarity advierte sobre la cesión de soberanía política a procesos automáticos bajo la falsa ilusión de la neutralidad de los datos.¹⁰ Argumenta que la gobernanza algorítmica es útil para una concepción agregativa de la democracia, pero falla en la dimensión deliberativa.¹⁰ La política requiere juicios de valor que solo los seres humanos pueden emitir; delegar estas funciones en la IA es un riesgo para la autonomía humana y la democracia.¹⁰

Además, se señala que las máquinas son excelentes para predecir el pasado, pero ciegas ante el "futuro querido" o aspiracional.¹¹ La creciente externalización de las decisiones humanas plantea el problema de qué lugar corresponde realmente a la voluntad humana en un mundo automatizado.¹¹

III. Puntos de Dolor: Opacidad, Sesgo y Vigilancia

La identificación de "puntos de dolor" (pain points) por parte de expertos escépticos permite sistematizar los riesgos tangibles que la IA plantea para la justicia social y los derechos humanos.

La "Caja Negra" y las Capas de Opacidad

Manuel Carabantes identifica tres capas de opacidad que impiden que la IA sea transparente y auditabile¹²:

1. **Opacidad Técnica:** Derivada de la complejidad intrínseca de los algoritmos de aprendizaje profundo.
2. **Opacidad Corporativa:** Protegida por secretos comerciales y derechos de propiedad intelectual.
3. **Opacidad Social:** Resultante de la asimetría de conocimientos entre los desarrolladores y el público afectado.

Esta opacidad genera una vulnerabilidad sistemática frente a errores algorítmicos e invisibiliza sesgos que pueden tener consecuencias devastadoras en áreas como la salud, la justicia o las finanzas.¹³

Discriminación Algorítmica y Sesgos de Datos

Investigadores como Joy Buolamwini y Timnit Gebru han documentado extensamente cómo la IA reproduce y amplifica estereotipos raciales y de género.⁴ Un estudio del MIT Media Lab demostró que los modelos de visión facial tienen hasta un 35% más de errores con personas de piel oscura, lo que ilustra el riesgo de utilizar estas tecnologías en sistemas de vigilancia o reclutamiento.¹⁵

Amnistía Internacional y AlgorithmWatch sostienen que los sistemas de decisión automatizada (ADM) a menudo replican inequidades a lo largo de líneas de raza, género, estatus migratorio y nivel socioeconómico.¹⁶ La narrativa de la "eficiencia" y la "mejora de la toma de decisiones" se utiliza frecuentemente para justificar sistemas que excluyen a las personas del acceso a servicios esenciales.¹⁶ El enfoque sociotécnico defendido por estas organizaciones insiste en que la tecnología no es neutral, sino que es un "arreglo intrincado de personas y código" que no puede divorciarse de sus contextos estructurales.¹⁶

Categoría del Argumento	Grupo de Origen	Descripción del Argumento	Tipo de Preocupación	Nivel de Racionalidad	Supuestos Implícitos
Transparencia	A (Académicos)	La opacidad multinivel de los algoritmos impide la rendición de cuentas y la justicia procesal.	Ética / Técnica	Alto	El derecho a la explicación es fundamental en una sociedad democrática.
Justicia Social	A / B (Activistas)	Los sistemas ADM codifican prejuicios históricos, convirtiéndolos en decisiones "objetivas" que dañan a minorías.	Ética / Social	Alto	Los datos de entrenamiento no son neutrales; son espejos de desigualdades sociales.
Privacidad	B (Sociedad Civil)	La IA facilita una vigilancia masiva e invisible	Social / Ética	Medio-Alto	El monitoreo constante altera el comportamiento.

		que erosiona el derecho a la intimidad y la libertad personal.			iento humano y debilita la resistencia política.
--	--	--	--	--	--

IV. Impacto en el Empleo y la Dignidad Laboral

La preocupación por la automatización ha evolucionado de un temor al desplazamiento físico a una crítica profunda sobre la deshumanización del trabajo de "cuello blanco" y la erosión de la dignidad profesional.

La IA como el "Trabajador Perfecto" y la Crisis Universitaria

Radian Hong, en un influyente análisis sobre el impacto de la IA en la educación superior, argumenta que la universidad ha derivado hacia la producción de "esclavos corporativos comercializables" en lugar de pensadores críticos.¹⁷ Si el valor de un título es simplemente señalar la preparación para tareas corporativas rutinarias —tareas que la IA realiza de forma impecable y sin quejas—, entonces el título pierde su valor.¹⁷ La creación de "Escuelas de IA" es vista por críticos académicos como una muestra de "cobardía institucional" que demerita los campos humanísticos y de investigación crítica.¹⁷

El "Proletariado Digital" y la Explotación de Datos

Detrás de la imagen de una IA sofisticada y autónoma existe un vasto sistema de explotación. Se ha identificado la emergencia de un "nuevo proletariado digital" encargado de entrenar modelos con salarios mínimos y en condiciones de subcontratación precaria.¹⁵ Este trabajo humano invisible es lo que permite la apariencia de inteligencia en las máquinas, pero es sistemáticamente ocultado por las corporaciones tecnológicas.¹⁸

Jaron Lanier ha sido pionero en la defensa de la "dignidad de datos", argumentando que el actual modelo de Internet "gratis" a cambio de datos es una forma de servidumbre hacia un puñado de grandes empresas.¹⁹ Lanier sostiene que la IA crea la ilusión de que una máquina hace el trabajo, cuando en realidad está "raspando" (scraping) el valor creado por millones de personas reales sin compensarlas adecuadamente.¹⁹

Posturas de las Federaciones Sindicales

Organizaciones como la AFL-CIO y IndustriALL han lanzado iniciativas para poner a los trabajadores en el centro de la revolución tecnológica.²¹ Los sindicatos advierten contra un futuro donde los trabajadores estén sujetos a "cuotas de producción brutales establecidas

por algoritmos" y donde su privacidad sea violada por "señores digitales" tanto en el trabajo como en el hogar.²¹ La crítica sindical se centra en cinco áreas clave:

1. **Gestión Algorítmica:** Denuncia la falta de transparencia en la contratación y promoción mediada por IA.²²
2. **Vigilancia en el Lugar de Trabajo:** Rechazo al monitoreo constante que genera estrés y ansiedad.²³
3. **Derechos de Datos:** Exigencia de que los trabajadores conozcan y controlen los datos recopilados sobre ellos.²⁴
4. **Impacto en la Salud Mental:** El uso de IA puede llevar al aislamiento social y a la pérdida de sentido en el trabajo.¹⁵
5. **Descalificación (De-skilling):** El temor a que la IA reduzca al humano a tareas repetitivas, erosionando su capacidad creativa.²⁵

V. Crítica al Solucionismo Tecnológico de Evgeny Morozov

Evgeny Morozov ha formulado una de las críticas más incisivas hacia lo que denomina "solucionismo tecnológico": la idea de que con el código o algoritmo adecuado todos nuestros problemas pueden ser resueltos.²⁶

La Doctrina de la Techno-Supremacía

Este sistema de creencias se caracteriza por una confianza excesiva en la superioridad inherente de la tecnología para resolver problemas sociales complejos, subestimando la importancia de la agencia humana y el contexto político.²⁷ Morozov identifica tres razones por las cuales esta ideología persiste a pesar de la evidencia en contra:

- Es tranquilizador pensar que problemas complicados tienen soluciones fáciles.
- Las soluciones tecnológicas suelen presentarse como "baratas" en comparación con las reformas sociales profundas.
- Se apoya en un positivismo ciego que ignora las dimensiones sociales y políticas.²⁶

La crítica de Morozov resalta que estamos externalizando el pensamiento a algoritmos en un estilo de vida que se acelera permanentemente, lo cual impide detenerse a reflexionar sobre las causas raíz de las crisis, como el cambio climático o la desigualdad.²⁶ El "solucionismo" a menudo termina arreglando el problema equivocado o creando nuevos problemas en el proceso.²⁶

IA Militarizada e Instrumentalismo

Morozov distingue entre una IA diseñada para optimizar hábitos o vigilar comportamientos —una máquina de razonamiento instrumental y orientada a objetivos militares— y lo que él llama una "razón ecológica", que permitiría a la IA ser relacional y estar arraigada en el mutuo

devenir y el compromiso democrático.²⁸ La crítica se dirige hacia la actual trayectoria de la IA, que parece servir principalmente a los intereses de las instituciones gubernamentales, corporativas y militares que financiaron su desarrollo inicial durante la Guerra Fría.²⁸

VI. Perspectivas Filosóficas: Heidegger y el "Encuadramiento"

En la filosofía de la tecnología de 2024-2025, el concepto heideggeriano de *Gestell* (encuadramiento o estructura de emplazamiento) se ha vuelto fundamental para entender la amenaza de la IA para la existencia humana.³⁰

El Mundo como "Existencia en Reserva"

Heidegger advirtió que la esencia de la tecnología no es algo tecnológico, sino una forma de revelar el mundo como una colección de recursos listos para ser ordenados y manipulados (el "fondo" o *standing-reserve*).³¹ Bajo esta lente, la IA representa la culminación del pensamiento tecnológico moderno: no solo la naturaleza es vista como recurso, sino que los seres humanos se convierten en puntos de datos o unidades de productividad.³¹

El peligro del encuadramiento reside en que se vuelve la única forma de ver el mundo, haciendo que otras formas de relación —como el cuidado, el asombro o la presencia— sean inaccesibles.³¹ La IA amenaza con "encuadrar la mente" a través de la codificación del lenguaje, convirtiendo el pensamiento mismo en un recurso disponible para la optimización algorítmica.³³

La Ansiedad Existencial y la Desaparición del Dasein

La crítica filosófica señala que la IA nos distrae de la comprensión genuina de la existencia. Martin Heidegger argumentó que lo que nos hace únicos es nuestra conciencia de nuestra propia mortalidad (*Dasein*).³⁴ La IA, al ser un "vástago desalmado de la técnica", no puede comprender la naturaleza del ser ni del tiempo.³⁴ El escepticismo radical sugiere que la IA no razona como nosotros y que su adopción masiva está provocando un alejamiento de la esencia de la vida.³⁴

Categoría del Argumento	Grupo de Origen	Descripción del Argumento	Tipo de Preocupación	Nivel de Racionalidad	Supuestos Implícitos
Metafísica	A (Filósofos)	La IA es la culminación del <i>Gestell</i> ,	Existencial / Filosófica	Alto	El ser humano posee una

		reduciendo la conciencia humana a datos procesables y manipulables.			esencia irreductible al cálculo numérico.
Ética de la Técnica	A (Académicos)	La externalización de la decisión anula la responsabilidad moral y la autenticidad del sujeto.	Ética	Alto	La responsabilidad requiere una voluntad subjetiva y consciente.
Psicopolítica	A (Filósofos)	El régimen de la información asegura el poder a través de una falsa sensación de libertad y conectividad.	Política / Social	Alto	El control moderno es psíquico y sutil, no físico y violento.

VII. Manifiestos Artísticos y la Resistencia Cultural

El sector de las artes y las humanidades ha expresado un escepticismo profundo basado en la defensa de la dignidad humana y la originalidad creativa frente a la "creatividad artificial".

El Ser Humano en el Centro

Los manifiestos de artistas y escritores reivindican la protección del trabajo digno y la libertad de creación.³⁶ Se argumenta que la IA carece de "voluntad creativa" y que su producción es el resultado de un volumen masivo y rapidez, pero no de una intención estética genuina.³⁷ Existe un consenso en que el arte es irremplazable porque nace de la experiencia humana, los traumas y la herencia cultural, elementos que una máquina no posee.³⁷

El Problema de los Derechos de Autor y el "Área Gris" Legal

Un punto de dolor urgente es el uso de arte con derechos activos para entrenar modelos de IA sin permiso.³⁷ Los creadores denuncian que esto constituye un robo de propiedad intelectual y exigen la ilegalidad de las cláusulas de consentimiento tácito en redes sociales.³⁶ El uso comercial de imágenes generadas por IA se describe como un terreno peligroso que diluye la cultura humana y amenaza la subsistencia de los profesionales del diseño y la ilustración.¹⁹

La reacción cultural ha dado lugar a campañas que destacan creaciones "100% hechas por humanos" y el uso de etiquetas "Sin IA" para combatir lo que se denomina "basura de IA" (AI slop).³ Se percibe una "histeria digital" motivada por el miedo a que una tecnología que agiliza procesos reemplace empleos de personas que viven del arte, forzándolas a una modernización no deseada.³⁵

VIII. Riesgos para la Salud Mental y la Cohesión Social

El escepticismo racional también se extiende a los efectos psicológicos de la interacción constante con sistemas artificiales.

Dependencia Psicológica y Chatbots Emocionales

El uso excesivo de chatbots emocionales genera aislamiento social, ya que los usuarios pueden empezar a reemplazar vínculos humanos por relaciones con IA.¹⁵ Estudios mencionan que una parte significativa de la población joven interactúa más con IAs que con sus pares reales, lo que genera confusión cognitiva al no distinguir claramente entre humano y máquina.¹⁵

El Síndrome de Fatiga de Información (IFS)

Byung-Chul Han identifica el IFS como una consecuencia del bombardeo informativo digital.⁶ Este síndrome, que se asemeja a la depresión, es propiciado por un medio narcisista que elimina la alteridad y satura al sujeto con estímulos constantes, incapacitándolo para la reflexión profunda y la acción política.⁶

IX. La Materialidad Oculta: Daño Ambiental e Infraestructura

Un argumento recurrente de los expertos escépticos es la insostenibilidad ecológica de la IA, desafiando la noción de que la tecnología es inmaterial o " limpia".

Costos Ambientales Masivos

El entrenamiento de modelos grandes emite toneladas de CO₂ y consume energía equivalente a la de países enteros.¹⁵ Además, existe una crisis de expansión de centros de datos en Europa que está presionando los límites de las redes eléctricas y planteando dudas sobre la soberanía energética.¹⁸

Riesgo Ambiental	Mecanismo de Impacto	Perfil del Crítico	Contexto
Emisiones de Carbono	Entrenamiento de modelos como GPT-4 o Gemini.	Científicos ambientales	Análisis de sostenibilidad global ¹⁵
Consumo de Agua	Sistemas de enfriamiento para centros de datos masivos.	Investigadores en infraestructura	Crisis de recursos en centros de datos ¹⁵
Agotamiento Energético	Demanda eléctrica insaciable de los servidores de IA.	Organizaciones civiles (AlgorithmWatch)	Boom de centros de datos en Alemania/Irlanda ¹⁸
Residuos Digitales	Obsolescencia rápida de hardware especializado.	Académicos (UNESCO/FLACSO)	Impacto del ciclo de vida del software ⁴¹

X. Riesgos Existenciales y Catastróficos: Voces de la Comunidad Científica

Incluso figuras clave en el desarrollo de la IA, como Geoffrey Hinton y Yoshua Bengio, han expresado temores sobre escenarios de pérdida de control absoluto.¹⁵

La Amenaza de la Superinteligencia y la Inteligencia Alienígena

Se argumenta que modelos que superen el control humano podrían actuar de forma impredecible si sus metas no están perfectamente alineadas con los valores humanos.¹⁵ El concepto de "inteligencia alienígena" se refiere a sistemas que razonan de forma no humana, lo que los hace fundamentalmente incomprensibles y peligrosos para la supervivencia de la especie.¹⁵

Sin embargo, voces críticas dentro de la ética de la IA, como AlgorithmWatch, advierten que enfocarse exclusivamente en estos riesgos "longtermistas" y abstractos desvía la atención de los problemas actuales y reales de responsabilidad y gobernanza.¹⁸ Sostienen que tanto el optimismo extremo como el pesimismo existencial fallan en abordar las preguntas urgentes sobre la rendición de cuentas de las corporaciones tecnológicas hoy.⁴³

XI. Conclusiones y Síntesis de la Base de Datos Argumental

La investigación crítica sobre la Inteligencia Artificial en el periodo 2024-2025 revela una preocupación estructural que trasciende lo técnico para situarse en el corazón de la condición humana. El escepticismo analizado no es una postura unificada, sino un mosaico de objeciones fundamentadas.

Hallazgos Principales

1. **Vacío Epistemológico:** La IA es percibida como una simulación de inteligencia basada en la estadística, carente de comprensión subjetiva y verdad, lo que genera riesgos de desinformación y manipulación masiva.⁴
2. **Erosión de la Autonomía:** Tanto en el ámbito laboral como en el político, la delegación de decisiones en algoritmos opacos debilita la capacidad de juicio humano y la soberanía democrática.¹⁰
3. **Injusticia Sistémica:** La tecnología no es neutral; codifica y perpetúa sesgos históricos, sirviendo como herramienta de vigilancia y control psicopolítico en manos de oligopolios tecnológicos.⁸
4. **Coste Humano y Ambiental:** La IA se sustenta en una infraestructura ecológicamente insostenible y en nuevas formas de explotación laboral digital.¹⁵
5. **Crisis de la Identidad:** La interacción con sistemas artificiales amenaza con deshumanizar los procesos sociales, fragmentar la esfera pública y alterar la salud mental colectiva.⁷

Esta base de datos argumental permite identificar que el "punto de dolor" más profundo no es la tecnología en sí, sino el marco ideológico —el solucionismo y el encuadramiento— que la impulsa. La crítica racional sugiere que para recuperar la soberanía sobre la tecnología, las sociedades deben primero recuperar su soberanía sobre el discurso, la economía y la política,

cuestionando la inevitabilidad del progreso tecnológico cuando este se produce a expensas de la dignidad y la autonomía humana.⁴²

Obras citadas

1. Crítica de la Idea de Inteligencia Artificial - Fundación Gustavo Bueno, fecha de acceso: diciembre 22, 2025, <https://www.fgbueno.es/bas/pdf3/bas59i.pdf>
2. Critical Thinking in the Age of Generative AI | Academy of Management Learning & Education, fecha de acceso: diciembre 22, 2025, <https://journals.aom.org/doi/10.5465/amle.2024.0338>
3. La inteligencia artificial y el nuevo espíritu del capitalismo | Nueva ..., fecha de acceso: diciembre 22, 2025, <https://nuso.org/articulo/inteligencia-artificial-generativa-etica-capitalismo/>
4. Opening remarks on “AI in the Workplace: New Crisis or ... - Medium, fecha de acceso: diciembre 22, 2025, <https://medium.com/@emilymenonbender/opening-remarks-on-ai-in-the-workplace-new-crisis-or-longstanding-challenge-eb81d1bee9f>
5. Prompt as Art: A Manifesto. Subtitle: | by EMILIO YERO | Medium, fecha de acceso: diciembre 22, 2025, <https://medium.com/@emilioyer/prompt-as-art-a-manifesto-4d252debd315>
6. Byung-Chul Han: la sociedad transparente digital o el infierno de lo igual | SCIO: Revista de Filosofía, fecha de acceso: diciembre 22, 2025, <https://revistas.ucv.es/scio/index.php/scio/article/view/1102/1104>
7. Han, Byung-Chul. (2022). Infocracia.La digitalización y la crisis de la democracia., fecha de acceso: diciembre 22, 2025, <https://observatoriomovil.com/2023/01/30/han-byung-chul-2022-infocracia-la-digitalizacion-y-la-crisis-de-la-democracia/>
8. El filósofo coreano Byung-Chul Han revela en su nuevo texto, “Infocracia”, cómo las nuevas tecnologías pueden influir en los procesos democráticos - Infobae, fecha de acceso: diciembre 22, 2025, <https://www.infobae.com/leamos/2022/05/23/el-filosofo-coreano-byung-chul-han-revela-en-su-nuevo-texto-infocracia-como-las-nuevas-tecnologias-pueden-influir-en-los-procesos-democraticos/>
9. Infocracia: El Nuevo Paradigma de Dominación en la Era Digital, según Byung-Chul Han, fecha de acceso: diciembre 22, 2025, <https://bloghemia.com/2025/07/infocracia-byung-chul-han.html>
10. Daniel Innerarity: «Una teoría crítica de la inteligencia artificial» - Nueva Revista, fecha de acceso: diciembre 22, 2025, <https://www.nuevarevista.net/daniel-innerarity-una-teoria-critica-de-la-inteligencia-artificial/>
11. Daniel Innerarity- 'Una teoría crítica de la inteligencia artificial' - YouTube, fecha de acceso: diciembre 22, 2025, <https://www.youtube.com/watch?v=dCaEjtI6P3c>
12. Handbook of Critical Studies of Artificial Intelligence, fecha de acceso: diciembre 22, 2025, <https://www.e-elgar.com/shop/usd/handbook-of-critical-studies-of-artificial-intel>

[ligence-9781803928555.html](#)

13. Argumentos a favor y en contra de la Inteligencia Artificial - Mundo Posgrado, fecha de acceso: diciembre 22, 2025,
<https://www.mundoposgrado.com/argumentos-a-favor-y-en-contra-de-la-inteligencia-artificial/>
14. AI Power Index 2025: 100 Most Influential Leaders in A.I. - Observer, fecha de acceso: diciembre 22, 2025, <https://observer.com/list/2025-ai-power-index/>
15. Principales riesgos de la inteligencia artificial en 2025 - AutomatizaPro, fecha de acceso: diciembre 22, 2025,
<https://www.automatizapro.com.ar/blog/riesgos-inteligencia-artificial-2025/>
16. Algorithmic Accountability Toolkit - Amnesty International, fecha de acceso: diciembre 22, 2025,
<https://www.amnesty.org/en/latest/research/2025/12/algorithmic-accountability-toolkit/>
17. 10 Critical Articles on AI in Higher Ed for Nov. 2025: 'institutional cowardice', fecha de acceso: diciembre 22, 2025,
<https://etcjournal.com/2025/11/22/10-critical-articles-on-ai-in-higher-ed-for-nov-2025-institutional-cowardice/>
18. Algorithm Watch, fecha de acceso: diciembre 22, 2025,
<https://algorithmwatch.org/en/>
19. Creation and Generation Copyright Standards – NYU Journal of ..., fecha de acceso: diciembre 22, 2025,
<https://jipel.law.nyu.edu/creation-and-generation-copyright-standards/>
20. Paying Users for Their Data Would Exacerbate Digital Inequality, fecha de acceso: diciembre 22, 2025,
<https://datainnovation.org/2019/01/paying-users-for-their-data-would-exacerbate-digital-inequality/>
21. AFL-CIO Launches 'Workers First Initiative on AI' to Put American Workers at the Future of Artificial Intelligence, fecha de acceso: diciembre 22, 2025,
<https://aflcio.org/press/releases/afl-cio-launches-workers-first-initiative-ai-put-american-workers-future-artificial>
22. IndustriALL launches policy paper on artificial intelligence, fecha de acceso: diciembre 22, 2025,
<https://www.industriall-union.org/industriall-launches-policy-paper-on-artificial-intelligence>
23. A First Look at Labor's AI Values: An analysis of recent statements about technology by unions and other worker organizations, fecha de acceso: diciembre 22, 2025,
<https://laborcenter.berkeley.edu/a-first-look-at-labors-ai-values/>
24. AI, automation, and human dignity: Reimagining work beyond the paycheck - Diplo, fecha de acceso: diciembre 22, 2025,
<https://www.diplomacy.edu/blog/ai-automation-and-human-dignity-reimagining-work-beyond-the-paycheck215541213/>
25. Labor Day Statement 2025 | USCCB, fecha de acceso: diciembre 22, 2025,
<https://www.usccb.org/resources/labor-day-statement-2025>

26. The Spiral of Solutionism - Rights Studio, fecha de acceso: diciembre 22, 2025, <https://www.rights-studio.org/journal/the-spiral-of-solutionism>
27. Tracing the Techno-Supremacy Doctrine: A Critical Discourse Analysis of the AI Executive Elite - arXiv, fecha de acceso: diciembre 22, 2025, <https://arxiv.org/html/2509.18079v1>
28. The AI We Deserve - Boston Review, fecha de acceso: diciembre 22, 2025, <https://www.bostonreview.net/forum/the-ai-we-deserve/>
29. What is the purpose of AI? - IAAC BLOG, fecha de acceso: diciembre 22, 2025, <https://blog.iaac.net/what-is-the-purpose-of-ai/>
30. Heidegger on Technology's Danger and Promise in the Age of AI, fecha de acceso: diciembre 22, 2025, <https://www.cambridge.org/core/elements/heidegger-on-technologys-danger-and-promise-in-the-age-of-ai/5861960F9C0E5BFFE2426EF7177878F3>
31. Knowing Futures: CLA, Heidegger, and Somatic Intelligence in the Age of AI, fecha de acceso: diciembre 22, 2025, <https://jfsdigital.org/knowing-futures-cla-heidegger-and-somatic-intelligence-in-the-age-of-ai/>
32. Martin Heidegger on Technology: Implications for Artificial Intelligence - Icheke Journal of the Faculty of Humanities, fecha de acceso: diciembre 22, 2025, <https://ssjhis.org/wp-content/uploads/2024/12/27.-Martin-Heidegger-on-Technology-Implications-for-Artificial-Intelligence.pdf>
33. Iain D. Thomson: Heidegger on Technology's Danger and Promise in the Age of AI, fecha de acceso: diciembre 22, 2025, <http://reviews.ophen.org/2025/04/10/iain-d-thomson-heidegger-on-technologys-danger-and-promise-in-the-age-of-ai/>
34. Heidegger and Artificial Intelligence | by Boris (Bruce) Kriger | Medium, fecha de acceso: diciembre 22, 2025, <https://medium.com/@krigerbruce/heidegger-and-artificial-intelligence-c76cbfc2dfc3>
35. Una teoría crítica de la inteligencia artificial, con Daniel Innerarity - YouTube, fecha de acceso: diciembre 22, 2025, <https://www.youtube.com/watch?v=2QEHTCWDDgk>
36. Manifiesto de la Cultura ante la IA - ACE Traductores, fecha de acceso: diciembre 22, 2025, <https://ace-traductores.org/manifiesto-de-la-cultura-ante-la-ia/>
37. Inteligencia artificial: ¿a favor o en contra? | by BLCK® Creative Intelligence Studio, fecha de acceso: diciembre 22, 2025, <https://medium.com/@justblackmx/inteligencia-artificial-a-favor-o-en-contra-ceeffc3a622b>
38. ARTE E INTELIGENCIA ARTIFICIAL. MANIFIESTO DE LA POSTHUMANIDAD - YouTube, fecha de acceso: diciembre 22, 2025, <https://www.youtube.com/watch?v=r8bBGDXIs2Y>
39. Artistas CONTRA la Inteligencia Artificial - YouTube, fecha de acceso: diciembre 22, 2025, <https://www.youtube.com/watch?v=fhVqx2IFVi0>
40. Unpacking Predominant Narratives about Generative AI and Education: A Starting Point for Teaching Critical AI Literacy and Imagining Better Futures - Project

- MUSE, fecha de acceso: diciembre 22, 2025, <https://muse.jhu.edu/article/961189>
- 41. Abriendo la caja negra de la inteligencia artificial en Ecuador, fecha de acceso: diciembre 22, 2025,
<https://www.flacso.edu.ec/sites/default/files/2025-08/BoletinNo.4.finalweb.pdf>
 - 42. CAPITALISMO BIG TECH de Evgeny Morozov - digital-rocks, fecha de acceso: diciembre 22, 2025,
<https://digital-rocks.com/2022-01-02-capitalismo-big-tech-evgeny-morozov/>
 - 43. Focus Attention on Accountability for AI – not on AGI and Longtermist Abstractions - AlgorithmWatch, fecha de acceso: diciembre 22, 2025,
<https://algorithmwatch.org/en/agi-and-longtermist-abstractions/>