

Auditoría
Ciudadana
del Ayuntamiento
de Madrid

Caso Talleres de Formación en los Centros
Culturales del distrito de Usera

Distrito Usera

Autor Grupo Auditor Usera (**Audita Usera**)
(auditausera@gmail.com)

Fecha 20 de abril de 2017

<http://madridauditamadrid.org>



Índice de Contenidos

1.	Introducción	3
1.1.	¿Qué es la Auditoría Ciudadana?	4
1.2.	El concepto de ilegitimidad	5
2.	Metodología	6
2.1.	Duración del análisis	7
2.2.	Fuentes de información	7
2.3.	Evaluación de la transparencia	8
2.3.1.	En el acceso a la información	8
2.3.2.	En la relación con la Administración Pública	9
2.3.3.	En la participación del distrito	9
3.	Historia de los Centros Culturales de Madrid	10
3.1.	Creación de los Centros Culturales	10
3.2.	Privatización de la gestión de los Centros Culturales	12
3.3.	Centros Culturales alternativos	14
4.	Datos sociológicos del Distrito de Usera	16
4.1.	Problemática social	16
4.2.	Perfil demográfico del Distrito de Usera	17
4.3.	Perfil socioeconómico del Distrito de Usera	20
5.	Centros Culturales del Distrito de Usera	25
5.1.	Los Presupuestos en los Talleres de Formación en los Centros Culturales Usera	25
5.2.	Pérdida de calidad de los Talleres	27
	• Matriculaciones	27
	• Horas contratadas	29
	• Talleres programados	31
	• Talleres impartidos	31
	• Materias que se han programado	35
	• Material para los Talleres	36
	• Actividades socioculturales y recreativas	37
	• Conclusiones	37

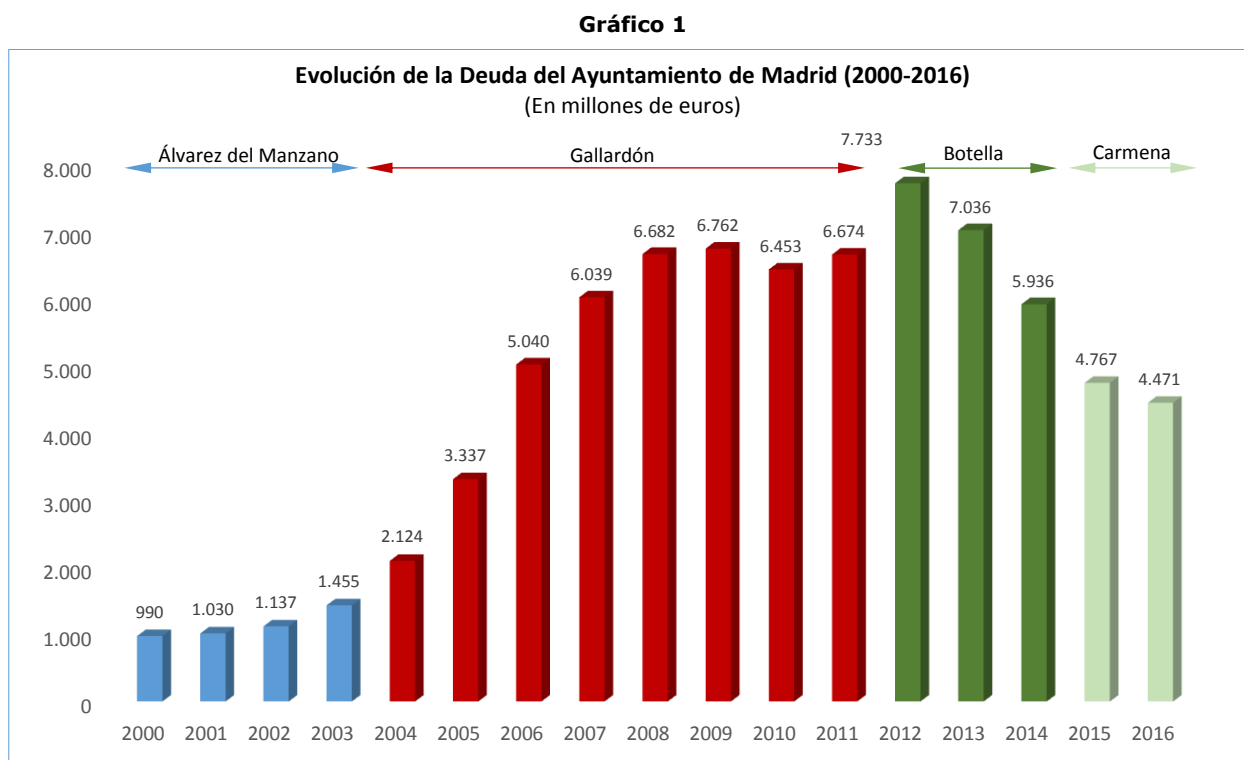
5.3. Degradación de las condiciones laborales de los profesores	38
• Conclusiones.....	38
5.4. Empresas adjudicatarias: Aula Intercultural SL y Virensis SA	39
• Datos de Aula Intercultural SL.....	39
• Ingresos de Aula Intercultural SL.....	43
• Datos de Virensis SA.....	45
6. Conclusiones	51
6.1. Recomendaciones para evitar estas prácticas en el futuro	51
7. Propuestas a futuro.....	54
7.1. Dirigidas al Ayuntamiento.....	54
7.2. Dirigidas a la ciudadanía	55
7.3. A otros agentes sociales.....	56
8. Documentación, bibliografía y webgrafía.....	57
9. Anexos.....	58
Anexo 1	58
Solicitudes de información realizadas a través del Portal de Transparencia	58
Anexo 2	59
Documentación.....	59
Anexo 3	62
Testimonios condiciones laborales de los profesores	62

1. Introducción

Desde el inicio de la crisis en 2008 hemos comprobado cómo la Deuda se ha convertido en la gran excusa para aplicar las políticas de recortes en el gasto social y en el principal instrumento de sometimiento de las poblaciones a los dictados del capital. En este tiempo gran parte de la clase política, tanto de los gobiernos nacionales, autonómicos como municipales, ha mentido descaradamente a la población sobre cuál es el verdadero origen de la crisis y se han empeñado en aplicar políticas erradas que no sólo no actúan sobre la raíz del problema, sino que benefician a los responsables, mientras perjudican al conjunto de la ciudadanía.

El Ayuntamiento de Madrid no es una excepción, más bien al contrario, ya que es el ayuntamiento más endeudado del Estado español. Su deuda, según el Protocolo de Déficit Excesivo (PDE), es de casi 4.471 millones de euros (casi 1.500 € por habitante). Este endeudamiento se debe, sobre todo, al periodo de gobierno de Gallardón, en el que la deuda pasó de los 1.455 millones de euros de 2003 hasta alcanzar el pico de los 7.757 millones de euros del primer semestre de 2011 según el Banco de España, y eso sin contar la deuda a corto plazo con proveedores.

El Gráfico 1 muestra la evolución de la deuda en el Ayuntamiento de Madrid en el período 2000-2016



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Banco de España (Según Protocolo de Déficit Excesivo PDE).

Este período se caracterizó por un despilfarro sin precedentes en la capital madrileña, en la que se construyeron multitud de infraestructuras, como el soterramiento de la M-30 (que se estima supuso más de 4.000 millones de euros), la compra y remodelación del Palacio de Cibeles (que supuso más de 500 millones de euros), las inversiones para las olimpiadas, y otros gastos de dudoso beneficio para la población madrileña.

Como consecuencia de este sobreendeudamiento y a raíz de la reforma del artículo 135 de la Constitución, que antepone el pago de la deuda al gasto social, desde 2013 el Ayuntamiento de Madrid se ha visto obligado a aplicar enormes recortes en el gasto público para poder hacer frente al pago de la deuda.

Ante esta agresión a la soberanía y los derechos ciudadanos, y aprovechando que el actual gobierno de Ahora Madrid contempla en su programa electoral la realización de una Auditoría de la Deuda, la población madrileña se ha organizado para exigir al Ayuntamiento de Madrid el cumplimiento de sus promesas electorales y que además la Auditoría sea Ciudadana, es decir, que cuente con una amplia participación de la población madrileña ya que la ciudadanía es la única soberana para decidir sobre la legitimidad o ilegitimidad de un gasto o ingreso ejecutado en su territorio. Con tal fin se han constituido grupos auditores en varios distritos de Madrid, y en concreto en el distrito de Usera al que afecta el caso de este informe.

1.1. ¿Qué es la Auditoría Ciudadana?

La Auditoría Ciudadana de la Deuda y la Gestión de las Cuentas Públicas es una iniciativa ciudadana que pretende el empoderamiento de la población mediante la realización de una auditoría integral de las cuentas y las políticas de las Administraciones Públicas.

Los principales objetivos de la Auditoría Ciudadana son:

- Constituir una herramienta de información, sensibilización, formación y participación de las ciudadanas y los ciudadanos en relación al control de la gestión de los recursos públicos y el impacto de la deuda del Ayuntamiento de Madrid.
- Ser una herramienta que permita mejorar la transparencia en la gestión de los recursos públicos, procesos de rendición de cuentas, así como el aumento en la eficiencia y eficacia de la gestión del Ayuntamiento de Madrid.
- Proveer de argumentos y herramientas al gobierno municipal para la suspensión o anulación de la deuda identificada como ilegal y/o ilegítima (aquella deuda que ahoga y recorta nuestros derechos), en una eventual negociación con los acreedores, así

como para la exigencia de responsabilidades administrativas, civiles y penales de las personas participantes en su gestación.

- Generar los mecanismos necesarios para evitar nuevos procesos de endeudamiento pernicioso.

Hay que señalar que no se trata de una auditoría contable al uso, y que no sólo se auditarán los aspectos económicos, sino también los sociales, laborales, medioambientales y de género.

1.2.El concepto de ilegitimidad

La Auditoría Ciudadana pivota en torno al concepto de ilegitimidad, que no es un concepto jurídico, sino político, que va más allá de la ilegalidad. Porque la historia demuestra que ha habido leyes injustas que han permitido la esclavitud o han impedido el voto de las mujeres, puede haber gastos o ingresos, y las deudas derivadas de estos, que se atengan a la legalidad vigente pero que atenten contra los derechos básicos de las personas.

A efectos de este informe entendemos por Deuda Ilegítima aquella contraída sin contar con la población y que vulnera derechos humanos, sociales, civiles, económicos, culturales, medioambientales o de género de una parte de la población en favor de los intereses de una minoría.

El grupo de trabajo Audita Usera pretende realizar una auditoría ciudadana de los Talleres de Formación¹ en los Centros Culturales de Usera tratando de analizar los impactos socio-culturales, laborales, económicos y de género en las subcontratas que se han llevado a cabo en el período 2014-2015 y 2015-2016 que han podido tener un efecto lesivo en la ciudadanía y han beneficiado fundamentalmente a las empresas adjudicatarias.

Para ello, procederemos a:

- Identificar las malas prácticas que los han generado
- Hacer recomendaciones para evitarlas en el futuro

¹: Para ver el **Expediente de Contratación** completo de los **Talleres en los Centros Culturales del distrito de Usera**, curso **2015/2016** ver la web del Ayuntamiento:

<https://sede.madrid.es/sites/v/index.jsp?vgnextoid=3cbe59fa88e1d410VgnVCM1000000b205a0aRCRD&vgnnextchannel=8afd814231ed410VgnVCM1000000b205a0aRCRD>

2. Metodología

El proceso de Auditoría Ciudadana del distrito de Usera ha seguido la metodología descrita en la Figura 1.

Tras la constitución del grupo auditor y la definición de los criterios utilizados para declarar un gasto o ingreso como ilegítimo, el proceso básicamente consta de las siguientes fases:

- 1) Identificación de los casos de presuntos gastos o ingresos ilegítimos en el distrito.
- 2) Selección de los casos auditar por el grupo auditor. En esta fase el grupo auditor prioriza los casos a investigar y decide en qué orden investigarlos.
- 3) Análisis de los casos. En esta fase, la más larga del proceso, se investiga el caso seleccionado en la etapa anterior. El objetivo de esta fase es aportar las pruebas que confirmen o refuten los indicios de ilegitimidad señalados en la primera fase.

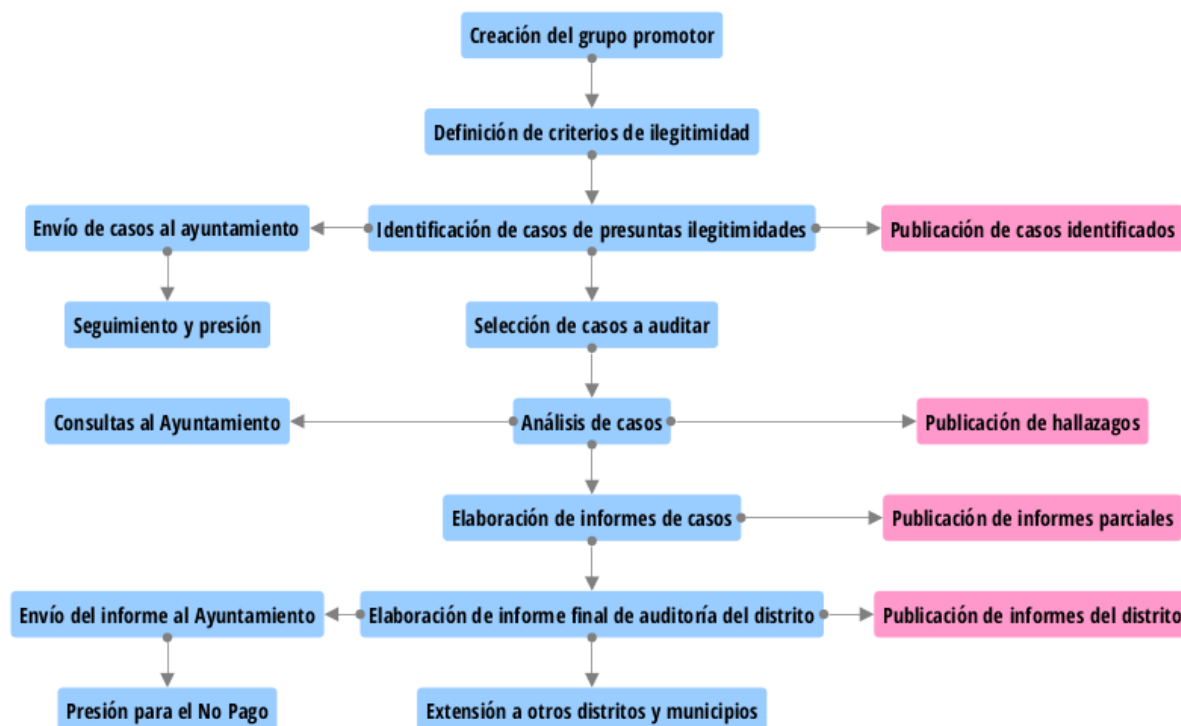
Para ello el grupo auditor formulará consultas al Ayuntamiento, la junta de distrito, empresas subcontratadas y recolectará información de otros medios sobre aspectos relacionados con el caso a auditar.

La información recopilada se analizará a la luz de los criterios de ilegitimidad establecidos para determinar la legitimidad o ilegitimidad del caso.

- 4) Elaboración del informe del caso. Una vez analizadas las pruebas se realizará un informe como el presente para cada caso auditado donde se presentará de forma clara las pruebas analizadas y las conclusiones sobre la legitimidad o ilegitimidad del caso.
- 5) Elaboración del informe final del distrito. Con todos los informes de los casos auditados se elaborará un informe final de auditoría del distrito que se trasladará al Ayuntamiento de Madrid para exigir el reconocimiento institucional de los casos declarados como ilegítimos y el no pago de la deuda generada por los mismos, así como el emprendimiento de acciones legales contra los principales responsables de los mismos.

Figura 1

Metodología de la Auditoría Ciudadana del Distrito de Usera



2.1. Duración del análisis

El periodo auditado para el caso correspondiente al presente informe comprende los ejercicios de 2014, 2015 y 2016.

2.2. Fuentes de información

Las fuentes de información utilizadas en la auditoría del presente caso han sido:

- Presupuestos del Ayuntamiento de Madrid.
- Memoria de cumplimiento de objetivos 2014 y 2015.
- Perfil del Contratante del Ayuntamiento de Madrid.
- Ayuntamiento de Madrid – Subdirección General de Estadística
- Junta del distrito de Usera
- Reuniones con la Concejala-Presidenta de la Junta del distrito de Usera y con el Departamento Jurídico del distrito de Usera.
- Portal de Transparencia del Ayuntamiento de Madrid.

Al amparo de la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno y de la Nueva Ordenanza de Transparencia de la Ciudad de Madrid aprobada en Pleno del día 27 de julio de 2016, se han realizado una serie de solicitudes de información al Ayuntamiento de Madrid.

2.3.Evaluación de la transparencia

2.3.1. En el acceso a la información

El tiempo de notificación de acceso a la información ha sido variable desde que se registró la primera petición ante el Portal de Transparencia del Ayuntamiento de Madrid en base a lo establecido en la Ley de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno.

En el proceso de solicitud y recogida de información se han producido diferentes fases que se indican a continuación:

- 1) Una primera, en la que se encontraron dificultades para conseguir información básica del Ayuntamiento de Madrid que permitiera hacer una primera evaluación de la situación en que se encontraban los talleres de formación en los Centros Culturales del distrito de Usera en los años 2014, 2015 y 2016.
- 2) Una segunda, en la que mediante instancias presentadas ante el Registro de la Junta del Distrito de Usera y reunión mantenida con la Concejala Presidenta del Distrito de Usera se consiguió determinada información válida para los objetivos de la auditoría.

Mediante reunión mantenida con el jefe del Departamento Jurídico de la Junta municipal del Distrito de Usera se pusieron a nuestra disposición diferentes expedientes que pudieron ser consultados *in situ* de los que se obtuvieron datos relevantes.

- 3) Finalmente, una tercera, en el que se ha utilizado la vía de solicitar información a través del Portal de Transparencia del Ayuntamiento de Madrid.

Aunque se ha conseguido la información requerida a través de esta opción, consideramos que debería agilizarse el plazo para facilitar los datos solicitados y, lo que es más importante, una nueva cultura de la transparencia por parte de los responsables políticos y de los empleados públicos en relación con el acceso a la información de la ciudadanía.

Todo ello, en cumplimiento de la Nueva Ordenanza de Transparencia de la Ciudad de Madrid aprobada en Pleno del día 27 de julio de 2016, que en su Capítulo IV sobre el Derecho a la Información Pública, en su artículo 18.- Titularidad del Derecho establece: "Cualquier persona física o jurídica podrá solicitar el acceso a la información pública, de forma gratuita y sin necesidad de motivación de su solicitud."

2.3.2. En la relación con la Administración Pública

Hasta marzo de 2017, se han realizado un total de nueve solicitudes a través del Portal de Transparencia cuya descripción se puede ver en el Anexo 1 de este documento.

Salvo una notificación de inadmisión realizada desde el Ayuntamiento de Madrid en la C/ Montalbán, la respuesta al resto de las peticiones ha sido concedida, en este caso, desde el Departamento Jurídico de la Junta del Distrito de Usera.

Habría que resaltar un hecho que consideramos relevante. Para no incumplir el plazo de treinta días que establece la Ley de transparencia para dar notificación a la solicitud presentada, se ha dado respuesta, en plazo, pero la información se ha facilitado con posterioridad.

2.3.3. En la participación del distrito

3. Historia de los Centros Culturales

3.1. Creación de los Centros Culturales

España, a finales de los años 70 del siglo XX, la gestión cultural, el gestor cultural y la cultura, en general, no tenían nada que ver con lo que entendemos ahora por cualquiera de esos tres conceptos.

De hecho, los dos primeros términos ni siquiera se habían acuñado o lo habían sido muy recientemente. Del mismo modo, los Centros Culturales municipales tampoco existían en la ciudad de Madrid en aquel tiempo gris. No existía en la sociedad la necesidad de que los barrios estuvieran dotados de equipamientos culturales, salvo lógicamente los centros educativos y en menor medida las bibliotecas. Sin embargo, a partir de esos años existe una demanda vecinal creciente reclamando dichos equipamientos.

Con la llegada de Enrique Tierno Galván a la alcaldía de la Villa y Corte, tras las primeras elecciones municipales después de más de 40 años de 'alcaldes a dedo', los nuevos gestores municipales del P.S.O.E./P.C.E. aprovecharon el robusto asociacionismo de los barrios madrileños para dar un impulso a la abandonada Cultura. Al carecer de técnicos profesionales y locales apropiados, las nacientes Casas de Cultura y Casas de la Juventud, precursoras de los Centros Culturales, se instalaron en casas y locales de alquiler y a su cargo se puso a destacados miembros de los colectivos ciudadanos, muy numerosos, organizados y combativos en aquellos años.

Después, coincidiendo con los años de "La Movida madrileña", en los que existe una gran explosión cultural y artística, se construyó la amplia red de Centros Culturales y se formó a los animadores, técnicos y gestores culturales para dinamizar estos nuevos locales, clausurando sus predecesoras y enfriando y debilitando los movimientos sociales que fueron desapareciendo en su mayoría.

Los centros culturales se construyen con el objetivo de que no existiera ningún barrio sin equipamiento cultural y que todos los vecinos pudieran acceder a ellos de forma fácil. Pretendían poner la cultura al alcance de todos y crear tejido social. Más allá de su oferta cultural, que es importante, la principal misión de estos centros era hacer que los vecinos de un barrio se conociesen y conviviesen en un mundo que tiende a aislar a los individuos.

En esta primera etapa, había una articulación entre las diversas entidades sociales del barrio y los Centros Culturales. Se daba una colaboración con la Junta Municipal, los colegios y las asociaciones vecinales (AA.VV.).

Se organizaban actividades para niños, actuaciones musicales, teatro, viajes culturales, participación en los Carnavales, en la Semana Cultural, fiestas del barrio... Se organizaban reuniones y charlas sobre problemáticas del barrio, el problema de la droga, etc.

En el Centro Cultural de San Fermín se daban Cursos de "Corte y confección", de Informática, etc. Se puso en marcha la "Escuela Municipal de Adultos" por la presión ejercida por la AA.VV.

Lo organizaron un pequeño grupo de profesoras en régimen de cooperativa. Fue una escuela de calidad, no meros talleres de pasatiempo, que daba titulaciones de Graduado Escolar.

Regularmente les visitaba el inspector de Enseñanza Primaria para asegurar la calidad de sus enseñanzas. Mucha gente del barrio fue así como consiguió esta titulación, lo que aumentó el nivel educativo del barrio.

El Centro Cultural Blasco Ibáñez, ubicado en el barrio de San Isidro del Distrito de Carabanchel, comenzó a funcionar en 1980. La iniciativa vecinal y el trabajo cooperativo tenían allí su expresión. No había separación entre el Centro y el Barrio, muchas de las actividades se realizaban al aire libre, y uno de los objetivos era conocer la realidad del Barrio.

Los mismos alumnos elaboraron unos estatutos y programación para el funcionamiento del Centro durante los primeros meses. Así mismo se les dio participación para acondicionar el Centro con los escasos recursos que disponía la Junta Municipal de Carabanchel.

En este Centro, la actividad que con más regularidad se realizaba era denominada: "Educación de adultos". Era un espacio de encuentro, de discusión, de desarrollo personal integral y en familia.

Otras actividades que se ofrecían era la de invitar a personas preparadas en los diversos campos de las ciencias para dar charlas, recitar poemas, o hablar del Barrio, de sus necesidades.

Los monitores trabajaban en equipo (había una reunión trimestral de coordinación) y les animaba la pedagogía de Paulo Freire, que trataban de seguirla siempre no exenta de dificultades. Una de las personas que trabajó en este Centro Cultural, recuerda aquellos años de trabajo en él, como los años más "frescos, libres, ilusionantes" de su trabajo educativo, siendo más lo que aprendió de ellas, que lo que él pudo enseñar.

Las relaciones con todas las personas con las que trabajó se han mantenido y se mantienen, como consecuencia de la estrecha relación de amistad que se creó, superando la dualidad docente-alumna/o.

Otra de las características del trabajo en este Centro es que al principio –los primeros años– no se cobraba nada; posteriormente la Consejería de Cultura comenzó a dar una pequeña ayuda para gastos de material. Finalmente, en los últimos años, sí se comenzó a “gratificar” las horas con una pequeña subvención a repartir en función de las horas que se iba al Centro, lo cual generó más de un problema.

3.2.Privatización de la gestión de los Centros Culturales

En Madrid existe al menos un centro cultural por distrito, cuya construcción y mantenimiento corre a cargo del Ayuntamiento.

Esta inversión pública es ofrecida, mediante concurso público, a empresas privadas para su explotación, excluyendo, en el precio que estas pagan, el coste de la infraestructura y el mantenimiento del mismo. Las beneficiarias últimas son este grupo reducido de empresas adjudicatarias que extraen una plusvalía por la utilización de una infraestructura y su mantenimiento a coste cero.

La distribución de cursos choca con los pliegos de contratación y también con la lógica poblacional, pues no hay ningún criterio objetivo para la organización y oferta de cursos en estos talleres culturales.

El 62% del total de horas que los ciudadanos han utilizado los centros culturales lo hicieron en el área de actividad corporal (baile, danza y mantenimiento físico). En segundo lugar, en el área de adquisición de destrezas (artes aplicadas, manualidades, música, artes escénicas y audiovisuales) con un 19% y adquisición de conocimientos con un 19%.

Esta falta de planificación y la propia dispersión, revela que las empresas sólo buscan la rentabilidad económica, sin que estos talleres cumplan su finalidad: elevar el nivel cultural y dar un servicio público de calidad.

“Los Centros Culturales son utilizados para actividades que no siempre responden a las necesidades culturales de la ciudadanía, sino que incluyen otras muchas cuyo fin es exclusivamente la generación de ingresos”².

²: **Alejandro Inurrieta** (PSOE Madrid - Portavoz de Vigilancia de la contratación): “Privatización de los talleres culturales en la ciudad de Madrid”. Madrid, noviembre 2010.

El mantra de la eficiencia, es un aspecto clave en el diseño de cualquier proceso de privatización, aunque en la mayoría de los casos no se cumple. A los precios de 2009, el sobreprecio pagado por el Ayuntamiento alcanza, en media, un 6% (fuente Educatia y ARTE).

Es decir, más de un millón de euros respecto al precio de mercado. *"Este sobrecoste se explica por el escaso número de empresas que resultan adjudicatarias, apenas cuatro empresas, se reparten la gran mayoría de talleres culturales en la ciudad de Madrid"*³.

Tras la llegada del Partido Popular (PP) al Ayuntamiento de Madrid, en 1988, el entramado cultural municipal madrileño cayó en una vertical de descenso, y la figura del Gestor Cultural preparado y dinamizador dejó paso al Técnico de Cultura, un mero funcionario municipal.

A partir de este momento, el Ayuntamiento de Madrid ni siquiera gestiona sus Centros Culturales, sino que los adjudica a empresas ajenas a la Cultura y a sus objetivos. Como se demostrará más adelante, los objetivos que priorizan son de orden lucrativo: cada vez menos cursos, con carácter menos cultural, menos profesores-monitores y en peores condiciones laborales.

Poco a poco en la mayoría de estos Centros la gestión cultural se privatizó ofreciéndose a contratas privadas que se encargan de las diferentes clases y actividades. Al privatizarlos se aseguró que se iba a mejorar la calidad y la rentabilidad económica. Desgraciadamente la realidad está siendo muy diferente.

A pesar del incremento de los recursos en los Talleres de Formación de los Centros Culturales del Distrito de Usera que se produjo en los dos últimos años (2014-2015) de gobierno del Partido Popular, no ha compensado la reducción del gasto en años anteriores.

Cada año se busca una nueva contrata más barata que la anterior, con lo cual la calidad de la enseñanza va bajando hasta más allá de lo razonable.

De seguir así, los Centros quedarán vacíos de contenido y muy pocos madrileños tendrán interés en acudir a sus actividades.

Ver documento: <http://www.psoeaytomadrid.es/img/Documento/101/documento.pdf>

³: **Alejandro Inurrieta** (PSOE Madrid - Portavoz de Vigilancia de la contratación): "Privatización de los talleres culturales en la ciudad de Madrid". Madrid, noviembre 2010.

Ver documento: <http://www.psoeaytomadrid.es/img/Documento/101/documento.pdf>

Audita Usera

Plataforma Auditoría Ciudadana de la Deuda ¡¡No debemos!! ¡¡No pagamos!! (**PACD Madrid**)

E-mail: auditausera@gmail.com

<http://madridauditamadrid.org>

3.3. Centros culturales alternativos

Ante el desprecio a la Cultura Libre y Popular de los responsables municipales de Madrid, han vuelto a resurgir, en los últimos años, colectivos ciudadanos que gestionan Centros Culturales alternativos desde lo común, la innovación y la responsabilidad colectiva.

Algunos de estos espacios son experiencias exitosas de socialización y modernidad y están reconocidos públicamente, como los tres del Distrito Centro:

- El Campo de Cebada en La Latina,
- La Tabacalera Centro Social Autogestionado en Lavapiés y
- El Patio Maravillas en Malasaña, actualmente desalojado.

La Osera de Usera

Especial mención en el distrito de Usera merece el edificio situado junto al Centro de Salud de Atención Primaria de Almendrales.

Lo que, en principio, estaba destinado a ser un teatro y centro cultural con tres plantas, dependiente de la Comunidad de Madrid, se quedó sin acabar una vez terminada la estructura completa del edificio. Tras más de 15 años de abandono, en octubre de 2011, un colectivo de personas provenientes de la Asamblea 15M del distrito, decide ocuparlo y darle un uso alternativo, gestionándolo de forma asamblearia y autónoma y denominándolo como C.S.O.A. La Osera.

No fue fácil la tarea, ya que, durante estos años de abandono, cientos de palomas anidaron en él mezclando su estiércol con los escombros de la propia obra que habían quedado abandonados. Fue necesario sacar varias decenas de toneladas de esta mezcla tóxica, durante meses de esfuerzo colectivo, para poder comenzar a acondicionar el espacio.

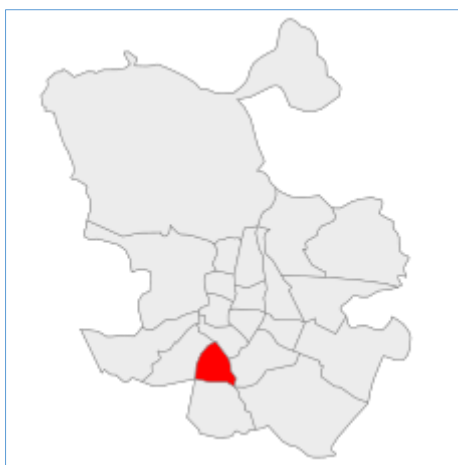
Se encalaron las paredes de ladrillo, se pintaron murales, se aseguraron las vacías escaleras con barandillas construidas de materiales de la calle, así como los muebles (sillas, mesas, sofás, estanterías, etc.) que fueron poblando el inmenso edificio.

Carpinteros, pintores, electricistas, fontaneros, albañiles,... profesionales o improvisados fueron dando vida al centro y, enseguida, comenzaron las actividades: talleres de pintura, teatro, idiomas, actividades musicales, clases de boxeo y yoga, cine y actividades infantiles, biblioteca, pared para escalada, charlas y debates sobre temas sociales,... al tiempo que servía de lugar de reunión para diferentes colectivos surgidos desde la Asamblea 15M: sanidad, vivienda, grupo de consumo Verde Usera, tienda gratis Girasol, etc.

Todo eso se truncó en Julio de 2012 cuando se ejecutó la orden de desalojo solicitada por el gobierno de Esperanza Aguirre. Desde entonces, el centro permanece cerrado a cal y canto, sin ninguna entrada posible, salvo para las palomas que han vuelto a ocuparlo y sin que, por parte de la Comunidad de Madrid, se haya dado ninguna explicación de su abandono ni presentado proyecto alguno de uso.

4. Datos sociológicos del Distrito de Usera

Distrito de Usera



4.1. Problemática social

Situado en la parte sur de la capital, junto a Villaverde, Carabanchel y Arganzuela, este distrito se configuró a partir del asentamiento de familias humildes y trabajadoras, procedentes de otros lugares de España en busca de un futuro mejor.

Se pueden distinguir dos zonas en el distrito, una zona "norte" que ocuparon familias trabajadoras en viviendas modestas; y una zona sur objeto de actuaciones como Orcasitas, Orcasur y San Fermín, donde se construyeron viviendas sociales para alojar a las familias chabolistas de la zona. Es en este último núcleo donde se concentró sobre todo una fuerte problemática social con desempleo elevado, fracaso escolar y pobreza.

También en Usera han existido importantes núcleos de marginación social y venta de drogas como el Rancho del Cordobés y Torregrosa, ya desmantelados.

En los últimos años, el paisaje residencial y social de Usera ha experimentado cambios con la construcción de viviendas nuevas en las que predominan familias de clase media. No

obstante, el distrito sigue presentando una de las rentas per cápita anual más bajas de Madrid (16.122 euros en 2013), muy por debajo de la media de la capital (20.639 euros).

Este dato ilustra las principales problemáticas a las que se enfrentan sus vecinos: el desempleo, la precariedad laboral, la insuficiencia de recursos, un cierto nivel de absentismo y fracaso escolar que tiene como consecuencia una baja cualificación entre los jóvenes.

En el distrito hay un tejido asociativo muy fuerte, principalmente centrado en las Asociaciones de Vecinos (AAVV), 15M, movimientos sociales, muy activas en la reivindicación de soluciones a las problemáticas sociales referidas al principio.

En estos últimos años, las AAVV y los movimientos sociales han incorporado a su trabajo la realidad multicultural de su entorno, a través de intervenciones específicas (deportes, apoyo escolar...).

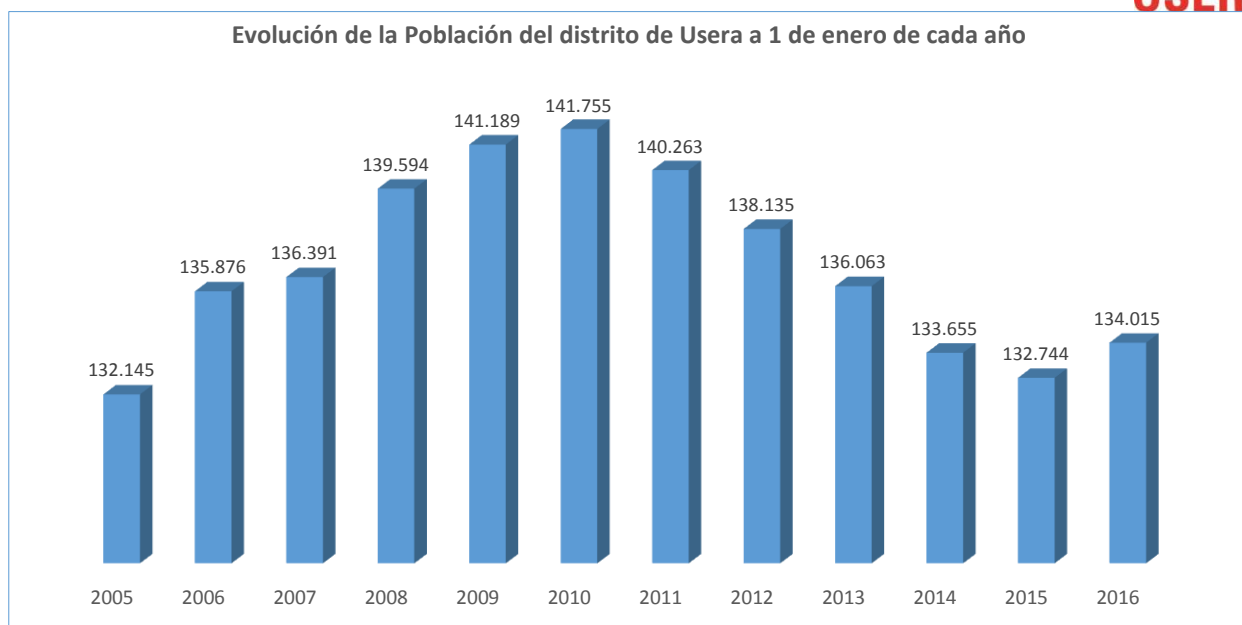
Poco a poco las asociaciones de inmigrantes intentan arraigar en el distrito. En general, la población autóctona del distrito está sensibilizada con la nueva realidad, aunque se perciben ciertas tensiones ligadas sobre todo al parque de Pradolongo, especialmente a raíz de algunos conflictos que surgieron con la venta de comida y bebidas alcohólicas, los ruidos, acumulación de basura, etc.

Es importante destacar el alto nivel de coordinación y de trabajo conjunto que desde hace años existe entre las asociaciones y entidades del distrito, lo que debe ser un aspecto positivo y potenciador en la articulación de la convivencia entre todos los vecinos.

4.2. Perfil demográfico del Distrito de Usera

La población a 1 de enero de 2016, era de 134.015 habitantes. El 25,16% corresponde a la población de 65 años y más. La evolución de la población en el período 2005-2016 es la que se puede ver en el Gráfico 2.

Gráfico 2



Fuente: Ayuntamiento de Madrid. Subdirección General de Estadística.

A 1 de enero de 2016, el perfil demográfico de la población del distrito de Usera se puede ver en la Tabla 1:

Tabla 1

POBLACIÓN TOTAL (1/1/2016)		POBLACIÓN ESPAÑOLA (1/1/2016)	POBLACIÓN EXTRANJERA (1/1/2016)
134.015		109.446	24.566 ⁴
• POBLACIÓN EXTRANJERA POR SEXO (1/1/2016)			
Hombres		Mujeres	
12.085		12.481	
• POBLACIÓN TOTAL POR EDAD			
Población menor de 16 años		Población mayor de 65 años	
Total	Extranjeros		
21.857	3.638	24.056 (17.9%)	

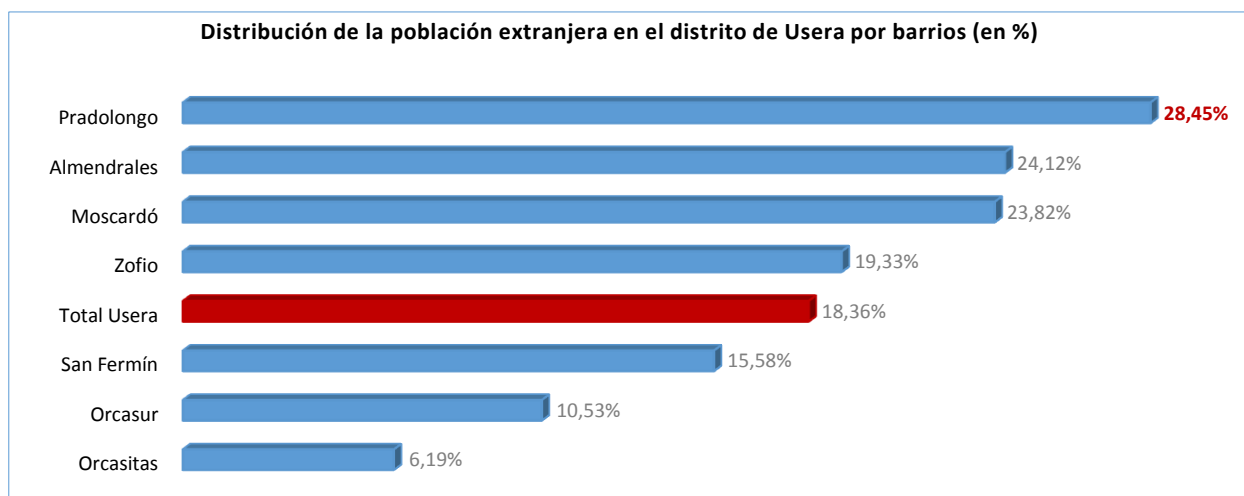
Fuente: Ayuntamiento de Madrid. Subdirección General de Estadística.

Con una población cada vez más envejecida la llegada de población inmigrante, que representa el 18,33% de los habitantes (1 de enero de 2016), ha ayudado a rejuvenecer el perfil del distrito. Esta población de origen extranjero vive, sobre todo, aunque no exclusivamente, en las zonas de Pradolongo (28,45%), donde el parque que lleva su mismo nombre fue uno de los primeros lugares de encuentro del colectivo colombiano y Almendrales (24,12%).

⁴: Hay 3 personas cuya nacionalidad no consta.

En el Gráfico 3 se puede ver la distribución de la población extranjera en el distrito de Usera y el desglose por barrios a 1 de enero de 2016:

Gráfico 3



Fuente: Ayuntamiento de Madrid. Subdirección General de Estadística.

El distrito tiene desde hace bastantes años una diversidad de orígenes considerable: africanos, latinoamericanos, magrebíes, chinos... Actualmente la población de origen extranjero más numerosa es la ecuatoriana con una representación del 27,2%, seguido del colombiano con un 13,8%, el chino con un 12,9%, y el boliviano con un 11,3%.

Destaca la importante presencia del colectivo chino, asociado a la disponibilidad de locales asequibles para sus comercios.

A diferencia de Centro, los inmigrantes chinos trabajan, pero también viven en el mismo distrito, sus hijos van, mayoritariamente, a los colegios públicos de Usera, hacen uso de los servicios del distrito, etc. Para este colectivo, una de sus principales dificultades se encuentra en el idioma, siendo en muchos casos una verdadera barrera lingüística en las gestiones administrativas y relaciones sociales.

En los últimos años se ha observado una presencia cada vez mayor de inmigrantes de origen boliviano, que en relación con otros colectivos representa un porcentaje pequeño, pero con voluntad de hacerse visibles y participar en la vida del distrito a través de la constitución de una asociación. Junto a esta población de origen inmigrante más reciente, existe un grupo importante y más antiguo de población de origen marroquí. La llegada de la nueva población ha transformado la composición social del distrito, ya que frente al progresivo envejecimiento de la población autóctona se produce un crecimiento de la población infantil y juvenil de origen extranjero. El Gráfico 4 muestra la evolución de la población total extranjera del distrito de Usera y por sexo.

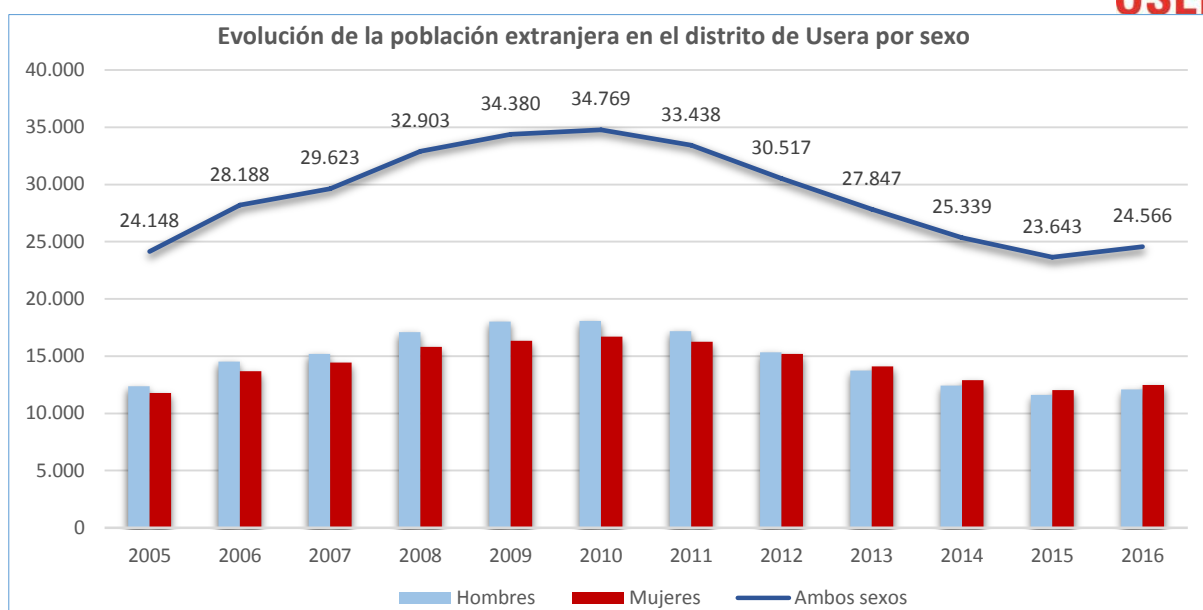
Gráfico 4

Audita Usera

Plataforma Auditoría Ciudadana de la Deuda ¡¡No debemos!! ¡¡No pagamos!! (PACD Madrid)

E-mail: auditausera@gmail.com

<http://madridauditamadrid.org>



Fuente: Ayuntamiento de Madrid. Subdirección General de Estadística.

De la información del Gráfico 4 se podrían obtener algunas conclusiones:

- A partir del año 2010, tres años después del inicio de la crisis, se produce una progresiva pérdida de población extranjera en el distrito (11.126 habitantes), hasta el año 2015, en el que se inicia una tendencia que se concreta en 2016 con un aumento de 923 habitantes.
- En relación con la distribución de la población por sexo, se observa un cambio en la composición entre hombres y mujeres. Mientras que en el período 2005-2011 la proporción de hombres era mayor que la de mujeres, a partir del año 2012 se produce un progresivo incremento del número de mujeres sobre el de hombres.
- Habría que ver, de manera más pormenorizada, las causas del cambio de tendencia y si la tendencia se va a mantener en los próximos años.

A 1 de enero de 2016 el 19,7% de la población juvenil (menores de 16 años) procede de otros países. El 29,29% del alumnado matriculado en los colegios públicos es de origen extranjero.

4.3. Perfil socioeconómico del Distrito de Usera

En la Tabla 2 se pueden ver los principales indicadores socioeconómicos del distrito de Usera.

Tabla 2

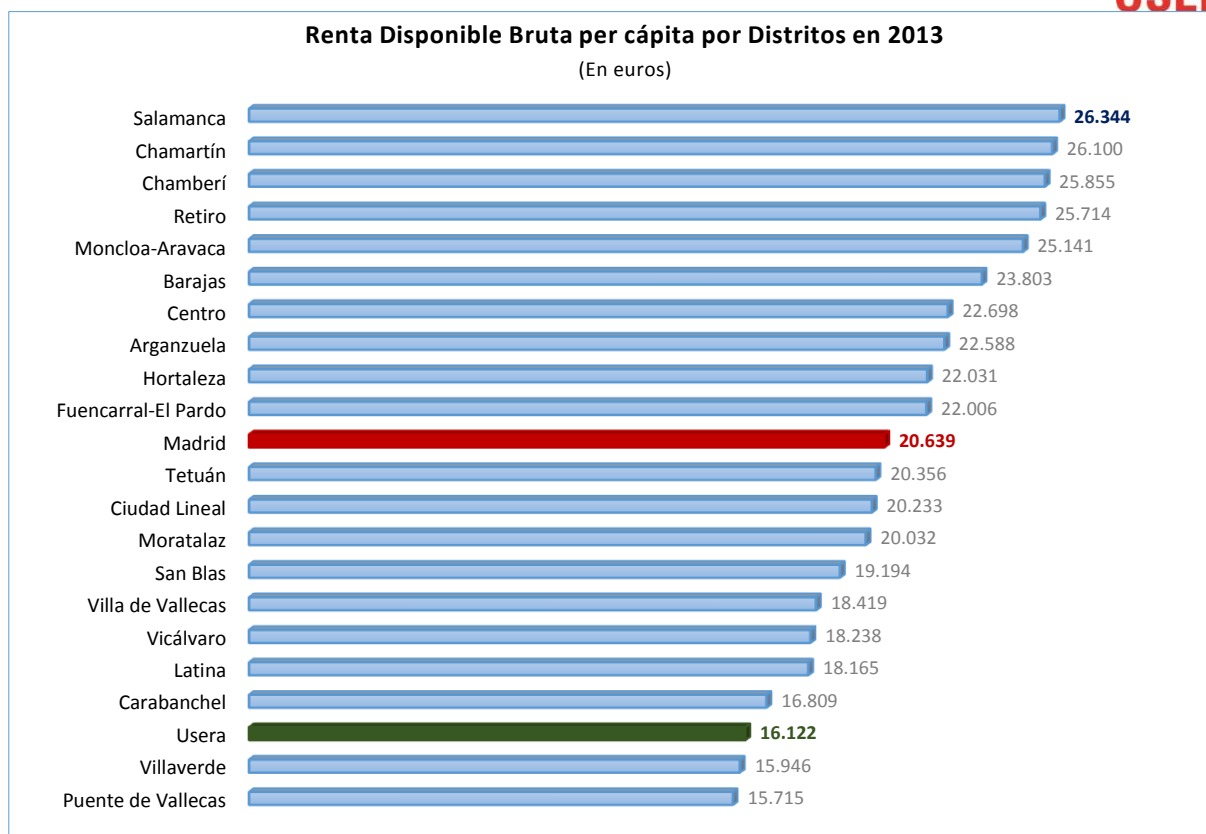
RENTA DISPONIBLE PER CÁPITA (1/1/2013)		TASA DE DESEMPLEO AUTÓCTONOS (1/1/2016)	TASA DE DESEMPLEO EXTRANJERA (1/1/2016)
16.122 euros			
• NIVEL DE ANALFABETISMO (1/1/2016)			
Hombres		Mujeres	
• NIVEL DE POBREZA			
Población menor de 16 años		Población mayor de 65 años	
Total	Extranjeros		
21.857	3.638	24.056	

Fuente: Ayuntamiento de Madrid. Elaboración propia.

En relación con la Renta disponible per cápita, según los últimos datos disponibles de 2013, el distrito de Usera se coloca en los últimos lugares del *ranking* por Distritos. Los tres distritos con mayor Renta Disponible Bruta per cápita son Salamanca (26.344 euros), Chamartín (26.100 euros) y Chamberí (25.855 euros).

Por el contrario, Usera con 16.122 euros, Villaverde (15.946 euros) y Puente de Vallecas (15.715 euros), ocupan los últimos lugares de la lista. En el Grafico 5 se puede ver la información desglosada por distritos:

Gráfico 5



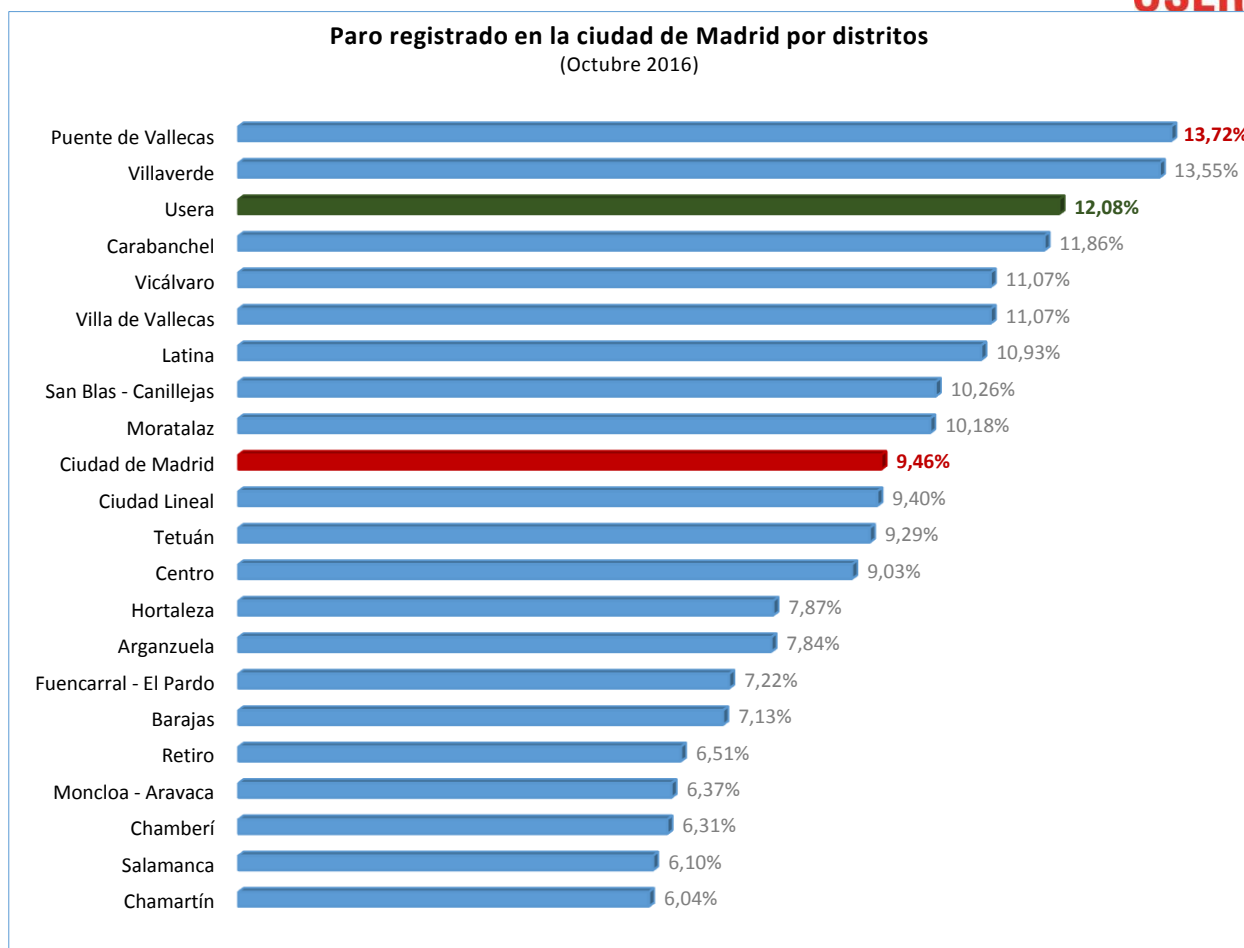
Fuente: Ayuntamiento de Madrid. Subdirección General de Estadística.

El Gráfico 6 muestra el paro registrado a octubre de 2016 en la ciudad de Madrid por distritos.

Como se puede observar, los distritos con mayor porcentaje de paro registrado son Puente de Vallecas (13,72%), Villaverde (13,55%) y Usera (12,08%), mientras que los distritos con mayor renta disponible son los que tienen menor porcentaje de paro: Chamartín (6,04%), Salamanca (6,10%) y Chamberí (6,31%).

Llama la atención que el paro registrado en los distritos de Vallecas, Villaverde y Usera duplica al de los distritos de Chamartín, Salamanca y Chamberí.

Gráfico 6



Fuente: Ayuntamiento de Madrid. Subdirección General de Estadística.

Esta situación coincide con un estudio⁵ reciente llevado a cabo por el Ayuntamiento de Madrid en el que analiza los desequilibrios entre los diferentes distritos de la capital. En el informe se constata las enormes diferencias que existen entre los 21 distritos de la capital.

Considerando que un valor de 0 corresponde a la mínima necesidad de reequilibrio y que uno de 100 designa la máxima necesidad, en la parte más alta de este ranking se encuentran Puente de Vallecas (88,69%), Villaverde (86,43%), Usera (78,06%), Vicálvaro (77,68%), Villa de Vallecas (76,79%), Carabanchel (75%) y Latina (66,84%).

La necesidad media de reequilibrio se sitúa en San Blas (57,44%), Tetuán (56,92%), Moratalaz (54,17%), Centro (46,43%), Ciudad Lineal (43,06%), Hortaleza (35,27%) y Fuencarral-El Pardo (35,27%).

⁵: Ver artículo en el periódico "20minutos.es".

Mientras que los distritos con menos desequilibrios son Arganzuela (32,91%), Barajas (27,14%), Chamberí (26,02%), Moncloa-Aravaca (24,70%), Salamanca (24,11%), Chamartín (20,83%) y Retiro (17,26%).

Para realizar esta clasificación de distritos, el Gobierno municipal ha cruzado seis indicadores:

- Tasa de paro registrado
- Porcentaje de extranjeros
- Parados de 16 a 19 años
- Parados sin prestación por desempleo
- Renta per cápita
- Esperanza de vida

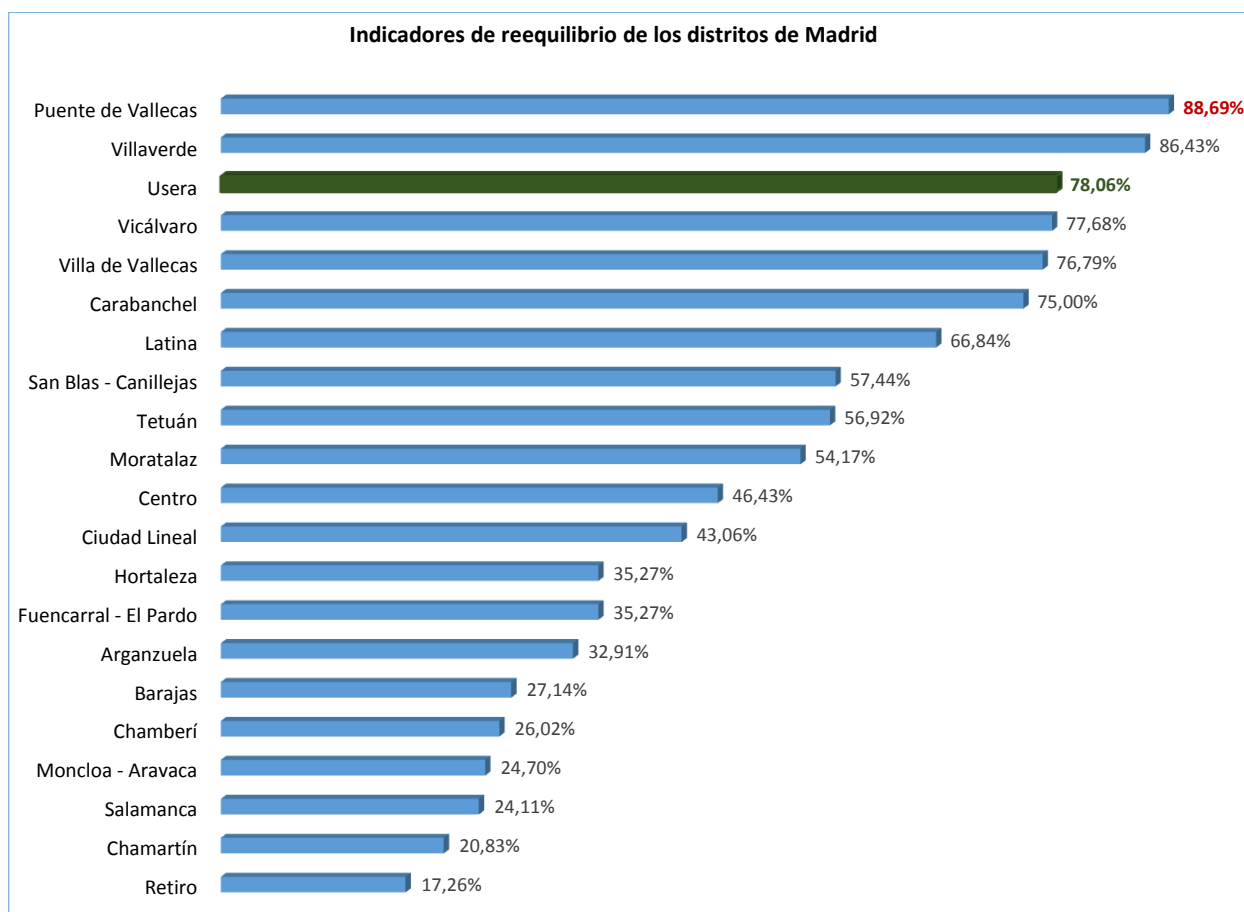
y el índice de vulnerabilidad desarrollado por el Área de Desarrollo Urbano Sostenible, que incluye información sobre:

- La edad de los edificios
- El valor catastral de los inmuebles
- El porcentaje de población envejecida y
- El porcentaje de población sin estudios.

Si no hay empleo, la gente no puede satisfacer sus necesidades. El desempleo es el primer desencadenante de situaciones que conducen a la marginalidad y la delincuencia.

El Ayuntamiento ha creado en el año 2016 el Fondo de Reequilibrio Territorial, un proyecto promovido por el Área de Coordinación Territorial para luchar contra la desigualdad de la ciudad mediante acciones en materia de empleo, vivienda, mejora urbana, equipamientos públicos e intervención social.

En el Gráfico 7 se puede ver el *ranking* de los distritos:

Gráfico 7


Fuente: Ayuntamiento de Madrid.

Si comparamos los datos del Gráfico 6 con el ranking del Gráfico 7 se puede ver que los distritos de Puente de Vallecas, Villaverde y Usera se mantienen como los de mayor paro registrado y con mayores necesidades y desigualdades sociales generadas, especialmente, a lo largo de los últimos 20 años.

5. Centros culturales del Distrito de Usera

En el distrito de Usera se encuentran seis Centros Culturales que se indican a continuación:

- 1) Centro Cultural Juvenil Usera
- 2) Centro Cultural Meseta de Orcasitas
- 3) Centro Cultural Orcasur
- 4) Centro Cultural San Fermín
- 5) Centro Cultural Usera I y II.
- 6) Centro Sociocultural Cánovas del Castillo

En el proceso de auditoría ciudadana de los “Talleres de formación” de los Centros Culturales hemos hecho énfasis en los puntos que a continuación se especifican:

5.1. Los Presupuestos en los Talleres de Formación en los Centros Culturales Usera

5.2. Pérdida de calidad de talleres.

5.3. Degradación de las condiciones laborales de profesores.

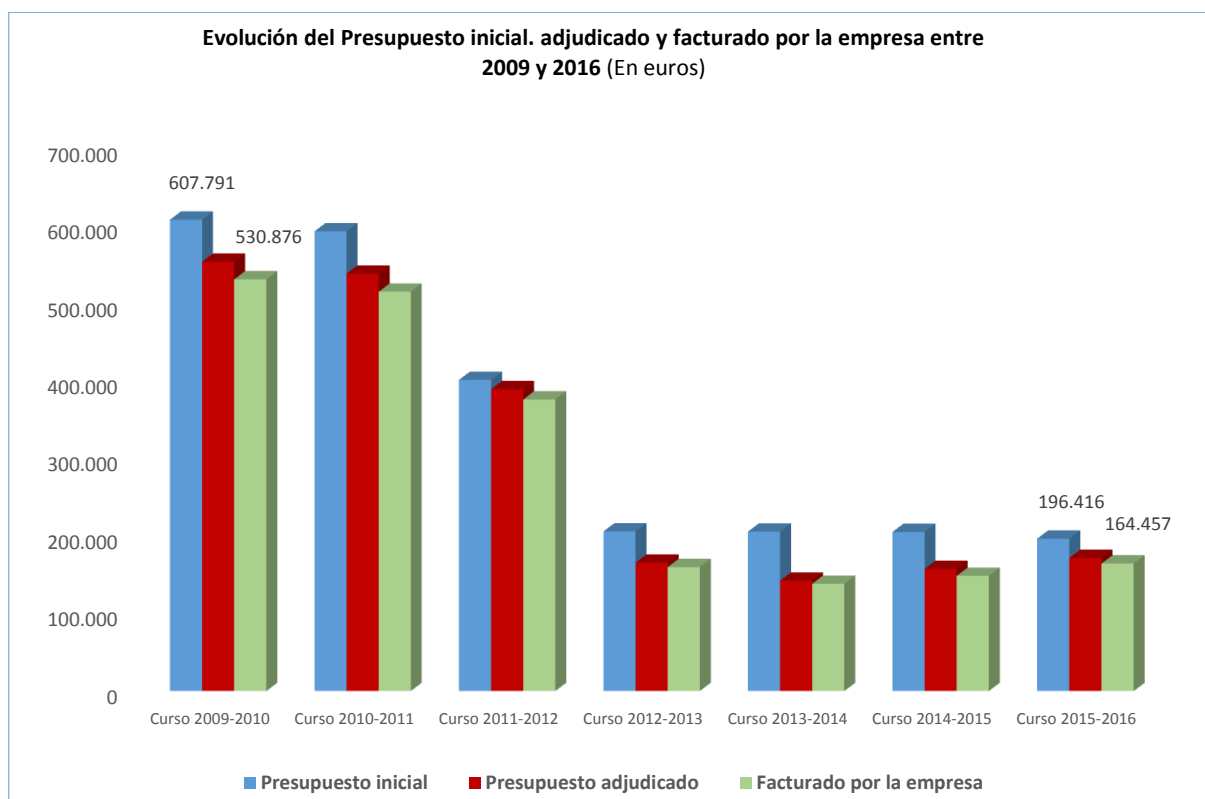
5.4. Empresas adjudicatarias: “Virensis SA” y “Aula Intercultural SL”

- Datos de las empresas
- Ingresos de las empresas

5.1. Los Presupuestos en los Talleres de Formación en los Centros Culturales de Usera

Un tema relevante va a ser analizar la evolución de los presupuestos dedicados a los talleres de formación en los Centros Culturales de Usera. Su tendencia nos va a permitir deducir en qué medida ha afectado o no al posible deterioro de la calidad de los talleres. El Grafico 8 muestra la serie histórica 2009-2016 del gasto desde tres perspectivas diferentes:

- Presupuesto inicial
- Presupuesto adjudicado y
- Facturación realizada por la empresa adjudicataria

Gráfico 8


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Ayuntamiento de Madrid. Junta Municipal del Distrito de Usera.

Como se puede observar en el Gráfico 8, en el período 2009-2016 se ha producido un recorte de los recursos asignados a los talleres de formación en los Centros Culturales de Usera de 411.375 euros en el presupuesto inicial y de 366.419 euros en la facturación realizada por la empresa adjudicataria.

Es significativa la diferencia existente entre el presupuesto adjudicado y la facturación realizada por las empresas adjudicatarias. En media, supone un 4% de disminución, es decir entre los 22.705 euros para el curso 2009-2010 y los 7.220 euros para el curso 2015-2016.

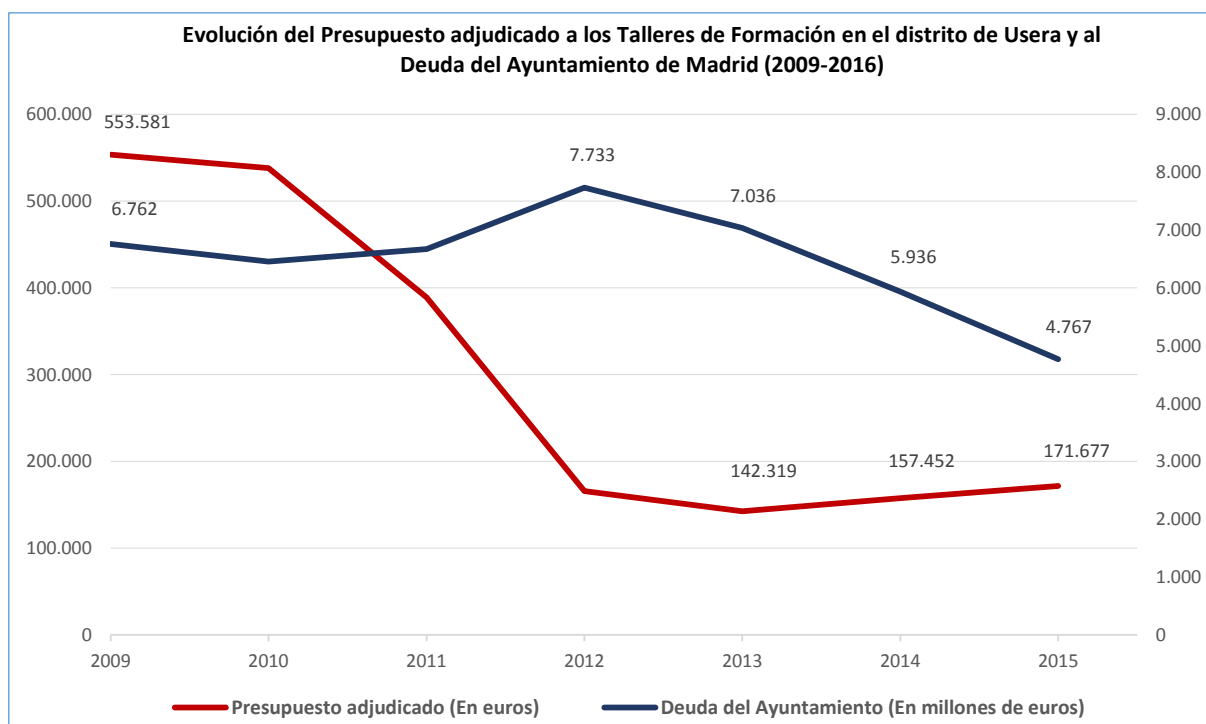
Sería importante que se hicieran auditorías ciudadanas en los "Talleres de Formación de los Centros Culturales" del resto de los 20 distritos de Madrid con el objetivo de comprobar si se han producido desviaciones en los presupuestos iniciales y adjudicados en el período 2009-2016 y por qué cuantía.

Extrapolando los datos que se han producido en el distrito de Usera, se podría establecer la hipótesis de unos recortes en los "Talleres de Formación" en el conjunto de los 21 de distritos de la capital en torno a los 8,5 millones de euros entre 2009 y 2016.

Otro tema a estudiar es comparar la tendencia que han seguido los recursos empleados en los “Talleres de Formación en los Centros Culturales del distrito de Usera” y la evolución de la deuda del Ayuntamiento de Madrid en el período 2009-2015.

El Gráfico 9 muestra el comportamiento de ambas variables.

Gráfico 9



Fuente: Ayuntamiento de Madrid. Junta Municipal del Distrito de Usera y Banco de España (según Protocolo de Déficit Excesivo PDE).

Se puede ver que el período en el que el decrecimiento de la deuda se hace más acusado coincide prácticamente con el de los recortes realizados en los talleres de formación en los Centros Culturales del distrito de Usera. En otras palabras, se podría afirmar que la deuda del Ayuntamiento de Madrid se ha pagado a costa de los recortes, entre otros, en los talleres de formación de los Centros Culturales del distrito de Usera.

5.2. Pérdida de calidad de los talleres

Los datos que se ofrecen corresponden a la Memoria de Cumplimiento de Objetivos de los años 2010 a 2015 en el conjunto de los seis Centros Culturales de Usera, según la documentación facilitada por la Junta Municipal del Distrito de Usera.

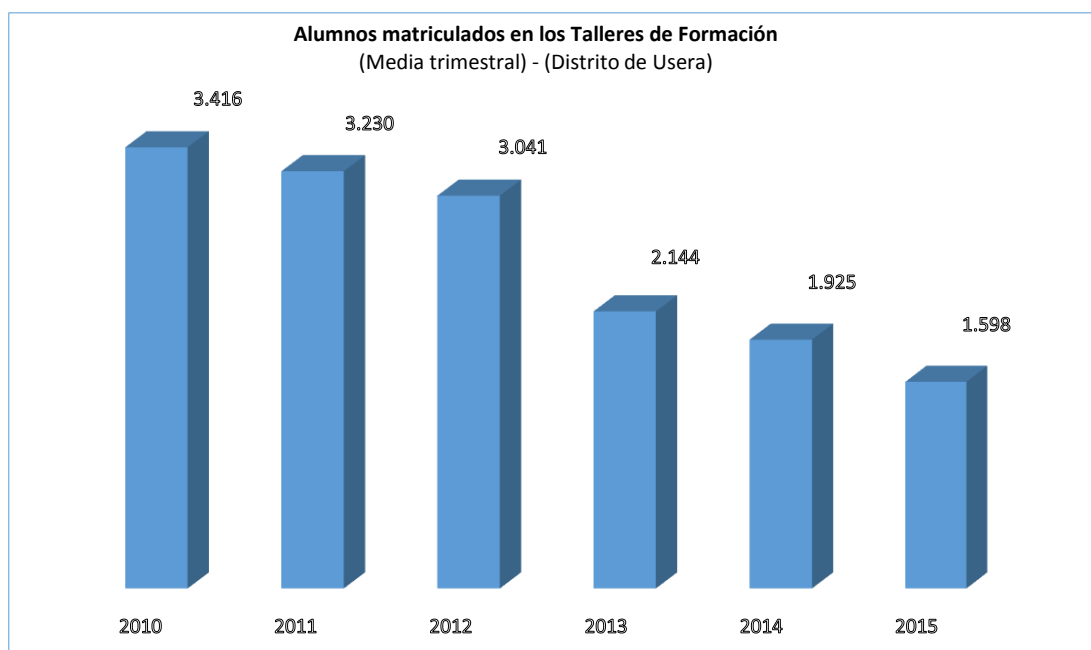
- Matriculaciones:
La media trimestral de alumnos matriculados ha descendido:

2014-2015: 1.925 alumnos⁶

2015-2016: 1.598 alumnos⁷

En el Gráfico 10 se puede ver la evolución de las matriculaciones en el período

Gráfico 10



Fuente: Junta Municipal del Distrito de Usera.

Si se compara la evolución de la población en el Distrito de Usera en el período 2010-2015 y el número de alumnos matriculados entre 2010 y 2015, obtenemos que mientras la población ha disminuido un 6,36% (9.011 habitantes), el descenso en el número de alumnos ha supuesto un 53,22% (1.818 alumnos).

Según la Memoria de Cumplimiento de Objetivos 2014, la ratio media trimestral de alumnos por clase ha disminuido:

2014-2015: 16 alumnos por clase (Ver nota 6)

2015-2016: 12 alumnos por clase (Ver nota 7)

En los dos cursos citados, se puede ver que la tendencia del número de alumnos matriculados en los Talleres de Formación es decreciente. Ha supuesto un 25% menos.

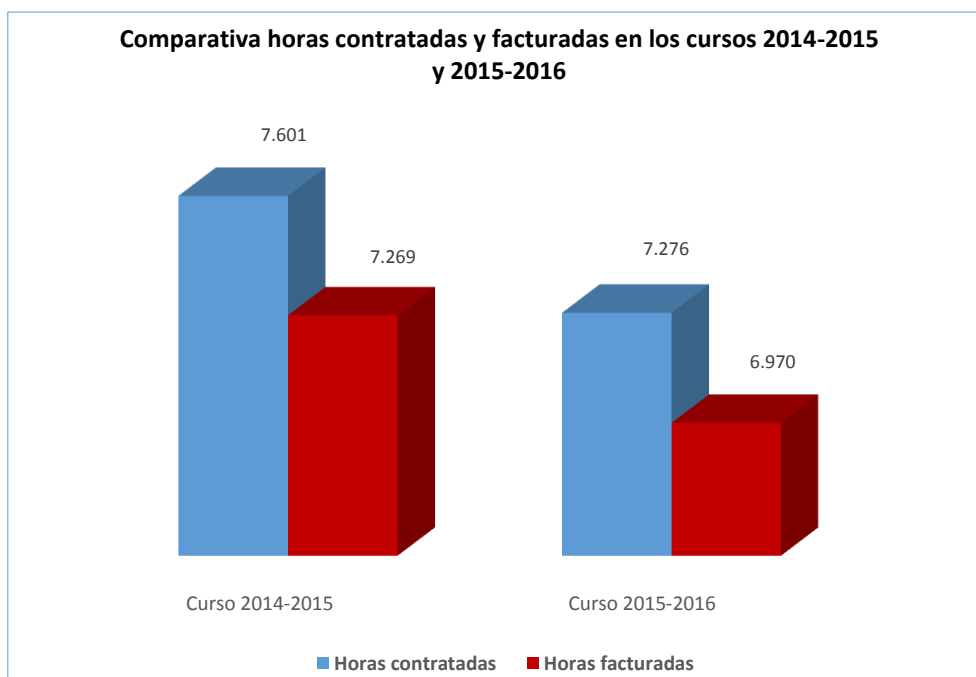
⁶: "[Memoria de cumplimiento de objetivos 2014](#)". Volumen 3: páginas 66 a 69.

⁷: "[Memoria de cumplimiento de objetivos 2015](#)". Volumen 3: páginas 75 a 79.

- Horas contratadas y facturadas (Cursos 2014-2015 y 2015-2016):

El Gráfico 11 muestra la comparativa de las horas contratadas y facturadas en los Talleres de Formación de los Centros Culturales de Usera en los cursos 2014-2015 y 2015-2016.

Gráfico 11



Fuente: Horas contratadas⁸: Elaboración propia a partir del Pliego de Prescripciones Técnicas de los dos cursos.
Horas facturadas⁹: Elaboración propia a partir de los datos facilitados por la Junta del distrito de Usera.

En relación con las horas contratadas se ha producido una disminución de 325 horas lo que supone un 4,28% menos.

En cuanto a las horas facturadas podemos observar que en valores absolutos se ha producido una disminución de 299 horas que significa un 4,11% menos.

Las horas facturadas por Virensis SA en el curso 2014-2015 comparadas con las contratadas que figuran en el Pliego de Prescripciones Técnicas vemos que se ha impartido 332 horas menos, lo que supone un 4,37%.

⁸: Ver **Pliego de Prescripciones Técnicas** del curso **2014-2015**. Anexo II.
http://www.madrid.es/UnidadesDescentralizadas/PerfilContratante/PC_Distritos/PC_Usera/A%C3%91O%202014/SERVICIOS/ficheros/PLIEGO%20DE%20PRESCRIPCIONES%20TECNICAS.pdf

⁹: Datos facilitados por la Junta del Distrito de Usera a partir de la solicitud realizada en el "Portal de Transparencia" del Ayuntamiento de Madrid.

En el caso de Aula Intercultural SL las horas facturadas en el curso 2015-2016 han supuesto un 4,21% menos que en valores absolutos significan 306 horas menos.

Desgraciadamente no se ha podido contemplar una serie histórica más amplia debido a que la información suministrada por la Junta del Distrito de Usera entre los cursos 2010-2011 y 2013-2014 ha sido incompleta y heterogénea.

No obstante, de la información facilitada por la Junta del Distrito de Usera para el curso 2011-2012 se han podido obtener un número aproximado en torno a las 12.970 horas.

Este dato demuestra que la tendencia en la evolución del número de horas impartidas ha sido claramente decreciente en los últimos años.

Llama la atención la discrepancia existente entre las horas facturadas por Virensis SA en el curso 2014-2015 (7.269 horas) y las que constan como realizadas en la Memoria de cumplimiento de objetivos 2014 (6.727 horas), lo que supone una diferencia de 542 horas.

Sería importante que la Junta del Distrito de Usera aclarase estas discrepancias.

- Cursos programados:

A pesar de la respuesta dada por la Junta Municipal del Distrito de Usera a nuestra petición presentada con fecha 23/03/2017 no se han aclarado las dudas planteadas¹⁰ en relación con el concepto "Cursos" que utiliza como indicador en las Memorias de Cumplimiento de Objetivos publicadas por el Ayuntamiento para los años 2014 y 2015.

Tanto en el Pliego de Prescripciones Técnicas (Anexo II), como en los Programas publicados por los Centros Culturales para el Curso 2015-2016, como en el Informe anual de la empresa adjudicataria Aula Intercultural SL, el término utilizado es el de "Talleres" para relacionar las actividades realizadas en los Centros Culturales.

El número de Talleres relacionados para este Curso 2015-2016 es de 64 y si tenemos en cuenta los Grupos serían 128.

Para el Curso 2014-2015 en el Pliego de Prescripciones Técnicas (Anexo II) se relacionan 68 Talleres y 130 Grupos.

¹⁰: El concepto "Curso" sigue siendo contradictorio en la medida en que los datos considerados en la Memoria de Cumplimiento de Objetivos se refieren al año natural cuando deberían vincularse con el curso académico (octubre-junio) a efectos de poder comparar en términos homogéneos.

Conclusión:

Los datos contenidos en el Anexo II del Pliego de Prescripciones Técnicas para los cursos 2014-2015 y 2015-2016 difieren de los facilitados en la "Memoria de Cumplimiento de Objetivos"¹¹ publicada por el Ayuntamiento de Madrid.

Talleres programados:

Por tanto, las comparativas entre los dos Cursos las realizamos sobre el número de Talleres relacionados en los Pliegos de Prescripciones Técnicas.

Los Talleres programados en el conjunto de Centros han descendido:

2014-2015: 68 talleres¹²

2015-2016: 64 talleres

Se ha producido un descenso del 5,88%.

- Talleres impartidos:

El objeto del Contrato 2015-2016 era la impartición de 198 talleres para las tres Áreas. Si todos los propuestos en el Anexo I del Pliego de Prescripciones Técnicas se hubieran impartido en los 6 Centros, tendríamos los 198. Sin embargo, los Centros programan solamente 64 un 32,32% de los propuestos.

Igualmente, para el Curso 2014-2015. Si todos los talleres propuestos en el Anexo I del Pliego de Prescripciones Técnicas se hubieran impartido para las tres Áreas en los 6 Centros, tendríamos 186. Sin embargo, los Centros programan solamente 68 un 36,56%.

Los cursos y talleres impartidos por los Centros Culturales del distrito de Usera en el curso 2014-2015 se podrían agrupar en tres grandes bloques:

- Adquisición de conocimientos
- Adquisición de destrezas y
- Actividad corporal

¹¹: La información correspondiente al distrito de Usera se encuentra en la:

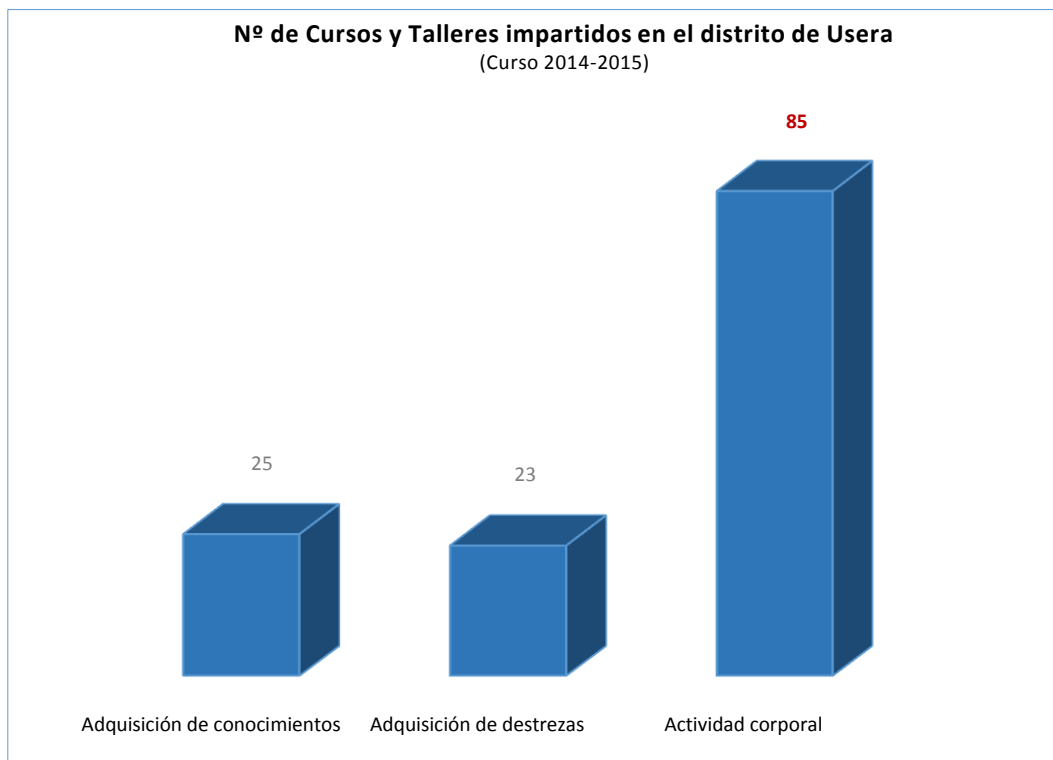
- **Sección 212:** **Distrito de Usera**
- **Programa:** **33401 Actividades Culturales**

¹²: Ver **Pliego de Prescripciones Técnicas** del curso **2014-2015**. Anexo II.

http://www.madrid.es/UnidadesDescentralizadas/PerfilContratante/PC_Distritos/PC_Usera/A%C3%91O%202014/SERVICIOS/ficheros/PLIEGO%20DE%20PRESCRIPCIONES%20TECNICAS.pdf

En el Gráfico 12 se puede ver la distribución del número de cursos y talleres entre los tres grandes grupos mencionados.

Gráfico 12



Fuente: Área de Gobierno de Cultura y Deportes. Servicio de Coordinación Cultural.

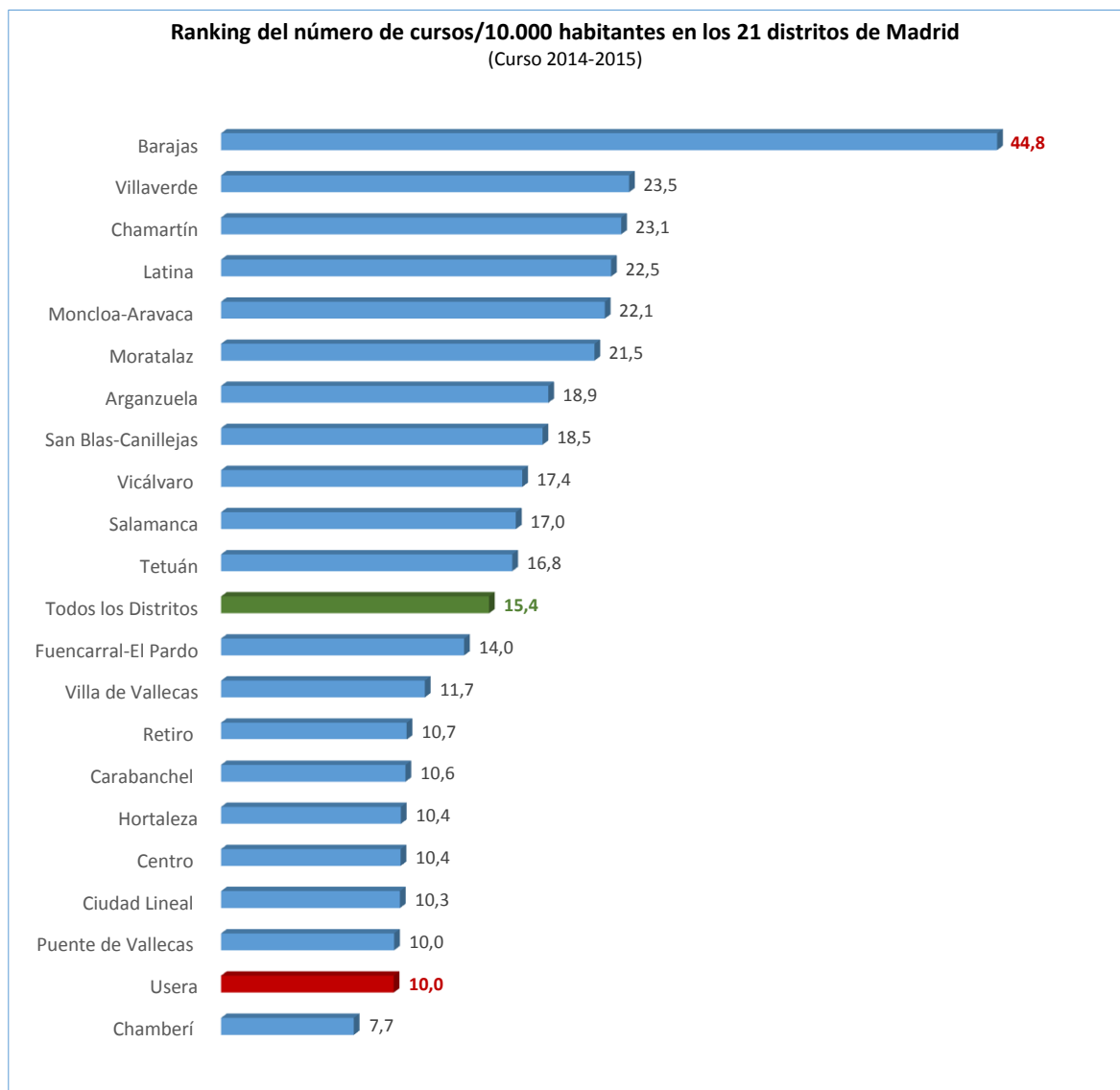
Llama la atención que siendo uno de los distritos con indicadores socioeconómicos más desfavorables (Tasa de paro registrada, Renta Disponible per cápita, analfabetismo, etc.), ocupe los últimos lugares en número de cursos y talleres impartidos (puesto 20).

Pero aún es más grave que con los indicadores socioeconómicos comentados, el número de cursos y talleres en el grupo de "Adquisición de conocimientos" haya sido de 25, cuando en distritos con indicadores similares se duplican y hasta triplican: tal es el caso de Villaverde con 62 cursos o Puente de Vallecas con 43.

Los distritos con mayor número de cursos y talleres impartidos por los Centros Culturales en 2015 fueron Latina, Villaverde y Chamartín, mientras que los de menor actividad fueron Vicálvaro, Villa de Vallecas y Chamberí.

El Gráfico 13 muestra la ratio del número de cursos y talleres/10.000 habitantes impartidos en los Centros Culturales de los 21 Distritos de Madrid¹³.

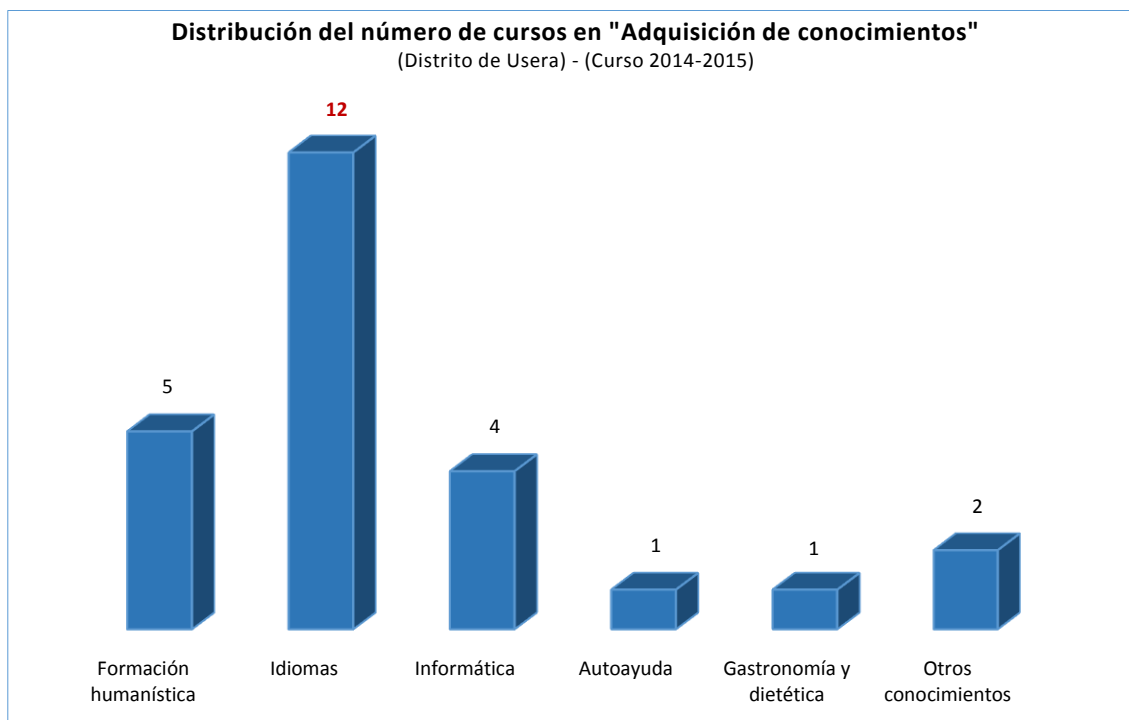
¹³: Ver datos en las estadísticas del [Área de Gobierno de Cultura y Deportes. Servicio de Coordinación Cultural](#).

Gráfico 13


Fuente: Área de Gobierno de Cultura y Deportes. Servicio de Coordinación Cultural.

Es importante ver la distribución del número de cursos y talleres dentro del bloque de "Adquisición de conocimientos". El Gráfico 14 muestra el desglose según tipo de curso:

Gráfico 14



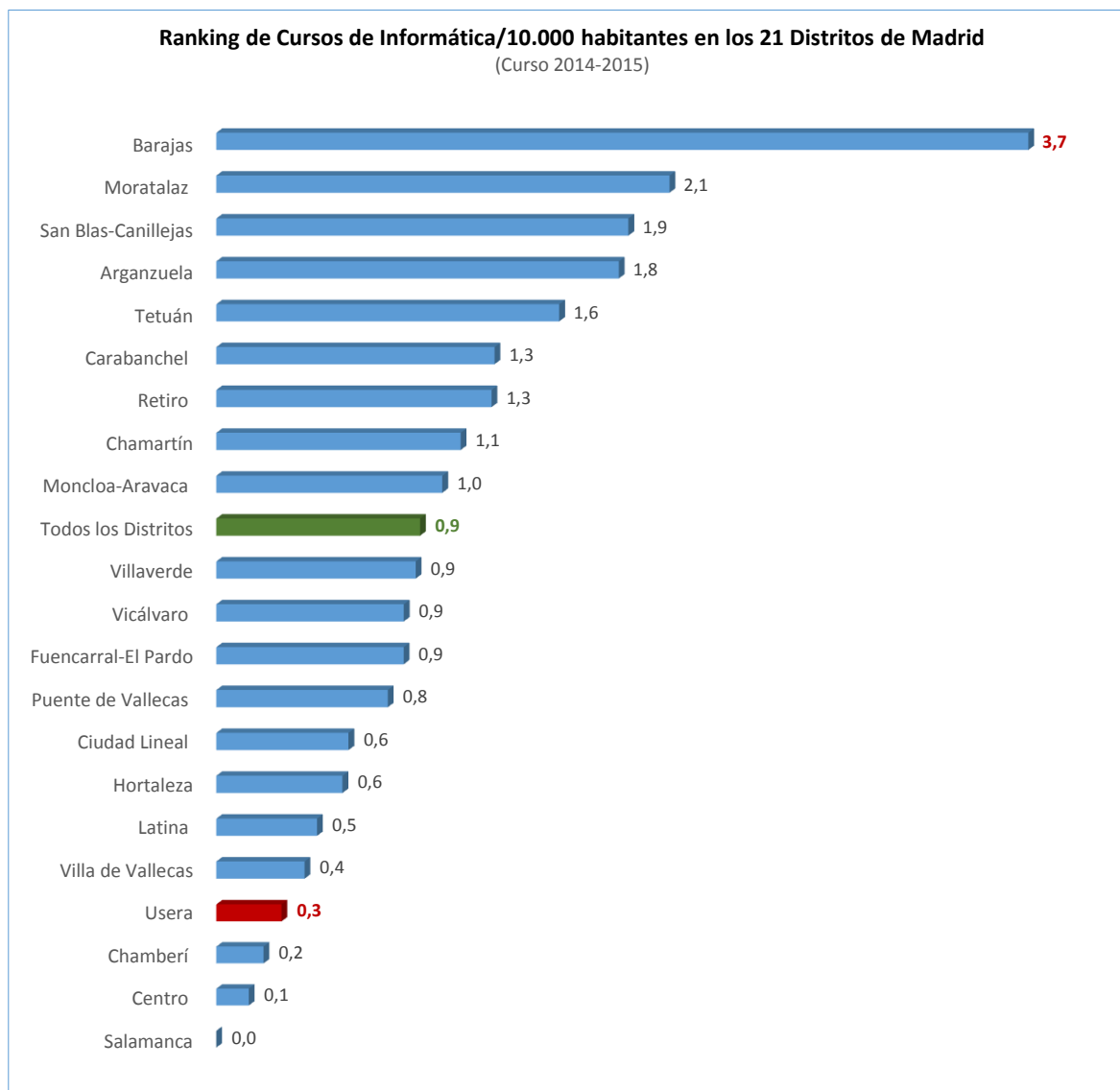
Fuente: Área de Gobierno de Cultura y Deportes. Servicio de Coordinación Cultural.

Desde Audita Usera entendemos que es absolutamente insuficiente el número de cursos y talleres dedicados especialmente a:

- “Idiomas”, somos uno de los distritos con mayor porcentaje de población extranjera (18,33%) y con falta de aprendizaje de idiomas por parte de la población en edad escolar.
- “Informática”, con la brecha digital existente y como formación continuada para establecer políticas de empleo activas entre la población del distrito de Usera en colaboración con la Agencia para el Empleo de Madrid, tendrían que incrementarse de forma exponencial.
- “Formación humanística” elemento fundamental para conformar ciudadanas con capacidad de pensar y de crítica.

El Gráfico 15 muestra el ranking del número de cursos de informática/10.000 habitantes impartidos en los diferentes Distritos de Madrid:

Gráfico 15



Fuente: Área de Gobierno de Cultura y Deportes. Servicio de Coordinación Cultural.

- Materias que se han programado en el curso 2015-16:

- a. Área "Adquisición de conocimientos"

11 talleres en los 6 Centros. Lo que supone el 17% del total de los 64 talleres programados. En el Centro de San Fermín solamente se ha impartido un taller de Conocer Madrid de 2 horas semanales, representa el 4% sobre el total de horas programadas en este Centro y en el de Orcasur el 0%.

b. Área "Adquisición de destrezas"

18 talleres en los 6 Centros. Lo que supone el 28% del total de talleres programados. Atendiendo al número de horas programadas en esta área en el Centro de la Meseta de Orcasitas, solamente se ha impartido un taller de Pintura de 2 horas semanales lo que representa el 7% sobre el total de horas del Centro.

c. Área "Actividad corporal"

35 talleres en los 6 Centros. Lo que supone el 55% del total de talleres programados. En el Centro de Meseta de Orcasitas asciende el número de horas semanales impartidas sobre el total del Centro al 85% y en el de San Fermín al 82%.

- Material para los talleres:

En el Pliego de Prescripciones Técnicas se describe: *"La empresa adjudicataria deberá aportar los materiales necesarios tanto fungibles como inventariables para la realización de cada uno de los talleres ... En el taller de informática, equipos actualizados ..."*¹⁴.

Apenas se programan cursos donde es necesaria una mayor inversión en materiales, que serían de mayor utilidad para los alumnos, pero suponen una mayor inversión para la empresa adjudicataria, tales como:

- Informática general y aplicaciones informáticas: Solamente se programa 1 taller de 5 horas semanales en el Centro Juvenil.

Material: Ordenadores con microprocesadores Pentium pantalla plana. Dos impresoras por aula.

- Cursos de artes aplicadas y manualidades: Se programan 14 talleres en los 6 Centros de 33 horas semanales.

- Artes escénicas y Audiovisuales: Se programa 1 taller de fotografía digital de 2 horas semanales en el Centro Juvenil y otro de Teatro infantil de 2 horas en el Centro de Orcasur.

Material necesario: Escáner, PC, impresora, trípodes, focos para artes escénicas. Caballete por alumno para pintura, etc. Pirograbador para manualidades. Dos máquinas de coser.

¹⁴: Ver [Pliego de Prescripciones Técnicas](#). Anexo 1.

- Actividades socioculturales y recreativas:

En el curso 2014-2015, se han previsto 25 Cursos de actividades socioculturales y recreativas por Centro y se ha realizado 20.¹⁵

En el curso 2015-2016, se han previsto 18 Cursos de actividades socioculturales y recreativas por Centro y se han realizado 23.¹⁶

Conclusiones sobre la “Pérdida de calidad de los Talleres de Formación”

Teniendo en cuenta estos datos y comparándolos con los objetivos por los que se crearon los Centros Culturales y con el servicio que prestaban en la etapa anterior de gestión municipal, podemos concluir:

1. Cada vez interesan menos. Se contabilizan menos matriculaciones.
2. Se ofrecen los cursos que resultan más rentables para las empresas adjudicatarias. Aquellos que suponen menos gasto en material.
3. Se programan prioritariamente cursos del Área “Actividad corporal” que, además de resultar más rentables para la empresa, promocionan menos la formación humanística y profesional de los alumnos. Estos objetivos se establecieron como prioritarios cuando se crearon los Centros Culturales y siguen siéndolos con la actual situación cultural de nuestros barrios de Usera.
4. Se realizan menos actividades culturales y recreativas de las previstas en el Contrato con la Junta Municipal, particularmente de aquellas cuya realización supondría una mayor inversión para la empresa adjudicataria en personal y materiales. Aunque se mantienen las de menor gasto.
5. Teniendo en cuenta la situación y necesidades del barrio pensamos que deberían ofrecerse otro tipo de cursos y actividades:

¹⁵: “[Memoria de cumplimiento de objetivos 2014](#)”.

¹⁶: “[Memoria de cumplimiento de objetivos 2015](#)”.

- De formación para desempleados.
- De integración de los diferentes sectores de población (cursos de español, interculturalidad, etc.). Sin embargo, como vemos, apenas se ofrece otra cosa que cursos de ocio y tiempo libre.

6. No se crean puestos de trabajo para muchos titulados de estas materias que están en paro y la formación que se da es de peor calidad.

Nos tememos que la Junta no controla suficientemente las condiciones en las que, de hecho, se realizan las programaciones en general, y de la situación laboral de los/as trabajadores/as de los Centros Culturales.

5.3.Degradación de las condiciones laborales de profesores

La Junta Municipal del Distrito de Usera, no ha facilitado datos sobre las condiciones socio-laborales de los profesores: Convenios de los profesores / Condiciones laborales, salariales etc. Planteamos algunas preguntas a responder por la Junta:

- a. ¿Por qué cambian tanto?
- b. ¿Se cumplen las Condiciones del Convenio?
- c. ¿Material para los cursos?

Conclusiones:

- ✚ Los trabajadores tienen carencia de recursos y materiales, para poder impartir con calidad los cursos. El material está viejo y no lo repone la empresa adjudicataria. En ocasiones, los profesores tienen que comprar material, o los mismos alumnos han de cubrir estos gastos para realizar los talleres. De esta manera, la empresa se reserva unos beneficios que en el pliego presupuestan y no gastan.
- ✚ En cuanto a relaciones laborales: no se cumplen las condiciones del Convenio Colectivo de marco estatal de Ocio Educativo y Animación Sociocultural que rige para los docentes de Centros Culturales en cuanto a:
 - Períodos de prueba, jornada de trabajo, desplazamientos, formación.
- ✚ Las retribuciones salariales son cada vez más precarias: reducción permanente del salario, retraso en el pago de nóminas, pagas extraordinarias, etc.

- ✚ No se cumplen las condiciones firmadas en el contrato en relación con la provisión de coordinador y personal administrativo, lo que dificulta aún más la labor del profesorado.
- ✚ Esta empresa tiene demora en el pago de nóminas. Una parte del sueldo se hace en "pago en especie". No cumpliendo lo acordado y reteniéndole 2€ por hora, para "un Curso de inglés" que, hasta el momento, no saben cómo lo van a dar.
- ✚ También obligan a los trabajadores a que se calculen las horas trabajadas y el dinero que tienen que percibir. Además, calcular las horas complementarias que corresponden por horas trabajadas.
- ✚ En definitiva, tienen que hacer el trabajo de "Recursos Humanos" y entregarlo antes del 25 del mes trabajado. Si se demora, se retrasa el pago de nómina.

Estas situaciones ante las que no parecen tomarse medidas efectivas han obligado a los profesores de estos Centros a presentar una petición promocionada por Change.org: "No a profesores "Low cost" de Centros Culturales":

"Desde hace años los profesores de talleres en Centros culturales, licenciados y titulados, estamos cobrando un sueldo que no llega ni a 7€/hora a veces menos de 6€/hora. Lo que aumenta la desmotivación del profesorado y baja el nivel y la calidad de los centros públicos. Deberían ser los ayuntamientos los que se ocuparan de los centros culturales públicos de las ciudades y no empresas privadas subcontratadas." (Petición dirigida al Ayuntamiento de Madrid (noviembre de 2016).

5.4. Empresas adjudicatarias: Aula Intercultural SL y Virensis SA

1) Aula Intercultural SL¹⁷

Según datos del Registro Mercantil esta empresa se constituyó el 20 de marzo del año 2000. Solamente se dispone de información económica hasta el año 2005.

Posiblemente se haya producido el cierre de la hoja registral desde el 1 de enero de 2015, debido al **incumplimiento de la obligación de depositar sus cuentas**.

¹⁷: Para ver la web de Aula Intercultural SL ir al enlace: <http://www.aulaintercultural.es/>

En cuanto al tamaño de la empresa, llama la atención que solamente figuren cuatro personas empleadas y no tenga accionistas ni participadas identificadas.

En relación con la descripción de la actividad se describe como *"Enseñanza de idiomas, con organización de cursos y realización de actividades socioculturales en España y en el extranjero"*.¹⁸

La descripción de la actividad coincide con el perfil descrito en su página web: *"Somos una empresa dedicada al estudio, diseño e implantación de servicios de idiomas. Contamos con el exclusivo Sistema "Language Process Outsourcing" (LPO) o "Implant de Servicios Lingüísticos" – utilizado exitosamente en distintas empresas y organismos. Se realizan servicios (en el idioma que su empresa solicite) en las áreas de traducción, conferencias telefónicas, interpretación, ayuda a la redacción, clases "one to one" y en grupo"*.

Como Administradora única figura Elena Gutiérrez Espasandín. Como Director de Comunicación figura, su hermano, Miguel Ángel Gutiérrez Espasandín y como Directores de Desarrollo de Negocio y de Administración figuran Javier Vallejo y Luis Alberto Carballo respectivamente.

One to One School of Languages¹⁹ figura en su página de inicio como perteneciente al Grupo Aula Intercultural. Se desconoce qué tipo de Grupo cuando en la información del Registro Mercantil no aparecen accionistas ni participadas.

Entre los principales clientes se encuentran:

1. Ministerio de la Presidencia
2. Ministerio de Defensa
3. Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas
4. Ministerio de Economía y Competitividad
5. Ministerio de Industria, Turismo y Comercio
6. Ministerio de Asuntos Exteriores
7. Ministerio de Educación y Cultura
8. Embajada de Uzbekistán
9. Grupo Telefónica
10. CNMV
11. Renta 4
12. Banco Pastor

¹⁸: Código **CNAE 2009**: 8559 Otra educación n.c.o.p.

¹⁹: Ver la página de inicio de One to One School of Languages: <http://www.es-onetoone.com/index.html>

13. Credit Suisse
14. Randstad
15. Grupo Prisa
16. Carlson WagonLit
17. CNIC
18. Consejo de Seguridad Nuclear
19. Canal de Isabel II
20. Cortefiel
21. Electrolux
22. IFEMA
23. Indra Sistemas
24. Loterías y Apuestas del Estado
25. Montepío Loreto
26. National Geographic
27. Comunidad de Madrid
28. Ayuntamiento de Madrid
29. Ayuntamiento de Pozuelo de Alarcón
30. Ayuntamiento de Alcorcón

Por otro lado, sorprende la noticia publicada por el diario digital "elpais.com"²⁰, en diciembre de 2013, en el que el Ministerio de Defensa envió una notificación a las agregadurías militares en el extranjero aconsejando a Aula Intercultural SL como centro para impartir la enseñanza de español a militares extranjeros.

Esta iniciativa causó hondo malestar en el Instituto Cervantes, dependiente del Ministerio de Asuntos Exteriores, un centro estatal que además de ofrecer cursos a través de Internet, posee una amplia red de 75 sedes en 42 países sufragados con dinero público.

Entre otras actividades realizadas por Elena Gutiérrez Espasandín y su hermano Miguel Ángel Gutiérrez Espasandín está la creación de la empresa Blue and Green International School SL, creada en el año 2010, en la que figura como Administrador Único y su hermano como apoderado.

Su actividad es la de la Intermediación y Gestión Empresarial y la compra y venta de bienes inmuebles (CNAE: 461. Intermediarios del comercio).

Con fecha 08/08/2011 por deudas, la Seguridad Social le requirió para embargo de bienes.

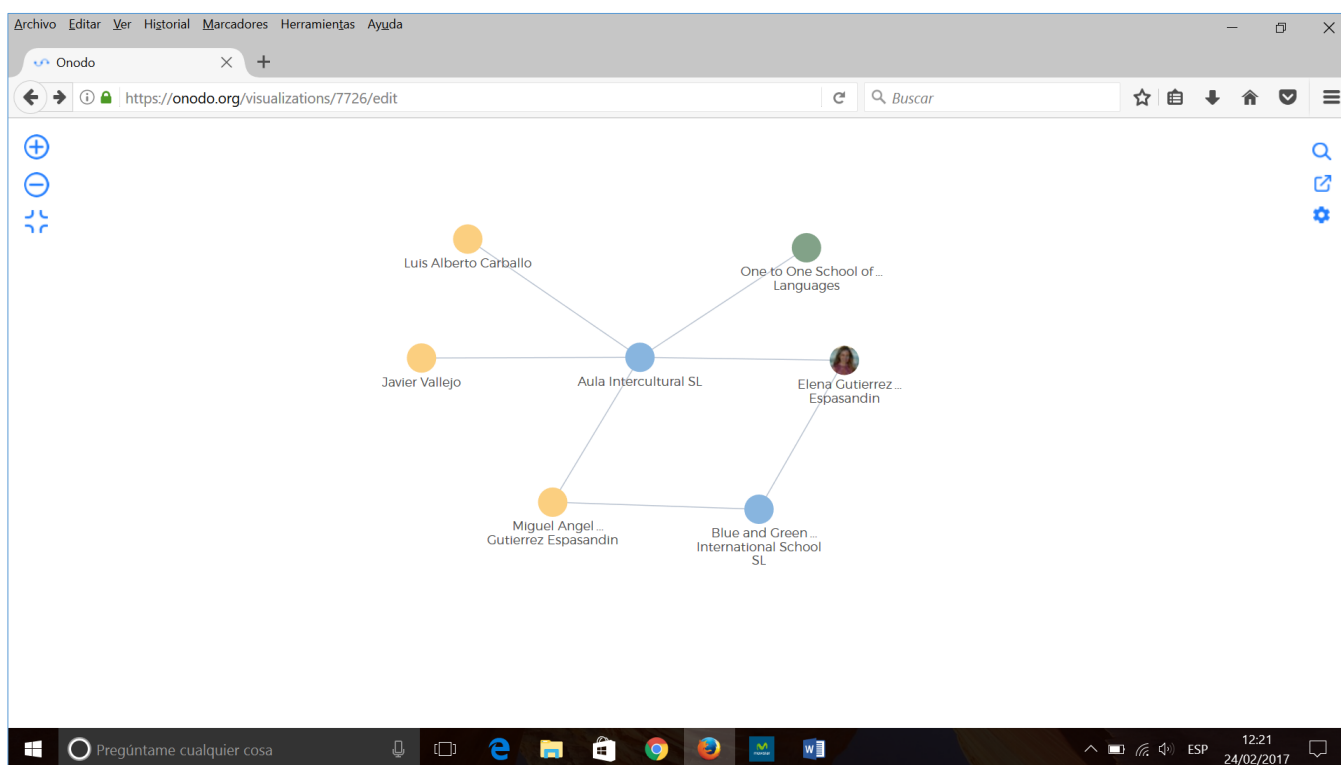
²⁰: Ver enlace de la noticia: http://politica.elpais.com/politica/2013/12/11/actualidad/1386778222_834459.html

Llama la atención que en el Concurso de licitación se admita como acreditación de la solvencia económico financiera un certificado expedido, con fecha 12/05/2015, por la propia empresa adjudicataria, en este caso, Aula Intercultural SL, firmado por Elena Gutiérrez Espasandín, como Administradora Única de la entidad.

Cuando menos, sorprende que el Ayuntamiento de Madrid admita el certificado expedido por una empresa que lleva desde el año 2005 sin presentar sus cuentas ante el Registro Mercantil y que, en el año 2011, por deudas, la Seguridad Social le requirió para embargo de bienes.

En la Figura 2 se puede ver la estructura de la red Aula Intercultural SL y las personas que forman parte de ella.

Figura 2



Fuente: Boletín Oficial del Registro Mercantil (BORME) y elaboración propia con ONODO²¹.

²¹: Nos gustaría expresar nuestro agradecimiento a la [Fundación CIVIO](#) por la colaboración y apoyo prestado con la herramienta [ONODO](#).

Ingresos de la empresa adjudicataria

El Pliego de Prescripciones Técnicas para el curso 2015-16, detalla que el “Valor estimado” por el Ayuntamiento para prestar los servicios culturales en los 6 Centros Culturales de Usera asciende a 324.655 euros, pero el máximo determinado para el “Presupuesto base de licitación” se establece en 196.416 euros, con IVA.²²

Pero, según la Memoria de Contratos, el importe del contrato adjudicado a Aula Intercultural SL fue de 171.677 euros, con IVA.

Esta empresa facturaba mensualmente al Ayuntamiento por el número de horas de clase impartidas y, según datos suministrados por el Ayuntamiento de Madrid, la facturación ascendió a la cifra de 164.457,17 euros.

Teniendo en cuenta que el número de horas impartidas fue de 6.970 horas, supone un coste/hora de 23,60 euros (IVA incluido) y de 19,50 euros (Sin IVA).

Otra posible fuente de ingresos para la empresa adjudicataria podría ser la cesión de espacios y medios, que son propiedad de la Junta, para realizar actividades externas a los servicios culturales de los cursos propios de los Centros.

Según el Informe de Alejandro Inurrieta de 2010: *“Los Centros Culturales son utilizados para actividades que no siempre responden a las necesidades culturales de la ciudadanía, sino que incluyen otras muchas cuyo fin es exclusivamente la generación de ingresos.”*²³

Este punto habría que aclararlo ya que supondría un capítulo importante para calcular los ingresos de las empresas. En la “Cesión de espacios y medios de los Centros” se previeron 6.682 horas y se han cedido 13.438 horas. (Memoria 2014-2015-Documento 1).

La Junta Municipal del Distrito de Usera no nos ha facilitado, hasta el momento, otros datos económicos que permitan llegar a conclusiones como: la determinación del beneficio empresarial de la empresa adjudicataria, convenios de los profesores, condiciones salariales, laborales, etc.

²²: Pliego de Prescripciones Técnicas Contrato 2015-16. Anexo I - Documento 5.

²³: Informe de Alejandro Inurrieta (PSOE-2010). Ver documento: <http://www.psoeaytomadrid.es/img/Documento/101/documento.pdf>

Conclusiones:

- ✚ Entendemos que el concepto “valor estimado” del que habla el Contrato se refiere a: “La inversión que el Ayuntamiento considera necesaria que tiene que llevar a cabo la empresa adjudicataria para prestar dignamente el servicio de organizar los talleres de formación en los seis Centros Culturales del Distrito de Usera”.
- ✚ En este caso, asciende a 324.655 euros. Y si, por otra parte, descartamos los ingresos por la cesión de locales, los únicos ingresos de la empresa adjudicataria, en nuestro caso, Aula Intercultural SL serían los 171.677 euros detallados en la Memoria de Contratos. Es decir, la mitad del valor estimado.
- ✚ Si estos cálculos responden a la realidad, entendemos que la empresa, para conseguir algún beneficio por la prestación de sus servicios, tenga que degradar las condiciones laborales, salariales de los profesores y ahorrar en la provisión de materiales. La responsabilidad, en este caso, de la pérdida de calidad de los talleres habría que atribuírsela al Ayuntamiento que establece esas condiciones de licitación. De hecho, en el Contrato para el **curso 2016-2017** las condiciones han cambiado notablemente:

Valor estimado del contrato:	526.319,30 euros (IVA excluido).
Presupuesto base de licitación:	318.423,18 euros (IVA incluido).
Contratista:	Tritoma SL.
Importe de adjudicación:	303.924,84 euros (IVA incluido).

Ventajas de la oferta adjudicataria: la empresa “Tritoma, Sociedad Limitada”, es el licitador que ha alcanzado la mayor puntuación en el procedimiento, siendo por lo tanto la oferta económicamente más ventajosa²⁴.

Desconocemos, hasta el momento, si este notable aumento de la inversión por parte de la Junta Municipal del Distrito de Usera va a repercutir en las condiciones laborales de los profesores y la provisión de materiales o únicamente en el mayor beneficio de la empresa adjudicataria.

²⁴: Firmado por la Coordinadora de Distrito, M.ª Amparo Mancebo Izco, en Madrid, el 11/11/2016. [BOCM de 25/11/2016](#).

El único criterio para su adjudicación en los cursos 2014-2015 y 2015-2016 fue el de "la oferta económica más ventajosa". No se tienen en cuenta cláusulas sociales²⁵ y culturales que, en nuestra opinión, serían necesarias para mejorar las condiciones laborales de los profesores y la calidad del servicio cultural.

2) Virensis SA²⁶

Según datos del Registro Mercantil esta empresa se constituyó el 23 de octubre de 2001. La última información económica disponible está referida al año 2015 (31/12/2015).

A diferencia de Aula Intercultural SL, parece que cumple con la obligación de presentar las cuentas anuales.

En cuanto al tamaño de la empresa, consta que tiene 48 empleados en plantilla y como Director Ejecutivo figura D. Ángel García de Pedro. Según el Registro Mercantil la empresa tiene un accionista y tres participadas.

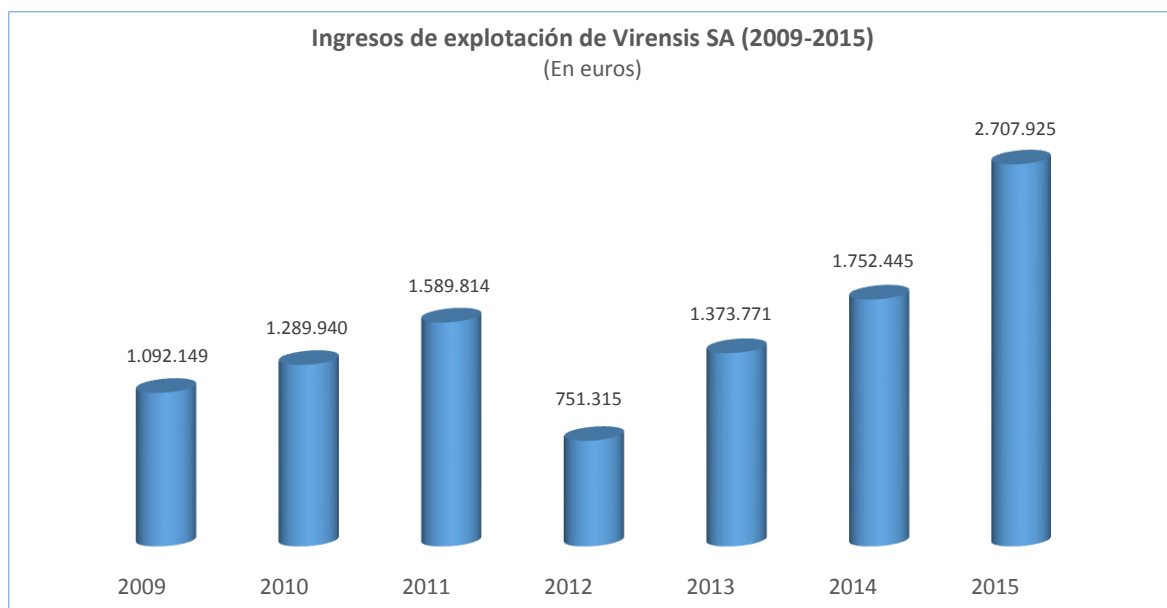
En relación con la descripción de su actividad figura: "*Impartir por cuenta propia o de terceros, cursos de formación y de perfeccionamiento en cualquier área de formación o enseñanza, tanto por contratación con la Administración Pública, como con la empresa privada*"²⁷.

Los ingresos de explotación en el período 2009-2015 obtenidos por Virensis SA son los que se muestran en el Gráfico 16.

²⁵: Para el **curso 2016-2017**, la oferta económica de **Tritoma SL**, que nos ha facilitado el Ayuntamiento como respuesta a nuestra solicitud expediente nº 859, incorpora talleres de mejora y criterios sociales marcados por el Ayuntamiento. Las 4 ofertas restantes también las incorporan.

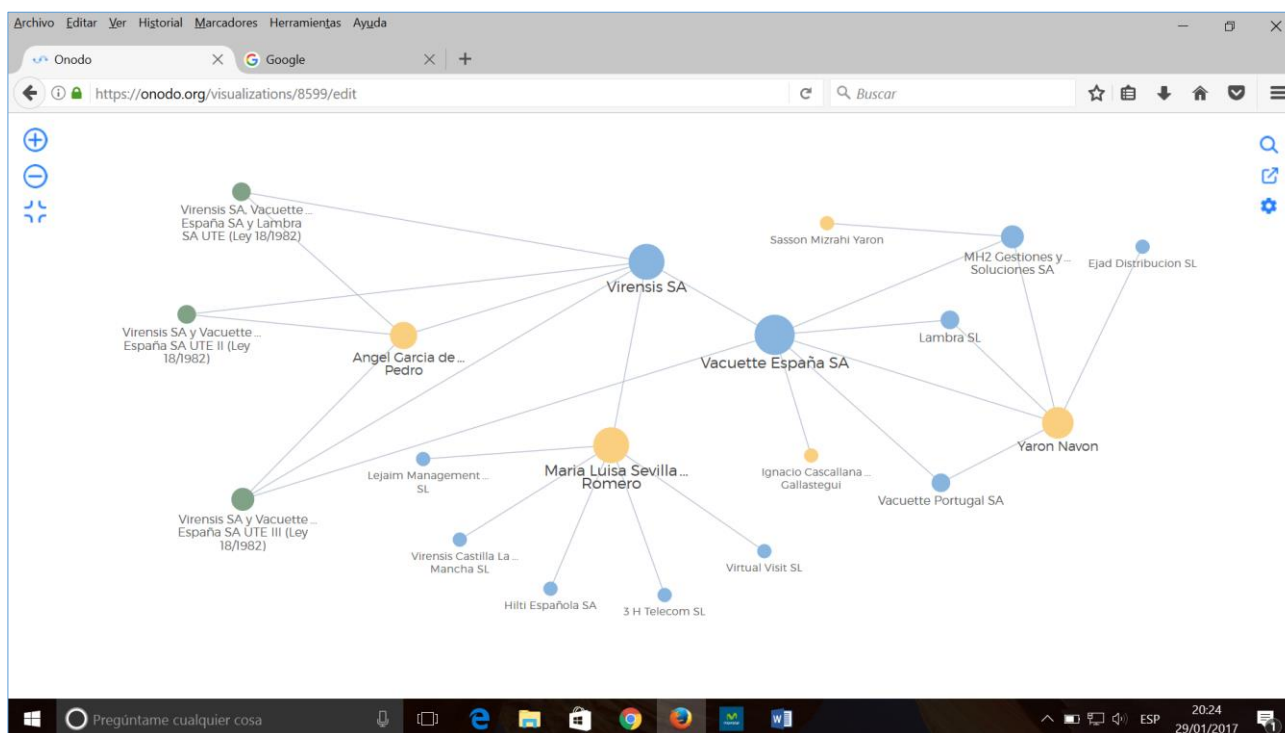
²⁶: Para ver la web de Virensis SA ir al enlace: <http://www.virensis.com/>

²⁷: Código **CNAE 2009**: Otra educación 8559 n.c.o.p.

Gráfico 16


Fuente: Registro Mercantil y elaboración propia.

Como Administradora Única figura Dña. María Luisa Sevilla Romero. Como accionista único consta D. Ángel García de Pedro. En la Figura 3 se puede ver la estructura de la red Virensis SA y las personas que forman parte de ella.

Figura 3

Audita Usera

Plataforma Auditoría Ciudadana de la Deuda ¡¡No debemos!! ¡¡No pagamos!! (PACD Madrid)

E-mail: auditausera@gmail.com

<http://madridauditamadrid.org>

Como se puede observar en la red de empresas, Virensis SA y Vacuette España SA han participado mediante una Unión Temporal de Empresas (UTE) en diferentes concursos de licitación convocados por la Administración.

Vacuette España SA se constituyó el 16 de abril de 1997, figura como Director Ejecutivo Yaron Navon y tiene 29 empleados.

La descripción de su actividad contrasta con la de Virensis SA. Se dedica a la *"Importación, exportación, comercialización y distribución de productos y maquinaria farmacéuticos, hospitalarios y veterinarios y la asistencia y servicios técnicos de los mismos"*.²⁸

De momento, no se ha podido conseguir información de la descripción de la actividad y los datos económicos de las diferentes UTE's que Virensis SA y Vacuette España SA han llevado a cabo.

Entre los principales clientes se encuentran:

1. Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación
2. Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino
3. Imepe (Instituto Municipal de Empleo y Promoción Económica de Alcorcón)
4. Ifes
5. Ayuntamiento de Algete
6. Ayuntamiento de Collado Villalba
7. Ayuntamiento de Coslada
8. Ayuntamiento de Madrid
9. Ayuntamiento de Navacarnero
10. Ayuntamiento de Villaviciosa de Odón
11. Comunidad de Madrid
12. Cámara de Comercio de Madrid
13. CCOO de Madrid
14. Correos
15. Forem
16. Inta
17. Sepecam (Servicio Público de Empleo de Castilla La Mancha)

En el concurso de licitación del curso 2015-2016, se presentaron cinco ofertas:

²⁸: Código **CNAE 2009**: 4690: Comercio al por mayor no especializado.

- 1) G.E. Escuelas Urbanas SL
- 2) Tritoma SL
- 3) Innovación y Desarrollo Local SL
- 4) Virensis SA y
- 5) Aula Intercultural SL

En la Tabla 3 se puede ver el desglose de las ofertas presentadas:

Tabla 3

Ofertas	Importe	Horas extras talleres	Incremento de materiales	Coste/hora
G.E. Escuelas Urbanas SL	176.079,20	-	5.512,76 ²⁹	
Tritoma SL	192.454,57	1.819	20.045,00 ³⁰	
Innovación y Desarrollo Local SL	145.793,58	372	-	
Virensis SA	175.991,16	372	9.060,33	
Aula Intercultural SL	171.677,22	909	10.658,00	

Fuente: Ayuntamiento de Madrid y elaboración propia.

De acuerdo con el Anexo 2 del Pliego de Prescripciones Técnicas el número de horas a impartir en cada uno de los centros es el que figura en la Tabla 4:

Tabla 4

Centro Cultural	Horas 1 Trimestre	Horas 2º Trimestre	Horas 3º Trimestre	Horas Totales
Meseta de Orcasitas	302,00	308,00	308,00	918,00
Orcasur	294,00	294,00	300,00	888,00
San Fermín	543,50	543,50	556,50	1.643,50
Usera	500,00	501,50	510,50	1.512,00
Cánovas del Castillo	491,50	493,50	496,50	1.481,50
Centro Juvenil	272,00	280,50	280,50	833,00
Totales	2.403,00	2.421,00	2.439,00	7.276,00

Fuente: Pliego de Prescripciones Técnicas y elaboración propia.

²⁹: Proponen como material un "Horno para el Taller de Cerámica" por importe de 5.512,76.

³⁰: Como material proponen "15 Equipaciones para diferentes Aulas".

Por tanto, el número total de horas por las que se han presentado las diferentes ofertas ha sido de 7.276 correspondientes a los talleres de formación a impartir en cada uno de los Centros Culturales del Distrito de Usera.

Para conocer el coste/hora de cada una de las ofertas habría que añadir al total de horas programadas, las horas extras que cada una de las empresas propone.

En la Tabla 5 se puede ver el desglose y el coste/hora que le saldría al Distrito de Usera:

Tabla 5

Ofertas	Importe (1) (En euros)	Horas lectivas	Horas extras talleres	Horas totales (2)	Coste/hora (1) / (2) (En euros)
G.E. Escuelas Urbanas SL	176.079,20	7.276	-	7.276	24,20
Tritoma SL	192.454,57	7.276	1.819	9.095	21,16
Innovación y Desarrollo Local SL	145.793,58	7.276	372	7.648	19,06
Virensis SA	175.991,16	7.276	372	7.648	23,01
Aula Intercultural SL	171.677,22	7.276	909	8.185	20,97

Fuente: Ayuntamiento de Madrid, Pliego de Prescripciones Técnicas y elaboración propia.

Aunque la oferta presentada por Innovación y Desarrollo Local SL, desde el punto de vista económico, fue la más baja, se excluyó por considerarla como "**Baja temeraria**".

Por tanto, las dos ofertas que, desde el punto de vista de coste/hora, serían las más baratas fueron:

- Aula Intercultural SL (20,97 euros/hora) y
- Tritoma SL (21,16 euros/hora)

En el supuesto de que se impartieran todas las horas, lectivas más extras, la facturación a realizar por cada una de las empresas sería de:

- Aula Intercultural SL: 171.639,45 euros
- Tritoma SL: 192.450,20 euros

Es evidente que la oferta más barata corresponde a Aula Intercultural SL, pero independientemente de los criterios establecidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas para calificar y valorar las ofertas, habría que haber considerado las siguientes cuestiones:

- 1) Tritoma SL ofrecía un incremento de materiales por importe de 20.045 euros en relación a los 10.658 euros que figuraban en la propuesta de Aula Intercultural SL.
- 2) Por otro lado, el número de horas totales ofrecidas por Tritoma SL suponían un incremento cuantitativo y cualitativo sustancialmente superior al de Aula Intercultural SL, lo que hubiera redundado en beneficio de la ciudadanía.

6. Conclusiones

6.1.Recomendaciones para evitar estas prácticas en el futuro:

*"Como ciudadanos, tenemos el derecho a exigir una mínima calidad en las actividades culturales de estos centros. Es necesario que los Centros Culturales vuelvan a ser un lugar de encuentro y convivencia, para que se abran a las necesidades de los barrios y puedan ser utilizados por colectivos, asociaciones, colegios, y por los vecinos en general. Ha costado mucho esfuerzo crear y consolidar los Centros Culturales y resulta indignante la política de dejarlos morir lentamente."*³¹

Para ello, es imprescindible la transparencia por parte de la Administración municipal y la participación ciudadana, a través de auditorías ciudadanas. Cuando se pueda conocer qué, a quién y cómo se contrata, en caso de que sea necesario y se justifique, va a ser más difícil para estas empresas actuar de la forma descrita.

Sólo haciendo públicas las contrataciones mediante el "Portal de Transparencia" en cumplimiento de la "[Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno](#)" y organizados como ciudadanos, podemos tener las herramientas mínimas para controlar el fraude y asegurar la calidad de los servicios.

A lo largo de los meses de enero, febrero y marzo se está tramitando en el Congreso de los Diputados, con carácter de urgencia, el proyecto de Ley de Contratos de Sector Público, para mejorar la transparencia efectiva de la contratación pública en el Estado español e incorporar medidas anticorrupción de control y vigilancia eficaz.

En este sentido, hacemos nuestras las propuestas planteadas por la Fundación CIVIO³² tanto a los grupos parlamentarios del Congreso de los Diputados como en la Asamblea de Madrid, con un conjunto de medidas entre las que habría que destacar:

³¹: Ver enlace a la web de **Caminando por Madrid** del 22/09/2012:
<http://caminandopormadrid.blogspot.com.es/2012/09/el-deterioro-de-los-centros-culturales.html>

³²: Para ver el **informe completo** de la Fundación CIVIO ir al enlace:
http://www.civio.es/dev/wp-content/uploads/2016/12/20161209-LCSP_Propuestas-de-Civio.pdf?mc_cid=1908bd2a8d&mc_eid=791949d546

- 1) La creación un organismo de regulación independiente y con capacidad sancionadora, que no dependa de un ministerio, para vigilar la contratación pública de forma avanzada, sistemática y con los medios suficientes para ejercer esta importante tarea.
- 2) Ampliar la información disponible en los perfiles del contratante y a asegurar que todos los documentos del proceso sean accesibles a cualquier ciudadano, y no solo a las empresas que concurren en procedimientos de adjudicación.
- 3) Entre la información que Civio insta a abrir por defecto está toda la relativa al proceso de adjudicación:
 - Del procedimiento seguido para su adjudicación y la justificación del uso del mismo a los nombres de los participantes en las mesas.
 - También reclama que los ciudadanos puedan conocer el número de licitadores participantes, su identidad y las ofertas presentadas; los motivos que justifican su elección; los nombres de los candidatos excluidos; las modificaciones de contrato y los informes completos de justificación, entre otra información.
- 4) Civio reclama que se realicen test de daño y, del mismo modo que está planteada formalmente la Ley de Transparencia, que la información sea pública por defecto, con excepciones razonables.
- 5) Que la información sobre contratos públicos no caduque, como sucede en muchos casos, en los que únicamente se puede acceder a expedientes en vigor, lo que impide el ejercicio de la rendición de cuentas.
- 6) La Fundación Civio recuerda, además, que el registro de licitadores no es público actualmente, y que el registro de contratos apenas contiene unos pocos indicadores que no permiten extraer ningún tipo de conclusión significativa a la ciudadanía. Por ello, reclama que se garantice el acceso al primero (cuya inscripción es voluntaria) y se mejore la información del segundo.
- 7) Respecto a la transparencia de la Uniones Temporales de Empresas (UTE), Civio subraya que, mientras los datos de creación de cualquier otro tipo de sociedad son públicos en el Registro Mercantil, los de las UTE, que se crean expresamente para contratar con la administración, permanecen ocultos.

El Registro de las UTE del Ministerio de Hacienda no es público, lo que hace imposible saber en la mayoría de casos qué porcentaje tiene cada empresa en la unión e, incluso, quiénes son las empresas participantes.

En definitiva, que no sea sólo una administración o una empresa la que se encargue de vigilar, sino una comunidad más extendida, con ciudadanos que puedan medir y modular la forma de ofrecer un servicio, o abrir más puertas en asuntos que requieren una responsabilidad social³³.

³³ : Hervé Falciani: “[Nos están jodiendo a nivel social](#)” (Periódico el plural.com del 22/07/2016).

7. Propuestas a futuro

7.1. Dirigidas al Ayuntamiento

Proyecto alternativo para la gestión de Centros Culturales³⁴

Considerando aquella exitosa primera experiencia, proponemos un bosquejo de modelo de gestión integral ciudadana para los Centros Culturales de Madrid, basado de entrada en los siguientes puntos:

- 1) Cesión de la Gestión Cultural a los colectivos ciudadanos, asociaciones de vecinos, asociaciones culturales y empresas culturales de la zona. La toma de decisiones será colectiva y asamblearia, pudiendo elegirse por los colectivos implicados un equipo responsable para llevar a cabo las decisiones tomadas por la mayoría.
- 2) Coordinación por, al menos, un Técnico Cultural capacitado, dinamizador y relacionado con AGETEC, la Asociación de Gestores y Técnicos Culturales de la Comunidad de Madrid. Este empleado municipal servirá de enlace entre los gestores ciudadanos del Centro Cultural y el Ayuntamiento de Madrid.
- 3) Los colectivos concesionarios del Centro Cultural estarán obligados a presentar ante el Ayuntamiento de Madrid una Memoria de Actividades anual, fidedigna y exhaustiva, mediante la cual se evaluará y fiscalizará la gestión realizada.
- 4) Cesión de las instalaciones y espacios existentes para uso privilegiado, pero no excluyente, de los colectivos socio-culturales del barrio que organizarán talleres, cursos, seminarios, etc.
- 5) El uso de los locales de ensayo, talleres, aulas y demás instalaciones del Centro Cultural será gratuito para los vecinos y vecinas del barrio que a su vez participarán en las tareas de mantenimiento y dinamización del mismo.

³⁴: Ver enlace a la **Revista Ártica** (Centro Cultural online) de 29/08/2014:
<https://www.articaonline.com/?s=Pol%C3%ADticas+p%C3%ABlicas+para+una+cultura+libre+>

Curso abierto sobre "**Arte y cultura en circulación: Políticas públicas y gestión de lo común**". Ver enlace en:
<https://www.articaonline.com/?s=Arte+y+cultura+en+circulaci%C3%B3n%3A+Pol%C3%ADticas+p%C3%ABlicas+y+gesti%C3%B3n+de+lo+com%C3%BA>

- 6) Por supuesto, la gestión y cualquier trabajo se realizará sin ánimo de lucro, lo que no excluye el cobro de una entrada apropiada o una aportación para materiales en aquellos eventos, actividades, cursos, o espectáculos que así se considere necesario.
- 7) En la programación prevalecerá el trabajo de los artistas cercanos al barrio, sin que sea excluyente la integración de otros artistas cuando se considere de interés.
- 8) Creación de una Red de Centros Culturales Madrileños para intercambiar experiencias, exposiciones, eventos, etc.
- 9) En una Sociedad del Conocimiento como la nuestra, no se pueden excluir del concepto cultural las nuevas Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC), por ello se actuará también con políticas activas para acabar con la "brecha digital" proveyendo para ello en 3 sentidos:
 - Centro de Acceso Público a Internet (CAPI) para vecinas y vecinos.
 - Centro de Difusión Tecnológica Empresarial (CDTE) para emprendedores, comercios y pymes del barrio.
- 10) Difusión apropiada de la actividad mediante una plataforma colectiva de la Red de Centros Culturales Madrileños, un sitio web personalizado para cada Centro Cultural en particular y el uso correcto y cotidiano de las Redes Sociales.
- 11) Las herramientas informáticas usadas estarán implementadas en su totalidad en Software Libre y Código Abierto.
- 12) Los trabajos producidos por artistas, autores y colectivos en esta Red de Centros Culturales Madrileños serán licenciados bajo Licencias Libres, tales como GNU, Copyleft y Creative Commons.
- 13) Creación de un repositorio digital de documentos, fotografías y vídeos para uso común y libre de los eventos, trabajos, cursos, talleres y demás actividades desarrolladas en la Red de Centros Culturales Madrileños.

7.2. Dirigidas a la ciudadanía

- 1) En la reunión de la Junta Municipal de Usera con la Mesa de las AA.VV. de Usera propone el Documento de la Junta: *"Impulso de los Centros Culturales, para convertirlos en centros de actividad cultural y comunitaria."*
- 2) En el [Programa electoral para las Elecciones Municipales de Ahora Madrid](#) se dice: *"Elaborar una hoja de ruta para la remunicipalización de los servicios públicos"*³⁵ a través de:
 - a) Auditar contratos integrales para analizar su legalidad y sus incumplimientos y establecer un sistema de control y sanciones riguroso.
 - b) Fijar una estrategia de recuperación progresiva de la gestión pública de los servicios municipales externalizados a las grandes empresas y grupos económicos".³⁶
- 3) Reunión con la Junta, con vocales de Ahora Madrid y vecinos.
- 4) Difusión pública
- 5) Encuesta a los alumnos de los cursos.
- 6) Para una programación actualizada de los Centros Culturales habría que sentarse con las entidades sociales del barrio (AA.VV., movimientos sociales, colectivos, colegios, parroquias, todo lo que funcione de manera colectiva) y detectar, con ellas, las situaciones y carencias culturales más importantes en esta nueva situación:
 - a) Educación intercultural.
 - b) Actividades de intercambio.
 - c) Cine Fórum, teatro, etc.
- 7) Programar desde la Junta charlas formativas sobre temas de actualidad...para "convertir los Centros Culturales en centros de actividad cultural y comunitaria."
- 8) En las nuevas contrataciones se apliquen las cláusulas sociales.

7.3.A otros agentes sociales

³⁵: Ver **punto 2.3.4.** del Programa político de "**Ahora Madrid**".

³⁶: Ver **punto 2.3.4.** (Página 23) del Programa político de "**Ahora Madrid**":
https://conoce.ahoramadrid.org/wp-content/uploads/2015/04/AHORAMADRID_Programa_Municipales_2015.pdf

8. Documentación, bibliografía y webgrafía

- **ÁLVAREZ BARBA, YAGO.** *Descifra tu deuda. Guía de Auditoría Ciudadana Municipal.* GUE/NGL. 2016.
- **AYUNTAMIENTO DE MADRID.** *Presupuesto general Ayuntamiento de Madrid 2015. Tomo 3.2. Sección 212 Distrito de Usera.* Págs. 805 a 809. Madrid.
http://www.madrid.es/UnidadesDescentralizadas/Presupuestos/PresupuestosAnuales/Ppto2015/Pptodefinitivo2015/FicherosPresupuesto2015/tomo3_2_2015.pdf
- **AYUNTAMIENTO DE MADRID.** *Cuenta general del Ayuntamiento de Madrid. Memoria de cumplimiento de objetivos 2014. Volumen 3. Sección 212. Distrito de Usera.* Págs. 75 a 79.
http://www.madrid.es/UnidadesDescentralizadas/Presupuestos/EjecucionPresupuestaria/MemoriasCumplimientoObjetivos/Ficheros/Memoria_2014_vol_3.pdf
- **AYUNTAMIENTO DE MADRID.** *Cuenta General del Ayuntamiento de Madrid. Memoria de cumplimiento de objetivos 2015. Volumen 3. Sección 212 Distrito de Usera.* Págs. 66 a 69.
http://transparencia.madrid.es/UnidadesDescentralizadas/Presupuestos/EjecucionPresupuestaria/MemoriasCumplimientoObjetivos/Ficheros/tomo3_2015.pdf
- **BOLETÍN OFICIAL DEL ESTADO (BOE).** *Ley de Contratos del Sector Público.* Agencia Estatal Boletín Oficial del Estado. Edición actualizada a 30 de julio de 2015. 2015.
- **FATTORELI, MARÍA LUCÍA.** *Auditoría Ciudadana de la Deuda. Experiencias y métodos.* CADTM y CETIM. 2013.
- **INURRIETA, ALEJANDRO.** *Privatización de los talleres culturales en la ciudad de Madrid.* Madrid. noviembre 2010.
<http://www.psoeaytomadrid.es/img/Documento/101/documento.pdf>
- **LEY DE TRANSPARENCIA.** *Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno.* Editorial Tecnos. Madrid. 2014.
- **PLATAFORMA AUDITORÍA CIUDADANA DE LA DEUDA ¡NO DEBEMOS! ¡NO PAGAMOS!** (coord.). *¿Por qué no debemos pagar la deuda? Razones y alternativas.* Icaria editorial SA. Barcelona. 2013.

- **¿QUIÉN DEBE A QUIÉN?** (coord.). *Vivir en Deudocracia. Iban un portugués, un irlandés, un griego y un español....* Icaria editorial SA. Barcelona. 2011.

9. Anexos

Anexo 1

Relación de las solicitudes de información realizadas a través del Portal de Transparencia del Ayuntamiento de Madrid:

Tabla 6

Fecha de solicitud	Nº de Expediente	Descripción	Concedida	Inadmitida	Documentación
29/11/2016	213/2016/00858	Contratos formalizados con VIRENSIS SA para el curso 2014-2015 y AULA INTERCULTURAL SL para el curso 2015-2016.	30/01/2017		
29/11/2016	213/2016/00859	Tres ofertas presentadas en el concurso de licitación para los Talleres de Formación en los Centros Culturales del distrito de Usera. Cursos: 2014-2015, 2015-2016, y 2016-2017.	16/02/2017		Facilitan 5 ofertas Curso 2016-2017. No la solicitada
29/11/2016	213/2016/00860	Facturación total realizada al Ayuntamiento de Madrid por la empresa Aula Intercultural SL correspondiente al Curso 2015-2016, indicando: <ul style="list-style-type: none"> • Desglose de la facturación por distritos en caso de que se le hubieran adjudicado contratos además de en Usera. NO • En el caso de Usera, desagregación por cada uno de los Centros Culturales. SI 		21/12/2016	Facturación AULA INTERCULTURAL SL. Elaborada por la Junta
29/11/2016	213/2016/00861	Número de personas asistentes a cada uno de los cursos organizados en los "Talleres de Formación impartidos en los Centros Culturales del distrito de Usera", desglosado por número de mujeres y hombres.	30/12/2016		Memoria AULA INTERCULTURAL SL
30/11/2016	213/2016/00866	Memoria de la ejecución del contrato realizada y presentada por la empresa adjudicataria a la finalización del curso académico.	30/12/2016		Memoria AULA INTERCULTURAL SL
01/12/2016	213/2016/00867	Presupuesto inicial y Presupuesto liquidado del gasto correspondiente a los Talleres de Formación en los Centros Culturales del distrito de Usera en el período 2010-2016.	06/03/2017		
03/12/2016	213/2016/00874	Información sobre alumnos matriculados, cursos programados e impartidos, horas contratadas, materias programadas, salario/hora de los profesores, coste/hora facturado por la empresa en el período 2010-2016.	06/03/2017		
22/12/2016	213/2016/00906	Coste/hora facturado por las empresas VIRENSIS SA para el curso 2014-2015 y AULA INTERCULTURAL SL, para el curso 2015-2016.	06/03/2017		
22/12/2016	213/2016/00907	Verificaciones realizadas por el Coordinador: relación de clases impartidas, número de alumnos asistentes e incidencias en los cursos 2014-2015 y 2015-2016.	06/03/2017		
Realizadas 9 solicitudes de información.			8	1	

Fuente: Elaboración propia a partir de la información facilitada por el Ayuntamiento de Madrid y la Junta Municipal del distrito de Usera.

Audita Usera

Plataforma Auditoría Ciudadana de la Deuda ¡¡No debemos!! ¡¡No pagamos!! (**PACD Madrid**)

E-mail: auditausera@gmail.com

<http://madridauditamadrid.org>

Anexo 2

- Documentación

- 1) **Expediente de contratación**³⁷
- 2) **Pliego de Prescripciones Técnicas contrato 2014-2015**³⁸

Anexo II al [Pliego de Prescripciones Técnicas Contrato 2014-2015](#).

- Número de horas semanales y totales
- Número de alumnos en 2014 y 2015
- Cuota de inscripción
- Media euros/hora pagado a los profesores
- Beneficio Empresa adjudicataria

- 3) **Memoria de cumplimiento de objetivos 2014**³⁹
- 4) **Memoria de cumplimiento de objetivos 2015**⁴⁰

- Documentación pendiente

- 1) Sobre profesores-monitores: Sueldos, condiciones laborales...
- 2) Cumplimiento del Convenio Colectivo...

³⁷: Para ver el **Expediente de Contratación** completo de los **Talleres en los Centros Culturales del distrito de Usera**, curso **2015/2016** ver la web del Ayuntamiento:

<https://sede.madrid.es/sites/v/index.jsp?vgnextoid=3cbe59fa88e1d410VgnVCM1000000b205a0aRCRD&vgnnextchannel=8afd814231ed410VgnVCM1000000b205a0aRCRD>

³⁸: Enlace al **Pliego de Prescripciones Técnicas 2014-2015**.

http://www.madrid.es/UnidadesDescentralizadas/PerfilContratante/PC_Distritos/PC_Usera/A%C3%91O%202014/SERVICIOS/ficheros/PLIEGO%20DE%20PRESCRIPCIONES%20TECNICAS.pdf

³⁹: Enlace a la **Memoria de objetivos 2014**:

http://www.madrid.es/UnidadesDescentralizadas/Presupuestos/EjecucionPresupuestaria/MemoriasCumplimientoObjetivos/Ficheros/Memoria_2014_vol_3.pdf

⁴⁰: Enlace a la **Memoria de objetivos 2015**:

http://transparencia.madrid.es/UnidadesDescentralizadas/Presupuestos/EjecucionPresupuestaria/MemoriasCumplimientoObjetivos/Ficheros/tomo3_2015.pdf

3) Sobre empresa adjudicataria.

Tabla 7
Memoria del Registro de Contratos del Ayuntamiento de Madrid

(En euros)

Año	Empresa	Distrito	Concepto	Importe (IVA incluido)
2012	Aula Intercultural, SL B82614215	Arganzuela	Animación sociocultural en los centros municipales de mayores del distrito de Arganzuela. Año 2013	89.364,00
	Estudios Corporativos de Rendimiento Óptimo, SL B81538456	Usera	Talleres Centros Culturales distrito de Usera 2012/2013	2.854,77
	G.E. Escuelas Urbanas, SL B81468811	Usera	Talleres Centros Culturales distrito de Usera 2012/2013	162.758,38
	Aula Intercultural, SL	Usera	Centros abiertos de verano 2012	45.091,53
	Merino y Merino Producciones, SL B81590606	Usera	Programación cultural de los Centros Culturales del distrito de Usera durante el 2012	29.795,00
	Virensis SA A83128488	Vallecas	Servicio de impartición de talleres en el distrito de Villa de Vallecas 2012-2013	153.910,50
	Virensis SA A83128488	Moncloa-Aravaca	Impartición de talleres culturales en los Centros Culturales y socio-culturales del distrito de Moncloa-Aravaca durante el curso 2012-2013	329.312,20
	Virensis SA A83128488	Hortaleza	Talleres distrito de Hortaleza curso 2012/2013	258.165,20
2013	Aula Intercultural, SL B82614215	Usera	Servicio de animación sociocultural y de actividades y talleres de carácter lúdico, recreativo, preventivo y cultural de los Centros de Mayores del distrito de Usera	139.895,00
	Aula Intercultural, SL	Usera	Proyecto de Voluntariado de Mayores en Nuevas Tecnologías	8.756,00
	Asociación Tiempo Libre Alternativo del Sur (ATLAS) G82675182	Usera	Talleres Centros Culturales distrito Usera curso 2013-2014	2.493,97
	Virensis, SA A83128488	Usera	Talleres Centros Culturales distrito Usera curso 2013/2014	139.824,61
	Merino y Merino Producciones, SL B81590606	Usera	Programación Centros Culturales del distrito Usera	26.111,80
	ASI-KEM, SL B80090095	Usera	Programación cultural distrito de Usera lote 1	32.482,40
	ASI-KEM, SL B80090095	Usera	Programación cultural distrito de Usera lote 2	10.541,52
2014	Aula Intercultural, SL B82614215	Área de Gobierno de las Artes, Deportes y Turismo	Contrato para la organización y desarrollo de actividades y talleres culturales en las Bibliotecas Públicas Municipales y en la Imprenta Municipal- artes del libro, para el período 2014-2015. Lote 3."	47.056,95
	Aula Intercultural, SL B82614215	Hortaleza	Servicio de cursos y monográficos en los CMM 2014-2015	16.115,00

Audita Usera

Plataforma Auditoría Ciudadana de la Deuda ¡¡No debemos!! ¡¡No pagamos!! (PACD Madrid)

E-mail: auditausera@gmail.com

<http://madridauditamadrid.org>

	Virensis SA A83128488	Usera	Talleres Centros Culturales distrito Usera 2014/2015	157.452,34
Año	Empresa	Distrito	Concepto	Importe (IVA incluido)
	UTE Virensis, SA - IDEL, SL U87082152	Aravaca-Moncloa	Impartición de talleres en los Centros Culturales y socio-culturales del distrito de Moncloa-Aravaca durante los cursos 2014/2015 y 2015/2016	574.237,27
	Virensis SA A83128488	Retiro	Impartición de talleres en el Centro Cultural situado en el mercado de la calle Ibiza, número 8	83.883,76
	Virensis SA A83128488	Hortaleza	Aulas de informática de los CMM huerta de la salud, el Carmen y San Benito del distrito de Hortaleza 2014	25.765,35
2015	Aula Intercultural, SL B82614215	Carabanchel	Organización y desarrollo de campamento urbano de verano y periodo navideño	32.417,00
	Aula Intercultural, SL B82614215	Usera	Impartición de talleres en los Centros Culturales del distrito de Usera, curso 2015/2016	171.677,22
2016	Tritoma, SL	Usera	Impartición de talleres en los Centros Culturales Usera 2016-2017. (BOCM Nº 283. 25-11-2016) Importe adjudicación	303.924,84

Fuente: Memoria del Registro de Contratos del Ayuntamiento de Madrid.

Anexo 3

- Testimonios de las condiciones laborales de los profesores de los Centros Culturales del distrito de Usera

1) Consulta que ha llegado a CC.OO. de Enseñanza, sobre una trabajadora de la empresa "Aula Intercultural" (diciembre de 2015).

Texto de la consulta:

"Mi nombre es, se me ha ocurrido plantearles a ustedes una consulta relacionada con la empresa de gestión cultural que me ha contratado este año como Experta en Talleres en Centros Culturales.

En el contrato, aparece la retribución de 9 euros la hora incluyendo todos los conceptos salariales y contractuales. Hasta ahí bien, pero hay una cláusula adicional en la que se dice y cito textualmente: "El empleado obtendrá como remuneración en especie formación equivalente a 2 euros por hora de trabajo conducente a la obtención de un certificado oficial TOEIC".

Esta cláusula me plantea varias preguntas, la primera de ellas es si está bien especificado en el contrato, es decir, si atiende a la legalidad vigente, y, en ese caso, cómo tengo que recibir ese curso, ¿en horario de trabajo? ¿Puede ser on line? Desde la empresa la única respuesta que recibo es que todavía no lo tienen decidido.

Por otra parte, no sé si esos 2 euros por hora del curso cotizan ni si deben estar especificados en la nómina. Ante estas dudas, a las que la empresa no me responde, no he firmado el contrato todavía, pues además aparece como período de prueba 6 meses cuando nuestro convenio marca 2 meses para titulados superiores como es mi caso y les he pedido que, por favor, lo modifiquen. Llevo dada de alta desde el 2 de noviembre de 2015.

La empresa en cuestión se llama Aula intercultural y creo que tiene a 88 monitores a su cargo actualmente.

Tengo entendido que el pago en especie se realiza para motivar al trabajador y que es totalmente irregular que forme parte de la remuneración salarial por desempeñar un trabajo.

Llegados a este punto, me gustaría saber si debería seguir sin firmarlo o firmarlo y con él en la mano y con la nómina concertar una cita con ustedes y que me aseguraran que todo está bien y en caso contrario, actuar en consecuencia.

Nada más, espero sus noticias y no haberla importunado en el caso de que todo esté bien.

Un cordial saludo y felices fiestas”.

2) Datos aportados por profesores de la A.T.O.E.M. (Asociación de Trabajadores de Ocio Educativo de Madrid). Matadero, 25-9-2016.

- El material está viejo y no repone la empresa adjudicataria.
- En alguna ocasión la profesora ha tenido que comprar material porque el número de alumnos era mayor que el material existente.
- A alguna profesora le deben horas del curso anterior. Aunque reclaman, no se las pagan argumentando que no tienen tiempo de revisar las cuentas “es que sois muchas”. Conclusión: mal control administrativo o insuficiente.
- A quien pagan por número de horas mensuales, si el mes finaliza en primeros días de la siguiente semana, éstas no las tienen en cuenta y no se las pagan. Y tampoco se las suman a las del mes siguiente, las pierden.
- Limitan el nivel de enseñanza al primer curso de iniciación. Por ejemplo: danza, a pesar de que estén interesadas en subir nivel tanto las alumnas como la profesora, el consejo es derivarlas a centros privados.