

INFORMAÇÃO PESSOAL

(nos termos da Lei nº 12.527/2011 e regulamentado pelo Decreto nº 7.724/2012)

ANEXO B**ESCOLA DE GUERRA NAVAL****CURSO SUPERIOR****FOLHA DE AVALIAÇÃO DE MONOGRAFIA (FAM)**

NÚMERO DE CONTROLE INTERNO:		
DISCIPLINA	METODOLOGIA DA PESQUISA	
TRABALHO	TEMA	
	TÍTULO	

Pontos atribuídos ao Pré-Projeto: (/20)

REQUISITOS MÍNIMOS PARA A CORREÇÃO FINAL	Satisfatório	Insatisfatório
Apresenta capa, folha de identificação, resumo, sumário e referências.		
Atende às Instruções do Curso, às Instruções para o Trabalho Escolar de Monografia e ao Manual para Normalização de Publicações Técnico-Científicas.		
Discorre sobre tema aprovado pela EGN.		
Apresenta o número de páginas textuais entre 25 e 30, considerando o espaçamento correto entre linhas e seções.		

OBSERVAÇÕES (anexar texto, se necessário):

AVALIAÇÃO DOS REQUISITOS MÍNIMOS	() SATISFATÓRIO	____/____/____	
	() INSATISFATÓRIO		
MONOGRAFIA REAPRESENTADA em até 2 dias	() SATISFATÓRIA	____/____/____	Encarregado da Turma do C-Sup
	() INSATISFATÓRIA		

INFORMAÇÃO PESSOAL

(nos termos da Lei nº 12.527/2011 e regulamentado pelo
Decreto nº 7.724/2012)

QUESITOS	2ª FASE – AVALIAÇÃO DO CORRETOR DE CONTEÚDO E METODOLOGIA					
	CRITÉRIOS	5	4	3	2	1
CONHECIMENTO	1.1 Uso das classificações, convenções, princípios, terminologia etc.					
	1.2 Correção de dados e fatos					
	1.3 Capacidade de selecionar dados					
	1.4 Sensatez da avaliação					
DESENVOLVIMENTO	2.1 Capacidade de análise e síntese					
	2.2 Criatividade					
	2.3 Concatenação Lógica					
	2.4 Adequação da proposição ao tema					
	2.5 Objetividade e coerência das conclusões					
	2.6 Organização do trabalho					
MÉTO DO TRAB ALHO DE	3.1 Aplicação da metodologia (Peso 2)					

TOTAL DOS PONTOS: _____

Assinatura do Corretor: _____

Observações: 1) O corretor deverá incluir texto anexo contendo as observações, utilizando o modelo de Relatório de Correção de Monografia.
2) Identificado caso de plágio ou trabalho não-original, a correção será interrompida, cumprindo o previsto no item 0208.9 das Instruções do curso.

INFORMAÇÃO PESSOAL

(nos termos da Lei nº 12.527/2011 e regulamentado pelo
Decreto nº 7.724/2012)

QUESITOS	2ª FASE – AVALIAÇÃO DO CORRETOR DE PORTUGUÊS					
	CRITÉRIOS	5	4	3	2	1
COMUNICAÇÃO E EXPRESSÃO	4.1 Coesão e coerência					
	4.2 Clareza e concisão					
	4.3 Adequação à linguagem acadêmica					
	4.4 Recursos gramaticais					

OBSERVAÇÃO GERAL:

TOTAL DOS PONTOS: _____

Assinatura do Corretor: _____

Observações: 1) O corretor deverá incluir na versão impressa registros a carimbo e preencher o campo observação geral, incluindo sua apreciação qualitativa.
2) Identificado caso de plágio ou trabalho não-original, a correção será interrompida, cumprindo o previsto no item 0208.9 das Instruções do curso.

INFORMAÇÃO PESSOAL

(nos termos da Lei nº 12.527/2011 e regulamentado pelo
Decreto nº 7.724/2012)

FASE	AVALIAÇÃO	PONTUAÇÃO OBTIDA
1ª	Pré-Projeto	
2ª	Conteúdo e Metodologia	
	Português	
TOTAL DE PONTOS		

RESULTADO FINAL	() SATISFATÓRIA (maior que 60 pts)	____/____/____	Assinatura do Instrutor de MPE
	() INSATISFATÓRIA (menor que 60 pts)		
		DATA	ASSINATURA
Encarregado de Curso (1)		____/____/____	
Superintendente de Ensino (SE) (1)		____/____/____	

(1) Somente as monografias consideradas INSATISFATÓRIAS

CONSIDERAÇÕES RELATIVAS AOS PRINCIPAIS ASPECTOS DE CADA QUESITO AVALIADO NA FAM.

1. Quesito Conhecimento

- 1.1 Uso das classificações, convenções, princípios e terminologias: domínio de termos técnicos, siglas, etc.
- 1.2 Correção de dados e fatos: uso adequado de dados e fatos.
- 1.3 Capacidade de selecionar dados: as fontes escolhidas e o seu uso revelam esforço de pesquisa, bem como a preocupação do autor em buscar fontes bibliográficas atuais. Os dados selecionados estão em conformidade com a bibliografia apresentada.
- 1.4 Sensatez de avaliação: correção e objetividade no julgamento de fatos.

2. Quesito Desenvolvimento

- 2.1 Capacidade de análise e síntese: os argumentos utilizados e as análises feitas estão apoiados em dados consistentes, relevantes e pertinentes. O autor dividiu corretamente o problema em partes menores para simplificar seu estudo. As análises feitas pelo autor contribuem para a sua proposição. Em seguida, o autor conseguiu utilizar as análises do trabalho de forma composta e correlacionada. As conclusões foram compostas com base em proposições menores, anteriormente apresentadas.
- 2.2 Criatividade: capacidade de arranjos intelectuais inovadores e inusitados.
- 2.3 Concatenação Lógica: há encadeamento lógico entre as várias fases do trabalho.
- 2.4 Adequação da proposição ao tema: a estrutura de apresentação de trabalho facilita a sua compreensão e o traduz com fidelidade. Os títulos e tópicos dão uma precisa ideia do conteúdo.
- 2.5 Objetividade e coerência das conclusões: as conclusões ou sugestões encontradas ou apresentadas fluem coerentemente da discussão anterior. Houve preocupação em depurar os aspectos não essenciais às conclusões encontradas. As conclusões ou soluções encontradas são racionais. Estão fundamentadas em análise previamente feita ao longo do desenvolvimento.
- 2.6 Organização do trabalho: a composição e distribuição das partes da monografia estão postas de forma a facilitar a compreensão do raciocínio desenvolvido pelo autor.

3. Quesito Método do Trabalho (peso 2)

- 3.1 Aplicação da metodologia: o autor segue as orientações contidas no box da disciplina Metodologia do Trabalho Acadêmico.

4. Quesito Comunicação e Expressão

- 4.1 Coesão e coerência: a coesão diz respeito às ligações, às relações estabelecidas entre elementos do texto. Procede-se, por meio de recursos gramaticais e do léxico, ou seja, do vocabulário. Promove-se por retomadas e por continuidade do texto. A coerência, por sua vez, está relacionada aos sentidos produzidos pelo texto.
- 4.2 Clareza e concisão: a clareza é o modo como o texto é organizado a fim de que seja compreendido pelo leitor. Para tanto, deve-se evitar, ao máximo, passagens confusas ou ambíguas, bem como referências incompreensíveis ou que não se integram ao fluxo progressivo do texto. A concisão diz respeito à brevidade e à precisão como que o autor se expressa, à capacidade de síntese sem prejuízo da informatividade do texto.
- 4.3 Adequação à linguagem acadêmica: refere-se à especificidade da escrita do trabalho acadêmico, quer seja no que concerne à seleção e adequação do vocabulário e de estruturas próprias do texto científico, quer seja no enquadramento ao gênero textual adequado. Ressaltem-se, ainda, aspectos relativos à neutralidade própria do texto científico e estruturação e relação entre as partes (parágrafos, seções e capítulos).
- 4.4. Recursos gramaticais: assinalam-se, neste critério, os tipos de ocorrências relativas ao uso da norma-padrão da língua.

**ORIENTAÇÕES GERAIS PARA PREENCHIMENTO DO
RELATÓRIO DE CORREÇÃO DE MONOGRAFIA**

- 1) Nas páginas do trabalho só devem ser registrados, a lápis, os números correspondentes aos comentários específicos.
- 2) Os corretores deverão registrar comentários sucintos sobre o texto do trabalho no modelo abaixo. Tais comentários deverão ser numerados sequencialmente.
- 3) Tais comentários não deverão se restringir apenas às possíveis falhas ou omissões. Os pontos marcadamente positivos também deverão ser ressaltados;
- 4) Ao serem contestados, pelo avaliador, dados ou situações lançadas como factuais pelo autor, é desejável que o avaliador indique a fonte que apoia tal contestação;
- 5) Os comentários devem relatar, com isenção e sem o uso de expressões vulgares ou pejorativas, os aspectos positivos e negativos observados pelo corretor no trabalho, sem criticar o pensamento do autor, exceto se este não estiver fundamentado; e
- 6) Por fim, o corretor deverá registrar uma apreciação qualitativa do trabalho. Essa apreciação será encaminhada ao OA por meio do AVA, observando-se o devido sigilo do corretor.

EXEMPLO

Número de Controle Interno: _____

Data: ____/____/____.

Tema: _____

Título: _____

NR	CRITÉRIO	PÁGINA	COMENTÁRIOS
1	2.6	4	O Sumário possui dois capítulos que apresentam seções secundárias incoerentes com o texto.
2	2.5	4	Os tópicos do capítulo 3 confundem o leitor. Anuncia que tratará da Marinha, mas não o faz.
3	3.3	9	Concordância verbal errada, uso incorreto de vírgula.
4	3.3	14	Ortografia errada, uso incorreto de crase.
5	1.2	16	Uso de publicação desatualizada.
6	2.4	19	Parágrafo confuso, aparecendo numa sequência inadequada.

Apreciação Qualitativa: (Priorizar conteúdos - exemplo)

A monografia (trouxe/não trouxe) contribuição para a Marinha sobre o assunto X, de forma coerente e com argumentos relevantes, fundamentados em levantamento de dados. Entretanto, faltaram elementos Y e Z para o entendimento da sugestão apresentada para aplicação nas OMOT/setor AA. Recomenda-se atenção ao autor ao utilizar certos conceitos como Poder Naval e Gestão de Pessoal, os quais foram acrescentados no desenvolvimento de forma estanque. Além disso, foram utilizadas fontes desatualizadas, o que comprometeu a profundidade dos seus argumentos.”