

ప్రధాన జూనియర్ పౌర న్యాయాధికారి వారి న్యాయ స్థానము

సోంపేట

సమర్పణ: షేక్. షరీఫ్

ప్రధాన జూనియర్ పౌర న్యాయాధికారి,

సోంపేట

గురువారము, 04 వ తేది, జూన్ నెల, 2020 వ సంవత్సరం

దావా సంఖ్య నం. 49/2019

బాకా ఆప్పన్న, తండ్రి లేటు డొంబురు, వయసు 67 సంవత్సరములు, వృత్తి రిటైర్డ్ యుద్వ్యోగి, డోరు నం. 6-61, పాత్రఖండ గ్రామం, మందస మండలం, శ్రీకాకుళం జిల్లా..

.....వాది

నల్లా జగన్నాథ రావు, తండ్రి గంగాధర, వయసు 46 సంవత్సరములు, వృత్తి వ్యాపారం, డోరు నం.3-31, పాత్రఖండ గ్రామం, మందస మండలం, శ్రీకాకుళం జిల్లా.

...ప్రతివాది

యీ వ్యాజ్యమునకు సంబంధించి వాది తరపున న్యాయవాది శ్రీ డి. జగన్నాయికులు మరియు శ్రీమతి ఆశా జ్యోతి, మరియు ప్రతివాది తరపున న్యాయవాది శ్రీ డి. చలవతి రావు మరియు శ్రీ జి. యోగేష్, మార్చి నెల 18 వ తేదిన, 2020 వ సంవత్సరమున, నా సమక్షములో చేసిన తుదివాదనలను విన్న ఆనంతరం, యీ రోజు వరకు సమర్పించిన సాక్ష్యాలను వాద ప్రతివాదనలను పరిగణలోకి తీసుకొని యీ రోజున, యీ న్యాయస్థానము యిచ్చిన తీర్పు.

తీర్పు

యీ దావా వాది నుండి ప్రతివాది 22-06-2016 వ తేదీన ప్రామిసరీ నోటు (రుణ చెల్లింపు వాగ్దాన పత్రం) ద్వారా తీసుకున్న ఆస్తు రూ.45,000/-లు (నలభై ఆయిదు వేల రూపాయలు) మరియు వడ్డీ కలిపి మొత్తము వెరసి రూ. 69,232/-లు(అరవై తొమ్మిది వేల రెండు వందల ముప్పైరెండు రూపాయలు), దానిపై తదుపరి వడ్డీ మరియు దావా ఖర్చులు కోరుతూ దాఖలు చేసుకోబడినది.

2. వాదిచే దాఖలు చేయబడిన దావాలోని విషయములు సంక్షిప్తముగా :

ప్రతివాది 22-06-2016 వ తేదీన వాది నుంచి రూ. 45,000/-లు తన గృహ సంబంధిత

ఆపసరాల నిమిత్తం సాక్ష్యాల సమక్షంలో ఆపుగా తీసుకోవడం జరిగింది. సదరు ఆపుపై సంవత్సరానికి 18% వడ్డీగా యిచ్చుటకు సమ్మతమై ప్రామిసరీ నోటును (రుణ చెల్లింపు వాగ్దాన పత్రమును) ప్రతివాది ఆమలువరచడం జరిగింది. సదరు ఆపు వాదికి ఆడిగినవెంటనే తనకు లేదా తాను చెప్పినవారికి తిరిగి చెల్లించవలసిందిగా నిర్ణయించుట జరిగింది. కాగా వాది పలుమార్లు ఆడిగినప్పటికీ, ప్రతివాది ఆపు చెల్లించక వాయిదావేయటం జరిగింది. కావున దాఖలు చేసుకున్న దావా.

3. ప్రతివాది దాఖలు చేసుకున్న సమాధానం:

వాది తన దావాలో పొందుపరచిన ఆంశాలను నిరాకరిస్తూ, ప్రతివాది క్రింది విషయాలను తన సమాధానంగా సమర్పించుకున్నారు. ప్రతివాది వాది నుండి కేవలం రూ.24,000/-లు మాత్రమే ఆపుగా తీసుకున్నారని, ఆ సమయంలో పాత్రఖండ గ్రామానికి చెందిన కోన్కి భాస్కరరావు, బేసి ఖగేశ్వరరావు, బేసి పురుషోత్తం యున్నారని తెలిపినారు. ఆపు తీసుకునే సమయంలో హామీగా వాది ప్రతివాది యొక్క వేలిముద్రలను రెవెన్యూ స్టాంపులు అంటించిన ఖాళీ ప్రామిసరీ నోటు (రుణ చెల్లింపు వాగ్దాన పత్రం) పై పొందినారని తెలిపారు. తదుపరి ప్రతివాది ఆపుగా తీసుకున్న రూ.24,000/-లు మరియు వడ్డీగా రూ.10,000/-లు వాదికి, పాత్రఖండ గ్రామానికి చెందిన కోన్కి భాస్కరరావు, బేసి ఖగేశ్వరరావు, బేసి పురుషోత్తం సమక్షంలో చెల్లించడం జరిగిందని తెలిపారు. తన వేలిముద్రలన్న ఖాళీ ప్రామిసరీ నోటును (రుణ చెల్లింపు వాగ్దాన పత్రమును) తిరిగి యిచ్చేయమని కోరగా, వాది, ఆది కనబడుటలేదని, దొరికిన వెంటనే తిరిగి యిస్తానని చెప్పటం జరిగింది. ఆది తిరిగి యివ్వకపోగా, తన సహచరులతో కలిసి దావా మొత్తమును స్వస్థించారని తెలిపారు. తాను వాదికి దావా మొత్తము గాని, మరియు మొత్తము గాని బాకీ లేనందున యీ దావా కొట్టివేయవలసిందిగా కోరుతున్నారు.

4. దావా పరిశీలించగా నిర్ధారించవలసిన విషయములుయేమనగా:

- I. 22-06-2016 తేదీ గల దావా ప్రామిసరీ నోటు (రుణ చెల్లింపు వాగ్దాన పత్రం) నిజమైనది, చెల్లదగినది మరియు ప్రతివాదిని బాధ్యుణ్ణి చేయగలదా ?
- II. దావా మొత్తము తిరిగిపొందుటకు వాది ఆర్జుడేనా ?
- III. ఆయితే, యెటువంటి యుపశమనకు వాది ఆర్జుడు ?

5. విచారణ సమయంలో వాది తనను తాను మొదటి సాక్షి (పి.డబ్ల్యూ.1) గాను, మరియు పటుకుల భాస్కరరావు ను రెండవ సాక్షి(పి.డబ్ల్యూ.2)గాను విచారించుకున్నారు. ప్రతివాది తన తరపున తనను తాను మొదటి సాక్షి (డి.డబ్ల్యూ.1) గా విచారించుకున్నారు. వాది తన తరపున దస్తావేజు నం.యె.1 (Ex.A.1) దాఖలు చేసుకున్నారు. ప్రతివాది తరపున యెటువంటి దస్తావేజు ప్రవేశపెట్టబడలేదు.

6. వాది మరియు ప్రతివాది తరపు న్యాయవాదుల యొక్క వాదనలు వినడం జరిగినది.

7. విషయం నం.1 మరియు 2:

- a) యీ దావా పరిశీలించిన ఆనంతరం, వాది యొక్క వాదన యీ విధంగా యుంది, ప్రతివాది **22-06-2016** వ తేదీన వాది నుంచి రూ. **45,000/-**లు తన గృహ సంబంధిత ఆవసరాల నిమిత్తం సాక్ష్యాల సమక్షంలో సంవత్సరానికి **18%** వడ్డీగా యిచ్చుటకు సమ్మతమై, అప్పుగా తీసుకున్నారు . వాదికి ఆడిగినవెంటనే తనకు లేదా తాను చెప్పినవారికి తిరిగి చెల్లించడానికి ఆంగీకరించారు. కానీ వాది పలుమాల్లు ఆడిగినప్పటికీ, ప్రతివాది అప్పు తిరిగి చెల్లించలేదు. తన దావా నిరూపణకై, వాది తనను తాను మొదటి సాక్షి (పి.డబ్ల్యూ.1) గాను, మరియు ప్రామిసరీ నోటులో మొదటి సాక్షి అయిన వటుకుల భాస్కరరావు ను రెండవ సాక్షి(పి.డబ్ల్యూ.2)గాను విచారించుకున్నారు. తన తరపున **22-06-2016** తేదీ గల ప్రామిసరీ నోటు(రుణ చెల్లింపు వాగ్దాన పత్రం)ను దస్తావేజు నం.యె.1 (Ex.A.1) గా దాఖలు చేసుకున్నారు.
- b) ప్రతివాది యొక్క వాదన యీ విధంగా యుంది, ప్రతివాది వాది నుండి కేవలం రూ.**24,000/-**లు మాత్రమే అప్పుగా తీసుకున్నారు, ఆ సమయంలో పాత్రఖండ గ్రామానికి చెందిన కోన్కి భాస్కరరావు, బేసి ఖగేశ్వరరావు, బేసి పురుషోత్తం యున్నారు. అప్పు తీసుకునే సమయంలో హామీగా ప్రతివాది యొక్క వేలిముద్రలను వాది రెవెన్యూ స్టాంపులు అంటించిన ఖాళీ ప్రామిసరీ నోటు పై పొందినారు. ప్రతివాది అప్పుగా తీసుకున్న రూ.**24,000/-**లు మరియు వడ్డీగా రూ.**10,000/-**లు వాదికి సాక్ష్యాల సమక్షంలో తిరిగి చెల్లించివేశారు. కానీ వాది తన వేలిముద్రలన్న ఖాళీ ప్రామిసరీ నోటుని తిరిగి యివ్వకుండా దానిలో దావా మొత్తమును సృష్టించి యీ దావా వేసినారు. తన వాదనను నిరూపించుకునేందుకు గాను, ప్రతివాది తనను తాను యొక సాక్షిగా విచారించుకున్నారు. తన తరపున యెటువంటి దస్తావేజులు ప్రవేశపెట్టుకోలేదు.
- c) మొదటి మరియు రెండవ సాక్ష్యులు, ప్రతివాది వాది నుండి రూ.**45,000/-**లు సంవత్సరానికి **18%** వడ్డీకి అప్పుగా తీసుకోవడం గురించి, అలానే దావా ప్రామిసరీ నోటును ప్రతివాది ఆమలుపరచటం గురించి ప్రమాణపూర్వకంగా సాక్ష్యము చెప్పారు. దస్తావేజు నం.యె.1, పి.డబ్ల్యూ.1 మరియు 2 ల సాక్ష్యమును పరిశీలించగా వాది యొక్క వాదన నిర్ధారణ అవుతుంది. ప్రతివాది విచారణ సమయంలో వేసిన ప్రశ్నల ద్వారా వాది తరపు సాక్ష్యాల యొక్క సాక్ష్యాన్ని ఖండించలేకపోయారు. అటువంటి వాదన తప్పుని నిరూపించుటకు ప్రతివాది తనను తాను సాక్షిగా విచారించుకున్నారు. కానీ తన తరపున యెటువంటి దస్తావేజులు దాఖలు చేసుకోలేదు. ప్రతివాది తన సాక్ష్యంలో తాను అప్పు తిరిగి చెల్లించేటపుడు వాది దగ్గర నుండి యెటువంటి రసీదు పొందలేదని అలానే ప్రామిసరీ నోటు మీద యెటువంటి యెండార్నెంటు పొందలేదని తెలిపారు. పెద్దల సమక్షంలో తాను అప్పు తిరిగి చెల్లించానని తెలిపారు. వాది నుండి తనకు న్యాయవరమైన నోటీసు అందిందనీ కానీ దానికి తాను యెటువంటి సమాధానం పంపించలేదని చెప్పారు.
- d) ప్రతివాది వాదన ప్రకారం, దస్తావేజు నం.యె.1 మీద వేలిముద్ర తనదేనని సమ్మతిస్తున్నారు, కానీ

దానిలోని ఆంశాలను వాది సృష్టించారని వాదిస్తున్నారు. ఆటువంటి వాదనను బలపరిచేందుకు, ప్రతివాది తన తరపున మరియు తర సాక్షిని గాని, దస్తావేజును గానీ ప్రవేశపెట్టలేకపోయారు. తాను పెద్దల సమక్షంలో రూ.24,000/-లు మాత్రమే ఆప్పుగా తీసుకున్నట్లు, అలానే వారి సమక్షంలోనే ఆ ఆప్పు తిరిగి చెల్లించినట్లు వాదించినప్పటికీ, ఆటువంటి పెద్దలను యెవరినీ తన తరపు సాక్షులుగా విచారించుకోలేకపోయారు. కావున వాది యెక్క వాదన తప్పుని నిరూపించలేకపోయారు. కాబట్టి, వాది మరియు ప్రతివాది యెక్క వాదనలు, వారి తరపున ప్రవేశపెట్టిన సాక్ష్యాధారాలు పరిశీలించిన పిమ్మట, వాది నుండి ప్రతివాది 22-06-2016 వ తేదీన రూ.45,000/-లు సాక్షుల సమక్షంలో ఆప్పుగా తీసుకున్నారని, ఆప్పు తిరిగి చెల్లించటంలో విఫలమయ్యారని, యీ న్యాయస్థానం నమ్ముతున్నది. కావున 22-06-2016 తేదీ గల ప్రామిసరీ నోటు సరియైనదేనని, ప్రతివాదిని బాధ్యుణ్ణి చేయగలదని మరియు వాది దావా మొత్తమును తిరిగి పొందుటకు ఆర్డుడేనని నిర్ధారిస్తున్నది. కావున విషయం నం.1 మరియు 2 నిర్ధారంపబడ్డాయి.

8. విషయం నం.3:

- e) యీ న్యాయస్థానము ముందు ప్రవేశపెట్టిన సాక్ష్యాధారాలు మరియు వాదనలు పరిగణలోకి తీసుకున్న పిమ్మట, వాది నుండి ప్రతివాది 22-06-2016 వ తేదీన రూ.45,000/-లు సాక్షుల సమక్షంలో ఆప్పుగా తీసుకున్నారని, ఆప్పు తిరిగి చెల్లించటంలో విఫలమయ్యారని, కావున 22-06-2016 తేదీ గల ప్రామిసరీ నోటు సరియైనదేనని, ప్రతివాదిని బాధ్యుణ్ణి చేయగలదని మరియు వాది దావా మొత్తమును తిరిగి పొందుటకు ఆర్డుడేనని యీ న్యాయస్థానము నిర్ధారిస్తున్నది.

9. యిందు మూలంగా, వాది ప్రతివాది నుండి దావా మొత్తము ఆయిన రూ. 69,232/-లు(ఆరవై తొమ్మిది వేల రెండు వందల ముప్పైరెండు రూపాయలు) దావా ఖర్చులతో సహా పొందుటకు ఆర్డుడని నిర్ధారించటం జరిగింది. ప్రతివాది వాదికి తదుపరి వడ్డీగా రూ.45,000/-(నలభై ఆయిదు వేల రూపాయలు)పై 6% దావా తేదీ నుండి దావా మొత్తము రాబట్టుకునే తేదీ వరకు చెల్లించవలసిందిగా ఆదేశించబడ్డాయి.

స్వయంగా టైప్ చేసి, చక్కదిద్ది, యీ 04వ తేదీ, జూన్ నెల, 2020 న, న్యాయస్థానంలో వీడియో కాన్ఫరెన్సింగ్ ద్వారా తీర్పు వెల్లడించడమైనది.

ప్రధాన జూనియర్ పౌర న్యాయాధికారి,

సోంపేట

సాక్ష్యాధారాల పట్టీ
ప్రవేశపెట్టబడిన సాక్ష్యములు

వాది తరపున:

(పి.డబ్ల్యూ.1)మొదటి సాక్షి: 06-12-2019/ బాకా ఆప్పన్న

(పి.డబ్ల్యూ.2)రెండవ సాక్షి: 06-12-2019/పటుకుల్ల భాస్కరరావు

ప్రతివాది తరపున:

(డి.డబ్ల్యూ.1)మొదటి సాక్షి: 11-02-2020/నల్లా జగన్నాథ రావు

ప్రవేశపెట్టబడిన దస్తావులు

వాది తరపున:

మొదటి దస్తావేజు (Ex.A.1): ప్రామిసరీ నోటు తేదీ 22-06-2016.

ప్రతివాది తరపున:-

-లేవు-

ప్రధాన జూనియర్ పౌర న్యాయాధికారి,

సోంపేట