

Évangélistes Anonymes



Évangélistes Anonymes

Introduction	3
Brant James Pitre	4
Irénée de Lyon	9
Théophile d'Antioche	10
Clément d'Alexandrie	11
Origène	12
Denys d'Alexandrie	13
Papias d'Hiérapolis	14
Daniel Baird Wallace	15
D. A. Carson et Douglas J. Moo	16
Le Fragment de Muratori	17
Conclusion	19
Annexes	20
Annexe 1	20
Vidéos	21

Introduction

Présentation de la problématique

L'anonymat des évangélistes est une problématique soulevée par les musulmans dans les débats interreligieux. Ils remettent en question **l'authenticité des évangiles** en se basant sur cet anonymat, mettant ainsi en doute leur fiabilité historique et leur origine.

Déclaration de l'importance du sujet

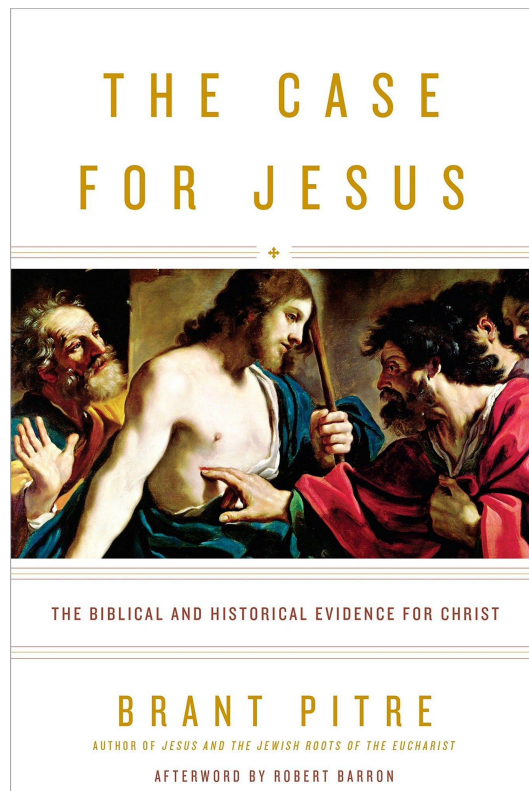
L'importance du sujet de l'anonymat des évangélistes réside dans son impact sur la compréhension des Écritures chrétiennes et son rôle dans les dialogues interreligieux, notamment avec l'islam. Cette question **remet en question l'attribution traditionnelle** des évangiles à des auteurs spécifiques et peut influencer la manière dont ces textes sont interprétés.

Voir aussi : [☰ La finale de Marc](#)

Voir aussi : [☰ La péricope de la femme adultère](#)

Brant James Pitre

Brant James Pitre est un **théologien catholique** et un professeur américain de renom dans le domaine des études bibliques et de la théologie. Il est l'auteur de plusieurs ouvrages et articles sur la Bible et la foi catholique. Pitre est également un conférencier très demandé et un contributeur régulier aux discussions sur la théologie catholique et les Écritures. Il est connu pour ses travaux sur la compréhension catholique des Écritures et ses efforts visant à expliquer la foi chrétienne aux fidèles et aux chercheurs. Pitre a enseigné à l'Université Notre-Dame-du-Lac et est actuellement professeur à la Notre Dame Seminary Graduate School of Theology à la Nouvelle-Orléans, en Louisiane.



Il n'existe pas de copies anonymes

Le premier et peut-être le plus gros problème de la théorie des Évangiles anonymes est le suivant : aucune copie anonyme de Matthieu, Marc, Luc ou

ÉVANGÉLISTES ANONYMES

Jean n'a jamais été trouvée. Ils n'existent pas. Pour autant que nous le sachions, ils ne l'ont jamais fait.

Au lieu de cela, comme l'a démontré l'érudit du Nouveau Testament Simon Gathercole, les manuscrits anciens sont unanimes en attribuant ces livres aux apôtres et à leurs compagnons. Considérons, par exemple, le tableau suivant des titres dans les premiers manuscrits grecs de chacun des Évangiles.

Source : [The Case for Jesus](#)

ÉVANGÉLISTES ANONYMES

THE MANUSCRIPT EVIDENCE: NO ANONYMOUS GOSPELS		
<i>Gospel Title</i>	<i>Earliest Greek Manuscript</i>	<i>Date¹³</i>
Gospel according to Matthew	Papyrus 4	2nd century
Gospel according to Matthew	Papyrus 62	2nd century
According to Matthew	Codex Sinaiticus	4th century
According to Matthew	Codex Vaticanus	4th century
[Co]spel according to Mat[th]e[w]	Codex Washingtonianus	4th–5th century
Gospel according to Matthew	Codex Alexandrinus	5th century
Gospel according to Matthew	Codex Ephraemi	5th century
Gospel according to Matthew [End]	Codex Bezae	5th century
According to Mark	Codex Sinaiticus	4th century
According to Mark	Codex Vaticanus	4th century
Gospel according to Mark	Codex Washingtonianus	4th–5th century
[Gosp]el according to Mark	Codex Alexandrinus	5th century
Gospel according to Mar[k] [End]	Codex Ephraemi	5th century
Gospel according to Mark	Codex Bezae	5th century
Gospel according to Luke	Papyrus 75	2nd–3rd century
According to Luke	Codex Sinaiticus	4th century
According to Luke	Codex Vaticanus	4th century
Gospel according to Luke	Codex Washingtonianus	4th–5th century
Gospel according to Luke	Codex Alexandrinus	5th century
Gospel according to Luke	Codex Bezae	5th century
Gospel according to [J]ohn	Papyrus 66	late 2nd century
Gospel according to John	Papyrus 75	2nd–3rd century
According to John	Codex Sinaiticus	4th century
According to John	Codex Vaticanus	4th century
According to John [End]	Codex Washingtonianus	4th–5th century
Gospel according to John [End]	Codex Alexandrinus	5th century
Gospel according to John	Codex Bezae	5th century

Click [here](#) for “Date¹³” note.

Notice three things about this evidence.

First, there is a striking absence of any anonymous Gospel manuscripts. That is because *they don't exist*. Not even one. The reason this is so significant is that one of the most basic rules in the study of New Testament manuscripts (a practice known as textual criticism) is that you go back to the earliest and best Greek copies to see what they actually say. Not what you *wish* they said, but

what they actually say. When it comes to the titles of the Gospels, not only the earliest and best manuscripts, but *all of the ancient manuscripts*—without exception, in every language—*attribute the four Gospels to Matthew, Mark, Luke, and John*.¹⁴

Second, notice that there is some variation in the form of the titles (for example, some of the later manuscripts omit the word “Gospel”). However, as New Testament scholar Michael Bird notes, there is “absolute uniformity” in the *authors* to whom each of the books is attributed.¹⁵ One reason this is so important is because some scholars will claim that the Greek manuscripts support the idea that the titles of the Gospels were added later. For example, Bart Ehrman writes:

Because our surviving Greek manuscripts provide such a wide variety of (different) titles for the Gospels, textual scholars have long realized that their familiar names (e.g., “The Gospel according to Matthew”) do not go back to a single “original” title, but were added later by scribes.¹⁶

Look back at the chart showing the titles of the earliest Greek manuscripts. Where is the “wide variety” of titles that he is talking about? The only significant difference is that in some later copies, the word “Gospel” is missing, probably because the title was abbreviated.¹⁷ In fact, it is precisely the familiar names of Matthew, Mark, Luke, and John that are found in every single manuscript we possess! According to the basic rules of textual criticism, then, if anything is original in the titles, it is the names of the authors.¹⁸ They are at least as original as any other part of the Gospels for which we have unanimous manuscript evidence.

Third—and this is important—notice also that the titles are present in *the most ancient copies* of each Gospel we possess, including the earliest fragments, known as *papyri* (from the papyrus leaves of which they were made). For example, the earliest Greek manuscript of the Gospel of Matthew contains the title “The Gospel according to Matthew” (Greek *euangelion kata Matthaion*) (Papyrus 4). Likewise, the oldest Greek copy of the beginning of the Gospel of Mark starts with the title “The Gospel according to Mark” (Greek *euangelion kata Markon*). This famous manuscript—which is known as Codex Sinaiticus because it was discovered on Mount Sinai—is widely regarded as one of the most reliable ancient copies of the New Testament ever found. Along similar lines, the oldest known copy of the Gospel of Luke begins with the words “The Gospel according to Luke” (Greek *euangelion kata Loukan*) (Papyrus 75). Finally, the earliest manuscript of the Gospel of John that exists is only a tiny fragment of the Gospel. Fortunately, however, the first page is preserved, and it reads: “The Gospel according to John” (Greek *euangelion kata Iōannēn*) (Papyrus 66).

In short, the earliest and best copies of the four Gospels are unanimously attributed to Matthew, Mark, Luke, and John. There is absolutely no manuscript evidence—and thus no actual historical evidence—to support the claim that “originally” the Gospels had no titles. In light of this complete lack of anonymous copies, New Testament scholar Martin Hengel writes:

Let those who deny the great age and therefore the basic originality of the Gospel superscriptions in order to preserve their “good” critical conscience give a better explanation of the completely unanimous and relatively early attestation of these titles, their origin and the names of the authors associated with them. Such an explanation has yet to be given, and it never will be.¹⁹

The Anonymous Scenario Is Incredible

The second major problem with the theory of the anonymous Gospels is the utter implausibility that a book circulating around the Roman Empire without a title for almost a hundred years could somehow at some point be attributed to exactly the same author by scribes throughout the world and yet leave no trace of disagreement in any manuscripts.²⁰ And, by the way, this is supposed to have happened not just once, but with each one of the four Gospels.

Think about it for a minute. According to the theory of the anonymous Gospels, the Gospel of Matthew was “originally” the Gospel according to nobody. This anonymous book was copied by hand, and recopied, and recopied, and circulated throughout the Roman Empire for decades. Likewise, the Gospel of Mark, which was also “originally” the Gospel according to nobody, was copied and recopied and circulated and recopied for decades. And so on for the third anonymous Gospel, and then the fourth anonymous Gospel. Then, sometime in the early second century AD, *the exact same titles* were supposedly added to not one, not two, not three, but all four of these very different, anonymous books. Moreover, this attribution of authorship supposedly took place even though by the second century the four Gospels had already been spread *throughout the Roman Empire*: in Galilee, Jerusalem, Syria, Africa, Egypt, Rome, France, and so on, wherever copies were to be found.

This scenario is completely incredible. Even if *one* anonymous Gospel could have been written and circulated and then somehow miraculously attributed to the same person by Christians living in Rome, Africa, Italy, and Syria, am I really supposed to believe that the same thing happened not once, not twice, but with four different books, over and over again, throughout the world? How did these unknown scribes who added the titles know whom to ascribe the books to? How did they communicate with one another so that all the copies ended up with the same titles?

Irénée de Lyon

Irénée de Lyon était un **théologien chrétien** du II^e siècle, connu pour son ouvrage "Contre les hérésies" où il défendait la foi chrétienne contre les hérésies, en particulier celles des gnostiques. Il a souligné l'importance de la succession apostolique et a témoigné de la primauté de l'Église de Rome. Il a été martyrisé vers 202 après J.-C. et est vénéré comme un saint et l'un des Pères de l'Église.

Ainsi **Matthieu publia**-t-il chez les Hébreux, dans leur propre langue, une forme écrite **l'Évangile**, à l'époque où Pierre et Paul évangélisaient Rome et y fondaient l'Eglise. Après la mort de ces derniers, Marc, le disciple et l'interprète de Pierre, nous transmet lui aussi par écrit ce que prêchait Pierre. De son côté, **Luc**, le compagnon de Paul, **consigna en un livre l'Évangile** que prêchait celui-ci. Puis **Jean**, le disciple du Seigneur, celui-là même qui avait reposé sur sa poitrine, **publia lui aussi l'Évangile**, tandis qu'il séjournait à Ephèse, en Asie.

[Irénée de Lyon, contre les hérésies III, 1.1](#)

Théophile d'Antioche

Théophile d'Antioche était un **écrivain chrétien** du II^e siècle, connu pour son ouvrage "Ad Autolyicum" (À Autolykus). Il était l'évêque d'Antioche, une ville importante de l'Empire romain, et il écrivait en grec. Son ouvrage "Ad Autolyicum" est l'un des premiers écrits chrétiens apologétiques, où il défend la foi chrétienne contre les accusations et les malentendus courants à l'époque. Théophile d'Antioche a contribué à l'élaboration de la théologie chrétienne et à la défense de la foi chrétienne naissante contre les critiques païennes.

Cependant il ne se priva point lui-même de son Verbe, mais il l'engendra de telle sorte qu'il fût toujours avec lui. Voilà ce que nous enseignent les saintes Écritures, et tous ceux qui ont été inspirés du Saint-Esprit, parmi lesquels **saint Jean s'exprime ainsi : "Au commencement était le Verbe, et le Verbe était avec Dieu."**

[Théophile d'Antioche, À Autolyque, II.22](#)

Clément d'Alexandrie

Clément d'Alexandrie, également connu sous le nom de Titus Flavius Clemens, était un théologien chrétien du II^e siècle. Il était un penseur influent de l'École théologique d'Alexandrie et a écrit des ouvrages tels que "Les Stromates" et "L'Instructeur". Il cherchait à harmoniser la foi chrétienne avec la philosophie grecque, en particulier le stoïcisme, et a eu une grande influence sur le développement de la théologie chrétienne.

Ils n'étaient pas aussi sans éprouver les mêmes choses, les disciples de notre Sauveur, les douze apôtres, les soixante-dix disciples, et bien d'autres avec ceux-ci. Cependant d'eux tous, **Matthieu et Jean, seuls, nous ont laissé des mémoires des entretiens du Seigneur**; encore ils n'en vinrent à les composer que poussés, dit-on, par la nécessité. Matthieu prêcha d'abord aux Hébreux. Comme il dut ensuite aller en d'autres pays, il leur donna son évangile dans sa langue maternelle; il suppléait à sa présence, auprès de ceux qu'il quittait, par un écrit. Dans les mêmes livres, Clément établit encore, en ce qui regarde l'ordre des Évangiles, la tradition des anciens presbytres qui est la suivante.

Eusèbe, H.E., II, 15, 1-2

Origène

Origène était un théologien chrétien égyptien du IIIe siècle, reconnu pour son influence majeure sur la pensée théologique et sa contribution à l'interprétation biblique.

Car la prédication des disciples aurait pu être soupçonnée de vaine gloire, si elle n'avait eu pour appui l'autorité des maîtres, je me trompe, l'autorité du Christ, qui avait délégué ses pouvoirs aux apôtres. Parmi les apôtres, Jean et Matthieu nous enseignent la foi. Parmi les hommes apostoliques, Luc et Marc répètent les enseignements de leurs devanciers, partent des mêmes principes, proclament avec eux un seul Dieu créateur, et Jésus-Christ son fils, né d'une vierge, consommation de la loi et des prophètes.

[Tertullien, contre Marcion 4,2.5](#)

Denys d'Alexandrie

Denys d'Alexandrie, également connu sous le nom de Denys le Grand, était un théologien et évêque chrétien qui a vécu au III^e siècle. Il était l'évêque d'Alexandrie en Égypte et est célèbre pour ses écrits théologiques, notamment ses lettres et ses traités, qui ont eu une influence significative sur le développement de la théologie chrétienne. Denys a été un défenseur important de la doctrine de la Trinité et a contribué à la résolution de controverses théologiques de son époque.

Il coule dans ce jardin un fleuve d'une eau intarissable. Quatre fleuves en découlent, arrosant toute la terre. Il en est de même dans l'Église : le Christ, qui est le fleuve, est annoncé dans le monde entier par le quadruple évangiles.

Hippolyte de Rome, commentaire sur Daniel, I.

Papias d'Hiérapolis

Papias d'Hiérapolis était un écrivain chrétien du II^e siècle, évêque d'Hiérapolis en Turquie. Il est connu pour ses écrits sur les enseignements de Jésus et les premiers disciples, qui sont précieux pour l'histoire du christianisme. Ses écrits sont souvent cités par d'autres auteurs chrétiens.

Et voici ce que disait le presbytre : Marc qui était l'interprète de Pierre a écrit avec exactitude, mais pourtant sans ordre, tout ce dont il se souvenait de ce qui avait été dit ou fait par le Seigneur. Car il n'avait pas entendu ni accompagné le Seigneur ; mais plus tard, comme je l'ai dit, il a accompagné Pierre. Celui-ci donnait ses enseignements selon les besoins, mais sans faire une synthèse des paroles du Seigneur. De la sorte, Marc n'a pas commis d'erreur en écrivant comme il se souvenait. Il n'a eu, en effet, qu'un seul dessein, celui de ne rien laisser de côté de ce qu'il avait entendu et de ne tromper en rien dans ce qu'il rapportait.

Matthieu réunit donc en langue hébraïque les logia (de Jésus) et chacun les interpréta comme il en était capable.

Eusèbe, H.E., III, 39, 15

Daniel Baird Wallace

Daniel Baird Wallace, couramment connu sous le nom de Daniel B. Wallace, est un érudit du Nouveau Testament et un théologien chrétien. Il est professeur de Nouveau Testament à Dallas Theological Seminary, une institution théologique évangélique aux États-Unis. Wallace est un spécialiste de la critique textuelle du Nouveau Testament, ce qui signifie qu'il étudie les manuscrits anciens pour établir le texte biblique le plus proche possible de l'original. Il a également été impliqué dans des projets de traduction de la Bible et a écrit plusieurs ouvrages académiques sur le sujet. Wallace est une figure respectée dans le domaine de l'étude biblique et de la théologie chrétienne.

En somme, chaque élément de preuve n'a guère de poids en soi. Mais pris ensemble, il y a une impression cumulative faite sur le lecteur qu'un juif palestinien bilingue, connaissant bien l'argent, a écrit cet évangile. Des témoignages externes ont déjà suggéré Matthieu comme auteur; l'évidence interne ne fait rien pour ébranler cette impression. Il y a donc peu de raisons de douter de la paternité de Matthieu.

[1. Matthew: Introduction, Argument, and Outline | Bible.org](#)

D. A. Carson et Douglas J. Moo

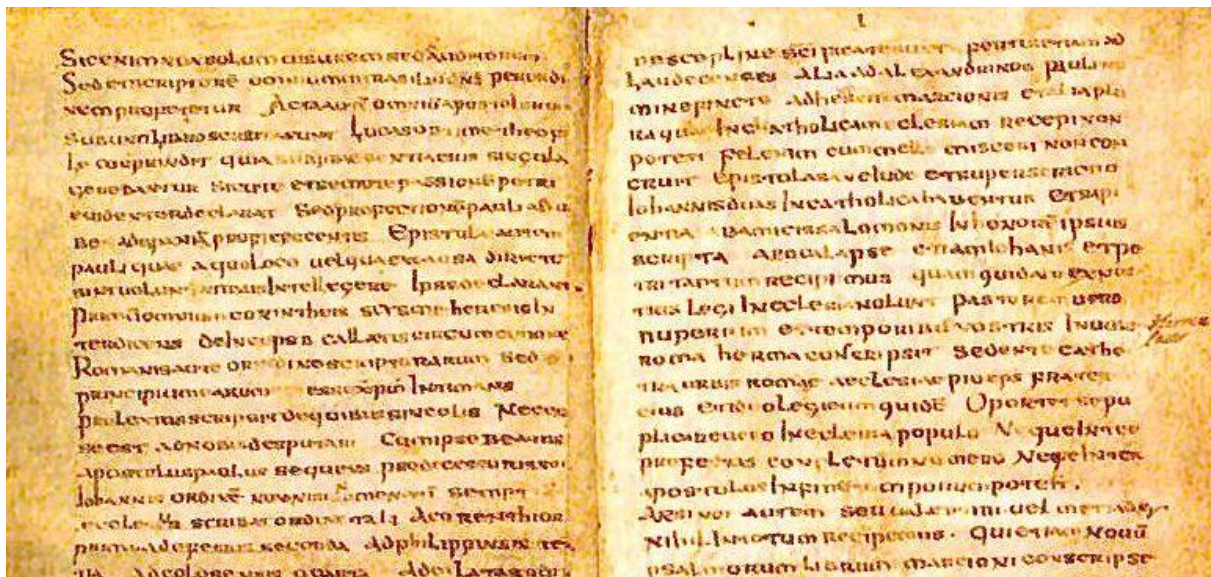
D. A. Carson et Douglas J. Moo sont tous deux érudits bibliques renommés. D. A. Carson est professeur émérite du Nouveau Testament à la Trinity Evangelical Divinity School et un expert en exégèse biblique. Douglas J. Moo est professeur de Nouveau Testament à la Wheaton College Graduate School et est célèbre pour son commentaire sur l'Épître aux Romains. Ils ont tous deux apporté d'importantes contributions à l'étude de la Bible et de la théologie chrétienne.

L'affirmation ancienne et incontestée selon laquelle Marc écrit le deuxième évangile en s'appuyant sur l'enseignement de Pierre ne peut être renversée que par des indications claires du contraire, tirées de l'évangile lui-même [...]

Introduction au Nouveau Testament, p149

Le Fragment de Muratori

Le Fragment de Muratori, aussi appelé Canon Muratorien, est un ancien document chrétien qui date du IIe ou du IVe siècle et tente de définir quels livres du Nouveau Testament doivent être considérés comme canoniques. Il a été nommé d'après l'érudit italien Ludovico Antonio Muratori, qui l'a découvert en 1740. Bien qu'il soit partiellement endommagé, ce fragment donne une liste de certains livres acceptés, comme les Évangiles de Luc et de Jean, les Actes des Apôtres, les lettres de Paul, et l'Apocalypse de Jean. Cependant, il exclut d'autres écrits qui sont maintenant inclus dans le Nouveau Testament. C'est un document précieux pour comprendre la formation du canon du Nouveau Testament.



Troisième livre de l'Évangile, selon Luc. Luc, ce médecin, après l'ascension du Christ, alors que Paul l'avait pris auprès de lui en tant qu'expert en droit, en son nom pense-t-on, écrivit. Il n'avait pourtant pas vu lui-même le Seigneur dans la chair. Et pourtant, dans la mesure où il put y réussir, il entreprit de dire, en commençant par la nativité de Jean. Quatrième livre de Évangiles, de Jean, l'un des disciples. A ses co-disciples et aux évêques qui l'exhortaient, il dit: "Jeûnez avec moi un triduum, et ce qui sera révélé à chacun, nous le narrerons les uns aux autres." La même nuit, il fut révélé à André, l'un des apôtres, que Jean, avec l'assentiment de tous, en leur nom décrirait toutes choses. C'est pourquoi, alors que divers sont les principes enseignés par chacun des livres des Évangiles, ils ne diffèrent en rien pour la foi des croyants, puisque c'est par un esprit unique et principal que

toutes choses sont déclarées, sur la nativité, la passion, la résurrection, la conversation avec ses disciples et sa venue géminée, la première, méprisée, en humilité, qui a eu lieu, la seconde, glorieuse, avec la puissance royale, qui aura lieu.

Quoi d'étonnant, si Jean profère avec tant de constance chacune de ces choses dans ses lettres, disant de lui-même: " Ce que nous avons vu de nos yeux, et avons entendu de nos oreilles, et que nos mains ont palpé, ces choses nous vous les avons écrites. " Ainsi, en effet, il ne se confesse pas seulement voyant et auditeur, mais aussi écrivain, dans l'ordre, de toutes les choses merveilleuses du Seigneur. La datation du fragment a été remise en question par deux chercheurs, Sungberg et Hahneman qui ont donnés le 4ème siècle comme date, toutefois cette datation a été réfuté notamment par Charles E. Hill qui dans sa réponse conclut de la sorte "Il ne fait aucun doute que Hahneman a renforcé les arguments de Sundberg en faveur d'une date plus tardive et d'une origine orientale pour le fragment muratorien.

Néanmoins, nous sommes obligés de juger

que ces arguments ne sont pas convaincants et que la datation traditionnelle rend bien mieux justice aux preuves. Tout comme l'auteur de la présente étude, Ferguson et Horbury ont déjà souligné certaines des principales faiblesses de cette proposition. Ainsi, malgré l'approbation précoce de R. M. Grant, on ne peut certainement pas dire que la théorie ait emporté le morceau. The Debate Over the Muratorian Fragment and the Development of the Canon, p452. Donald A. Hagner dit que l'avis du 4ème siècle est minoritaire "Il a été communément daté de la fin du deuxième siècle, vers 180, mais bien que cela reste l'opinion majoritaire, elle a été remise en question par certains chercheurs qui l'ont daté du quatrième siècle" The New Testament A Historical and Theological Introduction, p813. À la même page Hagner cite le professeur Jozef Verheyden qui a conclut de la sorte son étude sur la datation du fragment "J'ai bien peur de devoir conclure que la suggestion d'une origine orientale du quatrième siècle pour le Fragment doit être mise en veilleuse non pas pour mille ans, mais pour l'éternité ".

Voir aussi : [Fragment de Muratori, datation et limite de wikipedia](#)

Conclusion

Les évangiles ne sont pas anonymes et il n'y a aucune copie anonyme de Matthieu, Marc, Luc ou Jean.

Annexes

Annexe 1

The Case for Jesus

Second, all four Gospels supposedly circulated without any titles for almost a century before anyone attributed them to Matthew, Mark, Luke, or John.⁶ Recall that in the ancient world, all books were hand-made copies known as manuscripts. Thus, according to this hypothesis, every time one of the Gospels was hand-copied for decade after decade, no one added any titles.

Third, it was only much later—sometime after the disciples of Jesus were dead and buried—that the titles were finally added to the manuscripts. According to the theory, the reason the titles were added was to give the four Gospels “much needed authority.”⁷ In other words, the inclusion of titles was a deliberate attempt to deceive readers into falsely believing that the Gospels were written by apostles and their disciples. As Bart Ehrman writes elsewhere, the titles of the four Gospels are a “not at all innocent” form of ancient false attribution or forgery—a practice widely condemned by both pagans and Christians.⁸

Fourth and finally, and perhaps most significant of all, according to this theory, because the Gospels were originally anonymous, it is reasonable to conclude that none of them was actually written by an eyewitness.⁹ For example, for Ehrman, the four Gospels are the last links in a long chain of writings by anonymous storytellers who were not themselves eyewitnesses to Jesus and who may never have even met an eyewitness.

This, in a nutshell, is the theory of the anonymous Gospels.¹⁰ [The theory is remarkably widespread among scholars and non-scholars alike. It is especially emphasized by those who wish to cast doubts on the historical reliability of the portrait of Jesus in the four Gospels.¹¹ The only problem is that the theory is almost completely baseless. It has no foundation in the earliest manuscripts of the Gospels, it fails to take seriously how ancient books were copied and circulated, and it suffers from an overall lack of historical plausibility. Let’s take a careful look at each of these weaknesses.]

No Anonymous Copies Exist

The first and perhaps biggest problem for the theory of the anonymous Gospels is this: *no anonymous copies of Matthew, Mark, Luke, or John have ever been found.* They do not exist. As far as we know, they never have.

Instead, as New Testament scholar Simon Gathercole has demonstrated, the ancient manuscripts are unanimous in attributing these books to the apostles and their companions. Consider, for example, the following chart of the titles in the earliest Greek manuscripts of each of the Gospels.¹²

Vidéos

- <https://www.youtube.com/watch?v=Xe4CD8mO9sl&t=1776s>