

## Blog

HOME / บทความกฎหมายอาญาและวิธีพิจารณาความอาญา

บทความกฎหมายอาญาและวิธีพิจารณาความอาญา

### ตัวอย่างการต่อสู้คดีฉ้อโกง ตอน ไม่ได้เป็นผู้เสียหายโดยนิติบัญญัติ – รู้ว่าเป็นการนำเงินไปปล่อยกู้เรียกดอกเบี้ยเกินกำหนด

Posted by นายเอกสิทธิ์ ศรีสังข์

13  
ส.ค.

“

ตัวอย่าง  
การต่อสู้คดีฉ้อโกง  
ตอน  
ไม่ใช่ผู้เสียหายโดยนิติบัญญัติ

”

READ MORE

srisunglaw

ตัวอย่างการต่อสู้คดีอาญาที่ผมหยิบยกมาเผยแพร่ในวันนี้ เป็นคดีอาญายอดนิยมที่ฟ้องกันอยู่บ่อยครั้ง ก็คือคดีความผิดฐานฉ้อโกง ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 341

สำหรับรายละเอียดการฟ้องร้องดำเนินคดีนี้ ฝ่ายโจทก์ฟ้องอ้างบรรยายว่าจำเลยมีเจตนาฉ้อโกง นำเงินของโจทก์ไปลงทุนปล่อยกู้ โดยได้รับค่าตอบแทนเป็นจำนวนสูง และถึงเวลาจำเลยไม่นำเงินมาคืนภายในกำหนด รวมเป็นเงินประมาณ 1,500,000 บาท

หลังจากที่ทำการกู้ยืมเงินกันไปได้สักระยะหนึ่งจำเลยก็คืนดอกเบี๋ยและต้นเงินให้กับโจทก์ตรงมาตลอด จนกระทั่งภายหลังเกิดปัญหาบุคคลที่จำเลยนำเงินไปปล่อยกู้ต่อไม่ส่งต้นเงินพร้อมดอกเบี๋ย ทำให้จำเลยติดปัญหาไม่มีเงินนำมาคืนให้กับโจทก์ได้

## หลังจากได้รับข้อเท็จจริงจากจำเลยแล้วผมจึงมองว่าคดีนี้เป็นคดีที่ต่อสู้ได้อย่างง่ายมาก และผมได้ตั้งประเด็นข้อต่อสู้คดีนี้ไว้ 2 ประเด็นก็คือ

### 1.คดีนี้ไม่ใช่ความผิดอาชญาฐานฉ้อโกง

เนื่องจากการจะเป็นการกระทำความผิดฐานฉ้อโกงตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 341 นั้น จะต้องเป็นการหลอกลวงผู้อื่นด้วยการแสดงข้อความอันเป็นเท็จหรือการปกปิดข้อความจริงอันควรบอกให้แจ้ง ทำให้ได้ทรัพย์สินของผู้ถูกหลอกลวง

แต่ลักษณะการกระทำของคดีนี้จำเลยเพียงกู้ยืมเงินจากโจทก์ไปปล่อยกู้ต่อและแบ่งปันดอกเบี๋ยผลกำไรกับโจทก์เท่านั้น ซึ่งมีลักษณะเป็นการผิดสัญญาทางแพ่งหรือข้อตกลงอย่างชัดเจน จึงไม่ใช่ความผิดฐานฉ้อโกง

### 2.โจทก์ไม่ใช่ผู้เสียหายโดยนิตินัย

เนื่องจากการฟ้องร้องดำเนินคดีอาญานั้น ฝ่ายโจทก์จะต้องมีฐานะเป็นผู้เสียหายโดยนิตินัย ไม่มีส่วนร่วมในการกระทำความผิด ไม่มีส่วนก่อให้เกิดการกระทำความผิด และไม่รู้เห็นเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิด

แต่พฤติการณ์ของโจทก์ในคดีนี้ ที่รู้เห็นและยินยอมรวมทั้งเป็นตัวการในการนำเงินไปให้จำเลยปล่อยกู้กับบุคคลอื่น โดยเรียกดอกเบี๋ยในอัตราสูงเกินกว่าที่กฎหมายกำหนด

ถือว่าเป็นตัวการร่วมในการกระทำความผิด ตาม**พระราชบัญญัติห้ามเรียกดอกเบี๋ยเกินอัตรา พ.ศ. ๒๕๖๐** ดังนั้นจึงถือได้ว่าโจทก์ไม่ใช่ผู้เสียหายโดยนิตินัยที่มีสิทธิ์จะฟ้องจำเลยได้

เพราะหากให้ทำอย่างนั้นก็เหมือนกับรัฐสนับสนุนให้บุคคลทำการฝ่าฝืนต่อกฎหมายและฟ้องร้องบังคับกันได้

ตัวอย่างเช่นหากโจทก์เป็นนายทุนค้ายาเสพติดหรืออาวุธปืนผิดกฎหมาย หากโจทก์ถูกบุคคลอื่นหลอกลวงเอาเงินค้ายาเสพติดหรืออาวุธผิดกฎหมายไป

โจทก์ก็ไม่มีสิทธิ์ฟ้องร้องดำเนินคดีกับบุคคลอื่นนั้นในข้อหาฉ้อโกง มิฉะนั้นก็เท่ากับศาลและรัฐยินยอมให้มีการกระทำที่ฝ่าฝืนตามกฎหมายและรองรับบังคับให้คนกระทำความผิดกฎหมายอาญา ฟ้องร้องบังคับกันได้

## โดยมีตัวอย่างคำพิพากษาศาลฎีกาเช่น

### คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 7869/2560

โจทก์ร่วมเป็นนายทุนปล่อยกู้โดยมีเจตนามุ่งประสงค์ต่อผลประโยชน์ที่เรียกดอกเบี๋ยเกินอัตราตามกฎหมายอันเป็นความผิดต่อ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี๋ยเกินอัตรา ไม่ว่าจำเลยทั้งสองจะร่วมกันหลอกลวงโจทก์ร่วมหรือไม่ก็ตาม ถือได้ว่าโจทก์ร่วมไม่ใช่ผู้เสียหายโดยนิตินัย ไม่อาจร้องขอเข้าร่วมเป็นโจทก์ และไม่มีสิทธิ์ร้องทุกข์ต่อเจ้าพนักงานตำรวจให้ดำเนินคดีแก่จำเลยทั้งสองในความผิดฐานฉ้อโกงซึ่งเป็นความผิดอันยอมความได้ตาม ป.วิ.อ. มาตรา 2(4) พนักงานสอบสวนไม่มีอำนาจสอบสวน และพนักงานอัยการโจทก์ยอมไม่มีอำนาจฟ้องตาม ป.วิ.อ. มาตรา 121 และมาตรา 120

ในชั้นไต่สวนมูลฟ้อง ผมเห็นว่าคดีนี้เป็นคดีที่ไม่ยากมาก และไม่มีรายละเอียดข้อเท็จจริงที่ซับซ้อน จึงได้ส่งทีมงานทนายความมือดีของสำนักงานไป คือ ทนายแพรวพรรณ เชี่ยวประสิทธิ์ เป็นคนคำแถลงชี้แจงข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่ศาลควรสั่งว่าคดีไม่มีมูล และเป็นคนถามคำถามในชั้นไต่สวนมูลฟ้อง



โทร



อีเมล



เฟซบุ๊ก



ไลน์หาเรา

๐ (๗)

คำร้อง / คำแถลง / คำขอ

ขอชี้แจงข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่ศาล

ควรสั่งว่าคดีไม่มีมูล



คดีหมายเลขดำที่ \_\_\_\_\_ /๒๕ 65

คดีหมายเลขแดงที่ \_\_\_\_\_ /๒๕ \_\_\_\_\_

ศาล \_\_\_\_\_

วันที่ \_\_\_\_\_ เดือน \_\_\_\_\_ พุทธศักราช ๒๕ 65

ความ อาญา \_\_\_\_\_

สำนักงาน ทนายความ  
สำนักงานทนายความ  
วันที่ \_\_\_\_\_ เดือน \_\_\_\_\_ ปี \_\_\_\_\_

ระหว่าง

โจทก์

จำเลย

ข้าพเจ้า นางสาวแพรวพรรณ เชี่ยวประสิทธิ์

ทนายความจำเลยทั้งสอง

เลขประจำตัวประชาชน \_\_\_\_\_

เชื้อชาติ ไทย สัญชาติ ไทย อาชีพ ทนายความ

เกิดวันที่ \_\_\_\_\_ เดือน \_\_\_\_\_ พ.ศ. \_\_\_\_\_ อายุ \_\_\_\_\_ ปี อยู่บ้านเลขที่ \_\_\_\_\_

หมู่ที่ \_\_\_\_\_ ถนน \_\_\_\_\_ ตรอก/ซอย \_\_\_\_\_

ตำบล/แขวง \_\_\_\_\_ อำเภอ/เขต \_\_\_\_\_ จังหวัด \_\_\_\_\_

รหัสไปรษณีย์ \_\_\_\_\_ โทรศัพท์ \_\_\_\_\_ โทรสาร \_\_\_\_\_

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ \_\_\_\_\_

ขอชี้แจงคำร้อง / คำแถลง / คำขอ มีข้อความตามที่กล่าวต่อไปนี้

ข้อ ๑. คดีนี้ศาลที่เคารพได้โปรดนัดถามคำในวินนี้

ข้อ 2. คดีนี้โจทก์ฟ้องจำเลยทั้งสอง ฐานร่วมกันฉ้อโกง

ข้อ 3. ทนายความจำเลยทั้งสองขอประทานกราบเรียนต่อศาลที่เคารพว่าคดีของโจทก์ไม่มี

มูลเพียงพอให้ศาลจะรับไว้พิจารณา

หมายเหตุ ข้าพเจ้าขอพึ่งคำสั่งอยู่ ถ้าไม่รอให้ถือว่าทราบแล้ว

ผู้ร้อง / ผู้แถลง / ผู้ขอ

(นางสาวแพรวพรรณ เชี่ยวประสิทธิ์)



ไลน์



อีเมล



เฟซบุ๊ก



ไลน์หาเรา

3.1. โจทก์ไม่ใช่ผู้เสียหายโดยนิตินัยตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 2(4)

โจทก์ทราบดีอยู่แล้วว่าจำเลยทั้งสอง คุ้มเงินโจทก์เพื่อจะนำมาปล่อยกู้ให้แก่บุคคลทั่วไป รายละเอียดปรากฏตามเหตุการณ์สนทนาแอปพลิเคชันไลน์ระหว่างโจทก์กับ จำเลยที่ 1 เอกสารท้าย คำแถลงหมายเลข 1

โดยโจทก์จะได้ค่าตอบแทนสูงถึงร้อยละ 5 ถึง ร้อยละ 30 บาท ต่อวัน โดยโจทก์จะทำการโอนเงินผ่านบัญชีกสิกรไทย จำกัด มหาชน ของจำเลยที่ 1 และ จำเลยที่ 1 จะโอนเงินต้นพร้อมดอกเบี้ยให้กับ โจทก์ โดยข้อเท็จจริงมีอยู่ว่า เมื่อวันที่ 7 เมษายน 2565 โจทก์ โอนเงินให้จำเลยเป็นยอดเงินจำนวน 5,000 บาท ต่อมา ในวันที่ 8 เมษายน 2565 จำเลยที่ 1 จะโอนเงินต้นพร้อมดอกเบี้ยให้กับ โจทก์เป็นจำนวนเงิน 5,500 บาท ซึ่งตั้งแต่เดือนเมษายน 2565 ถึง เดือนกันยายน 2565 จำเลยที่ 1 โอนเงินพร้อมดอกเบี้ยให้กับโจทก์ไปแล้วทั้งสิ้นจำนวน 1,584,668 บาท (หนึ่งล้านห้าแสนแปดหมื่นสี่พันหกร้อยหกสิบแปดบาทถ้วน) รายละเอียดปรากฏ ตามรายการเดินบัญชีของจำเลยที่ 1 และ รายการสรุปยอดการโอนเงินของจำเลยที่ 1 เอกสารท้ายคำแถลงหมายเลข 2 และ 3 ตามลำดับ

ซึ่งเมื่อโจทก์ทราบดีอยู่แล้วว่าจำเลยทั้งสองจะนำเงินมาปล่อยเงินกู้ โจทก์ก็ถือว่า มีฐานะเป็นนายทุนปล่อยเงินกู้ และ มีเจตนามุ่งประสงค์ต่อผลประโยชน์ที่เรียกดอกเบี้ยเกินอัตราตามกฎหมายอันเป็นความผิดต่อ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา พ.ศ.2475 ถือได้ว่าโจทก์ไม่ใช่ผู้เสียหายโดยนิตินัย และ เมื่อโจทก์ไม่ใช่ผู้เสียหายโดยนิตินัย โจทก์ก็ไม่มีอำนาจฟ้องจำเลยทั้งสองในความผิดฐานฉ้อโกงซึ่งเป็นความผิดอันยอมความได้ตาม ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 2 (4) ตามนัยคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 7869/2560 เอกสารท้ายคำแถลงหมายเลข 4 และ พ.ร.บ. ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา พ.ศ.2475 เอกสารท้ายคำร้องหมายเลข 5

3.2. จำเลยทั้งสองไม่ได้ฉ้อโกงตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 341

โจทก์ทราบดีอยู่แล้วว่าจำเลยทั้งสอง คุ้มเงินโจทก์เพื่อจะนำมาปล่อยกู้ให้แก่บุคคลทั่วไป โดยจำเลยที่ 1 กับ โจทก์ทำการคุ้มเงินกันมาตั้งแต่ประมาณปี พ.ศ.2564 โดยตลอดระยะเวลา

ที่ผ่านมาโจทก์ได้ผลตอบแทนมาโดยตลอด ต่อมา เมื่อประมาณเดือนเมษายน 2565 จำเลยที่ 1 เริ่มประสบปัญหาไม่สามารถเก็บดอกเบี้ยในเงินที่ปล่อยกู้ได้ จึงทำให้โจทก์ที่ 1 ไม่สามารถเก็บเงินต้นและ ดอกเบี้ยมาคืนให้แก่โจทก์ได้ และ โจทก์ทราบมาดีโดยตลอด จำเลยที่ 1 ไม่เคยปกปิดข้อความอันเป็นเท็จ หรือ หลอกลวงโจทก์ โดยทุกครั้งที่โจทก์จะโอนเงินให้จำเลยที่ 1 จำเลยที่ 1 จะแจ้งโจทก์ทุกครั้งว่าต้นเงินยอหดหนี้ จะได้ดอกเบี้ยเท่าไร และ ทุกครั้งที่โจทก์โอนเงินมาให้กับจำเลยที่ 1 โจทก์ก็มุ่งประสงค์ต่อ ดอกเบี้ยจากต้นเงินดังกล่าวที่ โจทก์ลงทุน เมื่อตั้งแต่เดือนเมษายน 2565 ถึง เดือนกันยายน 2565 จำเลยที่ 1 โอนเงินพร้อมดอกเบี้ยให้กับโจทก์ไปแล้วทั้งสิ้นจำนวน 1,584,668 บาท (หนึ่งล้านห้าแสนแปดหมื่นสี่พันหกร้อยหกสิบแปดบาทถ้วน) และ เมื่อโจทก์มาทำการทวงเงินที่บ้านจำเลยทั้งสอง เมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2565 เมื่อจำเลยที่ 2 ทราบเรื่องทั้งหมดในวันดังกล่าว จำเลยที่ 2 จึงได้โอนเงินให้กับสามโจทก์เป็นจำนวนเงิน 500,000 บาท ทั้งนี้ รายละเอียดปรากฏตามรูปการสนทนาแอปพลิเคชันเฟซบุ๊กระหว่าง โจทก์กับจำเลยที่ 2 เอกสารท้ายคำแถลงหมายเลข 6 การกระทำของจำเลยทั้งสองจึงไม่ครบองค์ประกอบความผิดฐานฉ้อโกงตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 341

ข้อ 4. ด้วยเหตุดังกล่าว เมื่อโจทก์ไม่ใช่ผู้เสียหายโดยนิตินัย โจทก์ก็ไม่มีอำนาจฟ้องจำเลยทั้งสองในความผิดฐานฉ้อโกงซึ่งเป็นความผิดอันยอมความได้ตาม ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 2(4) ปัญหาดังกล่าวเป็นปัญหาเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยของประชาชน และ ไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยในประเด็นอื่นอีก

ซึ่งหากศาลได้วินิจฉัยชี้ขาดประเด็นข้อกฎหมายเป็นคุณแก่จำเลยทั้งสองในประเด็นนี้แล้วจะทำให้คดีเสร็จสิ้นไปโดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาประเด็นอื่น ๆ อีก ดังนั้นทนายความจำเลยทั้งสอง จึงขอศาลที่เคารพโปรดมีคำวินิจฉัยชี้ขาดเบื้องต้นในข้อกฎหมายว่าโจทก์เป็นผู้เสียหายโดยนิตินัยหรือไม่ และ โจทก์โจทก์มีอำนาจฟ้องหรือไม่ เพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรมขอศาลที่เคารพโปรดอนุญาต

ควรมิควรแล้วแต่จะโปรด

ลงชื่อ _____	ผู้แถลง / ทนายความจำเลยทั้งสอง _____
คำแถลงฉบับนี้ข้าพเจ้า นางสาวแพรวพรรณ เชี่ยวประสิทธิ์ ทนายความจำเลยทั้งสองเป็นผู้เรียงและพิมพ์	
ลงชื่อ _____	ผู้เรียงและพิมพ์ _____



ซึ่งผลปรากฏว่าศาลมีคำพิพากษายกฟ้อง ด้วยเหตุผลที่ว่าโจทก์ไม่ใช่ผู้เสียหายโดยนิตินัย เนื่องจากรู้อยู่แล้วว่าจำเลยจะนำเงินไปปล่อยกู้เรียกดอกเบี้ยเกินกว่าจำนวนที่กฎหมายกำหนด ไม่มีอำนาจฟ้องจำเลยตามแนวคำพิพากษาศาลฎีกา ดังกล่าว



ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลจังหวัด

วันที่ ๒ เดือน ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความอาญา

ระหว่าง { โจทก์  
จำเลย

เรื่อง ข้อโกง (ชั้นได้ส่วนมูลฟ้อง)

โจทก์ฟ้องว่า เมื่อระหว่างวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๕ ถึงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๕ เวลากลางวันและกลางคืน จำเลยทั้งสองโดยทุจริตร่วมกันหลอกลวงโจทก์ ด้วยการแสดงข้อความอันเป็นเท็จให้โจทก์ร่วมลงทุนเป็นเงิน เพื่อให้จำเลยทั้งสองนำเงินไปทำธุรกิจและนำออกให้บุคคลภายนอกกู้ยืมเงินต่อไป โดยโจทก์จะได้รับค่าตอบแทนในอัตราร้อยละ ๕ ถึงร้อยละ ๓๐ ต่อวัน และจะคืนทุนให้แก่โจทก์ภายในกำหนด ๒ เดือน ทำให้จำเลยทั้งสองได้เงินจากโจทก์ไป ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท เหตุเกิดที่

เกี่ยวพันกัน ขอให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๔๑

ทางได้ส่วนมูลฟ้อง โจทก์นำสืบว่า เมื่อวันเวลาที่เกิดเหตุ จำเลยทั้งสองซึ่งเป็นสามีภริยากัน ซักชวนให้โจทก์ลงทุน โดยอ้างว่าจำเลยทั้งสองทำธุรกิจขายสินค้าและให้บุคคลทั่วไปกู้ยืมเงิน โดยมีค่าตอบแทนให้โจทก์ในอัตราร้อยละ ๕ ถึงร้อยละ ๓๐ ต่อวัน และจะคืนทุนให้โจทก์

/ภายในกำหนด...



ภายในกำหนด ๒ เดือน ทำให้โจทก์หลงเชื่อโอนเงินให้แก่จำเลยทั้งสองไปรอบแรกรวม ๒๐ ครั้ง เป็นเงิน ๔๔๐,๐๐๐ บาท รอบต่อมารวม ๔๖ ครั้ง เป็นเงิน ๑,๗๑๐,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๒,๑๕๐,๐๐๐ บาท โดยในครั้งแรก ๆ จำเลยทั้งสองยังคงจ่ายผลประโยชน์ด้วยการโอนเงินคืนโจทก์ อยู่เรื่อยมา เมื่อนำเงินที่จำเลยทั้งสองจ่ายผลประโยชน์มาบ้างแล้วหักกับเงินที่โจทก์จ่ายไป จำเลย ทั้งสองยังคงค้างชำระเงินแก่โจทก์รวม ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท ต่อมาจำเลยทั้งสองไม่จ่ายค่าตอบแทน โจทก์ทวงถามแล้ว จำเลยทั้งสองเพิกเฉย และทราบจากบุคคลภายนอกว่าจำเลยทั้งสองชักชวน บุคคลอื่นร่วมลงทุนและไม่คืนเงินในลักษณะเดียวกันอีกหลายราย โดยมีลักษณะของการนำเงินมา หมุนเวียนจ่ายแก่ผู้ลงทุน ทั้งที่จำเลยทั้งสองไม่ได้นำเงินที่ได้รับไปลงทุนตามที่กล่าวอ้างแต่อย่างใด

พิเคราะห์คำฟ้องโจทก์และพยานหลักฐานชั้นได้สวนมูลฟ้องแล้ว โจทก์บรรยายฟ้อง และเบิกความยืนยันข้อเท็จจริง ได้ความในสาระสำคัญว่า จำเลยทั้งสองชักชวนให้โจทก์นำเงินไป ร่วมลงทุน เพื่อให้จำเลยทั้งสองนำเงินไปทำธุรกิจและให้บุคคลภายนอกกู้ยืมเงิน โดยมีค่าตอบแทน ให้แก่โจทก์ผู้ลงทุนในอัตราร้อยละ ๕ ถึงร้อยละ ๓๐ ต่อวัน อีกทั้งระหว่างโจทก์และจำเลยทั้งสอง มีการจ่ายค่าตอบแทนระหว่างกันมาก่อน คงเหลือยอดเงินที่ค้างชำระ ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท อันเป็น มูลกรณีที่น่ามาฟ้องเป็นความผิดอาญาในคดีนี้ เห็นว่า ข้อที่โจทก์อ้างว่าโจทก์หลงเชื่อคำหลอกลวง ของจำเลยทั้งสองจึงมอบเงินให้แก่จำเลยทั้งสองไปลงทุนปล่อยกู้ให้บุคคลภายนอก โดยโจทก์ เบิกความตอบคำถามด้านของทนายจำเลยว่า โจทก์ทราบว่าจำเลยที่ ๑ นำเงินที่ร่วมลงทุนไปปล่อย ให้บุคคลภายนอกกู้ยืมเงินต่อ โดยคิดอัตราดอกเบี้ยเกินกว่าที่กฎหมายกำหนด ประกอบข้อเท็จจริง ที่ได้ความตามคำฟ้องของโจทก์ว่า ผลตอบแทนที่จำเลยทั้งสองจ่ายแก่โจทก์นั้นเป็นเงินถึงอัตรา ร้อยละ ๕ ถึงร้อยละ ๓๐ ต่อวัน ย่อมแสดงให้เห็นถึงพฤติการณ์ว่าจำเลยทั้งสองคิดดอกเบี้ย

/จากบุคคล...





- ๓ -

จากบุคคลภายนอกที่นำเงินไปปล่อยกู้ในอัตราที่สูงกว่าที่กฎหมายกำหนด อันเป็นการฝ่าฝืนต่อพระราชบัญญัติห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา พ.ศ. ๒๕๖๐ และมีโทษถึงจำคุก แสดงให้เห็นอยู่ในตัวว่าโจทก์รับข้อเสนอดังกล่าวโดยมีเจตนาร้ายมุ่งประสงค์ต่อผลประโยชน์อันเกิดจากการกระทำที่ผิดกฎหมาย แม้การกระทำที่ผิดกฎหมายนั้นจะเกิดขึ้นหรือไม่ เนื่องจากเป็นเพียงการหลอกลวงของจำเลยทั้งสองเพื่อฉ้อโกงโจทก์ดังที่โจทก์กล่าวอ้างมาหรือไม่ก็ตาม ถือว่าโจทก์ไม่ใช่ผู้เสียหายที่จะมีอำนาจนำคดีมาฟ้องจำเลยทั้งสองในความผิดฐานฉ้อโกง

พิพากษายกฟ้อง/



ผมจึงได้นำตัวอย่างการคำค่าแถลงชี้แจงข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่ศาลควรสั่งว่าคดีไม่มีมูล และตัวอย่างคำพิพากษามาเพื่อเผยแพร่เป็นวิทยาทานและแนวทางในการทำงานให้กับเพื่อนๆต่อไปครับ

## Express your opinion about this article

0 comments

0 comments

Sort by Oldest



Add a comment...

Facebook Comments Plugin



โม



อีเมล



เฟซบุ๊ก



ไลน์หาเรา

## About นายเอกสิทธิ์ ศรีสังข์

นายความ/หัวหน้าสำนักงาน พิศิษฐ์ ศรีสังข์ นายความ ยินดีให้คำปรึกษากฎหมายและรับว่าความทั่วราชอาณาจักร โทร 098-2477807 , 087-3357764  
ไลน์ id - @srisunglaw (มี @ข้างหน้า)

View all posts by นายเอกสิทธิ์ ศรีสังข์

คดีฉ้อโกง

คดีอาญา

ฉ้อโกง

อาญา



OLDER



## RELATED POSTS

บทความกฎหมายอาญาและวิธีพิจารณาความอาญา

ตัวอย่างการต่อสู้คดีอาญา เรื่อง ฟ้องเท็จ – เบิกความเท็จ ตอน “การบรรยายฟ้องคดีฟ้องเท็จ-เบิกความเท็จ”

Posted by นายเอกสิทธิ์ ศรีสังข์

ตัวอย่างการต่อสู้คดีอาญาในวันนี้เป็นเรื่องของคดีอีกประเภทหนึ่งที่คู่ความมักจะนำมาฟ้องกันอยู่บ่อยครั้งก็คือความผิดฐานฟ้องเท็จตามประมวลกฎหมาย...

CONTINUE READING

บทความกฎหมายอาญาและวิธีพิจารณาความอาญา

ตัวอย่างการต่อสู้คดีฉ้อโกง ตอน บิดเบือนข้อเท็จจริงเพื่อให้เข้า

Posted by นายเอกสิทธิ์ ศรีสังข์

ตัวอย่างการต่อสู้คดีฉ้อโกง ในวันนี้เป็นอีกหนึ่งคดียอดนิยมที่มีกระดำเนินคดีกันบ่อยๆ ก็คือเรื่องคดีฉ้อโกง คดีนี้ทางสำ

CONTINUE READING

○ ○ ○ ○ ○ ○

สำนักงาน พิศิษฐ์ ศรีสังข์ นายความ

สำนักงาน พิศิษฐ์ ศรีสังข์ นายความ ให้คำปรึกษากฎหมายและรับว่าความทั่วราชอาณาจักร เผยแพร่บทความกฎหมายน่าสนใจ ตัวอย่างการต่อสู้คดี เทคนิคและเคล็ดลับ



โทร



อีเมล



เฟซบุ๊ก



ไลน์หาเรา

## รับสมัครจดหมายข่าว

Your email address

SIGN UP

## สำนักงาน พิเศษศรี ศรีสังข์ กนาคความ

สำนักงานตั้งอยู่ที่: เลขที่ 51/29-51-30 หมู่ที่ 4 ตำบลบ้านสวน อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี รหัสไปรษณีย์ 20000 (ด้านในสำนักงานขนส่งเก่า ชลบุรี )

กรณีมาติดต่อที่สำนักงาน กรุณานัดหมายเวลาล่วงหน้าก่อนทุกครั้ง เพื่อความสะดวกของท่าน เพราะกนาคความจะเดินทางออกนอกสถานที่บ่อยครับ

## ช่องทางติดต่อ

Tel : 098-247-7807, 087-335-7764

line id : @srisunglaw

Email: tanaiekkasit@gmail.com

## เวลาให้บริการ

วันจันทร์ถึงศุกร์ เวลา 8.00 น.-19.00 น.

วันเสาร์อาทิตย์ 10.00-19.00 น.



©2022 srisunglaw.com · สำนักงาน พิเศษศรี ศรีสังข์ กนาคความ

เดอะช เชา เรเดอซูหเดอถง เชน เชนเนนคูเสอก เอเดชนเนน - จูว เชนา เรน เชนเนนสอยบูเรชาเดชาเชอถนา เชน

ธันวาคม 13, 2022 No Comments

ตัวอย่างการต่อสู้คดีอาญา เรื่อง ฟ้องเท็จ – เบิกความเท็จ ตอน “การบรรยายฟ้องคดีฟ้องเท็จ-เบิกความเท็จ”

ธันวาคม 9, 2022 No Comments