


Blog

HOME / บทความกฎหมายอาญาและวิธีพิจารณาความอาญา

บทความกฎหมายอาญาและวิธีพิจารณาความอาญา

ตัวอย่างการต่อสู้คดีฉ้อโกง ตอน บิดเบือนข้อเท็จจริงเพื่อให้เข้าข้อกฎหมาย

Posted by  นายเอกสิทธิ์ ศรีสังข์

26

ว.ย.



ตัวอย่าง

การต่อสู้คดีข้อหา
ฉ้อโกง

ตอน

บิดเบือนข้อเท็จจริงให้เข้าข้อกฎหมาย



READ MORE



srisunglaw

ตัวอย่างการต่อสู้คดีฉ้อโกง ในวันนี้เป็นอีกหนึ่งคดียอดนิยมที่มักจะเอามาฟ้องร้องดำเนินคดีกันบ่อยๆ ก็คือเรื่องคดีฉ้อโกง

คดีนี้ทางสำนักงานรับเป็นทนายความให้กับฝ่ายจำเลย ซึ่งจำเลยถูกฟ้องเป็นข้อหาฉ้อโกง โดยผู้เสียหายแต่งตั้งทนายความเป็นโจทก์ยื่นฟ้องคดีเองต่อศาล โดยไม่ได้ผ่านการแจ้งความร้องทุกข์กับพนักงานสอบสวน

รูปเรื่องที่ฝ่ายโจทก์ตั้งมานั้น ฝ่ายโจทก์กล่าวอ้างว่าจำเลยทำธุรกิจซื้อขายทอง จำเลยประกาศโพสซื้อขายทองในราคาต่ำกว่าท้องตลาด และหลอกลวงให้โจทก์ซื้อทองดังกล่าว และอ้างว่าจำเลยจะประกาศขายต่อให้แล้วจะได้ผลกำไรประมาณ 10,000 บาท ต่อมาจำเลย ไม่คืนเงินผลกำไร จึงมาฟ้องเป็นคดีฉ้อโกง



โทร



อีเมล



เฟซบุ๊ก



ไลน์หาเรา

แต่ข้อเท็จจริงที่ผมได้จากฝ่ายจำเลยนั้นได้ความว่า โจทก์และจำเลยรู้จักกันมานานแล้ว และเงินที่โจทก์ให้แก่จำเลยไม่ใช่เงินค่าทองแต่อย่างใด แต่เป็นเงินที่โจทก์โอนให้กับจำเลยเพื่อให้จำเลยปล่อยกู้ต่อ และหลังจากนั้นจำเลยก็จะส่งดอกเบี้ยเงินกู้ให้กับโจทก์ ซึ่งดอกเบี้ยดังกล่าวเป็นดอกเบี้ยที่เกินกว่าที่กฎหมายกำหนด และโจทก์เองก็รู้ดีอยู่แล้ว

โดยโจทก์และจำเลยทำนิติกรรมเช่นนี้เกิดมาหลายครั้ง โจทก์ปล่อยเงินให้กับจำเลยไปปล่อยกู้ จำเลยนำเงินที่ได้ทั้งต้นเงินและดอกเบี้ยคืนให้กับโจทก์แต่เป็นจำนวนมาก จนกระทั่งครั้งสุดท้ายที่เกิดปัญหา ไม่สามารถตามเก็บเงินจากลูกหนี้ที่ปล่อยเงินกู้ได้ จำเลยจึงไม่มีต้นเงินคืน

ความจริงแล้วหากโจทก์ตั้งรูปเรื่องเป็นคดีแพ่ง ฝ่ายจำเลยก็คงยอมรับผิดคดีใช้หนี้ไปตามกฎหมาย จากฝ่ายโจทก์ต้องการนำคดีอาญาเข้ามาบีบ เพื่อให้จำเลยยินยอมรับผิด จึงได้ตั้งรูปเรื่องมาเป็นคดีฉ้อโกง

และเนื่องจากหากฝ่ายโจทก์ตั้งรูปเรื่องมาเป็นคดีฉ้อโกงและบรรยายฟ้องนำสืบไปตามความเป็นจริง ว่าเป็นเรื่องที่ฝ่ายโจทก์รู้อยู่แล้วว่าจำเลยจะนำเงินไปปล่อยกู้ เรียกดอกเบี้ยในอัตราที่เกินกฎหมายกำหนด โจทก์ก็จะถือว่าไม่ได้เป็นผู้เสียหายโดยนิตินัย แล้วไม่มีสิทธิ์ฟ้องร้องดำเนินคดี กับจำเลยเป็นความผิดฐานฉ้อโกง นอกจากนี้เรื่องดังกล่าวยังเป็นเพียงข้อพิพาททางแพ่งเท่านั้น

โดยมีตัวอย่างคำพิพากษาศาลฎีกาที่ใกล้เคียงกันเช่น

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 12659/2553 ศาลฎีกาวินิจฉัยว่า “ปัญหาวินิจฉัยตามฎีกาของโจทก์มีว่า **โจทก์เป็นผู้เสียหายโดยนิตินัยซึ่งมีสิทธิ์นำคดีมาฟ้องจำเลยทั้งสองในข้อหาความผิดฐานฉ้อโกงหรือไม่** โดยโจทก์ฎีกาว่า แม้ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า การที่โจทก์มอบเงินให้แก่จำเลยทั้งสองไปเพื่อประสงค์ให้จำเลยทั้งสองนำไปปล่อยกู้ผ่านจำเลยทั้งสองโดยเรียกดอกเบี้ยจากผู้กู้เงินผ่านจำเลยทั้งสองในอัตราดอกเบี้ยสูงเกินกว่าอัตราร้อยละสิบห้าต่อปี ตามที่กฎหมายกำหนดก็ตาม แต่เมื่อศาลอุทธรณ์ภาค 1 ฟังข้อเท็จจริงว่า จำเลยทั้งสองหลอกลวงโจทก์ด้วยความอันเป็นเท็จว่าจะนำเงินของโจทก์ไปปล่อยกู้ให้แก่พ่อค้าแม่ค้าในตลาดทั้งที่ความจริงจำเลยทั้งสองประสงค์จะนำเงินดังกล่าวของโจทก์ไปเพื่อแสวงหาประโยชน์ส่วนตัวของจำเลยทั้งสองโดยไม่มีเจตนานำไปปล่อยกู้ให้พ่อค้าแม่ค้าในตลาด เป็นเหตุให้โจทก์ได้รับความเสียหาย ต้องสูญเสียเงินดังกล่าวไป การกระทำของจำเลยทั้งสองจึงเป็นความผิดฐานฉ้อโกง และเนื่องจากจำเลยทั้งสองไม่ได้มีเจตนาจะนำเงินของโจทก์ไปปล่อยกู้จริง การเรียกดอกเบี้ยเกินอัตราจากผู้กู้จึงไม่เกิดขึ้นจริง ดังนั้น **ความผิดตามพระราชบัญญัติห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตราจึงไม่เกิดขึ้น จึงไม่อาจนำเหตุดังกล่าวมารับฟังเป็นโทษแก่โจทก์ว่าโจทก์ไม่มีอำนาจฟ้องคดีในความผิดฐานฉ้อโกงเพราะโจทก์ไม่ใช่ผู้เสียหายโดยนิตินัย ที่ศาลอุทธรณ์ภาค 1 พิพากษายกฟ้องโจทก์มาเป็นการไม่ชอบ เห็นว่า** ข้อที่โจทก์อ้างว่าโจทก์หลงเชื่อคำหลอกลวงของจำเลยทั้งสองจึงมอบเงินกู้ให้แก่จำเลยทั้งสองไปปล่อยกู้ให้ด้วยการเรียกดอกเบี้ยในอัตราเกินกว่าร้อยละสิบห้าต่อปีอันเป็นความผิดต่อพระราชบัญญัติห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตราพุทธศักราช 2475 **แสดงให้เห็นอยู่ในตัวว่าโจทก์รับข้อเสนอดังกล่าวโดยมีเจตนาร้ายมุ่งประสงค์ต่อผลประโยชน์อันเกิดจากการกระทำที่ผิดกฎหมาย แม้การกระทำที่ผิดกฎหมายนั้นไม่เกิดขึ้นเนื่องจากการเป็นเพียงการหลอกลวงของจำเลยทั้งสองเพื่อฉ้อโกงโจทก์ดังที่โจทก์กล่าวอ้างมาหรือไม่ก็ตาม ถือว่าโจทก์ไม่ใช่ผู้เสียหายที่จะนำคดีมาฟ้องจำเลยทั้งสองในความผิดฐานฉ้อโกง ที่ศาลอุทธรณ์ภาค 1 พิพากษายกฟ้องโจทก์ชอบแล้ว ฎีกาของโจทก์ฟังไม่ขึ้น**

ด้วยความที่โจทก์อยากจะฟ้องเป็นคดีฉ้อโกงเป็นคดีอาญา โจทก์จึงได้ตั้งรูปเรื่องขึ้นมาใหม่ทั้งหมดโดยเอาเรื่องราวอันเป็นเท็จทั้งสิ้นมาปั้นแต่งเพื่อให้เข้าเป็นคดีอาญา โดยกล่าวอ้างว่าจำเลย หลอกลวงทองให้โจทก์

คดีนี้มีการเลื่อนการไต่สวนมูลฟ้องมาแล้วหลายครั้ง เนื่องจากเมื่อใกล้จะถึงเวลานัดไต่สวนมูลฟ้อง ฝ่ายโจทก์ก็เลื่อนคดีไปเรื่อยๆ เพราะตนเองไม่มีพยานหลักฐานจะนำสืบ

คดีนี้ผมตรวจสอบแล้วเป็นคดีที่ไม่ยากนัก เนื่องจากพยานหลักฐานในสำนวนและข้อเท็จจริงทั้งหมดชี้ให้เห็นว่า นิติกรรมที่เกิดขึ้นระหว่างโจทก์และจำเลย ไม่ใช่เป็นการซื้อขายทอง ไม่ว่าจะเป็นหลักฐานการแชทไลน์ หลักฐานสลิปการโอนเงินที่มีการระบุไว้ชัดเจนว่าเป็นการปล่อยเงินกู้

คดีนี้ผมมอบหมายให้ทนายห้วย ทนายชินทร์ ธวัชธาธรณ์ เป็นคนเข้าไปถามค้านและต่อสู้คดีในชั้นไต่สวนมูลฟ้อง รวมทั้งคำแถลงชี้แจงข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่ศาลควรสั่งว่าคดีไม่มีมูล โดยพยายามชี้แจงให้ศาลเห็นว่าคดีไม่ใช่เป็นเรื่องการซื้อขายทองตามที่ฝ่ายโจทก์กล่าวอ้าง แต่เป็นเรื่องการที่ทั้งสองฝ่ายทำการกู้ยืมเงินกัน

ตัวอย่างคำแถลงชี้แจงข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่ศาลควรสั่งว่าคดีไม่มีมูล



ไลน์



อีเมล



เฟซบุ๊ก



ไลน์หาเรา

๐ (๗)

ผู้ร้อง / คำแถลง / ผู้ขอ

แถลงข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย



คดีหมายเลขคำที่ _____ /๒๕ 65

คดีหมายเลขแดงที่ _____ /๒๕

ศาล _____

วันที่ 17 เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕ 65

ความ อาญา

ระหว่าง { _____ โจทก์
_____ จำเลย

ข้าพเจ้า นายภักดี สิริบุญญานิติ ทนายความจำเลย

เลขประจำตัวประชาชน ๙ ๙๙๙๙ ๙๙๙๙-๙๙ ๙

เชื้อชาติ ไทย สัญชาติ ไทย อาชีพ ทนายความ

เกิดวันที่ เดือน พ.ศ. อายุ ปี อยู่บ้านเลขที่

หมู่ที่ ถนน ตรอก/ซอย

ตำบล/แขวง อำเภอ/เขต จังหวัด

รหัสไปรษณีย์ โทรศัพท์ โทรสาร

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์

ขอเรียนคำแถลง มีข้อความตามที่กล่าวต่อไปนี้

ข้อ ๑. คดีนี้ศาลได้โปรดนัดไต่สวนมูลฟ้องในวันนี้

จำเลยไม่ได้กระทำความผิดฐานข้อโจทก์ฟ้องคดีนี้

โจทก์และจำเลยไม่เคยทำการซื้อขายร่วมกัน ช่วงเกิดเหตุคดีนี้จำเลยไม่เคยประกาศขายของ
หรือผ่อนทอนให้กับโจทก์ โจทก์ไม่มีหลักฐานใดๆไม่ว่าจะเป็นหลักฐานการประกาศขายของหรือ

หมายเหตุ ข้าพเจ้าขอพึ่งคำสั่งอยู่ ถ้าไม่ขอให้ถือว่าทราบแล้ว

ผู้ร้อง / ผู้แถลง / ผู้ขอ

(นายภักดี สิริบุญญานิติ)

หรือหลักฐานการสนทนผ่านโปรแกรมไลน์ หรือโปรแกรมสื่อสารสนทนาอื่นๆว่าจำเลยขายทองให้กับโจทก์

จำเลยขอให้การปฏิเสธคำฟ้องโจทก์ทุกประการ เนื่องจากจำเลยไม่ได้กระทำความผิดตามฟ้องโจทก์แต่อย่างใด จำเลยขอทราบเรียนต่อศาลที่เคารพว่า การส่งมอบหรือการโอนเงินระหว่างโจทก์และจำเลยคดีนี้ มูลเหตุเกิดจาก การที่โจทก์ส่งมอบเงินหรือโอนเงินให้แก่จำเลย เพื่อขอให้จำเลยช่วยนำเงินมาเป็นทุนในการประกอบธุรกิจให้บุคคลทั่วไปกู้ยืมเงินเพื่อเรียกดอกเบี้ยแทนโจทก์ โดยมีโจทก์เป็นนายทุน อันจะเห็นได้จากหลักฐานการโอนเงินระหว่างโจทก์และจำเลยเอกสารแนบท้ายคำแถลงหมายเลข 1, 2

ซึ่งหากพิจารณาตามสถิติการโอนเงินระหว่างโจทก์และจำเลยแล้ว จะเห็นว่า การโอนเงินระหว่างโจทก์และจำเลยนั้น เริ่มขึ้นตั้งแต่ 24 สิงหาคม 2563 จนถึงวันที่ 30 กันยายน 2563 อันเป็นวันเกิดเหตุคดีนี้ โจทก์ได้โอนเงินแก่จำเลยเป็นเงินจำนวน 810,000 บาท และจำเลยได้โอนเงินจากการประกอบธุรกิจให้บุคคลทั่วไปกู้ยืมเงินเพื่อเรียกดอกเบี้ยแทนโจทก์ โดยมีโจทก์เป็นนายทุน แก่โจทก์ตั้งแต่ 26 สิงหาคม 2563 จนถึงวันที่ 5 พฤศจิกายน 2563 เป็นเงินจำนวน 864,400 บาท ซึ่งปรากฏโดยชัดแจ้งว่าจำนวนเงินที่จำเลยได้โอนเงินให้โจทก์มีมูลค่ามากกว่าเงินที่โจทก์โอนให้แก่จำเลยเป็นเงินจำนวน 54,400 บาท

นอกจากนี้หลักฐานการโอนเงินของโจทก์ที่โอนมาให้กับจำเลยก็เป็นการระบุไว้เองว่า “ฝากดอกเบี้ย...” ซึ่งชี้ให้เห็นว่าเป็นการทำธุรกรรมเรื่องปล่อยเงินกู้ไม่ใช่เป็นการซื้อทองคำตามที่โจทก์กล่าวอ้าง ประกอบกับหากพิจารณาข้อความการสนทนาทางแอปพลิเคชันไลน์ระหว่างโจทก์และจำเลยปรากฏโดยชัดแจ้งว่า การสนทนาระหว่างโจทก์และจำเลย ไม่เคยปรากฏข้อความหรือมีการพูดคุยถึงเรื่องที่โจทก์ซื้อ ขาย ทองกับจำเลยแต่อย่างใด อันผิดปกติวิสัยของวิญญูชนทั่วไปในการซื้อขายทองคำที่มีมูลค่ารวมกันกว่าเกือบล้านบาท

นอกจากนี้จำเลยขอทราบเรียนต่อศาลที่เคารพว่า หากพิจารณาตามฟ้องของโจทก์ข้อ 2.1 นั้น โจทก์ฟ้องจำเลยว่า จำเลยได้โพสต์เฟซบุ๊กหลอกลวงโจทก์เมื่อเมื่อวันที่ 30 กันยายน 2563



ซึ่งโจทก์หลงเชื่อจะได้โอนเงินให้แก่จำเลย โดยมีกำหนดต้องส่งของแก่ความซื้อคดลงการซื้อขาย
ทองคำดังกล่าวแก่โจทก์ในวันที่ 3 ตุลาคม 2563 เป็นวันที่มีกำหนดชำระหนี้แน่นอน และฟ้องข้อ 2.2 โจทก์
บรรยายฟ้องว่า จำเลยได้กระทำความผิดโดยได้โพสต์เฟสบุ๊คโจทก์ฟ้องจำเลยว่า จำเลยได้โพสต์เฟสบุ๊ค
หลอกลวงโจทก์เมื่อเมื่อวันที่ 2 ตุลาคม 2563 ซึ่งโจทก์หลงเชื่อจะได้โอนเงินให้แก่จำเลย โดยมีกำหนด
ต้องส่งของแก่ความซื้อคดลงการซื้อขายทองคำดังกล่าวแก่โจทก์ในวันที่ 6 ตุลาคม 2563 เป็นวันที่มีการ
กำหนดชำระหนี้แน่นอน

เมื่อการซื้อขายระหว่างโจทก์และจำเลยมีกำหนดส่งมอบสินค้าเป็นเวลาที่แน่นอน คือวันที่
3.6 ตุลาคม 2563 ตามปกติวิสัยของวิญญูชนทั่วไปผู้ที่ทำการซื้อขายอันมีมูลค่าเกินล้านบาท ย่อม
ต้องดำเนินการติดตามทวงถามแก่ผู้ขายทันที

จากพฤติการณ์ดังกล่าว อันเป็นพฤติการณ์อันแสดงให้เห็นได้ว่า เมื่อจำเลยผิดนัดชำระหนี้โจทก์
ตั้งแต่วันที่ 3 และวันที่ 6 ตุลาคม 2563 ย่อมต้องดำเนินการติดตามทวงถามแก่ผู้ขายทันที หรือดำเนินการ
แจ้งความเพื่อดำเนินคดีกับจำเลย ตั้งแต่ต้น จากพฤติการณ์ดังกล่าวจึงแสดงให้เห็นได้ว่า โจทก์ย่อม
ทราบหรือควรที่จะทราบถึงการทำความผิดของจำเลยนี้มาตั้งแต่วันที่ 3 หรืออย่างช้าในวันที่ 6 ตุลาคม
2563 เมื่อโจทก์นำคดีมาฟ้องจำเลยในวันที่ 8 ธันวาคม 2561 จึงขาดอายุความแล้ว

การกระทำของจำเลยจึงไม่มีความผิดฐานฉ้อโกงแต่อย่างใด คดีเหตุแห่งดังกล่าวจำเลย
ประทวนกรวนเรือนต่อศาลที่เคารพ จึงขอศาลที่เคารพโปรดยกฟ้องโจทก์ทั้งต้น

ควรมีควรแล้วแต่จะโปรด

ลงชื่อ

ทนายจำเลย

คำแถลงฉบับนี้ข้าพเจ้านายกักดี สิริปัญญาจิต ทนายความจำเลย ผู้เรื่องและพิมพ์

ลงชื่อ

ทนายจำเลย

คดีนี้ ทนายหาวยทำการถามค้านพยานโจทก์ ได้ตามเป้าหมาย ประกอบกับพยานโจทก์ไม่สามารถยืนยันและมีหลักฐานใดๆมาชี้แจงได้เลยว่าการโอนเงินจำนวน 100,000
บาทให้กับจำเลยเป็นการซื้อขายทอง แต่พยานหลักฐานทั้งหมดชี้ให้เห็นว่าเป็นการกู้ยืมเงินกัน ศาลจึงได้มีคำพิพากษายกฟ้อง



คดีหมายเลขคำที่ อ
คดีหมายเลขแดงที่ อ

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

วันที่ ๑๘ เดือน ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความอาญา

ระหว่าง

โจทก์

จำเลย

เรื่อง

ฉ้อโกง (ชั้นได้สวนมูลฟ้อง)

โจทก์ฟ้องว่า จำเลยทำผิดกฎหมายหลายกรรมต่างกัน กล่าวคือ เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ เวลากลางวัน จำเลยโพสต์ข้อความและรูปภาพอันเป็นเท็จลงในแอปพลิเคชันเฟซบุ๊กตั้งคำเป็นสาธารณะ ซึ่งประชาชนทั่วไปและโจทก์สามารถเข้าถึงได้ และส่งข้อความแจ้งโจทก์ทางแอปพลิเคชันไลน์ว่า จำเลยจะขายทองคำน้ำหนัก ๕ บาท ให้แก่โจทก์ในราคา ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งต่ำกว่าท้องตลาด และโจทก์ฝากจำเลยขาย แล้วจำเลยจะโอนเงินค่าทองคำ ๑๐๐,๐๐๐ บาท และกำไร ๑๐,๐๐๐ บาท ให้แก่โจทก์ภายใน ๓ วัน คือวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๓ โจทก์หลงเชื่อจึงโอนเงินค่าทองคำแก่จำเลย ๑๐๐,๐๐๐ บาท และต่อมาวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๓ เวลากลางวัน จำเลยโพสต์ข้อความและรูปภาพอันเป็นเท็จลงในแอปพลิเคชันเฟซบุ๊กตั้งคำเป็นสาธารณะ ซึ่งประชาชนทั่วไปและโจทก์สามารถเข้าถึงได้

/และส่ง...



-๒-

และส่งข้อความแจ้งโจทก์ทางแอปพลิเคชันไลน์ว่า จำเลยจะชวยทองคำน้ำหนัก ๒ บาท ให้แก่โจทก์ในราคา ๖๐,๐๐๐ บาท ซึ่งต่ำกว่าท้องตลาด และโจทก์ฝากจำเลยขาย แล้วจำเลยจะโอนเงินค่าทองคำ ๖๐,๐๐๐ บาท และกำไร ๖,๐๐๐ บาท ให้แก่โจทก์ภายใน ๕ วัน คือวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๓ โจทก์หลงเชื่อจึงโอนเงินค่าทองคำแก่จำเลย ๖๐,๐๐๐ บาท เมื่อครบกำหนดเวลาทั้ง ๒ ครั้ง จำเลยไม่ได้โอนเงินค่าทองคำพร้อมกำไรให้แก่โจทก์ การกระทำของจำเลยเป็นการหลอกลวงโจทก์ด้วยการแสดงข้อความอันเป็นเท็จ และปกปิดข้อความจริงอันควรบอกให้แจ้ง และโดยการหลอกลวงดังกล่าวทำให้ได้เงินไปจากโจทก์ ๑๖๐,๐๐๐ บาท ทำให้โจทก์ได้รับความเสียหาย ขอให้สั่งโทษจำเลยตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๔๑ และ ๔๑

โจทก์นำพยานหลักฐานเข้าสืบในชั้นได้ส่วนมูลฟ้องรับฟังข้อเท็จจริงได้ว่า เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ เวลากลางวัน จำเลยโพสต์ข้อความและรูปภาพลงในแอปพลิเคชันเฟซบุ๊กบัญชีชื่อ [redacted] ตั้งค่าเป็นสาธารณะ ซึ่งประชาชนทั่วไปและโจทก์สามารถเข้าถึงได้ตามโพสต์ของจำเลยเอกสารหมายเลข จ. ๒ และส่งข้อความแจ้งโจทก์ทางแอปพลิเคชันไลน์ว่า จำเลยจะขายทองคำน้ำหนัก ๕ บาท ให้แก่โจทก์ในราคา ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งต่ำกว่าท้องตลาด และโจทก์ฝากจำเลยขาย แล้วจำเลยจะโอนเงินค่าทองคำ ๑๐๐,๐๐๐ บาท และกำไร ๑๐,๐๐๐ บาท ให้แก่โจทก์ภายใน ๓ วัน คือวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๓ ตามรายการสนทนาเอกสารหมายเลข จ. ๓ โจทก์หลงเชื่อจึงโอนเงินค่าทองคำแก่จำเลย ๑๐๐,๐๐๐ บาท ตามสลิปโอนเงินเอกสารหมายเลข จ. ๔ และต่อมาวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๓ เวลากลางวัน จำเลยโพสต์ข้อความและรูปภาพลงในแอปพลิเคชันเฟซบุ๊กตั้งค่าเป็นสาธารณะ ซึ่งประชาชนทั่วไปและโจทก์สามารถเข้าถึงได้ และส่งข้อความแจ้งโจทก์ทางแอปพลิเคชันไลน์ว่า จำเลยจะขายทองคำน้ำหนัก ๒ บาท ให้แก่โจทก์ในราคา ๖๐,๐๐๐ บาท ซึ่งต่ำกว่าท้องตลาด

/และโจทก์...



-๓-

และโจทก์ฝากจำเลยชาย แล้วจำเลยจะโอนเงินค่าทองคำ ๖๐,๐๐๐ บาท และกำไร ๖,๐๐๐ บาท ให้แก่โจทก์ภายใน ๕ วัน คือวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๓ โจทก์หลงเชื่อจึงโอนเงินค่าทองคำแก่จำเลย ๖๐,๐๐๐ บาท ตามสลิปโอนเงินเอกสารหมายเลข จ. ๕ เมื่อครบกำหนดเวลาโอนค่าทองคำพร้อมกำไรทั้ง ๒ ครั้ง จำเลยไม่ได้โอนเงินค่าทองคำพร้อมกำไรให้แก่โจทก์

พิเคราะห์พยานหลักฐานที่โจทก์นำเสนอขึ้นแล้ว โจทก์บรรยายฟ้องและอ้างตนเองเป็นพยานเบิกความว่า จำเลยโพสต์ข้อความในวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ และวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๓ โดยมีโพสต์ของจำเลยตามเอกสารหมายเลข จ. ๒ เป็นพยานหลักฐานสนับสนุนคำเบิกความ แต่ปรากฏตามเอกสารดังกล่าวว่าจำเลยโพสต์ข้อความและภาพทองคำเมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๑๔ กรกฎาคม และ ๒๗ กรกฎาคม ไม่ปรากฏปีศักราช ซึ่งวันและเดือนไม่ตรงตามคำฟ้องและคำเบิกความของโจทก์ ทั้งโจทก์ยังบรรยายฟ้องและเบิกความต่อไปว่า “และส่งข้อความแจ้งโจทก์ทางแอปพลิเคชันไลน์ว่า” ซึ่งมีความหมายว่านอกจากจำเลยจะโพสต์ข้อความพร้อมภาพทองคำทางแอปพลิเคชันเฟซบุ๊กโดยดัดคำเป็นสาธารณะแล้ว จำเลยยังส่งข้อความและภาพทองคำดังกล่าวให้แก่โจทก์ทางแอปพลิเคชันไลน์โดยตรงด้วย แต่โจทก์ตอบคำถามค้านว่าจำเลยไม่ได้ส่งภาพถ่ายทองคำตามเอกสารหมายเลข จ. ๒ แผ่นแรกให้โจทก์โดยตรง จำเลยเพียงแค่อัปโหลดในเฟซบุ๊กของจำเลย ชัดแจ้งกัน เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงที่โจทก์กับจำเลยสนทนากันตามพยานหลักฐานที่เป็นรายการสนทนาทางแอปพลิเคชันไลน์ในคดีนี้ของทั้งสองฝ่าย วิทยุชนที่อ่านข้อความสนทนาดังกล่าวทั้งหมดแล้วพึงสรุปความได้ว่า นิติสัมพันธ์ระหว่างโจทก์กับจำเลยเป็นเรื่องที่โจทก์เป็นนายทุนเอาเงินของโจทก์ให้จำเลยนำไปให้บุคคลภายนอกกู้ยืมแล้วเรียกดอกเบี้ย หาใช้ซื้อขายทองคำกัน โดยเฉพาะเมื่อพิจารณาสลิปโอนเงินระหว่างโจทก์กับจำเลยตามเอกสารหมายเลข ส. ๑๔ และ ส. ๑๕ จะพบส่วนต่างของจำนวนเงินที่เป็นดอกเบี้ยที่จำเลยโอนให้

/นกโจทก์...

เลขคดี : ชื่อเอกสาร : คำพิพากษา/คำสั่ง :
ชื่อผู้ยื่นคำฟ้อง : นายเอกสิทธิ์ ศรีสิงห์ วันที่ยื่น : 26 ตุลาคม 2565 10:47:20 โดยระบบ CDS รหัสอ้างอิง :
เอกสารจากระบบ E-CMS จำนวน : 4 หน้า Ref :



โนส



อีเมล



เฟซบุ๊ก



ไลน์หาเรา



แก่โจทก์ เชื่อว่านิติสัมพันธ์ระหว่างโจทก์กับจำเลยเป็นการให้กู้ยืมเงินกันมิใช่ซื้อขายทองคำกัน
แต่อย่างไรก็ดีไม่ว่านิติสัมพันธ์ระหว่างโจทก์กับจำเลยจะเป็นการให้กู้ยืมเงินตามที่ศาลรับฟังข้อ
ข้อเท็จจริงได้ความ หรือแม้จะเป็นการซื้อขายทองคำตามทางนำสืบของโจทก์ก็ตาม ย่อมเป็นเรื่องที่
โจทก์กับจำเลยมีนิติสัมพันธ์ในทางแพ่งต่อกัน การที่จำเลยผิดสัญญาต่อโจทก์ ย่อมเป็นเรื่องผิดสัญญา
ในทางแพ่ง ซึ่งโจทก์จะต้องฟ้องร้องบังคับคดีทางแพ่งเอาแก่จำเลย หากใช้เป็นเรื่องหลอกลวงโดยกล่าว
อ้างข้อเท็จจริงอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อความจริงอันควรบอกให้แจ้ง อันจะเป็นมูลความผิดอาญาฐาน
ฉ้อโกง การกระทำของจำเลยตามฟ้องจึงไม่มีมูลความผิดฐานฉ้อโกงตามประมวลกฎหมายอาญา
มาตรา ๓๔๑

พิพากษายกฟ้อง/



เลขคดี : ๓๑๓๒/๒๕๖๕ ศาล : ศาลฎีกา/ศาลฎีกา
ชื่อผู้ยื่นคดีอาญา : นายเอกสิทธิ์ ศรีสังข์ วันที่ยื่น : 26 ตุลาคม 2565 โดยระบบ CIOS รหัสอ้างอิง :
เอกสารจากระบบ E-CMS จำนวน : 4 หน้า Ref : ๓๑๓๒/๒๕๖๕

ผมจึงได้นำตัวอย่างแนวทางการทำงาน ทั้งการวางรูปเรื่องคดี การทำคำแถลงชี้แจงข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย มาเพื่อเป็นประโยชน์แก่การทำงานกับเพื่อนและผู้สนใจ
ทุกคนครับ หวังว่าคงจะได้ประโยชน์แก่ผู้อ่าน

Express your opinion about this article

0 comments

0 comments



Add a comment...

About นายเอกสิทธิ์ ศรีสังข์

นายความ/หัวหน้าสำนักงาน พิศุทธิ์ ศรีสังข์ นายความ ยินดีให้คำปรึกษากฎหมายและรับว่าความทั่วราชอาณาจักร โทร 098-2477807 , 087-3357764
ไลน์ id - @srisunglaw (มี @ข้างหน้า)

View all posts by นายเอกสิทธิ์ ศรีสังข์

คดีฉ้อโกง

คดีอาญา

ฉ้อโกง

สู้คดีอาญา



NEWER



OLDER



RELATED POSTS

บทความกฎหมายอาญาและวิธีพิจารณาความอาญา

ตัวอย่างการต่อสู้คดีฉ้อโกง ตอน ไม่ได้เป็นผู้เสียหายโดยนิตินัย – รู้ว่าเป็นการนำเงินไปปล่อย
กูเรียกดอกเบี้ยเกินกำหนด

Posted by นายเอกสิทธิ์ ศรีสังข์

ตัวอย่างการต่อสู้คดีอาญาที่ผมหยิบยกมาเผยแพร่ในวันนี้ เป็นคดีอาญายอดนิยมที่
ฟ้องกันอยู่บ่อยครั้ง ก็คือคดีความผิดฐานฉ้อโกง ตามประมวลกฎหมาย...

CONTINUE READING

บทความกฎหมายอาญาและวิธีพิจารณาความอาญา

ตัวอย่างการต่อสู้คดีอาญา เรื่อง ฟ้องเท็จ – เบิกความเท็จ ตอน “การ
เท็จ-เบิกความเท็จ”

Posted by นายเอกสิทธิ์ ศรีสังข์

ตัวอย่างการต่อสู้คดีอาญาในวันนี้เป็นเรื่องของคดีอีกประเภทหนึ่ง
ฟ้องกันอยู่บ่อยครั้งก็คือความผิดฐานฟ้องเท็จตามประ...

CONTINUE READING

○ ○ ○ ○ ○ ○

สำนักงาน พิศุทธิ์ ศรีสังข์ นายความ

สำนักงาน พิศุทธิ์ ศรีสังข์ นายความ ให้คำปรึกษากฎหมายและรับว่าความทั่วราชอาณาจักร เผยแพร่บทความกฎหมายน่าสนใจ ตัวอย่างการต่อสู้คดี เทคนิคและเคล็ดลับ



โทร



อีเมล



เฟซบุ๊ก



ไลน์หาเรา

รับสมัครจดหมายข่าว

Your email address

SIGN UP

สำนักงาน พิศิษฐ์ ศรีสังข์ กนายความ

สำนักงานตั้งอยู่ที่: เลขที่ 51/29-51-30 หมู่ที่ 4 ตำบลบ้านสวน อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี รหัสไปรษณีย์ 20000 (ด้านในสำนักงานขนส่งเก่า ชลบุรี)

กรณีมาติดต่อที่สำนักงาน กรุณานัดหมายเวลาล่วงหน้าก่อนทุกครั้ง เพื่อความสะดวกของท่าน เพราะทนายความจะเดินทางออกนอกสถานที่บ่อยครับ

ช่องทางติดต่อ

Tel : 098-247-7807, 087-335-7764

line id : @srisunglaw

Email: tanaiekkasit@gmail.com

เวลาให้บริการ

วันจันทร์ถึงศุกร์ เวลา 8.00 น.-19.00 น.

วันเสาร์อาทิตย์ 10.00-19.00 น.



©2022 srisunglaw.com · สำนักงาน พิศิษฐ์ ศรีสังข์ กนายความ

เดอะช เชา เรเดอซูหเดอถง ตอน เดอะเบนดูเฮอก เอเดอนเดอ - จูว เอนทา เรน เอนเบอฮอชบูเรอาเดอาเฮอถนาท เอนเ

ธันวาคม 13, 2022 No Comments

ตัวอย่างการต่อสู้คดีอาญา เรื่อง ฟ้องเท็จ – เบิกความเท็จ ตอน “การบรรยายฟ้องคดีฟ้องเท็จ-เบิกความเท็จ”

ธันวาคม 9, 2022 No Comments



โมบ



อีเมล



เฟซบุ๊ก



ไลน์หาเรา