



# Minister Finansów i Gospodarki

---

Warszawa, 6 października 2025 roku

---

Sprawa: **KRM-0610-177-25**  
Znak sprawy: PR2.021.403.2024  
Kontakt: Kancelaria MF  
tel.: +48 22 694 55 55  
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

---

**Mariusz Skowroński**  
Sekretarz  
Stałego Komitetu Rady Ministrów

Szanowny Panie Sekretarzu,

w nawiązaniu do pisma z dnia 2 października 2025 r. dotyczącego *projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji* (UC71) oraz tabelarycznego zestawienia wyjaśnień projektodawcy do uwag zgłoszonych do tego projektu uprzejmie informuję, że przyjmuję wyjaśnienia w zakresie uwagi ujętej w lp. 14 tabeli. Pozostają natomiast aktualne uwagi zawarte w lp. 2, 27, 31, 35, 36, 37 i 38 oraz 41 tabeli (nie zostały one uwzględnione lub w pełni wyjaśnione).

Wątpliwości budzi nadal forma organizacyjno-prawna powoływanej nowej jednostki – Biura Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji (lp. 2 tabeli). Co prawda według przekazanych informacji jednostka ta ma nie być państwową osobą prawną, ale nadal nie wiadomo, jaki będzie jej status, ponieważ Minister Cyfryzacji wskazał, że „*jest otwarty na utworzenie państwowej jednostki budżetowej*”. Bez przedstawienia konkretnych przepisów w projekcie ustawy nie można się do tej deklaracji ustosunkować.

Odnosnie do wyjaśnień do uwagi zawartej w lp. 27 tabeli należy zauważyć, że wyjaśnienia w zakresie udzielania przez ministra właściwego do spraw informatyzacji pomocy finansowej w formie dotacji są niewystarczające.

Przepis art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.) stanowi, że dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie tej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub

dofinansowanie realizacji zadań publicznych. Zgodnie z art. 127 ustawy o finansach publicznych dotacje celowe są to środki przeznaczone m. in. na finansowanie lub dofinansowanie ustawowo określonych zadań. Natomiast w świetle art. 131 ustawy o finansach publicznych dotacje podmiotowe obejmują środki dla podmiotu wskazanego w odrębnej ustawie lub w umowie międzynarodowej, wyłącznie na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie określonym w odrębnej ustawie lub umowie międzynarodowej.

Mając na uwadze powyższe niezbędne jest jednoznaczne określenie w projekcie rodzaju dotacji, tj. czy będzie to dotacja celowa czy podmiotowa, jak również wskazanie, na jakie konkretnie zadania będą przeznaczone te dotacje (jaki będzie ich zakres) oraz jakie podmioty będą realizowały te zadania. Zamieszczenie w ustawie jedynie ogólnego przepisu będzie powodowało szereg wątpliwości interpretacyjnych, które nie będą mogły być wyjaśnione w toku realizacji zadań i w konsekwencji proponowane rozwiązanie nie będzie możliwe do realizacji.

Odnosnie do wyjaśnień do uwagi zawartej w lp. 31 tabeli przyjmuję wyjaśnienia dotyczące finansowania Biura Komisji z części 27 – Informatyzacja, jednak wyłącznie przy założeniu, że będzie to komórka organizacyjna Ministerstwa Cyfryzacji, co będzie jednoznacznie wynikało z przepisów projektowanej ustawy. W przypadku gdy Biuro Komisji nie będzie utworzone w strukturze Ministerstwa Cyfryzacji niezbędne jest wskazanie źródła finansowania działalności tej jednostki. Dodatkowo, w związku z wyjaśnieniami do uwag zawartych w lp. 35 i lp. 36 tabeli, należy ponownie podkreślić, że ze względu na określony w ustawie o finansach publicznych termin podziału rezerw celowych (15 października) nie będzie możliwe do sfinansowania w roku 2025 wskazanych skutków finansowych z rezerwy celowej poz. 19, co przewiduje projekt.

Zatem należy zaznaczyć, że skutki finansowe wynikające z projektowanej ustawy będą musiały zostać poniesione w ramach limitu wydatków poszczególnych dysponentów, co powinno w konsekwencji pozostać odzwierciedlone w projekcie i OSR.

Należy także podkreślić, że w dniu 26 września 2025 r. Rada Ministrów przyjęła projekt ustawy budżetowej na rok 2026, który następnie został przekazany do dalszych prac do Sejmu RP. Podczas prac nad projektem ustawy budżetowej na 2026 r., zgodnie z wystąpieniem Ministra Cyfryzacji w sprawie dodatkowych potrzeb, zostały zabezpieczone środki w rezerwie celowej na rok 2026 na skutki finansowe wynikające z wejścia w życie projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji w wysokości 20.250 tys. zł. W związku z powyższym skutki finansowe w pozostałym zakresie powinny zostać sfinansowane w ramach limitu środków dysponenta części

27 – Informatyzacja. (Ewentualne zmiany po stronie wydatków budżetu państwa mogą być wprowadzone jedynie na etapie prac parlamentarnych.)

Ponadto należy przypomnieć, że wejście w życie projektowanej ustawy wiąże się ze znacznymi skutkami finansowymi dla budżetu państwa (skutki finansowe dla budżetu państwa na 10 lat od wejścia w życie proponowanych rozwiązań określono w OSR w łącznej wysokości na 448,15 mln zł). Skutki finansowe na etapie

wcześniejszym prac nad projektem wynosiły łącznie 308,9 mln zł, a obecnie przewiduje się wzrost o 139,25 mln zł. Nie wyjaśniono tej różnicy.

Odnosnie do wyjaśnień do uwagi zawartej w lp. 37 tabeli nadal brak szczegółowej kalkulacji uzasadniającej przyjęcie proponowanej liczby 100 nowych etatów w Biurze Komisji.

W zakresie wyjaśnień do uwagi zawartej w lp. 38 tabeli nie można uznać jej za wyjaśnioną, ponieważ w lp. 31 tabeli wskazano także na skutki finansowe dla części 15 – Sądy powszechne. Przypominam, że skutki proponowanych rozwiązań w części 15 – Sądy powszechne powinny być ponoszone w ramach dotychczas posiadanych środków budżetowych zarówno w roku wejścia w życie ustawy, jak i w latach następnych, i nie będą podstawą do planowania i ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa w roku wejścia w życie ustawy oraz w latach kolejnych.

Odnosząc się do wyjaśnień do uwagi zawartej w lp. 41 tabeli sygnalizuję, że przywrócenie w pkt 6 tabeli OSR informacji o skutkach finansowych dotyczących Polskiego Centrum Akredytacji (PCA) budzi wątpliwości, w szczególności nie jest jasne, czy uwzględnienie zwiększenia wydatków o 0,3 mln zł w 2025 r. oraz o 0,6 mln zł rocznie od 2026 r. oznacza wzrost łącznych wydatków budżetowych, czy też środki te mają zostać zabezpieczone w ramach dostępnego limitu wydatków PCA. Sfinansowanie zatrudnienia dodatkowych pracowników w PCA powinno nastąpić w ramach obecnie dostępnego limitu wydatków, bez konieczności zwiększania łącznych wydatków.

Niezależnie od powyższego ocena deklarowanych w wyjaśnieniach przez projektodawcę uzupełnień i kompleksowa analiza projektu w kontekście spójności systemowej i wpływu na sektor finansów publicznych, będzie możliwa po przedłożeniu poprawionego projektu wraz z uzasadnieniem i OSR.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów i Gospodarki

**Jurand Drop**

podsekretarz stanu

w Ministerstwie Finansów