

Tabela uwag
do projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji (UC71)
zgłoszonych w ramach KSE

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MC
Uwagi ogólne				
1.	MdsUE	Dochowanie terminów	<p>W pierwszej kolejności pragnę zwrócić uwagę na konieczność dochowania terminów wynikających z prawa unijnego. Zgodnie z art. 113 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1689 z dnia 13 czerwca 2024 r. sprawie ustanowienia zharmonizowanych przepisów dotyczących sztucznej inteligencji oraz zmiany rozporządzeń (WE) nr 300/2008, (UE) nr 167/2013, (UE) nr 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1139 i (UE) 2019/2144 oraz dyrektyw 2014/90/UE, (UE) 2016/797 i (UE) 2020/1828 (akt w sprawie sztucznej inteligencji) od 2 sierpnia 2025 r. państwa powinny rozpocząć stosowanie rozdziału VII dotyczącego zarządzania obejmującego przepisy nakazujące państwom członkowskim wyznaczenie krajowego organu nadzoru rynku (art. 70). Z powyższego wynika, że konieczne jest jak najszybsze wyłonienie takiego organu. Zgodnie z art. 5 projektu organem nadzoru będzie Komisja Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji (zwana dalej: Komisją). Jej Przewodniczący ma zostać powołany w ciągu 14 dni od wejścia w życie ustawy (art. 103 ust. 2). Jednocześnie z art. 104 ust. 6 w związku z ust. 7 projektu wynika, że do momentu powołania Przewodniczącego Komisji, nie później niż w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, zadania Przewodniczącego Komisji wykonuje Pełnomocnik do spraw organizacji Biura Komisji. Ze względu na to, że Pełnomocnik nie jest właściwym organem nadzorczym w rozumieniu rozporządzenia 2024/1689 i nie spełnia on wymogów określonych w tym rozporządzeniu (m.in. w art. 70), przewidziana w projekcie możliwość powierzenia mu zadań organu nadzorczego (pomimo określenia kilku wyjątków) przez okres 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy jest sprzeczna z rozporządzeniem 2024/1689.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Ministerstwo Cyfryzacji dokłada starań, aby akt wszedł w życie jak najszybciej. Z uwagi na nową dziedzinę regulacji niezbędne było przeprowadzenie dwóch tur konsultacji co miało wpływ na terminy prac legislacyjnych.</p> <p>Do czasu utworzenia Biura Komisji oraz samego organu niezbędne jest zapewnienie rozwiązań przejściowych. Stąd też w ustawie został wskazany Pełnomocnik.</p> <p>Jednocześnie należy podkreślić, że Przewodniczący Komisji nie jest sam w sobie organem a jego członkiem. Organem w rozumieniu AI Act jest Komisja. Stąd też powierzając zadania Przewodniczącego Komisji Pełnomocnikowi nie przekazujemy mu zadań organu nadzorczego.</p> <p>Na okres przejściowy nie został wyznaczony organu pełniącego funkcję organu nadzoru w rozumieniu AI Act.</p> <p>Przepis dotyczący Pełnomocnika został doprecyzowany przez wskazanie, że Pełnomocnik wykonuje zadania Przewodniczącego Komisji związane z organizacją pracy Komisji. Dodatkowo wskazano, że Pełnomocnik nie jest członkiem</p>

				Komisji i nie ma prawa głosu w ramach tego organu.
2.	RCL	Uwaga ogólna Komisja Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji	<p>Istotne wątpliwości o charakterze systemowym w dalszym ciągu budzi przewidywane w projektowanej ustawie umiejscowienie Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji, zwanej dalej „Komisją” oraz jej Przewodniczącego w systemie organów władzy publicznej. W kontekście celu, któremu służyć ma powołanie Komisji, regulacje projektu odnoszące się do pozycji, statusu i zadań Komisji, Biura Komisji, Przewodniczącego Komisji oraz ministra właściwego do spraw informatyzacji powinny podlegać dalszej analizie i uporządkowaniu, z uwzględnieniem poniżej przedstawionych zastrzeżeń, a także stosownej modyfikacji przepisów oraz odpowiedniego uzupełnienia dołączonego do projektu uzasadnienia.</p> <p>Zgodnie z propozycją Wnioskodawcy, wyrażoną w art. 5 ust. 1 projektu, to Komisja stanowić będzie organ nadzoru rynku w zakresie systemów sztucznej inteligencji w rozumieniu art. 70 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1689 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia zharmonizowanych przepisów dotyczących sztucznej inteligencji oraz zmiany rozporządzeń (WE) nr 300/2008, (UE) nr 167/2013, (UE) nr 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1139 i (UE) 2019/2144 oraz dyrektyw 2014/90/UE, (UE) 2016/797 i (UE) 2020/1828 (akt w sprawie sztucznej inteligencji), zwanego dalej „rozporządzeniem 2024/1689”.</p> <p>W myśl powyższego przepisu „właściwe organy krajowe wykonują swoje uprawnienia w sposób niezależny, bezstronny i wolny od uprzedzeń, aby chronić obiektywizm ich działań i zadań oraz zapewnić stosowanie i wdrożenie niniejszego rozporządzenia”. Przepis ten stanowi także, że członkowie tych organów powstrzymują się od wszelkich czynności niezgodnych z charakterem ich obowiązków.</p> <p>Podobne wymogi organowi nadzoru rynku stawiają, w art. 11 ust. 2, przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (ich stosowanie do systemów AI nakazuje art. 74 rozporządzenia 2024/1689). Powyższą rolę organu nadzoru rynku potwierdzają również motywy 154 i 156 rozporządzenia 2024/2689 podkreślające wagę, jaką ma</p>	<p>Uwaga częściowo wyjaśniona. W pozostałym zakresie uwaga nie ma charakteru europejskiego</p> <p>7 lipca 2025 r. w ramach spotkania bilateralnego RCL przyjęło wyjaśnienia Ministerstwa Cyfryzacji w zakresie niezależności organu nadzoru oraz pkt 1-3 W pozostałym zakresie – tj. pkt 4, formy wydania aktów rangi podstawowej oraz podmiotu je wydającego - uwaga nie ma charakteru europejskiego i z tego względu nie została uwzględniona. Proponuje się rozpatrzenie propozycji podczas rozpatrywania projektu ustawy na Stałym Komitecie Rady Ministrów.</p>

			<p>zapewnienie właściwym organom krajowym warunków do wykonywania ich uprawnień w sposób niezależny, bezstronny i wolny od uprzedzeń, dla gwarancji przestrzegania zasady obiektywności ich działań i zadań oraz zapewnienia stosowania i wykonywania niniejszego rozporządzenia.</p> <p>Mając powyższe na względzie należy podkreślić, że projektowana ustawa w części wydaje się wychodzić naprzeciw określonym w rozporządzeniu 2024/1689 założeniom i wymogom, równocześnie jednak przewiduje rozwiązania, które nakazują poddanie sposobu ich realizacji w wątpliwość. Biorąc pod uwagę, że zgodnie z uzasadnieniem (str. 8) w projekcie przyjęto za model regulacji nadzorczej unormowania dotyczące Komisji Nadzoru Finansowego określone w przepisach ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze finansowym, w ocenie Rządowego Centrum Legislacji ponownej analizy, z punktu widzenia spójności systemowej i zapewnienia niezależności Komisji, wymagają przede wszystkim następujące kwestie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wątpliwości budzą regulacje art. 16 ust. 1 i art. 17 ust. 2 projektu, na podstawie których Przewodniczący Komisji jest powoływany i odwoływany przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej za zgodą Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, podczas gdy w odniesieniu do Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego przepis art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym stanowi, że organ ten jest powoływany przez Prezesa Rady Ministrów. Wyjaśnienia w tym przypadku wymaga ratio legis przyjętego rozwiązania. 2. Wyjaśnienia wymaga ratio legis przepisu art. 28 ust. 1 projektu, na podstawie którego Biuro Komisji pełni funkcję urzędu obsługującego Komisję, która jest organem niezależnym i bezstronnym w kontekście brzmienia art. 28 ust. 4 projektu, zgodnie z którym nadzór nad działalnością tego Biura sprawuje minister właściwy do spraw informatyzacji. Podkreślić w tym miejscu należy, że to pracownicy Biura Komisji będą osobami przeprowadzającymi czynności kontrolne w toku kontroli, o której mowa w rozdziale 3 projektu (art. 40 ust. 1 projektu). 3. Przepis art. 30 ust. 1 i 3 projektu stanowi, że Przewodniczący Komisji kieruje działalnością Biura Komisji przy pomocy powoływanego i odwoływanego przez siebie Dyrektora Biura Komisji. Jednocześnie nadzór nad działalnością Biura Komisji sprawuje minister właściwy do spraw informatyzacji. Przepis art. 7 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem 	
--	--	--	---	--

			<p>finansowym stanowi zaś, że Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego powołuje Prezes Rady Ministrów, który zgodnie z art. 3 ust. 3 tej ustawy sprawuje nadzór nad działalnością Urzędu tej Komisji. W konsekwencji należy uznać, że ustawa z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym przewiduje rozwiązania znacznie bardziej spójne – zarówno wewnętrznie jak i systemowo – od tych zawartych w projekcie.</p> <p>4. Na podstawie przepisu art. 95 projektu minister właściwy do spraw informatyzacji, w zakresie zadań, o których mowa w rozdziale 7 i 8 ustawy (a więc w odniesieniu do jednostek notyfikowanych i procedury notyfikacyjnej oraz do środków wspierających innowacyjność), określa, w drodze zarządzenia, wymogi, o których mowa w art. 70 ust. 3 rozporządzenia 2024/1689, oraz dokonuje ich corocznej oceny oraz aktualizacji – tymczasem zgodnie z art. 85 projektu, zawartym w rozdziale 8, dotyczącym środków wspierających innowacyjność, to Przewodniczący Komisji jest organem upoważnionym do ustanawiania piaskownic regulacyjnych. Jak zatem się wydaje to ten organ powinien mieć podstawową rolę w określaniu wymogów dotyczących kompetencji i zasobów, o których mowa w art. 70 ust. 3 rozporządzenia 2024/1689, oraz w dokonywaniu ich oceny zgodnie z art. 30 ust. 1 i 3 projektu.</p>	
3.	RCL	Tabela zgodności i odwrotna tabela	<p>Jednocześnie zwraca się uwagę na konieczność wykonania obowiązku, określonego w § 30 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 Regulaminu pracy Rady Ministrów, i dołączenia do projektu tabeli zgodności oraz odwrotnej tabeli zgodności, a także przedstawienia wyjaśnienia terminu wejścia w życie, w rozumieniu § 30 ust. 1 pkt 2 ww. Regulaminu.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Tabela zgodności oraz odwrotna tabela zgodności zostały zweryfikowane. Nowe tabele zostały załączone do projektu ustawy.</p>
4.	MdsUE	Tabela zgodności i odwrotna tabela	<p>Na zakończenie zwracam uwagę na konieczność poprawienia tabeli zbieżności i odwrotnej tabeli. W kilku przypadkach ten sam przepis projektu zawarty jest bowiem w obu zestawieniach (np. art. 11-14, art. 45 projektu). Ponadto w tabeli zbieżności nie uwzględniono wszystkich przepisów, które stanowią wykonanie rozporządzenia 2024/1689 (np. art. 40, 41, 42 ust. 2-3 oraz art. 72 projektu). Dodatkowo nie wszystkie przepisy projektu stanowiące nadregulację zostały ujęte w odwrotnej tabeli (np. art. 39 projektu).</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Tabela zgodności oraz odwrotna tabela zgodności zostały zweryfikowane. Nowe tabele zostały załączone do projektu ustawy.</p>
5.	MF	Organ nadzoru	<p>Projektowane przepisy ustawy przewidują powołanie nowego organu nadzoru nad rynkiem systemów sztucznej inteligencji oraz modelami sztucznej inteligencji ogólnego przeznaczenia, którym będzie Komisja Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej</p>	<p>Uwaga nie ma charakteru europejskiego</p> <p>Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego i z tego względu nie została uwzględniona.</p>

			<p>Inteligencji (art. 5 ust. 1 i art. 103 ust. 1). W celu umożliwienia realizacji zadań organu nadzoru tego rynku, wynikających z rozporządzenia 2024/1689 UE, projektodawca zamierza utworzyć Biuro Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji (art. 104 ust. 1). Zadaniem Biura Komisji będzie zapewnienie obsługi Komisji i Przewodniczącego Komisji, które będzie prowadzić gospodarkę finansową na zasadach określonych dla jednostek budżetowych (art. 28 ust. 2).</p> <p>Nie jest zasadne tworzenie kolejnego podmiotu sektora finansów publicznych w formie jednostki budżetowej, jako nowy urząd, (z OSR wynika, że będzie tworzony nowy urząd, choć z przepisów to wprost nie wynika) w celu zapewnienia obsługi Komisji i Przewodniczącego Komisji. Powyższe nie jest uzasadnione, przede wszystkim mając na uwadze, iż przepisy rozporządzenia 2024/1689 UE nie wskazują na obowiązek powołania nowego urzędu. Zgodnie z art. 70 ust. 1 tegoż rozporządzenia - do celów niniejszego rozporządzenia każde państwo członkowskie ustanawia lub wyznacza co najmniej jeden organ notyfikujący i co najmniej jeden organ nadzoru rynku jako właściwe organy krajowe. Te właściwe organy krajowe wykonują swoje uprawnienia w sposób niezależny, bezstronny i wolny od uprzedzeń, aby chronić obiektywizm ich działań i zadań oraz zapewnić stosowanie i wdrożenie niniejszego rozporządzenia.</p> <p>Realizacja tego zadania w postaci obsługi ww. Komisji oraz Przewodniczącego Komisji powinna być realizowana przez wyodrębnioną komórkę organizacyjną urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw informatyzacji, analogicznie jak Centrum Projektów Polska Cyfrowa (rozdział 75077) lub w ramach innej istniejącej instytucji w sektorze finansów publicznych. MF nadal stoi na stanowisku, iż tworzenie w tym celu następnej jednostki organizacyjnej nie jest uzasadnione.</p>	<p>Proponuje się rozpatrzenie propozycji podczas rozpatrywania projektu ustawy na Stałym Komitecie Rady Ministrów.</p>
6.	MF	Egzekucja kar	<p>Uwaga dotycząca egzekucji kar pieniężnych zawarta w poz. 114 Tabeli uwag do projektu ustawy (UC71) zgłoszonych w ramach ponownych uzgodnień zostaje podtrzymana. Nie podzielamy wyjaśnień projektodawcy, że: „nie ma podstawy do zmiany ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, gdyż intencją jest wykorzystanie „modelu” wzorowanego na UOKIK”.</p> <p>Przepisy ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, na które wskazał projektodawca, stanowią, że</p>	<p>Uwaga nie ma charakteru europejskiego</p> <p>Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego i z tego względu nie została uwzględniona. Proponuje się rozpatrzenie propozycji podczas rozpatrywania projektu ustawy na Stałym Komitecie Rady Ministrów.</p>

			<p>właściwym do nakładania kar pieniężnych w drodze decyzji jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dział VII kary pieniężne). Art. 29 tej ustawy stanowi, że: „Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów”. Wprawdzie na podstawie art. 81 tej ustawy: „od decyzji Prezesa Urzędu przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów, zwanego dalej” sądem ochrony konkurencji i konsumentów”, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia”. Przepis ten nie dotyczy jednak spraw rozpatrywanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako wierzyciela na podstawie art. 34 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, zwanej dalej „u.p.e.a.”. Na podstawie bowiem art. 18 pkt 2 u.p.e.a.: „jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej, w postępowaniu egzekucyjnym przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio”. Od postanowień wydanych przez Prezesa UOKiK działającego jako wierzyciel przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 18 pkt 2 u.p.e.a. w zw. z art. 127 § 3 i art. 5 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.</p> <p>Przepis art. 5 § 2 pkt 4 k.p.a. stanowi, że: „ilekroć w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego jest mowa o ministrach - rozumie się przez to Prezesa i wiceprezesa Rady Ministrów pełniących funkcję ministra kierującego określonym działem administracji rządowej, ministrów kierujących określonym działem administracji rządowej, przewodniczących komitetów wchodzących w skład Rady Ministrów, kierowników centralnych urzędów administracji rządowej podległych, podporządkowanych lub nadzorowanych przez Prezesa Rady Ministrów lub właściwego ministra, a także kierowników innych równorzędnych urzędów państwowych załatwiających sprawy, o których mowa w art. 1 pkt 1 i 4”.</p> <p>Z projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji (UC71) nie wynika, aby Komisja Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji objęta była dyspozycją art. 5 § 2 pkt 4 k.p.a., w przeciwieństwie do Prezesa UOKiK. W konsekwencji do postanowień Komisji wydanych w trybie art. 34 § 2 u.p.e.a. nie będzie miał zastosowania art. 127 § 3 k.p.a.</p>	
--	--	--	--	--

			<p>Mając powyższe na uwadze MF ponownie wskazuje na potrzebę zastosowania rozwiązania, zgodnie z którym do postanowień, od których przysługuje zażalenie, wydanych przez Komisję jako wierzyciela na podstawie przepisów u.p.e.a., stronie przysługiwać będzie prawo do wniesienia wniosku do Komisji o ponowne rozpatrzenie sprawy, przy czym termin do wniesienia tego wniosku powinien wynosić 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.</p> <p>MF podtrzymuje zatem propozycję zmiany art. 17 § 1a u.p.e.a. w następujący sposób: „§ 1a. O ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej, do zażaleń na postanowienia, o których mowa w art. 34 § 2, wydanych przez wierzycieli, dla których organem wyższego stopnia jest minister albo w stosunku do których brak organu wyższego stopnia, stosuje się odpowiednio art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, z tym że termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od dnia doręczenia postanowienia”. MF zwraca również uwagę na istotną zmianę zawartą w obecnym projekcie w zakresie charakteru opinii indywidualnej (art. 12 ust. 12 projektowanej ustawy) w zakresie stosowania przepisów, która ma być wydawana przez Komisję Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji, w porównaniu do projektu ustawy z 10 lutego 2025 r.</p>	
7.	MF	Opinie indywidualne	<p>W poprzednim projekcie - z 10 lutego 2025 r. art. 12 ust. 12 brzmiał: „Opinia indywidualna nie jest wiążąca dla Komisji i podmiotu, który złożył o nią wniosek, z zastrzeżeniem, że działania tego podmiotu w zakresie, w jakim zastosował się do opinii indywidualnej, nie mogą stanowić podstawy do nałożenia przez Komisję sankcji administracyjnej”.</p> <p>Natomiast w obecnym projekcie z 23 czerwca br. ten przepis ma następujące brzmienie: „Opinia indywidualna jest wiążąca dla Komisji i innych organów państwowych i jednostek organizacyjnych właściwych dla przedsiębiorcy, który złożył wniosek o wydanie opinii indywidualnej i zakresie danej sprawy we wskazanym we wniosku stanie faktycznym lub zdarzeniu przyszłym. Opinia nie może być zmieniona, jeżeli w wyniku jej wydania wystąpiły lub mogą wystąpić nieodwracalne skutki”.</p> <p>Kwestia celu wydawania tych opinii, ich zakresu oraz skutków prawnych jest poza właściwością MF. Niemniej jednak, mając na uwadze podobieństwo wprowadzanej instytucji do indywidualnych interpretacji przepisów prawa podatkowego</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Przepis w zakresie opinii indywidualnych został zmodyfikowany. Komisja wydając opinię indywidualną może zwrócić się do innych organów i jednostek o wydanie opinii w zakresie w jakim wniosek dotyczy ich właściwości.</p> <p>Związanie organów opinią indywidualną będzie dotyczyło wyłącznie organów biorących czynny udział w jej opracowaniu.</p>

			<p>uregulowanych w Ordynacji podatkowej i długoletnie doświadczenia funkcjonowania indywidualnych interpretacji przepisów prawa podatkowego w polskim systemie prawnym, sygnalizuję, że przepis taki może budzić wątpliwości prawne. Nadanie mocy wiążącej opinii indywidualanej w zakresie stosowania przepisów, która nie ma charakteru decyzji administracyjnej, może potencjalnie pozbawiać inne organy istotnego składnika kompetencji, jakim jest wykładania przepisów prawa. Sygnalizuje zatem projektodawcy, że zagadnienie to wymaga szczególnego zbadania. W szczególności warto przepis przeanalizować pod kątem kwestii podniesionych w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 11.05.2004 r., sygn. akt K 4/03, gdzie Trybunał uznał za niezgodny z Konstytucją przepis Ordynacji Podatkowej uznający, że interpretacje wydawane przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych wiążą organy podatkowe i organy kontroli skarbowej.⁴ Stąd też pożądana byłaby analiza pod kątem ewentualnych analogii do projektowanych rozwiązań. Odnosząc się jeszcze do brzmienia projektowanego przepisu, zwracam również uwagę, że nie jest jasne, których organów i jednostek (poza Komisją) ma dotyczyć związanie taką opinią i w jakim zakresie (np. czy mogłoby to dotyczyć organów podatkowych, a jeśli tak to w jakich sytuacjach?). Nie jest również precyzyjne zdanie drugie w tym przepisie – nie wiadomo, o jakich „nieodwracalnych skutkach” jest tam mowa (w uzasadnieniu do projektu na str. 68 użyto wyrażenia „skutki prawne”, jest zatem niespójność pomiędzy treścią przepisu i uzasadnienia).</p>	
Uwagi do projektu ustawy				
8.	MSWiA	Art. 4 pkt 1	<p>MSWiA wnioskuje o podtrzymanie uwagi zawartej w pkt 2 tabeli uwag do projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji (UC71) zgłoszonych w ramach ponownych uzgodnień a dotyczącej uzupełnienia art. 4 pkt 1 projektu o wyłączenie stosowania przepisów projektowanej ustawy do spraw wewnętrznych określonych w art. 29 ust. 1 pkt 1-5 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1370, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o działach administracji rządowej”.</p> <p>W ocenie MSWiA stanowisko Ministerstwa Cyfryzacji przedstawione w odniesieniu do tej uwagi nie stanowi jej wyczerpującego wyjaśnienia. W stanowisku tym wskazano, że</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Na wstępie należy wyjaśnić, że pojęcie bezpieczeństwo narodowe nie jest tożsame z pojęciem bezpieczeństwo publiczne i wewnętrzne.</p> <p>Zgodnie z art 2. ust. 3 rozporządzenia 2024/1689 - “(...) niniejszego rozporządzenia nie stosuje się do systemów AI, jeżeli – i w zakresie, w jakim – wprowadzono je do obrotu, oddano do użytku lub są one wykorzystywane,</p>

			<p>„projektodawca pragnie podkreślić, że szczegółowe uregulowanie skomplikowanych kwestii zbiegu przepisów art. 4, 5 oraz 6 tego rozporządzenia 2024/1689¹ powinno być objęte pracami merytorycznymi i legislacyjnymi prowadzonymi po przyjęciu obecnie procedowanej ustawy”. W tym kontekście wyjaśnienia wymaga zakładana przez projektodawcę relacja pomiędzy projektowaną ustawą a ustawą, której celem będzie zapewnienie stosowania przepisów art. 4-6 rozporządzenia 2024/1689.</p> <p>Jeżeli, zgodnie ze stanowiskiem projektodawcy, podstawowe regulacje dotyczące stosowania systemów sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka do spraw wewnętrznych, obejmujących na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy o działach administracji rządowej m.in. ochronę bezpieczeństwa i porządku publicznego (a więc systemów sztucznej inteligencji w największym stopniu służących realizacji ustawowych zadań Policji) nie zostaną zawarte w projektowanej ustawie lecz w ustawie szczególnej, służącej stosowaniu przepisów art. 4-6 rozporządzenia 2024/1689, to zasadne wydaje się aby do tych systemów nie stosowało się przepisów obu tych ustaw, lecz wyłącznie przepisy ustawy szczególnej. Co za tym idzie, brak wyłączenia stosowania przepisów projektowanej ustawy do spraw wewnętrznych może doprowadzić do trudności w procesie stosowania dwóch ustaw służących stosowaniu rozporządzenia 2024/1689, gdyż niejasne będzie, która z tych ustaw będzie odnosić się do wykorzystywania przez Policję systemów sztucznej inteligencji w celu realizacji jej zadań ustawowych.</p> <p>Niejasne jest również, dlaczego projektodawca wskazał, że wyłączenie stosowania przepisów projektowanej ustawy do spraw wewnętrznych będzie stanowić kolizję z przepisami art. 6 rozporządzenia 2024/1689 oraz załącznika III do tego rozporządzenia. Konieczność stosowania w tym zakresie przepisów rozporządzenia 2024/1689 wynika bowiem z samego rozporządzenia, które ma zasięg ogólny, wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich. Podkreślenia wymaga, że zawarcie tego wyłączenia w projektowanej ustawie nie będzie oznaczało</p>	<p>ze zmianami lub bez zmian, wyłącznie do celów wojskowych, obronnych lub do celów bezpieczeństwa narodowego, niezależnie od rodzaju podmiotu prowadzącego te działania. Niniejszego rozporządzenia nie stosuje się do systemów AI, które nie zostały wprowadzone do obrotu ani oddane do użytku w Unii, a których wyniki są wykorzystywane w Unii wyłącznie do celów wojskowych, obronnych lub do celów bezpieczeństwa narodowego, niezależnie od rodzaju podmiotu prowadzącego te działania.”.</p> <p>Dodatkowo, MC pozostaje na stanowisku, że z treści Rozporządzenia 2024/1689 wynika objęcie jego przepisami spraw z zakresu polityki bezpieczeństwa wewnętrznego i publicznego, o których mowa w Załączniku III.</p> <p>Zgodnie z jego treścią są to:</p> <p>„Systemy AI wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 2 to systemy AI wymienione w którymkolwiek z poniższych obszarów:</p> <p>(...) 2. Infrastruktura krytyczna: systemy AI przeznaczone do wykorzystywania jako związane z bezpieczeństwem elementy procesów zarządzania krytyczną infrastrukturą cyfrową, ruchem drogowym i procesów ich działania lub zaopatrzenia w wodę, gaz, ciepło lub energię elektryczną.</p> <p>(...) 6. Ściganie przestępstw, w zakresie, w jakim wykorzystywanie przedmiotowych systemów jest dozwolone na podstawie odpowiednich przepisów prawa Unii lub prawa krajowego:</p> <p>a) systemy AI przeznaczone do wykorzystywania przez organy ścigania lub w ich imieniu lub przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii w ramach</p>
--	--	--	---	--

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1689 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia zharmonizowanych przepisów dotyczących sztucznej inteligencji oraz zmiany rozporządzeń (WE) nr 300/2008, (UE) nr 167/2013, (UE) nr 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1139 i (UE) 2019/2144 oraz dyrektyw 2014/90/UE, (UE) 2016/797 i (UE) 2020/1828 (akt w sprawie sztucznej inteligencji).

			<p>braku zastosowania przepisów rozporządzenia 2024/1358 do spraw wewnętrznych, lecz jedynie brak zastosowania w tym zakresie przepisów projektowanej ustawy. Warto przy tym zauważyć, że w załączonej do projektowanej ustawy tabeli zgodności zarówno art. 6, jak i załącznik III do rozporządzenia 2024/1689 zostały oznaczone jako przepisy stosowane wprost i niewymagające wdrożenia.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe, w ocenie MSWiA celowe wydaje się pozostawienie w projektowanej ustawie przepisu wyłączającego jej stosowanie do spraw wewnętrznych określonych w art. 29 ust. 1 pkt 1-5 ustawy o działach administracji rządowej, zgodnie z uwagą MSWiA. Z uwagi na przyjęty przez projektodawcę sposób prac nad zapewnieniem stosowania tego rozporządzenia (jego stosowaniu będą służyć dwie osobne ustawy), projektowany przepis będzie miał na celu jednoznaczne wskazanie, że wykorzystywanie systemów sztucznej inteligencji do spraw wewnętrznych będzie objęte przepisami ustawy szczególnej, a nie projektowanej ustawy zawierającej rozwiązania o charakterze ogólnym, nie dotyczącym wyłącznie systemów sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka.</p> <p>Podkreślenia wymaga również, że zawarcie w projektowanej ustawie proponowanego wyłączenia nie będzie oznaczać, że przepisy tej ustawy w żadnej sytuacji nie znajdą zastosowania do wykorzystywania przez Policję systemów sztucznej inteligencji. Wyłączenie to będzie bowiem dotyczyć jedynie spraw wewnętrznych (ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego), do których odnosić się będzie odrębna ustawa. Natomiast w przypadku stosowania przez Policję systemów sztucznej inteligencji w pozostałym zakresie, zastosowanie znajdą przepisy ogólne zawarte w projektowanej ustawie.</p>	<p>wsparcia udzielanego organom ścigania lub w ich imieniu do oceny ryzyka, że osoba fizyczna stanie się ofiarą przestępstwa,</p> <p>b) systemy AI przeznaczone do wykorzystywania jako wariografy lub podobne narzędzia przez organy ścigania lub w ich imieniu lub przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii w ramach wsparcia udzielanego organom ścigania,</p> <p>c) systemy AI przeznaczone do wykorzystywania przez organy ścigania lub w ich imieniu lub przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii w ramach wsparcia udzielanego organom ścigania do oceny wiarygodności dowodów w toku ścigania przestępstw lub prowadzenia postępowań przygotowawczych w ich sprawie,</p> <p>d) systemy AI przeznaczone do wykorzystywania przez organy ścigania lub w ich imieniu lub przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii w ramach wsparcia udzielanego organom ścigania do oceny ryzyka, że osoba fizyczna popełni lub ponownie popełni przestępstwo, przeprowadzanej nie tylko na podstawie profilowania osób fizycznych, (...) lub do oceny cech osobowości i charakteru lub uprzedniego zachowania przestępczego osób fizycznych lub grup,</p> <p>e) systemy AI przeznaczone do wykorzystywania przez organy ścigania lub w ich imieniu lub przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii w ramach wsparcia udzielanego organom ścigania do profilowania osób fizycznych (...) w toku wykrywania i ścigania przestępstw lub prowadzenia postępowań przygotowawczych w ich sprawie.</p> <p>7. Zarządzanie migracją, azylem i kontrolą graniczną (...);</p>
--	--	--	--	---

				<p>a) systemy AI przeznaczone do wykorzystywania przez właściwe organy publiczne lub w ich imieniu lub przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii jako wariografy lub podobne narzędzia,</p> <p>b) systemy AI przeznaczone do wykorzystywania przez właściwe organy publiczne lub w ich imieniu lub przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii do celów oceny ryzyka, w tym ryzyka dla bezpieczeństwa, ryzyka migracji nieuregulowanej lub ryzyka dla zdrowia, stwarzanych przez osobę fizyczną, która zamierza wjechać lub wjechała na terytorium państwa członkowskiego,</p> <p>c) systemy AI przeznaczone do wykorzystywania przez właściwe organy publiczne lub w ich imieniu lub przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii do celów wspierania właściwych organów publicznych przy rozpatrywaniu wniosków o udzielenie azylu, o wydanie wizy lub dokumentów pobytowych oraz związanych z nimi skarg w odniesieniu do kwalifikowalności osób fizycznych ubiegających się o przyznanie określonego statusu, w tym przy powiązanej ocenie wiarygodności dowodów,</p> <p>d) systemy AI przeznaczone do wykorzystywania przez właściwe organy publiczne lub w ich imieniu lub przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii w kontekście zarządzania migracją, azylem i kontrolą graniczną, do celów wykrywania, rozpoznawania lub identyfikacji osób fizycznych, z wyjątkiem weryfikacji dokumentów podróży.</p> <p>8. Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości i procesy demokratyczne:</p> <p>a) systemy AI przeznaczone do wykorzystywania przez organ wymiaru sprawiedliwości lub w jego imieniu w celu wspomagania organu wymiaru</p>
--	--	--	--	--

				<p>sprawiedliwości w badaniu i interpretacji stanu faktycznego i przepisów prawa oraz w stosowaniu prawa do konkretnego stanu faktycznego lub do wykorzystywania w podobny sposób w alternatywnych metodach rozwiązywania sporów.”</p> <p>W związku z powyższym podtrzymuje się dotychczasowe stanowisko MC oraz ponownie podkreśla, że szczegółowe uregulowanie tej kwestii powinno zostać dokonane w ramach procesu legislacyjnego poświęconego implementacji przepisów rozporządzenia 2024/1689 z zakresu systemów wysokiego ryzyka. Będzie to możliwe po uzyskaniu informacji mających zostać określonych w ramach aktów wykonawczych Komisji Europejskiej, co wg harmonogramu prac Komisji Europejskiej oraz Europejskiej Rady ds. AI ma nastąpić do końca 2025 r.</p> <p>Przyjęcie propozycji MSWiA byłoby niezgodne z przepisami rozporządzenia 2024/1689.</p>
9.	Minister Koordynator Służb Specjalnych	Art. 4	<p>Na wstępie pragnę zaznaczyć, że w toku dotychczasowych uzgodnień projektu Minister Koordynator Służb Specjalnych dwukrotnie wyraził konieczność wyłączenia działalności służb specjalnych spod stosowania projektowanych regulacji. Uwagi te nie zostały uwzględnione, a w ramach wyjaśnienia projektodawca stwierdził, że „przychylając się do argumentów wyrażonych w uwadze dotyczących potrzeby doprecyzowania zasad udzielania takiego wyłączenia, projektodawca chciałby zasygnalizować, że ta kwestia może być rozstrzygnięta w ramach osobnego procesu legislacyjnego; planowane jest przeprowadzenie pogłębionych analiz i konsultacji w gronie instytucji, których dotyczyć będą przepisy art. 6 rozporządzenia, w tym m.in. służb specjalnych.”.</p> <p>W tym kontekście podkreślenia wymaga, że ww. wyłączenie należy uregulować nie w ramach odrębnego procesu legislacyjnego, ale właśnie w przepisach projektowanej ustawy, z uwagi na jej doniosły dla prawa polskiego charakter związany z wdrożeniem na grunt tego prawa rozporządzenia Parlamentu</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>MC podtrzymuje dotychczasową argumentację wyrażoną w ramach etapu uzgodnień opiniowania i konsultacji publicznych wskazując, że przyjęcie uwagi w proponowanym brzmieniu stanowiłoby niezgodność z przepisami rozporządzenia 2024/1689.</p>

			<p>Europejskiego i Rady (UE) 2024/1689 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia zharmonizowanych przepisów dotyczących sztucznej inteligencji oraz zmiany rozporządzeń (WE) nr 300/2008, (UE) nr 167/2013, (UE) nr 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1139 i (UE) 2019/2144 oraz dyrektyw 2014/90/UE, (UE) 2016/797 i (UE) 2020/1828 (akt w sprawie sztucznej inteligencji).</p> <p>Wobec powyższego podtrzymuję swoje dotychczasowe stanowisko postulujące wskazanie wprost w projektowanej ustawie, że jej przepisy nie będą miały zastosowania do działalności służb specjalnych związanej z zapewnieniem bezpieczeństwa narodowego, w szczególności z realizacją czynności operacyjno-rozpoznawczych.</p>	
10.	RCL	Art. 12	<p>Wątpliwości budzi regulacja art. 12 projektu, odnosząca się do instytucji „opinii indywidualnej”. Zgodnie z ust. 12 tego artykułu: „Opinia indywidualna nie jest wiążąca dla Komisji i podmiotu, który złożył o nią wniosek, z zastrzeżeniem, że działania tego podmiotu w zakresie, w jakim zastosował się do opinii indywidualnej, nie mogą stanowić podstawy do nałożenia przez Komisję sankcji administracyjnej.”. Mając na względzie brak uregulowania innych konsekwencji prawnych związanych z przestrzeganiem bądź niewskazań zawartych w ww. opinii indywidualnej – w szczególności w zakresie podlegania odpowiedzialności karnej na skutek postępowania zgodnego z tą opinią – ratio legis projektowanej instytucji wymaga ponownej analizy. W tym kontekście proponuje się zastosować redakcję wzorowaną na brzmieniu art. 34 i art. 35 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców lub art. 14k § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa. Proponowane brzmienie zapewnia szersze gwarancje ochrony podmiotowi obowiązanemu do stosowania rozporządzenia 1689/2024 oraz projektowanej ustawy podmiotowi, który planuje podjąć działania, na skutek których zostanie objęty zakresem stosowania tych przepisów. Zwraca się uwagę, że wprowadzanie projektowaną ustawą do systemu prawa kolejnej, odmiennej instytucji o tej samej ratio legis szkodzi spójności tego systemu i utrudnia stosowanie prawa.</p> <p>Niezależnie od powyższego proponuje się rozważyć uzupełnienie regulacji art. 12 projektu o instytucję sprzeciwu od interpretacji indywidualnej (projekt tę kwestię pomija) oraz instytucję zmiany i uchylenia opinii indywidualnej (analogicznie do art. 14e ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>7 lipca 2025 r. w ramach spotkania bilateralnego RCL przyjęło wyjaśnienia Ministerstwa Cyfryzacji w zakresie przepisów regulujących kwestie opinii indywidualnych.</p>

			podatkowa), a także o określenie relacji opinii indywidualnej do wyjaśnień w zakresie stosowania przepisów rozporządzenia 2024/1689 oraz ustawy.	
11.	MdsUE	Art. 12 ust.16	<p>Pragnę zwrócić uwagę na nowododane przepisy, zgodnie z którymi Komisja będzie uprawniona do zmiany lub uchylecia wydanej przez siebie opinii indywidualnej w zakresie stosowania przepisów rozporządzenia 2024/1689 lub ustawy, jeżeli stwierdzi jej nieprawidłowość (art. 12 ust. 16 projektu). Dokonując zmiany lub uchylecia opinii Komisja uwzględni w szczególności zmiany stanu prawnego, orzecznictwo sądów, jak również akty delegowane lub wykonawcze, wytyczne, interpretacje, rekomendacje i wyjaśnienia Komisji Europejskiej oraz Europejskiej Rady do spraw Sztucznej Inteligencji wydane w oparciu o przepisy rozporządzenia 2024/1689. Powierzenie Komisji uprawnień do wydawania indywidualnych opinii jest wykonaniem art. 70 ust. 8 rozporządzenia 2024/1689, zgodnie z którym właściwe organy krajowe mogą udzielać wskazówek i porad w zakresie wdrażania rozporządzenia. Rozporządzenie 2024/1689 nie reguluje kwestii odnoszących się do możliwości zmiany lub uchylecia takich porad i wskazówek. Uregulowanie tej kwestii budzi zatem wątpliwości pod kątem zgodności z prawem UE. Po pierwsze ze względu na zasadę pewności prawa i uzasadnionych oczekiwań, które należą do ogólnych zasad prawa Unii, a po drugie z uwagi na zakaz podejmowania działań na rzecz wykonania rozporządzenia, których przedmiotem byłaby zmiana znaczenia lub uzupełnienie jego przepisów (wyrok ETS z 18 lutego 1970 r., 94/77 <i>Bollmann</i>, pkt 4). W mojej ocenie ze względu na to, że w wydawanych przez Komisję opiniach bierze się pod uwagę konkretne okoliczności i stan prawny, nie wydaje się konieczne dokonywanie ich zmian pod wpływem późniejszych nowelizacji przepisów czy rozwoju orzecznictwa.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Należy zauważyć, że opinie indywidualne mają charakter bezterminowy. Ich ważność będzie zależna od zmieniających się okoliczności faktycznych i prawnych. Dodatkowo opinie będą wiążące dla podmiotów, które brały czynny udział przy ich opracowaniu (organów państwowych i jednostek organizacyjnych które wyraziły opinię w zakresie w jakim KRIISI się o to zwróciło) zasadne jest więc dla osiągnięcia pewności prawnej wskazanie środka pozwalającego na weryfikację czy dana opinia jest nadal aktualna i podmiot może się na nią powoływać.</p> <p>W związku z wydawanymi opiniami indywidualnymi Komisja będzie obowiązana do publikowania na stronie podmiotowej biura Komisji komunikatów dotyczących zmiany stanu prawnego, orzecznictwa sądów, jak również aktów delegowanych lub wykonawczych, wytycznych, interpretacji, rekomendacji i wyjaśnień Komisji Europejskiej oraz Europejskiej Rady do spraw Sztucznej Inteligencji wydanych w oparciu o przepisy rozporządzenia 2024/1689, mających wpływ na aktualność opinii indywidualnych wydanych opinii indywidualnych.</p> <p>Komisja będzie zobligowana do zamieszczenia informacji, które opinie indywidualne utraciły ważność.</p>

12.	RCL	Art.13	Uwaga nr 7 (lp. 85 w tabeli uwag) dotyczyła konieczności uzupełnienia proponowanej regulacji o unormowania, z których wynikałyby ranga oraz skutki prawne „wyjaśnień, opinii i interpretacji” wydawanych przez Komisję. W aktualnej wersji projektu kwestie te w dalszym ciągu wymagają dookreślenia w odniesieniu do „wyjaśnień w zakresie stosowania przepisów rozporządzenia 2024/1689 oraz ustawy”, jakie Komisja będzie wydawać z urzędu lub na wniosek (art. 13 projektu).	<p>Uwaga nie ma charakteru europejskiego.</p> <p>7 lipca 2025 r. w ramach spotkania bilateralnego RCL przyjęło wyjaśnienia Ministerstwa Cyfryzacji co do charakteru wyjaśnień. Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego i z tego względu nie została uwzględniona. Proponuje się dopracowanie przepisów i uzasadnienia projektu podczas rozpatrywania projektu ustawy na Stałym Komitecie Rady Ministrów.</p>
13.	MdsUE	Art. 23	W opinii przekazanej w trakcie uzgodnień międzyresortowych (uwaga nr 3, opinia z 3 marca br., sygn. DPUE.720.1151.2024.KWM(9)) wskazałem na obecny art. 23 projektu ustawy. Ustęp 1 tego przepisu ustanawia generalną zasadę możliwości przetwarzania przez Komisję danych osobowych w zakresie i w celu niezbędnym do realizacji wszystkich jej zadań. Z kolei ust. 2 określa od jakich podmiotów Komisja może pozyskiwać dane osobowe w ramach sprawowania nadzoru nad systemami sztucznej inteligencji. Wskazałem, że przy takiej konstrukcji nie wiadomo, czy projektowany art. 23 ust. 2 ustawy rozszerza możliwość przetwarzania danych osobowych pozyskanych od podmiotów wskazanych w tym przepisie ponad to co jest niezbędne, zgodnie z ust. 1 art. 23 projektu. To powoduje, że zasady retencji i usuwania danych określone w projektowanym art. 23 ust. 3 ustawy, które odnoszą się wyłącznie do ust. 2, nie odnoszą się do głównej podstawy prawnej przetwarzania danych przez Komisję z art. 23 ust. 1 projektu ustawy. Podkreśliłem, że nie odpowiada to wymogom określonym w art. 5 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)). Zgodnie z nim dane osobowe muszą być przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą („zgodność z prawem, rzetelność i przejrzystość”), od tego zależy również poprawność spełnienia pozostałych wymagań wskazanych w tym przepisie rozporządzenia, m.in. zasady minimalizacji, zgodnie z którą dane osobowe muszą być adekwatne,	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Przepis podzielono na dodatkowe jednostki redakcyjne w celu zwiększenia jego przejrzystości. Ponadto zweryfikowane zostały odesłania do odpowiednich artykułów projektu ustawy.</p>

			stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane (art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2016/679). W projekcie przekazanym na KSE wykreślono z obecnego art. 23 ust. 2 jedynie wyrażenie „w szczególności”. Nie zmienia to tego, że wciąż nie wiadomo jaka jest relacja pomiędzy art. 23 ust. 1 i ust. 2 projektu ustawy, a zasady retencji określone w projektowanym art. 23 ust. 3 odnoszą się wyłącznie do katalogu z art. 23 ust. 2 ustawy. Uwagę tę muszę zatem podtrzymać.	
14.	RCL	Art. 26 ust. 10	Mając na uwadze, że w przepisie art. 26 ust. 10 projekt przewiduje uprawnienie Komisji do odwołania członka Społecznej Rady do spraw Sztucznej Inteligencji (organu opiniodawczo-doradczego Komisji) proponuje się rozważyć uzupełnienie projektu o regulację umożliwiającą temu członkowi złożenie środka odwoławczego wobec postanowienia Komisji o jego odwołaniu. Obecne brzmienie projektowanych przepisów uniemożliwia wzruszenie decyzji Komisji, przy czym projekt nie zawiera regulacji dających członkowi Rady gwarancje w zakresie rzetelności postępowania Komisji podejmowanych w celu „stwierdzenia przez Komisję okoliczności, o których mowa w [art. 26] ust. 5 lub niezachowania tajemnicy, o której mowa w [art. 26] ust. 4”, które to zarzuty należy uznać za poważne.	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>7 lipca 2025 r. w ramach spotkania bilateralnego RCL przyjęło wyjaśnienia Ministerstwa Cyfryzacji w zakresie przepisów regulujących odwołanie członka Społecznej Rady. Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego.</p>
15.	MF	Art. 28 ust. 5	Projektodawca w art. 28 ust. 5 wprowadza przepis w brzmieniu: „Wynagrodzenie Przewodniczącego oraz Zastępców Przewodniczącego Komisji stanowi co najmniej 300% przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w roku kalendarzowym poprzedzającym rok powołania, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego”. Powyższy przepis odnoszący się do wynagrodzeń nie powinien zawierać zapisów polegających na relacjonowaniu procentowym ich wielkości w stosunku do wartości przeciętnego wynagrodzenia powodując tym samym automatyczny ich wzrost. Wielkość proponowanych wynagrodzeń należałoby określić kwotowo a nie procentowo.	<p>Uwaga nie ma charakteru europejskiego</p> <p>Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego i z tego względu nie została uwzględniona. Proponuje się rozpatrzenie propozycji podczas rozpatrywania projektu ustawy na Stałym Komitecie Rady Ministrów.</p>
16.	RCL	Art. 31 ust. 1	W celu realizacji uwagi nr 19 (lp. 158 w tabeli uwag) proponuje się omówić w uzasadnieniu projektu ratio legis objęcia pracowników Biura Komisji wyłącznie stosowaniem przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy, z jednoczesnym pominięciem regulacji związanych ze statusem urzędnika lub pracownika urzędu państwowego, co jest	<p>Uwaga nie ma charakteru europejskiego</p> <p>Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego i z tego względu nie została uwzględniona. Proponuje się rozpatrzenie propozycji podczas rozpatrywania projektu ustawy na Stałym Komitecie Rady Ministrów.</p>

			rozwiązaniem budzącym wątpliwości o charakterze systemowym (obecnie art. 31 ust. 1 projektu).	
17.	RCL	Art. 31 ust. 2	<p>W uwadze nr 20 (lp. 159 w tabeli uwag) wskazano zastrzeżenia związane z nieadekwatnością wytycznych co do treści aktu wykonawczego określonych w upoważnieniu sformułowanym w art. 33 ust. 3 projektu (obecnie art. 31 ust. 3 projektu). Mimo wprowadzenia zmian w projekcie polegających na zastąpieniu wydawanego przez Prezesa Rady Ministrów rozporządzenia zarządzeniem ministra właściwego do spraw informatyzacji, w dalszym ciągu przepisy projektowanej ustawy nie wykazują związku między określonym w tym akcie wykonawczym sposobem ustalania wysokości środków przeznaczonych na wynagrodzenia i nagrody dla Przewodniczącego Komisji i Zastępców Przewodniczącego Komisji oraz ustalania ich wysokości z organizacją Biura Komisji i Komisji. Poza powyższymi wątpliwościami należy zauważyć, że z ustawy nie wynikają żadne rozstrzygnięcia związane z „organizacją Biura Komisji” (organizację tę ma określić zarządzenie ministra), nie jest więc możliwe ich uwzględnienie przy formułowaniu przedmiotowego aktu wykonawczego.</p> <p>Niezależnie od powyższego proponuje się powrót do pierwotnego zamysłu projektodawcy w zakresie określenia rodzaju aktu wykonawczego, w którym ww. kwestie miałyby być normowane. Ze względu na przedmiot, nie jest dopuszczalne regulowanie ww. materii w akcie o charakterze wewnętrznym.</p>	<p>Uwaga nie ma charakteru europejskiego</p> <p>Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego i z tego względu nie została uwzględniona. Proponuje się rozpatrzenie propozycji podczas rozpatrywania projektu ustawy na Stałym Komitecie Rady Ministrów.</p>
18.	RCL	Art. 36 ust. 1	<p>Pomimo wprowadzenia, na skutek uwagi nr 21 (lp. 177 w tabeli uwag), korekty odesłania zawartego w obecnym przepisie art. 36 ust. 1 projektu, uprawnienie do powierzania Komisji, przez określonych ministrów, realizacji zadań wymienionych w obecnym art. 9 pkt 3, 8, 11 i 14 projektu, które zgodnie z projektowaną regulacją już należą do zadań Komisji, w dalszym ciągu należy uznać za bezzasadne. Przedstawione informacje nie wyjaśniają ratio legis tej propozycji, w związku z czym uwaga Rządowego Centrum Legislacji pozostaje aktualna.</p> <p>Niezależnie od powyższego, mając na względzie, że status Komisji i jej miejsce wśród organów władzy publicznej nie zostały określone w sposób jasny i wewnętrznie spójny (uwagi powyżej), to należy stwierdzić, że przyznawanie członkom Rady Ministrów kompetencji do przekazywania Komisji swoich zadań z zakresu administracji rządowej w drodze porozumienia</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>7 lipca 2025 r. w ramach spotkania bilateralnego RCL przyjęło wyjaśnienia Ministerstwa Cyfryzacji w zakresie przepisów regulujących powierzanie zadań Komisji przez ministrów. Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego.</p>

			należy uznać za niewłaściwe (art. 36 ust. 2 projektu). Podkreślić należy także, że katalog zadań tworzonego organu powinien wynikać wprost z projektowanej ustawy, gdyż kwestia ta stanowi materię ustawową.	
19.	MSWiA	Art. 37 ust. 4	<p>W pkt 78 tabeli uwag do projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji (UC71) zgłoszonych w ramach ponownych uzgodnień projektodawca wskazał, że uwaga MSWiA dotycząca art. 45 ust. 4 (w obecnej wersji projektu art. 37 ust. 4) została uwzględniona. Należy jednak wskazać, że projektodawca zaproponował jedynie nowe brzmienie art. 37 ust. 5, w którym odesłanie do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 grudnia 2019 r. w sprawie kosztów udzielonej przez Policję lub Straż Graniczną pomocy w umożliwieniu dokonania inspekcji lub kontroli organowi wydającemu zezwolenie lub osobie upoważnionej do dokonywania tej inspekcji lub kontroli (Dz. U. poz. 2419) zastąpił odesłaniem do art. 37a ust. 10 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2025 r. poz. 750), zwanej dalej „Prawem farmaceutycznym”.</p> <p>W związku z tym, w ocenie MSWiA wskazana uwaga nadal nie została uwzględniona. W dalszym ciągu w projektowanej ustawie nie zawarto przepisu pozwalającego na wykorzystanie zwróconych środków z tytułu poniesionych przez Policję kosztów, wynikających z pomocy w przeprowadzeniu kontroli określonych w art. 37 ust. 4 projektu. W ocenie MSWiA środki te będą stanowiły dochody budżetowe, a co za tym idzie będą podlegały odprowadzeniu do budżetu państwa. Mając na uwadze powyższe, przedmiotowy zwrot kosztów będzie traktowany jako dochody budżetu państwa, z koniecznością ich odprowadzenia, co w rezultacie nie przyczyni się do zrekompensowania zwiększonych wydatków Policji z tytułu nałożenia dodatkowych zadań, jakimi jest pomoc w przeprowadzaniu kontroli przestrzegania przepisów o systemach sztucznej inteligencji.</p> <p>W ocenie MSWiA głównym problemem pozostaje możliwość pozyskania dodatkowych środków do budżetu Policji, celem pokrycia kosztów omawianej pomocy. W związku z tym warte rozważenia wydaje się uzupełnienie projektowanej ustawy o przepis wskazujący, że odzyskane koszty nie stanowiąc będą dochodu Skarbu Państwa.</p>	<p>Uwaga nie ma charakteru europejskiego</p> <p>Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego i z tego względu nie została uwzględniona. Proponuje się rozpatrzenie propozycji podczas rozpatrywania projektu ustawy na Stałym Komitecie Rady Ministrów.</p>
20.	MSWiA	Art. 37 ust. 5	Nadal wątpliwości budzi również art. 37 ust. 5 projektu, zgodnie z którym rozliczenie kosztów pomocy udzielonej przez Policję	Uwaga nie ma charakteru europejskiego

			<p>odbywa się na zasadach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 37ata ust. 10 Prawa farmaceutycznego. W tym kontekście należy wskazać, że zasady rozliczania kosztów pomocy udzielanej przez Policję powinny zostać uregulowane w projektowanej ustawie. Natomiast rozporządzenie wydane na podstawie art. 37ata ust. 10 Prawa farmaceutycznego określa sposób ustalania wysokości oraz sposób i tryb rozliczania kosztów udzielonej przez Policję lub Straż Graniczną pomocy w umożliwieniu dokonania inspekcji lub kontroli organowi zezwalającemu lub osobie upoważnionej do dokonywania tej inspekcji lub kontroli.</p> <p>Warto również zauważyć, że zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 grudnia 2019 r. w sprawie kosztów udzielonej przez Policję lub Straż Graniczną pomocy w umożliwieniu dokonania inspekcji lub kontroli organowi wydającemu zezwolenie lub osobie upoważnionej do dokonywania tej inspekcji lub kontroli, wydanego na podstawie art. 37ata ust. 10 Prawa farmaceutycznego, koszty poniesione przez Policję lub Straż Graniczną z tytułu udzielonej pomocy w umożliwieniu dokonania inspekcji lub kontroli, za każdą udzieloną pomoc, ustala się jako iloczyn wysokości 1,5% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego i liczby rozpoczętych godzin udzielonej pomocy. Przepis ten zawiera więc normę zbliżoną do tej zawartej w art. 37 ust. 4 projektowanej ustawy, co może prowadzić do wątpliwości w zakresie relacji pomiędzy tymi przepisami.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe proponuje się kompleksowe określenie w projektowanej ustawie zasad rozliczania kosztów pomocy udzielonej przez Policję lub dodanie do projektu przepisu zawierającego upoważnienie ustawowe do określenia w drodze rozporządzenia sposobu i trybu rozliczania kosztów tej pomocy.</p>	<p>Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego i z tego względu nie została uwzględniona. Proponuje się rozpatrzenie propozycji podczas rozpatrywania projektu ustawy na Stałym Komitecie Rady Ministrów.</p>
21.	MRiT	Art. 38 ust. 1	<p>Po pierwsze, art. 38 ust. 1 projektu ustawy przewiduje, że po przeprowadzeniu czynności kontrolnych kontrolujący sporządza projekt protokołu. Z reguły niemal wszystkie przepisy o kontroli działalności gospodarczej w poszczególnych kontrolowanych obszarach przewidują doręczenie kontrolowanemu protokołu, a nie projektu</p>	<p>Uwaga nie ma charakteru europejskiego</p> <p>Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego i z tego względu nie została uwzględniona. Proponuje się rozpatrzenie propozycji</p>

			<p>protokołu. Do doręzonego protokołu kontrolowany przeważnie może zgłaszać zastrzeżenia - późniejsza modyfikacja protokołu w wyniku uwzględnienia wniesionych przez kontrolowanego zastrzeżeń nie czyni z wcześniejszej wersji projektu protokołu. Kontrola trwa do momentu doręczenia protokołu kontroli, a nie projektu protokołu kontroli. Zatem, w przypadku pozostawienia w proponowanej regulacji niezmienionych przepisów o doręczaniu projektu protokołu czas trwania kontroli będzie dłuższy niż w przypadku zastąpienia projektu protokołu kontroli doręczeniem protokołu kontroli. Takie podejście może w pewnych przypadkach utrudnić organowi dotrzymanie limitu czasu trwania kontroli, który wynika z art. 55 ust. 1 Prawa przedsiębiorców. W ocenie MRiT zasadne byłoby zastąpienie w treści art. 38 projektu protokołu protokołem kontroli.</p>	<p>podczas rozpatrywania projektu ustawy na Stałym Komitecie Rady Ministrów.</p>
22.	MdsUE	Art. 39	<p>Pragnę również podtrzymać wątpliwości odnoszące się do okoliczności wydawania zaleceń pokontrolnych zgodnie z art. 39 projektu (uwaga nr 5, opinia z 3 marca br., sygn. DPUE.720.1151.2024.KWM(9)). Jak wynika z art. 39 projektu w przypadku wykrycia w ramach przeprowadzonej kontroli naruszenia przez kontrolowanego obowiązków wynikających z rozporządzenia 2024/1689 Przewodniczący Komisji będzie mógł wydać zalecenia pokontrolne. Tymczasem z art. 40 projektu wynika, że Komisja wszczyna postępowanie w sprawie naruszenia przepisów rozporządzenia 2024/1689 lub ustawy, jeśli na podstawie informacji zgromadzonych w toku kontroli stwierdzi, że mogło dojść do naruszenia przepisów rozporządzenia 2024/1689 lub ustawy. W mojej ocenie „naruszenie obowiązków wynikających z rozporządzenia 2024/1689” pokrywa się z „naruszeniem przepisów rozporządzenia 2024/1689”. Rozumiem, że intencją projektodawcy jest to, aby w przypadku stwierdzenia poważnych naruszeń Komisja wszczynała postępowania administracyjne, natomiast w przypadku naruszeń mniejszej wagi wydawała zalecenia pokontrolne, jednakże takiego rozróżniania brakuje w projektowanych przepisach. Przepisy wymagają zatem odpowiedniego doprecyzowania, tak aby nie budziło wątpliwości, że w przypadku podejrzenia, że system sztucznej inteligencji może stwarzać ryzyko dla zdrowia lub bezpieczeństwa użytkowników lub nie jest zgodny z rozporządzeniem 2024/1689 Komisja wszczyna postępowanie w sprawie naruszenia przepisów rozporządzenia</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>W przepisach rozgraniczono w jakich sytuacjach wydawane są zalecenia pokontrolne a w jakich wszczynane postępowanie przez KRiBSI. Komisja będzie mogła wydać zalecenia pokontrolne w przypadku stwierdzenia w ramach kontroli nieprawidłowości wykonywania przez kontrolowanego obowiązków wynikających z rozporządzenia 2024/1689, decyzji wydanej przez Komisję lub przepisów ustawy. Nieprawidłowości mogą jednak stanowić jednak naruszenia prawa, a raczej ich niedokładne zastosowanie. W przypadku stwierdzenia w wyniku kontroli podejrzenia naruszenia przez kontrolowanego przepisów ww. rozporządzenia lub ustawy Komisja będzie zobligowana do wszczęcia postępowania z urzędu.</p>

			2024/1689, co jest wymagane przez art. 74 ust. 1 rozporządzenia 2024/1689 w związku z art. 16 <i>rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011.</i>	
23.	RCL	Art. 39 ust. 4	Istotne wątpliwości budzi uzależnienie w art. 39 ust. 4 projektu możliwości ograniczenia praw kontrolowanego podmiotu przez wydanie postanowienia Komisji o przeprowadzeniu kontroli bez zachowania 7-dniowego terminu, o którym mowa w art. 39 ust. 2 projektu, w przypadku, gdy „uzasadniają to okoliczności sprawy”. Przesłanka ta powinna zostać doprecyzowana, gdyż w obecnym brzmieniu pozostawia Komisji zbyt daleko idącą swobodę decyzyjną.	Uwaga nie ma charakteru europejskiego Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego i z tego względu nie została uwzględniona. Proponuje się rozpatrzenie propozycji podczas rozpatrywania projektu ustawy na Stałym Komitecie Rady Ministrów.
24.	RCL	Art. 40 ust. 2	Projektowany przepis art. 40 ust. 2 projektu proponuje się uzupełnić o przesłanki, które powinna spełniać osoba upoważniona na podstawie tego przepisu do udziału w „określonych czynności kontrolnych”. Wskazanie jedynie, że osoba ta ma posiadać „kompetencje w zakresie wiedzy specjalistycznej” jest niewystarczające i nie zapewnia kontrolowanemu należytej ochrony jego praw.	Uwaga nie ma charakteru europejskiego Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego i z tego względu nie została uwzględniona. Proponuje się rozpatrzenie propozycji podczas rozpatrywania projektu ustawy na Stałym Komitecie Rady Ministrów.
25.	RCL	Art. 40 ust. 4	Zwraca się uwagę, że w przepisie art. 40 ust. 4 projektu posłużono się określeniem „pracownik nadzorujący lub wykonujący czynności kontrolne”, tymczasem projekt nie wprowadza instytucji „nadzoru czynności kontrolnych”. Projektowana regulacja nie przewiduje także zasad ani trybu wyznaczania osoby sprawującej taki nadzór. W związku z powyższym proponuje się uzupełnienie projektu we wskazanym zakresie albo skreślenie wyrazów „pracownik nadzorujący lub”.	Uwaga nie ma charakteru europejskiego Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego i z tego względu nie została uwzględniona. Proponuje się rozpatrzenie propozycji podczas rozpatrywania projektu ustawy na Stałym Komitecie Rady Ministrów.
26.	RCL	Art. 40 ust. 6	Przepis art. 40 ust. 6 projektu nakładający na pracownika przeprowadzającego kontrolę obowiązek złożenia w terminie 30 dni od dnia zatrudnienia oświadczenia o niewykonywaniu przez osobę najbliższą działalności gospodarczej lub czynności na podstawie stosunku pracy lub innej podstawie prawnej, które mogą być przedmiotem kontroli prowadzonych przez Komisję. Z uwagi na szeroki zakres zastosowania przepisów projektowanej ustawy pod względem podmiotowym nie jest jasne czy wyznaczenie takiego terminu składania ww. oświadczeń będzie zabiegiem wystarczającym do zapewnienia bezstronności pracownika przeprowadzającego kontrolę.	Uwaga nie ma charakteru europejskiego Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego i z tego względu nie została uwzględniona. Proponuje się rozpatrzenie propozycji podczas rozpatrywania projektu ustawy na Stałym Komitecie Rady Ministrów.

			Kwestia ta wymaga ponownej analizy i rozważenia ewentualnych zmian w projekcie – np. uzależnienia terminu składania oświadczenia, o którym mowa w art. 40 ust. 4 projektu od otrzymania przez kontrolującego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, o którym mowa w art. 41 ust. 1 projektu	
27.	RCL	Art. 40 ust. 8	Zastrzeżenia budzi rozwiązanie przyjęte w art. 40 ust. 8 projektu, zgodnie z którym to minister właściwy do spraw informatyzacji ma określić, w drodze zarządzenia, wzór oświadczenia, o którym mowa w ust. 4 tego artykułu składanego przez osoby wykonujące czynności kontrolne na podstawie upoważnienia Komisji, lub w nich uczestniczące. W tym zakresie wątpliwości budzi wybór organu właściwego do wydania tego aktu oraz jego rangi, związany z niejasnym określeniem pozycji systemowej Komisji. Ze względu na sposób powoływania Komisji i związaną z tym planowaną wysoką jej rangę w hierarchii organów władzy publicznej proponuje się rozważyć zasadność wskazania innego organu jako organu upoważnionego do określenia wzoru oświadczenia. Ponadto, mając na uwadze powyższe, wydaje się, że ww. wzór powinien zostać określony w akcie o randze rozporządzenia.	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>7 lipca 2025 r. w ramach spotkania bilateralnego RCL przyjął wyjaśnienia Ministerstwa Cyfryzacji w zakresie przepisów regulujących wzór oświadczenia. Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego.</p>
28.	RCL	Art. 40 Ust. 9	Niezbędne jest doprecyzowanie brzmienia art. 40 ust. 9 projektu przez wskazanie do jakich „przepisów odrębnych” ta regulacja się odnosi. Jest to szczególnie istotne, gdyż przepis ten określa obowiązki kontrolującego, które ustawa powinna określać jasno i jednoznacznie.	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>7 lipca 2025 r. w ramach spotkania bilateralnego RCL przyjął wyjaśnienia Ministerstwa Cyfryzacji w zakresie doprecyzowania przepisu. Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego.</p>
29.	RCL	Art. 41 ust. 3	Przepis art. 41 ust. 3 projektu, zgodnie z którym organizację, szczegółowy sposób, tryb i zakres prowadzenia kontroli określa regulamin Komisji wymaga zmiany. Zgodnie z art. 7 ust. 1 projektu regulamin Komisji przyjmowany jest w drodze uchwały Komisji, a więc stanowi akt normatywny o charakterze wewnętrznym. Zgodnie z obowiązującą hierarchią źródeł prawa oraz zasadą wyłączności ustawy przepisy o charakterze wewnętrznym nie mogą ustanawiać norm o charakterze powszechnym i abstrakcyjnym. W związku z powyższym organizacja, szczegółowy sposób, tryb i zakres prowadzenia kontroli przestrzegania przepisów rozporządzenia 2024/1689 i ustawy nie mogą być regulowane w uchwale Komisji.	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>7 lipca 2025 r. w ramach spotkania bilateralnego RCL przyjął wyjaśnienia Ministerstwa Cyfryzacji w zakresie regulaminu Komisji. Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego.</p>

			<p>W związku z powyższym proponuje się uzupełnić regulacje projektowanej ustawy – w szczególności należy wskazać zakres kontroli oraz szczegółowy sposób jej prowadzenia.</p> <p>Materia ta odnosi się bowiem do sfery praw i wolności oraz obowiązków osób i podmiotów objętych zakresem podmiotowym projektowanej ustawy. W powyższym kontekście należy także dokonać oceny, czy planowane regulacje dotyczące organizacji kontroli oraz szczegółowego trybu jej prowadzenia będą mieć charakter wykonawczy w stosunku do projektowanej ustawy w rozumieniu art. 92 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i czy nie będą odnosiły się do materii wymagającej regulacji w przepisach rangi ustawy.</p> <p>W przypadku pozytywnej oceny wskazanych powyżej kwestii proponuje się sformułowanie w projekcie upoważnienia do wydania rozporządzenia regulującego wskazaną materię.</p>	
30.	RCL	Art. 42 ust. 1 pkt 4	<p>Zwraca się uwagę, że regulacja art. 42 ust. 1 pkt 4 projektu, wskazująca na konieczność zachowania przepisów o ochronie informacji niejawnych i innych informacji prawnie chronionych jest zbędna. Przepisy te obowiązują w Rzeczypospolitej Polskiej na mocy ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych, tak więc ponowne nakładanie obowiązku ich stosowania jest nadmiarowe.</p>	<p>Uwaga nie ma charakteru europejskiego</p> <p>Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego i z tego względu nie została uwzględniona. Proponuje się rozpatrzenie propozycji podczas rozpatrywania projektu ustawy na Stałym Komitecie Rady Ministrów.</p>
31.	RCL	Art. 42 ust. 1 pkt 8	<p>Zwraca się uwagę na pozostawienie kontrolującemu zbyt dużej swobody decyzyjnej w przepisie art. 42 ust. 1 pkt 8 projektu. Regulacja ta przewiduje, że kontrolujący mają prawo w uzasadnionych przypadkach utrwalania przebiegu kontroli lub poszczególnych czynności w jej toku przy pomocy urządzeń rejestrujących obraz lub dźwięk po uprzednim poinformowaniu kontrolowanego. Proponuje się dookreślić, jakimi przesłankami ma się kierować kontrolujący, podczas dokonywania oceny, czy dany przypadek jest uzasadniony.</p>	<p>Uwaga nie ma charakteru europejskiego</p> <p>Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego i z tego względu nie została uwzględniona. Proponuje się rozpatrzenie propozycji podczas rozpatrywania projektu ustawy na Stałym Komitecie Rady Ministrów.</p>
32.	RCL	Art. 42 ust. 2 w zw. z Art. 43 ust. 1	<p>zwraca się uwagę na konieczność uzupełnienia projektu o regulacje materialne odnoszące się do instytucji oględzin, o których mowa w art. 43 ust. 1 projektu. Przepis art. 42 ust. 2 projektu nie odnosi się do tej instytucji, nie wskazuje także wymagań dotyczących sposobu przeprowadzania i dokumentowania oględzin, co wymaga uregulowania w projekcie.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>7 lipca 2025 r. w ramach spotkania bilateralnego RCL przyjęło wyjaśnienia Ministerstwa Cyfryzacji w zakresie przepisów regulujących oględziny. Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego.</p>
33.	RCL	Art. 42 ust. 2 i Art. 46 ust. 2 pkt 2	<p>Przepis art. 42 ust. 2 projektu określa obowiązki kontrolowanego oraz „osoby przez niego upoważnionej”, tymczasem regulacje projektu nie wprowadzają instytucji osoby</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p>

			upoważnionej przez kontrolowanego. Proponuje się dookreślić w tym zakresie projektowaną ustawę. Uwaga ta odnosi się także do art. 46 ust. 2 pkt 2 projektu dotyczącego odmiennie określonej „osoby upoważnionej przez kontrolowanego do reprezentacji w toku kontroli”.	7 lipca 2025 r. w ramach spotkania bilateralnego RCL przyjęło wyjaśnienia Ministerstwa Cyfryzacji w zakresie osoby upoważnionej. Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego.
34.	RCL	Art. 44 ust. 1 i 2	Proponuje się rozważenie modyfikacji przepisów art. 44 ust. 1 i 2 projektu w ten sposób, aby wszystkie pisma i dokumenty objęte tajemnicą prawnie chronioną podmiotu kontrolowanego, dotyczące realizacji prawa kontrolowanego do uzyskania ochrony prawnej były objęte ochroną – nie zaś tylko pozostające „w związku z przedmiotem postępowania prowadzonego przez Komisję”. W obecnym brzmieniu przewidują one ograniczenie stosowania art. 42 ust. 2 projektu (przewidującego obowiązki podmiotu kontrolowanego), do niektórych ujawnionych w toku kontroli pism i dokumentów, np. zawierających komunikację między kontrolowanym a adwokatem, radcą prawnym, prawnikiem z Unii Europejskiej lub osobą, o której mowa w art. 2a ustawy z dnia 5 lipca 2002 r. o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej – wytworzoną w celu realizacji prawa kontrolowanego do uzyskania ochrony prawnej w związku z przedmiotem postępowania prowadzonego przez Komisję. Kwestia ta wymaga również wyjaśnienia w uzasadnieniu projektu.	Uwaga nie ma charakteru europejskiego Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego i z tego względu nie została uwzględniona. Proponuje się rozpatrzenie propozycji podczas rozpatrywania projektu ustawy na Stałym Komitecie Rady Ministrów.
35.	MRiT	Art. 44 ust. 1	Po drugie, projektowane przepisy o kontroli zgodnie z art. 44 ust. 1 będą stosowane odpowiednio do postępowania dowodowego prowadzonego w toku postępowania administracyjnego przed organem nadzoru, jednak okresu prowadzenia tego postępowania dowodowego nie wlicza się do maksymalnego sześciomiesięcznego terminu na zakończenie postępowania administracyjnego w tej sprawie. Należałoby wyjaśnić czym uzasadniony jest ten wyjątek. Sześciomiesięczny, a więc dość długi termin na zakończenie postępowania powinien wystarczyć również na przeprowadzenie postępowania dowodowego. Zazwyczaj organ przeprowadza postępowanie dowodowe na podstawie ogólnych przepisów KPA zawartych w Dziale II w Rozdziale 4 KPA i na tej podstawie zbiera dowody, powołuje biegłych, przeprowadza oględziny (np. na terenie obiektów przedsiębiorstwa), wzywa świadków. Nie jest jasne, dlaczego organ w postępowaniu administracyjnym koniecznie musi stosować w postępowaniu dowodowym przepisy o kontroli	Uwaga nie ma charakteru europejskiego Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego i z tego względu nie została uwzględniona. Proponuje się rozpatrzenie propozycji podczas rozpatrywania projektu ustawy na Stałym Komitecie Rady Ministrów.

			<p>działalności gospodarczej, a jeżeli już ma odpowiednio je stosować, to czy nie powinien jednocześnie uwzględniać ograniczeń czasowych kontroli działalności gospodarczej, które wynikają z wspomnianego art. 55 ust. 1 Prawa przedsiębiorców.</p> <p>W opinii MRiT projekt powinien zostać zmieniony w taki sposób, aby postępowanie dowodowe, czy to prowadzone na podstawie przepisów KPA, czy to na podstawie odpowiednio stosowanych przepisów o kontroli, miało jasno określony maksymalny czas jego trwania. W przypadku niestosowania do takiego postępowania dowodowego zarówno ograniczeń czasowych z art. 55 ust. 1 Prawa przedsiębiorców, jak i z art. 43 ust. 3 czas trwania postępowania dowodowego może być nadmiernie wydłużany.</p>	
36.	RCL	Art. 45 ust. 2 pkt 2	<p>Zaproponowana modyfikacja art. 45 ust. 2 pkt 2 projektu (poprzednio art. 44 ust. 2 pkt 2), którego dotyczyły uwagi nr 25 i 26 (lp. 226 i 229 w tabeli uwag), nie usuwa wątpliwości związanych z niedookreśleniem działań, uprawnień lub obowiązków jednostek podległych lub nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, które będą realizowane w ramach udzielania pomocy Komisji w przeprowadzaniu kontroli. Określenie tej pomocy jako „wsparcia kontrolującego w ustaleniu stanu faktycznego w zakresie bezpieczeństwa systemu sztucznej inteligencji i jego zgodności z przepisami rozporządzenia 2024/1689” należy uznać za zbyt ogólnikowe ze względu na charakter kontroli, która polega m.in. na ingerencji w sprawy podmiotu kontrolowanego, w tym jego prawnie chronione tajemnice, a ponadto stanowi dla niego uciążliwość. W szczególności zasadne wydaje się uzupełnienie projektu o regulację wprowadzającą obowiązek przestrzegania poufności informacji i danych uzyskanych podczas udzielania pomocy – analogicznie do art. 40 ust. 9 projektu.</p>	<p>Uwaga nie ma charakteru europejskiego</p> <p>Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego i z tego względu nie została uwzględniona. Proponuje się rozpatrzenie propozycji podczas rozpatrywania projektu ustawy na Stałym Komitecie Rady Ministrów.</p>
37.	RCL	Art. 46 ust. 1	<p>Zgodnie z art. 46 ust. 1 projektu to kontrolowany sporządza projekt protokołu. Rozwiązanie to należy uznać za zbyt daleko idące i niespójne systemowo – to kontrolujący jest podmiotem właściwym do sporządzenia tego protokołu. Odmienne rozstrzygnięcie wymaga szczegółowego omówienia w uzasadnieniu.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>7 lipca 2025 r. w ramach spotkania bilateralnego RCL przyjęło wyjaśnienia Ministerstwa Cyfryzacji w zakresie osoby sporządzającej protokół kontroli. Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego.</p>
38.	RCL	Art. 48 ust. 1	<p>Wskazanie w art. 48 ust. 1 projektu fakultatywnej przesłanki wszczęcia postępowania, o którym mowa w rozdziale 4 ustawy,</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p>

			którą jest stwierdzenie przez Komisję w toku kontroli, że mogło dojść do naruszenia przepisów rozporządzenia 2024/1689 lub ustawy, należy uznać za niejasne. Fakultatywny charakter tego uprawnienia Komisji jest niezrozumiały i pozostawia temu organowi zbyt daleko idące uprawnienia władcze. Proponuje się więc uzupełnić ten przepis o wskazanie w jakich przypadkach Komisja wszczyna przedmiotowe postępowanie, a w jakich może od tego odstąpić.	7 lipca 2025 r. w ramach spotkania bilateralnego RCL przyjęło wyjaśnienia Ministerstwa Cyfryzacji w zakresie przesłanki wszczęcia postępowania. Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego.
39.	MdsUE	Art. 70	Zwracam również uwagę na konieczność przeredagowania art. 70 projektu, który określa procedurę postępowania przez Komisję ze zgłoszeniami incydentów stwarzających poważne ryzyko dokonywanymi przez dostawców systemów AI wysokiego ryzyka, w związku z wykorzystaniem systemów sztucznej inteligencji. Przepis ten stanowi wykonanie art. 73 rozporządzenia 2024/1689. W związku z pozostawianiem w art. 70 projektu odesłania do art. 69, który został zmieniony, konieczne jest określenie, jakie podmioty będą informowane przez Komisję o poważnym incydencie. Ponadto nie jest jasne, jakie informacje będą im przekazywane oraz na czyj wniosek może tego dokonać Przewodniczący Komisji. Ponadto pragnę zauważyć, że z art. 73 ust. 7 rozporządzenia 2024/1689 wynika, że w przypadku otrzymania zgłoszenia o poważnym incydencie, który prowadzi do naruszenia obowiązków unijnych, których celem jest ochrona praw podstawowych Komisja powinna obligatoryjnie poinformować o tym odpowiednie organy. W kontekście wykonania art. 73 rozporządzenia 2024/1689 chciałbym również prosić o wyjaśnienia odnośnie do tego, czy projektodawca przewiduje bezpośrednie stosowanie ust. 8, który nakazuje organowi nadzoru rynku podjęcie odpowiednich środków przewidzianych w art. 19 rozporządzenia (UE) 2019/1020.	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>W ustawie określono, podmioty, które będą informowane przez Komisję o poważnym incydencie oraz rodzaj przekazywanych informacji i podmiot wnioskujący.</p> <p>Dodatkowo należy wyjaśnić, że zamiarem projektodawcy jest zapewnienie bezpośredniego stosowania art. 73 ust. 8, rozporządzenia 2024/1689, który nakazuje organowi nadzoru rynku podjęcie odpowiednich środków przewidzianych w art. 19 rozporządzenia (UE) 2019/1020.</p>
40.	MdsUE	Art. 72	Projektowany art. 72 ustawy określa procedurę składania wniosków w sprawie notyfikacji jednostki oceniającej zgodność do ministra właściwego do spraw informatyzacji. Zgodnie z nowym brzmieniem art. 72 ust. 3 projektu do takiego wniosku załącza się co najmniej: certyfikat akredytacji potwierdzający spełnienie wymogów, o których mowa w art. 31 rozporządzenia 2024/1689 oraz deklarację o spełnieniu wymogów, o których mowa w art. 31 rozporządzenia 2024/1689. Tymczasem art. 29 rozporządzenia 2024/1689 wynika, że w przypadku niemożności przedstawienia przez jednostkę oceniającą zgodność certyfikatu akredytacji, jednostka ta przekazuje	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Art. 72 ust. 3 projektu został wykreślony ze względu na bezpośrednie stosowanie art. 29 rozporządzenia 2024/1689.</p>

			organowi notyfikującemu wszystkie dowody w postaci dokumentów niezbędne do zweryfikowania, potwierdzenia i regularnego monitorowania spełnienia przez tę jednostkę wymogów ustanowionych w art. 31. Tym samym art. 72 ust. 3 projektu należy zmienić, w taki sposób aby nie wymagał on w każdym przypadku przedstawienia przez jednostkę oceniającą zgodność certyfikatu akredytacji. Zwracam również uwagę na konieczność uwzględnienia tego przepisu w tabeli zbieżności. Alternatywnie, proponuję rezygnację z art. 72 ust. 3 projektu ze względu na bezpośrednie stosowanie art. 29 rozporządzenia 2024/1689.	
41.	RCL	Art. 77 ust. 1 i 2	Zwraca się uwagę na konieczność uzupełnienia przepisów projektu w odniesieniu do publikowanych przez Komisję wykazów, o których mowa w art. 77 ust. 1 i 2 projektu. Mając na względzie, że wykazy te stanowią „rejstry publiczne” w rozumieniu art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, konieczne jest uzupełnienie projektu o regulacje, które będą się odnosić do obowiązków związanych z prowadzeniem rejestru publicznego, wynikających przede wszystkim z art. 14 i 15 ww. ustawy.	Uwaga wyjaśniona. 7 lipca 2025 r. w ramach spotkania bilateralnego RCL przyjęło wyjaśnienia Ministerstwa Cyfryzacji w zakresie przepisów regulujących wykazy publikowane przez Komisję. Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego.
42.	RCL	Art. 78 ust. 1	W projektowanym art. 78 ust. 1 wątpliwości budzi ustanawianie regulacji odnoszącej się do systemu sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka. Mając na względzie wyjaśnienia projektodawcy (uzasadnienie projektu, str. 4) co do celowego nieobjęcia projektem wszystkich obowiązków wynikających z rozporządzenia 2024/1689, które będą wchodzić w życie w terminie od 2026 do 2027 r. (m.in. odnoszące się do systemów AI wysokiego ryzyka oraz ustanowienia piaskownic regulacyjnych) w oczekiwaniu na uprzednio wypracowane i opublikowane przez Komisję Europejską akty wykonawcze, odniesienie się w regulacji art. 78 ust. 1 projektu do dostawcy systemu sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka jest nieprawidłowe i powinno być usunięte.	Uwaga uwzględniona Skorygowano uzasadnienie oraz OSR wyjaśniając potrzebę zamieszczenia w projekcie ustawy o systemach sztucznej inteligencji regulacji w zakresie zgłaszania poważnych incydentów, a tym samym fragmentaryczne uregulowanie w projekcie kwestii związanych z systemami wysokiego ryzyka.
43.	RCL	Art. 82 ust. 3 pkt 1	W art. 82 ust. 3 pkt 1 projektu proponuje się skreślić wyrazy „na podstawie oceny, o której mowa w art. 43 rozporządzenia 2024/1689”. Należy wskazać, że przepis art. 43 rozporządzenia 2024/1689 odnosi się do procedur oceny zgodności – wybieranych przez dostawcę w odniesieniu do systemów AI wysokiego ryzyka wymienionych w załączniku III pkt 1, tak więc nie stanowi on podstawy uzyskania „certyfikatu	Uwaga wyjaśniona. 7 lipca 2025 r. w ramach spotkania bilateralnego RCL przyjęło wyjaśnienia Ministerstwa Cyfryzacji w zakresie brzmienia przepisu. Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego.

			potwierdzającego uzyskanie akredytacji” przez jednostkę oceniającą zgodność.	
44.	MF	Art. 84	Art. 84 przewiduje możliwość udzielania przez ministra właściwego do spraw informatyzacji pomocy finansowej w formie dotacji. Zarówno z treści przepisu, jak i uzasadnienia nie wynika które dokładnie jednostki miałyby realizować ww. zadania oraz o jakich dotacjach jest mowa (celowe, podmiotowe). Należy te kwestie doprecyzować. Dodatkowo należy szczegółowo przypisać poszczególne zadania, które będą realizowane do poszczególnych jednostek. Ponadto, mając na uwadze proponowany pkt 2 w tym artykule wyjaśnienia wymaga na podstawie jakich już zawartych umów i porozumień Minister będzie mógł inicjować, wspierać i realizować programy.	Uwaga nie ma charakteru europejskiego Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego i z tego względu nie została uwzględniona. Proponuje się rozpatrzenie propozycji podczas rozpatrywania projektu ustawy na Stałym Komitecie Rady Ministrów.
45.	MF	Art. 87	Zgodnie z art. 87 środki finansowe z administracyjnej kary pieniężnej stanowią przychód budżetu państwa. Kary pieniężne powinny stanowić dochód budżetu państwa, a nie przychód. Jednocześnie w OSR w pkt 6, źródła finansowania wskazano, iż ustalenie szacunkowej wysokości nałożonych kar w ujęciu rocznym nie jest możliwe w oparciu o obecny stan wiedzy. Informacja ta jest niewystarczająca. Należy określić dochody z tego tytułu w podziale na poszczególne lata.	Uwaga nie ma charakteru europejskiego Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego i z tego względu nie została uwzględniona. Proponuje się rozpatrzenie propozycji podczas rozpatrywania projektu ustawy na Stałym Komitecie Rady Ministrów.
46.	MF	Art. 104 ust. 1	Niezależnie od powyższej uwagi ogólnej pragnę zauważyć, iż zgodnie z art. 104 ust. 1 projektu ustawy: „ <i>tworzy się Biuro Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji</i> ”, natomiast w art. 28 ust. 2 projektu wskazano, że: „ <i>Biuro Komisji prowadzi gospodarkę finansową na zasadach określonych dla jednostek budżetowych</i> ”. <i>W ocenie MF przepisy te są nieprecyzyjne i wymagają uszczegółowienia. Z przepisów ustawy powinno wprost wynikać:</i> - <i>jaką formę organizacyjno-prawną w kontekście przepisów ustawy o finansach publicznych będzie posiadać Biuro (czy będzie to jednostka budżetowa?),</i> - <i>w strukturze jakiego organu będzie funkcjonowało biuro,</i> - <i>z budżetu której części budżetowej będą pokrywane koszty związane z funkcjonowaniem Komisji i Biura.</i>	Uwaga nie ma charakteru europejskiego Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego i z tego względu nie została uwzględniona. Proponuje się rozpatrzenie propozycji podczas rozpatrywania projektu ustawy na Stałym Komitecie Rady Ministrów.
47.	MF	Art. 106	Projektowany art. 106 ustawy stanowi, że Pełnomocnik do spraw organizacji Biura Komisji w terminie 60 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy sporządza i przedstawia do zatwierdzenia ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji projekt planu finansowego Biura Komisji na okres od dnia	Uwaga nie ma charakteru europejskiego Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego i z tego względu nie została uwzględniona. Proponuje się rozpatrzenie propozycji

			<p>wejścia w życie ustawy do dnia 31 grudnia 2025 r. Zatwierdzony plan finansowy przekazywany jest ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych.</p> <p>Nie jest jasne, jaką formę ma mieć plan finansowy oraz jakie są dalsze losy planu, po przekazaniu go do ministra właściwego do spraw finansów publicznych, np. czy MF ma go akceptować, czy może go nie przyjąć? Należy uszczegółowić przepis.</p>	podczas rozpatrywania projektu ustawy na Stałym Komitecie Rady Ministrów.
48.	MF	Art.107	<p>W art. 107 projektu określono maksymalny limit wydatków z budżetu państwa będących skutkiem wejścia w życie ustawy na lata 2025-2035, jednak dokładne źródło finansowania (rezerwę celową budżetu państwa w części przeznaczoną na powołanie nowych jednostek organizacyjnych w trakcie roku), wskazano tylko dla roku 2025. Należy określić w treści przepisu, z której części budżetowej będą finansowane wydatki w kolejnych latach. W ust. 4 jest błędne odwołanie do ust. 2 zamiast do ust. 3.</p> <p>Dodatkowo należy zauważyć, iż w art. 107 ust. 1 określono maksymalny limit wydatków z budżetu państwa będących skutkiem wejścia w życie niniejszej ustawy na okres 2025-2035 w łącznej wysokości 456,17 mln zł. W ust. 5 tegoż artykułu wskazano, iż organem właściwym do monitorowania wykorzystania limitu wydatków jest minister właściwy do spraw informatyzacji. Natomiast w OSR w pkt 6 – Wpływ na sektor finansów publicznych, określono skutki finansowe dla budżetu państwa na 10 lat od wejścia w życie zmian w łącznej wysokości 449,87 mln zł. W związku z wystąpieniem rozbieżności w wielkości skutków dla budżetu państwa należy skorygować wskazane wielkości w poszczególnych latach ujęte w art. 107 ust. 1 pkt 1-11. Ponadto należy wyjaśnić z czym związany jest wzrost skutków finansowych dla budżetu państwa, bowiem na etapie uzgodnień międzyresortowych (tj. luty 2025 r.) przedmiotowe skutki wynosiły łącznie 308,9 mln zł, co stanowi wzrost ok. 141 mln zł.</p>	<p>Uwaga nie ma charakteru europejskiego</p> <p>Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego i z tego względu nie została uwzględniona. Proponuje się rozpatrzenie propozycji podczas rozpatrywania projektu ustawy na Stałym Komitecie Rady Ministrów.</p>
49.	RCL	Art. 120	<p>Ostatnia z uwag zgłoszonych w toku uzgodnień do pierwotnej wersji projektu, uwaga nr 34 (lp. 324 w tabeli uwag), dotycząca art. 88 projektu (obecnie art. 120 projektu) odnosiła się do przepisu o wejściu ustawy w życie, który mimo nieznaczonej modyfikacji w dalszym ciągu nie może zostać uznany za prawidłowy i wymaga dookreślenia. Przewiduje się bowiem wejście w życie projektu w całości (z dwoma wyjątkami) po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Deklaracja projektodawcy co do dostosowania tego przepisu końcowego na późniejszym</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Zachowane zostało wejście w życie przepisów ustawy zgodne z terminem wejścia w życie przepisów rozporządzenia 2024/1689.</p> <p>Przepisy ustawy powinny wchodzić w życie w terminie 14 dnia od dnia ogłoszenia z wyjątkiem przepisów art. 103 - 105, które</p>

			<p>etapie prac legislacyjnych nie jest w tej mierze wystarczająca, gdyż jego konstrukcja wpływa na ocenę zakresu zastosowania całości projektowanej regulacji. Jakkolwiek kwestia dopracowania przepisu końcowego będzie podlegała analizie na każdym z późniejszych etapów prac, to brak podjęcia próby jego właściwego sformułowania na bieżącym etapie może wpłynąć na niewłaściwą lub niezgodną z intencją projektodawcy ocenę pozostałych przepisów projektu.</p> <p>Tytułem przykładu można wskazać, że proponowane regulacje rozdziałów 3 i 4 projektu zawierają odesłania do przepisów rozporządzenia 2024/1687, które będą stosowane od dnia 2 sierpnia 2026 r. (np. art. 38, czy art. 47 projektu, które odsyłają ogólnie do przestrzegania przepisów rozporządzenia 2024/1689", 40 ust. 3 projektu, który odsyła do art. 74 ust. 11 przedmiotowego rozporządzenia, czy art. 50 ust. 1 projektu, który odsyła do art. 85 rozporządzenia 2024/1689).</p>	<p>wchodzą w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia z uwagi na fakt, że dotyczą działań zmierzających do powołania organu nadzoru oraz utworzenia Biura Komisji. Dodatkowo mając na uwadze regulacje rozdziału 6 dotyczące zgłaszania poważnych incydentów wskazano, że przepisy w tym zakresie będą wchodziły w życie 2 sierpnia 2026 r.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnić należy, że w zakresie spraw uregulowanych:</p> <p>1) w rozdziale III sekcje 1-3 i sekcja 5, rozdziale IV, rozdziale VI, rozdziałach VIII-XI, z wyłączeniem art. 78, oraz w zakresie spraw uregulowanych w art. 101 rozporządzenia z 2024/1689, przepisy ustawy będą obowiązywały od 2 sierpnia 2026 r.;</p> <p>2) w art. 6 ust. 1 rozporządzenia 2024/1689 i odpowiadających mu obowiązków ustanowionych w tym rozporządzeniu, przepisy ustawy będą obowiązywały od 2 sierpnia 2027 r.</p> <p>Wskazane terminy wynikają wprost z art. 113 rozporządzenia 2024/1689.</p>
Uwagi do Oceny Skutków Regulacji				
1.	RCL		<p>Niezależnie od powyższego, przed skierowaniem projektowanej ustawy do rozpatrzenia przez Stały Komitet Rady Ministrów należy dokonać weryfikacji czy dołączona do tego projektu ocena skutków regulacji wymaga zaktualizowania zgodnie z obowiązującym obecnie brzmieniem § 28 ust. 3a Regulaminu pracy Rady Ministrów, który stanowi, że „OSR projektu aktu normatywnego mającego na celu wdrożenie prawa Unii Europejskiej lub służącego stosowaniu tego prawa zawiera informacje o wprowadzaniu regulacji wykraczających poza minimalne regulacje wymagane do realizacji obowiązków wynikających z prawa Unii Europejskiej.”. OSR w przedstawionym brzmieniu zawiera w tym zakresie jedynie odniesienie do wydawania przez Komisję Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji opinii indywidualnych oraz wyjaśnień w zakresie stosowania przepisów</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>OSR zawiera informacje o wprowadzaniu regulacji wykraczających poza minimalne regulacje wymagane do realizacji obowiązków wynikających z prawa Unii Europejskiej. Informacje te są zostały uspołnione z odwróconą tabelą zgodności.</p>

			rozporządzenia 2024/1689 oraz ustawy, a także do wyrażania przez tą komisję opinii w zakresie koncepcji rozwiązań i projektów dokumentów rządowych, w tym projektów aktów prawnych w zakresie sztucznej inteligencji a także udział w ich opracowywaniu. Mając na względzie treść dołączonej do projektu tzw. odwróconej tabeli zgodności wydaje się, że wyżej wskazane informacje powinny zostać uzupełnione.	
2.	MF	Pkt 6	<p>W pkt 6 OSR wskazane zostało, że: „źródłem finansowania dla wydatków związanych z powołaniem nowego organu (Komisji) oraz utworzeniem nowego urzędu (Biura) obsługującego Komisję będzie budżet państwa. Wydatki związane z uruchomieniem urzędu i pierwszym okresem jego funkcjonowania w pierwszym roku (II półrocze 2025 r.) sfinansowane zostaną z części 83 - rezerwy celowe budżetu państwa z pozycji przeznaczonej na powołanie nowych jednostek organizacyjnych w trakcie roku (poz. 19). W latach kolejnych (2026-2035) środki na bieżące funkcjonowanie Biura (jednostki budżetowej) pokrywane będą bezpośrednio z budżetu państwa (art.11 ufp) oszacowane skutki finansowe związane z wejściem w życie projektowanej ustawy muszą zostać zabezpieczone w ustawie budżetowej na rok 2026 i lata następne”.</p> <p>Wobec powyższych informacji, zauważam, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pkt 6 OSR powinien być uzupełniony o informację, poprzez którą część budżetową finansowane będą koszty utworzenia i funkcjonowania Komisji i Biura, - MF nie zabezpieczał żadnych środków w rezerwie celowej poz. 19, - środki na bieżące funkcjonowanie Biura w kolejnych latach, w tym w OSR wydatki jednorazowe i wydatki na odnowienie zasobów majątkowych, powinny być pokrywane w ramach limitu właściwej części budżetowej, bez generowania dodatkowych kosztów dla budżetu państwa. 	<p>Uwaga nie ma charakteru europejskiego</p> <p>Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego i z tego względu nie została uwzględniona. Proponuje się rozpatrzenie propozycji podczas rozpatrywania projektu ustawy na Stałym Komitecie Rady Ministrów.</p>
3.	MF	Pkt 6	W pkt 6 OSR zamieszczono informację o konieczności zwiększenia zatrudnienia w Polskim Centrum Akredytacji w wymiarze dwóch etatów od 2025 r. Zwracam uwagę, że zgodnie z ustawą z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Polskie Centrum Akredytacji (PCA) prowadzi samodzielną gospodarkę finansową, a koszty działalności, w tym wynagrodzenia pracowników, są	<p>Uwaga nie ma charakteru europejskiego</p> <p>Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego i z tego względu nie została uwzględniona. Proponuje się rozpatrzenie propozycji podczas rozpatrywania projektu ustawy na Stałym Komitecie Rady Ministrów.</p>

			<p>pokrywane z jego przychodów. PCA nie otrzymuje środków z budżetu państwa.</p> <p>Zatrudnienie dodatkowych osób wymagało będzie uwzględnienia w planie finansowym i zwiększenia wydatków w funduszu osobowym o 0,3 mln w 2025 r. i o 0,6 mln zł rocznie od 2025 r. Podkreślić należy, że wszystkie wydatki powinny być szacowane w sposób celowy, oszczędny i rzetelny. Pomimo, iż zatrudnienie dodatkowych osób oraz wynagrodzenia dla osób, które otrzymają dodatkowe zadania w projektowanym zakresie będzie realizowane w ramach samodzielnej gospodarki finansowej, to wpłynie to na zwiększenie łącznych wydatków w planie.</p> <p>Ponadto informuję, że Polska została objęta procedurą nadmiernego deficytu i wydatki budżetowe powinny być wyznaczane z uwzględnieniem ograniczeń wynikających z tej procedury. Finansowanie nowych zadań odbywa się bowiem w ramach przestrzeni wydatkowej wyznaczonej przez stabilizującą regułę wydatkową (SRW), określającą nieprzekraczalny limit wydatków dla organów i jednostek, o którym mowa w art. 112aa ust. 3 ustawy o finansach publicznych.</p> <p>Każde zwiększenie wydatków w stosunku do przepisów obecnie obowiązujących powinno odbywać się w sposób jak najbardziej neutralny dla budżetu państwa, poprzez priorytetyzację zadań, finansowanie ich w oparciu o pozyskane oszczędności, efektywne wydatkowanie środków lub ograniczenie środków.</p> <p>Należałoby zatem powyższe zatrudnienie lub dodatkowe zadanie sfinansować w ramach dostępnych oszczędności w planie finansowym, bez konieczności zwiększania łącznych wydatków. Taką informację należałoby umieścić w OSR.</p> <p>Mając na uwadze, że finansowanie pochodziłoby z oszczędności, należałoby wykreślić z projektu ustawy maksymalny limit wydatków dotyczący PCA, a także usunąć wydatki z tabeli w pkt. 6 OSR. Niezależnie od powyższego zwracam uwagę na aktualne niespójności i braki projektu i OSR w zakresie dot. wydatków PCA. W opisie pod tabelą w pkt 6 jest mowa o zwiększeniu o 0,3 mln w 2025 r. i o 0,6 mln zł rocznie od 2025 r., zaś zgodnie z tabelą w pkt 6 OSR zwiększenie o 0,6 mln zł następuje od 2026 r. (w opisie powinno być zatem „od 2025 r.”). W tabeli w pkt 6 OSR w ramach wydatków dot. „pozostałych jednostek” nie wskazano,</p>	
--	--	--	--	--

			że wydatki dot. PCA, jak również nie wyodrębniono dla niego w art. 107 projektu ustawy maksymalnego limitu wydatków.	
4.	MF	Pkt 6	<p>W OSR wskazano, iż wydatki związane z uruchomieniem urzędu i pierwszym okresem jego funkcjonowania w pierwszym roku (II półrocze 2025) zostaną sfinansowane z części 83 - rezerwy celowej budżetu państwa z pozycji przeznaczonej na powołanie nowych jednostek organizacyjnych w trakcie roku (poz. 19). Należy zauważyć, że w ustawie budżetowej na rok 2025 zaplanowana jest rezerwa celowa w poz.19 - Rezerwa płacowa na zmiany organizacyjne i nowe zadania (w tym na skutki przechodzące) w kwocie 1.862 tys. zł, w tym na wynagrodzenia w kwocie 1.556 tys. zł.</p> <p>Dodatkowo podkreślenia wymaga, iż w trakcie procedowania jest projekt Uchwały Rady Ministrów w sprawie częściowego podziału rezerwy celowej na zwiększenia wynagrodzeń wynikające ze zmian organizacyjnych i nowych zadań w państwowych jednostkach budżetowych w 2025 r. Jednakże po rozdysponowaniu środków zgodnie z projektem niniejszej uchwały, w rezerwie celowej poz. 19 pozostanie ok. 1.242 tys. zł, w tym na wynagrodzenia 1. 037 tys.</p> <p>Biorąc pod uwagę wykazane w OSR skutki finansowe związane z wejściem w życie projektu ustawy, należy zauważyć, iż znacznie przewyższają one poziom środków planowanych w tej rezerwie. Zaznaczyć należy, iż zgodnie z art. 154 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, podziału rezerwy celowej na zwiększenie wynagrodzeń wynikających ze zmian organizacyjnych i nowych zadań w państwowych jednostkach budżetowych dokonuje Rada Ministrów. Podział rezerw dokonywany jest do 15 października.</p> <p>Podkreślić należy, że w ustawie budżetowej na rok 2025 nie została zaplanowana inna rezerwa celowa, z przeznaczeniem na sfinansowanie skutków wejścia w życie przedmiotowego projektu.</p> <p>W związku z powyższym oraz mając na uwadze treść nowych przepisów ujętych w projekcie ustawy, w OSR w pkt 6, źródła finansowania należy jednoznacznie wskazać, iż wszystkie wydatki wynikające z wejścia w życie projektowanej ustawy zostaną sfinansowane w ramach przyznanego limitu wydatków dla poszczególnych części budżetu państwa, w tym części 27 – Informatyzacja (w tym na wynagrodzenia oraz w ramach posiadanych zasobów kadrowych) i nie będą stanowić podstawy do ubiegania się</p>	<p>Uwaga nie ma charakteru europejskiego</p> <p>Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego i z tego względu nie została uwzględniona. Proponuje się rozpatrzenie propozycji podczas rozpatrywania projektu ustawy na Stałym Komitecie Rady Ministrów.</p>

			o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel w roku bieżącym jak i w kolejnych latach obowiązywania ustawy.	
5.	MF	Pkt 6	W dodatkowych informacjach wskazano, iż do nowych zadań w urzędzie niezbędne będzie pozyskanie dodatkowo 100 etatów. Brak jest szczegółowej kalkulacji uzasadniającej przyjęcie proponowanej liczby etatów, jak również nie wskazano na podstawie jakich danych oszacowano skutki finansowe obejmujące wydatki na wynagrodzenia (poziom przeciętnego wynagrodzenia). Średnie wynagrodzenie wynosi 15 tys. zł. Brak jest uzasadnienia do zatrudnienia docelowo tak dużej liczby osób do realizacji tych zadań, jak również przyjęcia średniego wynagrodzenia na poziomie 15 tys. zł.	Uwaga nie ma charakteru europejskiego Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego i z tego względu nie została uwzględniona. Proponuje się rozpatrzenie propozycji podczas rozpatrywania projektu ustawy na Stałym Komitecie Rady Ministrów.
6.	MF	Pkt 6	W związku z zapisem w OSR o treści, iż (...) Źródłem finansowania w roku pierwszym oraz w latach 2026-2035 dla wydatków związanych oddziaływaniem ustawy na Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów będzie budżet części 15 - Sądy powszechne."(...) pkt 6 OSR należy uzupełnić o informację, z której będzie jednoznacznie wynikać, iż skutki proponowanych rozwiązań w części 15 – Sądy powszechne będą możliwe do poniesienia w ramach dotychczas posiadanych środków budżetowych zarówno w roku wejścia w życie ustawy jak i w latach następnych i nie będą podstawą do planowania i ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa w roku wejścia w życie ustawy oraz w latach kolejnych. Niezależnie od powyższego szacując zapotrzebowanie na nowe etaty w pierwszej kolejności należy dokonać analizy aktualnej liczby nieobsadzonych etatów, a wnioskowanie o nowe etaty powinno mieć miejsce dopiero w przypadku posiadania możliwie pełnej obsady obecnie posiadanych etatów. Szacowanie skutków przedmiotowego projektu powinno zostać poprzedzone szczegółową analizą wszystkich procedowanych zmian i dokonywaną na jej podstawie racjonalizacją potrzeb oraz odpowiednią organizacją, które będą prowadzić do sprawnego kierowania kadrami w ramach posiadanych środków.	Uwaga nie ma charakteru europejskiego Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego i z tego względu nie została uwzględniona. Proponuje się rozpatrzenie propozycji podczas rozpatrywania projektu ustawy na Stałym Komitecie Rady Ministrów.
7.	MF	Pkt 6	Uwaga, zgłoszona do OSR na poprzednim etapie prac, dotycząca uzupełnienia pkt 6 OSR o dochody JST z tytułu udziałów w PIT - w związku z propozycją utworzenia nowych etatów - została uwzględniona w tabeli w pkt 6 OSR, natomiast pod tabelą nie został opisany sposób wyliczenia tej kwoty.	Uwaga nie ma charakteru europejskiego Uwaga ta nie ma charakteru europejskiego i z tego względu nie została uwzględniona. Proponuje się rozpatrzenie propozycji

			<p>Zgodnie z pismem Koordynatora Oceny Skutków Regulacji, podział dochodów z PIT pomiędzy JST i budżet państwa dokonywany jest w proporcjach 85-15, na korzyść JST. W związku z powyższym, jeżeli kierując się tą zasadą, projektodawca był w stanie wyliczyć dochody JST, to niezrozumiałe jest, dlaczego nie dokonał tego w odniesieniu do budżetu państwa, ograniczając się w tym przypadku do zapisu, iż dane są niemożliwe do ustalenia.</p>	<p>podczas rozpatrywania projektu ustawy na Stałym Komitecie Rady Ministrów.</p>
--	--	--	---	--