



Polska ustawa o AI – Analiza zmian

Porównanie: wersja Komisji ds. Europejskich (A) vs wersja Stałego
Komitetu RM (B)

Cel: zrozumieć kierunek zmian, ich znaczenie i skutki dla rynku

Wprowadzenie i kontekst



Serce procesu legislacyjnego

Projekt ustawy o systemach AI



Co porównujemy

Dwie wersje dokumentu (A i B)



Dlaczego to ważne

Zmiany sygnalizują priorytety państwa i nowe obowiązki rynku



Metoda

Przegląd najważniejszych różnic i ich implikacji

Zmiana 1: Nazwa komisji

Wersja A

"Komisja do spraw
Rozwoju
Sztucznej Inteligencji"



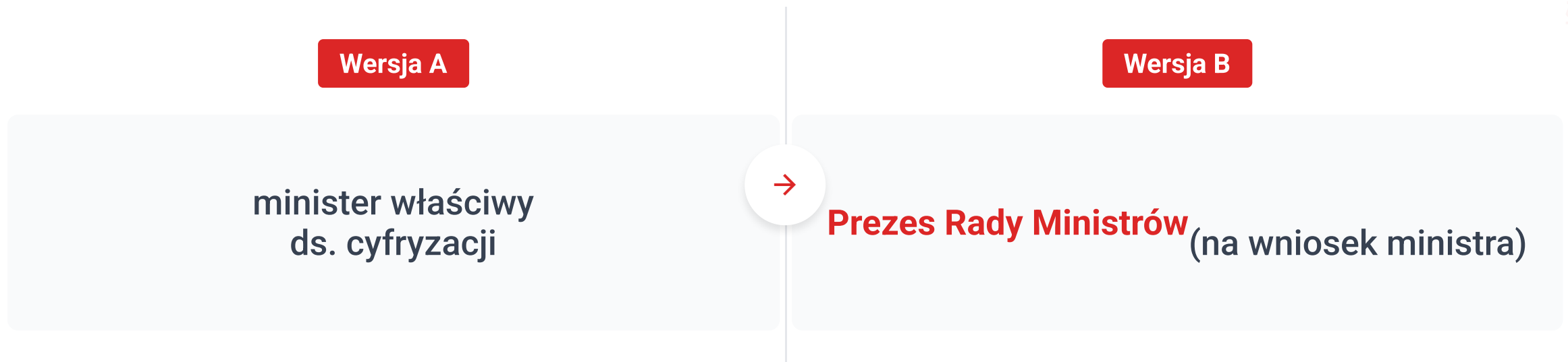
Wersja B

"Komisja do
spraw **Bezpieczeństwa** Sztucznej
Rozwoju i Inteligencji"

💡 Znaczenie zmiany:

Dodanie słowa "**Bezpieczeństwa**" sygnalizuje silny nacisk państwa na bezpieczne wdrażanie technologii AI. To jak wyposażenie szybkiego samochodu w dobre hamulce i poduszki powietrzne – chcemy rozwijać technologię, ale priorytetem jest bezpieczeństwo jej funkcjonowania.

Zmiana 2: Kto powołuje przewodniczącego



💡 Znaczenie zmiany:

Centralizacja nadzoru i podniesienie rangi organu. Komisja staje się **kluczową instytucją państwową** z bezpośrednim nadzorem z "samej góry" rządu. Wskazuje to na strategiczne znaczenie nadzoru nad rynkiem AI dla państwa i wyższy poziom odpowiedzialności politycznej.

Zmiana 3: Kary finansowe

Wersja A

do 15 mln € lub 3% rocznego obrotu



Wersja B

do 35 mln € lub 7% globalnego rocznego obrotu

💡 Znaczenie zmiany:

Drastyczny wzrost kwot kar stanowi **realny, dotkliwy bodziec** do przestrzegania przepisów. Dla dużych korporacji technologicznych 7% globalnego obrotu to kwota, która naprawdę boli. To jasny sygnał, że państwo nie zamierza tolerować naruszeń w obszarze sztucznej inteligencji.

Zmiana 4a: Nowy art. 92 – plan naprawczy



Nowość

Wezwanie do **przedstawienia planu działań naprawczych** przed nałożeniem kary



Cel

Naprawienie naruszeń zamiast natychmiast sankcjonowania



Efekt

"Druga szansa" dla podmiotów, bardziej proceduralne podejście



Zmiana 4b: Usunięty art. 88 – ostrzeżenie publiczne

Wersja A

Możliwość wydania **publicznego ostrzeżenia** dla dostawcy

Wersja B

Przepis **usunięty**

Możliwe powody

Narzędzie zbyt słabe wobec surowszych kar
Rezygnacja z "**public shaming**"

Konsekwencja

Większa rola **kar oraz planów naprawczych** jako głównych narzędzi egzekwowania

Co to oznacza w praktyce



Dla firm

- ✓ **Compliance by design**
- ✓ Procedury zarządzania ryzykiem
- ✓ Budżety na zgodność



Dla administracji

- ✓ **Silniejszy nadzór**
- ✓ Scentralizowana kontrola
- ✓ Wyższa odpowiedzialność



Dla rynku

- ✓ Rozwój technologii
- ✓ **Równorzędny priorytet**
- ✓ Bezpieczeństwo jako fundament



Podsumowanie



Kierunek zmian

 Więcej bezpieczeństwa

 Centralizacja decyzyjna

 Surowsze kary



Nowa ścieżka proceduralna

 Plan naprawczy

 Przed nałożeniem kary



Rezygnacja z

 Ostrzeżeń publicznych



Wniosek

 Projekt dojrzewa

 Narzędzie realnej egzekucji



Zmiany w ustawie o AI pokazują wyraźny trend: od **dokumentu informacyjnego** do **narzędzia realnej egzekucji**, z równowagą między innowacją a bezpieczeństwem.