



Warszawa, dnia 19 września 2025 r.

RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI

Wiceprezes

Monika Salamończyk

RCL.DISIP.550.15.2024

Dot. KRM-0610-177-25

Pan

Mariusz Skowroński

Sekretarz Stałego

Komitetu Rady Ministrów

Szanowny Panie Sekretarzu,

w odpowiedzi na pismo z dnia 12 września 2025 r. dotyczące **projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji (UC71)** Rządowe Centrum Legislacji uprzejmie informuje, że podtrzymuje uwagi nieuwzględnione w tym projekcie w wersji skierowanej do rozpatrzenia przez Stały Komitet Rady Ministrów, które zostały zgłoszone w piśmie z dnia 7 marca 2025 r. (na etapie uzgodnień), podtrzymane pismem z dnia 2 lipca 2025 r. (na etapie rozpatrzenia projektu przez Komitet Rady Ministrów do Spraw Cyfryzacji) i wymienione w dołączonej do projektu tabeli z protokołem rozbieżności:

1. Uwagę nr I.2 (lp. 1 w protokole rozbieżności), w zakresie dotyczącym określenia statusu pracowników Biura Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji, zwanej dalej „Komisją”. Status pracowników Biura Komisji (w tym podstawa ich zatrudnienia) w dalszym ciągu jest niejasny. Należy na przykład zauważyć, że w art. 30 ust. 4 projektu wskazuje się Przewodniczącego Komisji oraz jego zastępców jako pracowników Biura Komisji. Z kolei w nowym art. 31 projektu określone zostały wymogi, jakie musi spełniać każdy pracownik tego biura (niezależnie od określonych odpowiednio w art. 16 i art. 18 projektu wymogów wobec samego Przewodniczącego Komisji oraz jego zastępców). Natomiast niezależnie od powyższej regulacji w art. 21 i art. 22 projektu ustanawia się obowiązki wobec osób zatrudnionych w Biurze Komisji (m.in. w zakresie ograniczenia działalności i zachowania tajemnicy), których adresatami są „Przewodniczący Komisji, Zastępcy Przewodniczącego Komisji, członkowie Komisji, pracownicy Biura Komisji

i osoby zatrudnione w Biurze Komisji na podstawie umowy o dzieło, umowy zlecenia albo innych umów o podobnym charakterze”. Brak jest jednak przepisów, które wprost wskazywałyby na jakiej podstawie prawnej wszyscy pracownicy Biura Komisji będą zatrudniani – i w konsekwencji będą realizować jej zadania. W świetle powyższego ponownej analizy i szczegółowego wyjaśnienia w uzasadnieniu projektu wymaga przyjęty przez Projektodawcę model i przewidywany status wszystkich pracowników Biura Komisji. W konsekwencji natomiast rozważyć należałoby stosowne uzupełnienie dotyczących tych pracowników regulacji projektu.

Ponadto wskazania wymaga, że projektowany art. 30 ust. 6 projektu, stanowiący upoważnienie dla ministra właściwego do spraw informatyzacji do wydania rozporządzenia, przewiduje, że w akcie tym zostaną określone m.in. kryteria i forma przyznawania nagród Przewodniczącemu Komisji i Zastępcom Przewodniczącego Komisji. W tym zakresie projekt ustawy wymaga uzupełnienia o regulacje merytoryczne, dotyczące tych nagród. Z obecnego brzmienia projektu nie wynika na przykład, który podmiot ma te nagrody przyznawać. Wskazane powyżej sprawy wymagają uregulowania w projekcie (kwestia ta była podnoszona także w uwadze nr II. 3 – lp. 7 w protokole rozbieżności). Jednocześnie podkreślenia wymaga, że kryteria przyznawania nagród stanowią materię, która powinna zostać uregulowana w ustawie, a nie w akcie wykonawczym.

2. Uwagę nr. II.1 (lp. 4 w protokole rozbieżności), dotyczącą instytucji wyjaśnień, wydawanych przez Komisję na podstawie art. 11 ust. 1 projektu. W celu zapewnienia jasności projektowanej regulacji należy ją uzupełnić o określenia charakteru prawnego i skutków prawnych tej instytucji.
3. Uwagę nr III. 2 (lp. 19 w protokole rozbieżności), która dotyczy niejasności związanych z uprawnieniami jednostek podległych lub nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, udzielających pomocy w przeprowadzeniu kontroli na podstawie art. 39 ust. 1 projektu. Przepis art. 39 ust. 2 projektu dookreśla, że pomoc ta polega na „wspierciu kontrolującego w ustaleniu stanu faktycznego w zakresie bezpieczeństwa systemu sztucznej inteligencji i jego zgodności z przepisami rozporządzenia 2024/1689”. Nadal jednak projekt nie określa na czym to „wsparcie” ma polegać i jakie uprawnienia mają mieć udzielające go jednostki podległe lub nadzorowane.

4. Uwagę IV.4 (lp. 12 w protokole rozbieżności), odnoszącą się do art. 34 ust. 2 projektu, zgodnie z którym Komisja może upoważnić do udziału w „określonych czynnościach kontrolnych” osobę, która posiada „wiedzę specjalistyczną lub wiadomości specjalne”. Projekt nie przewiduje jednak żadnych innych wymogów, które ma spełniać ta osoba. Budzi to wątpliwości w zakresie bezpieczeństwa danych i informacji, do których ta osoba uzyska dostęp w związku z udziałem w czynnościach kontrolnych. Z projektu nie wynika także czym są „wiedza specjalistyczna” i „wiadomości specjalne”, co wymaga dookreślenia.
5. Uwagę nr IV.14 (lp. 17 w protokole rozbieżności) odnoszącą się – zgodnie z art. 38 ust. 1 projektu – do ujawnionych w toku kontroli materiałów, dokumentów lub innych danych, wytworzonych w celu realizacji prawa kontrolowanego do uzyskania ochrony prawnej. Ze względu na niejasną redakcję tego przepisu nie jest możliwe dokonanie oceny, czy została uwzględniona uwaga, odnosząca się do konieczności objęcia ochroną wszystkich pism i dokumentów, dotyczących realizacji prawa kontrolowanego do uzyskania ochrony prawnej, które zostały ujawnione w toku kontroli.
6. Uwagę nr IV.18 (która nie została zawarta w protokole rozbieżności) dotyczącą nałożenia obowiązków na *dostawców systemów sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka* w art. 71 ust. 1 projektu, co nie jest prawidłowe. Ponownie zwraca się uwagę, że – mając na względzie wyjaśnienia projektodawcy (uzasadnienie projektu, str. 4) co do celowego nieobjęcia projektem wszystkich obowiązków wynikających z rozporządzenia 2024/1689, które będą wchodzić w życie w terminie od 2026 do 2027 r. (m.in. odnoszące się do systemów AI wysokiego ryzyka oraz ustanowienia piaskownic regulacyjnych) w oczekiwaniu na uprzednio wypracowane i opublikowane przez Komisję Europejską akty wykonawcze – odniesienie się w regulacji art. 71 ust. 1 projektu do *dostawcy systemu sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka* powinno być usunięte.

Z wyrazami szacunku,

Monika Salamończyk
Wiceprezes
Rządowego Centrum Legislacji

/-podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/