



# Minister Finansów i Gospodarki

Warszawa, 19 września 2025 roku

---

Sprawa: **KRM-0610-177-25**  
Znak sprawy: PR2.021.403.2024  
Kontakt: Kancelaria MF  
tel.: +48 22 694 55 55  
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

---

**Mariusz Skowroński**  
Sekretarz  
Stałego Komitetu Rady Ministrów

Szanowny Panie Sekretarzu,

w nawiązaniu do pisma z dnia 12 września 2025 r. dotyczącego *projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji* (UC71) poniżej przedstawiam uwagi do tego projektu. Zachowują aktualność uwagi zgłoszone na wcześniejszych etapach procesu legislacyjnego, w szczególności zawarte w pkt 1, 9 i 11–14 protokołu rozbieżności, odnoszące się do braku uzasadnienia utworzenia Komisja Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji jako odrębnego podmiotu sektora finansów publicznych i związanych z tym konsekwencji dla finansów publicznych.

## I. Uwagi do projektu

1. Projektowane przepisy ustawy przewidują powołanie nowego organu nadzoru nad rynkiem systemów sztucznej inteligencji oraz modelami sztucznej inteligencji ogólnego przeznaczenia, którym będzie Komisja Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji (art. 5 ust.1 i art. 106 ust. 1).

W celu umożliwienia realizacji zadań organu nadzoru tego rynku, wynikających z rozporządzenia 2024/1689 UE, projektodawca zamierza utworzyć Biuro Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji (art. 107 ust. 1). Zadaniem Biura Komisji będzie zapewnienie obsługi Komisji i Przewodniczącego Komisji, które będzie prowadzić gospodarkę finansową na zasadach określonych dla jednostek budżetowych (art. 30 ust. 2).

W mojej ocenie nie jest zasadne tworzenie kolejnego podmiotu sektora finansów publicznych w formie jednostki budżetowej, jako **nowego urzędu** (z OSR wynika, że będzie tworzony nowy urząd, niemniej z przepisów projektu nie wynika to wprost) w celu zapewnienia obsługi Komisji i Przewodniczącego Komisji.

Rozwiązanie to nie jest zasadne, przede wszystkim mając na uwadze, że przepisy rozporządzenia 2024/1689<sup>1</sup> nie wymagają powołania nowego urzędu. Zgodnie z art. 70 ust. 1 tego rozporządzenia „(...) do celów niniejszego rozporządzenia każde państwo członkowskie ustanawia lub wyznacza co najmniej jeden organ notyfikujący i co najmniej jeden organ nadzoru rynku jako właściwe organy krajowe. Te właściwe organy krajowe wykonują swoje uprawnienia w sposób niezależny, bezstronny i wolny od uprzedzeń, aby chronić obiektywizm ich działań i zadań oraz zapewnić stosowanie i wdrożenie niniejszego rozporządzenia”.

Zadanie w postaci obsługi Komisji oraz Przewodniczącego Komisji powinno być realizowane przez wyodrębnioną komórkę organizacyjną urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw informatyzacji, analogicznie jak Centrum Projektów Polska Cyfrowa (rozdział 75077) lub w ramach innej istniejącej instytucji w sektorze finansów publicznych.

Tworzenie w tym celu następnej jednostki organizacyjnej nie jest zatem uzasadnione.

2. Realizacja stałego zadania Komisji określonego w **art. 9 pkt 3** w zakresie podejmowania działań w obszarze badań naukowych budzi realne wątpliwości spowodowane brakiem stałego przedstawiciela w Komisji ze środowiska naukowego, a także wskazanego w art. 5 ust. 3 organu, z którym Komisja ma współpracować w tym zakresie.

Art. 9 określa stałe zadania Komisji, ale ich realizacja przerzucona została na organy współpracujące z Komisją, np. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (art. 5 ust. 3) czy Pełnomocnika Rządu do Spraw Cyberbezpieczeństwa (art. 5 ust. 6), którzy nie są członkami Komisji.

3. Przepis **art. 12 ust. 4** przewiduje, że wniosek o wydanie opinii indywidualnej podlega opłacie w wysokości 150 zł, którą uiszcza się przed złożeniem tego wniosku. Nie wskazano jednak (ani w projekcie ani w OSR), czyj dochód stanowi ta opłata. Wymaga to uzupełnienia.

4. W **art. 14** proponuje się zastąpienie zwrotu „po usunięciu danych i informacji identyfikujących podmiot” zwrotem „po ich anonimizacji”. Anonimizacja z definicji oznacza nieodwracalny proces przekształcenia lub usuwania danych osobowych, kluczowy w przypadku udostępniania danych w celach statystycznych, naukowych czy jako informacji publicznej.

5. W **art. 18** proponuję dodanie przepisu zobowiązującego osoby wskazane w ust. 9 do złożenia Przewodniczącemu Komisji pisemnych oświadczeń o zachowaniu w tajemnicy danych o kandydatach pozyskanych w trakcie trwania naboru oraz po jego zakończeniu.

---

<sup>1</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1689 z dnia 13 czerwca 2024 r. sprawie ustanowienia zharmonizowanych przepisów dotyczących sztucznej inteligencji oraz zmiany rozporządzeń (WE) nr 300/2008, (UE) nr 167/2013, (UE) nr 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1139 i (UE) 2019/2144 oraz dyrektyw 2014/90/UE, (UE) 2016/797 i (UE) 2020/1828 (akt w sprawie sztucznej inteligencji) (Dz. Urz. UE. L. 2024/1689 z 12.07.2024).

W art. 18 ust. 13 pkt 2 proponuję się usunięcie informacji o adresie zamieszkania wyłonięgo kandydata. Informacja taka stwarza ryzyko naruszenia praw i wolności innych osób mieszkających pod wskazanym adresem.

Ponadto art. 18 projektu ustawy powinien zawierać informacje o sposobie postępowania (w tym usuwania) z danymi osobowymi kandydatów pozyskanymi w trakcie procesu naboru na stanowisko Zastępcy Przewodniczącego Komisji.

6. Jak wynika z **art. 30 ust. 2** Biuro Komisji prowadzi gospodarkę finansową na zasadach określonych dla jednostek budżetowych. Jednocześnie, jak wynika z projektowanego art. 103 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 125, z późn. zm.) wynika, że Biuro Komisji będzie państwową osobą prawną. Oznacza to, że do jej gospodarki finansowej będą miały zastosowanie przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.) przewidziane dla państwowych osób prawnych, a nie dla jednostek budżetowych.

Przepisy dotyczące określenia formy organizacyjno-prawnej Biura Komisji są nieprecyzyjne (sprzeczne). Dodatkowo w uzasadnieniu zawarto zdanie: *„Wprowadzenie w art. 30 ust. 2 rozwiązania, zgodnie z którym Biuro Komisji prowadzi gospodarkę finansową na zasadach określonych dla jednostek budżetowych, ma na celu zapewnienie przejrzystości finansowej, zgodności z zasadami dyscypliny finansów publicznych oraz umożliwienie podlegania standardowym procedurom kontroli i nadzoru. Wykorzystanie sprawdzonych mechanizmów gospodarki finansowej stosowanych w administracji publicznej pozwoli uniknąć nieprawidłowości w wydatkowaniu środków publicznych oraz zapewni efektywne zarządzanie budżetem Biura Komisji.”*

Z przepisów ustawy powinno zatem wprost wynikać:

- jaką formę organizacyjno-prawną w kontekście przepisów ustawy o finansach publicznych będzie posiadać Biuro Komisji (jednostka budżetowa czy państwowa osoba prawna),
- w strukturze jakiego organu będzie funkcjonowało Biuro Komisji,
- z budżetu której części budżetowej będą pokrywane koszty związane z funkcjonowaniem Komisji i Biura Komisji,
- jakiego rodzaju będą planowane przychody i koszty jednostki.

Wymaga także podkreślenia, że Biuro jako państwowa osoba prawna podlegałoby stabilizującej regule wydatkowej (SRW), o której mowa w art. 112aa ustawy o finansach publicznych, a jego łączne wydatki będą objęte limitem wydatków, o którym mowa w art. 112aa ust. 3 tej ustawy.

7. Zgodnie z **art. 30 ust. 5** wynagrodzenie Przewodniczącego Komisji ma stanowić co najmniej 300%, a wynagrodzenie Zastępców Przewodniczącego Komisji – co najmniej 200% przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w roku kalendarzowym poprzedzającym rok powołania, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

Przepis odnoszący się do wynagrodzeń nie powinien jednak zawierać rozwiązań polegających na wskazaniu procentowej relacji ich wielkości w stosunku do wartości przeciętnego wynagrodzenia, ponieważ będzie to powodować automatyczny

wzrost wynagrodzeń. Wielkość proponowanych wynagrodzeń należy określić kwotowo, a nie procentowo.

8. W art. 34 ust. 4 wątpliwości budzi określenie czynności, co do których istnieje znaczące prawdopodobieństwo, że mogą być przedmiotem kontroli prowadzonej przez Komisję – nie można mieć pewności, że w miarę rozwoju AI, pewne czynności, obecnie niezwiązane z tym obszarem, nie staną się przedmiotem zainteresowania Komisji. Oświadczenie powinno uwzględniać aktualny stan wiedzy.

W art. 34 ust. 9 należy dodać, że osoby wskazane w tym przepisie powinny posiadać wiedzę (potwierdzoną stosownym oświadczeniem) dotyczącą znajomości przepisów RODO oraz przeszkoleniem w zakresie ochrony danych osobowych.

9. W art. 36 ust. 1 pkt 7 należy wskazać, że administrator danych osobowych przetwarzanych przez kontrolowanego odpowiada za te dane i powinien udzielić kontrolującemu upoważnienia do dostępu do danych na czas trwania kontroli. Inny organ nie powinien mieć ogólnych uprawnień do przetwarzania danych osobowych, bez zgody administratora odpowiedzialnego za te dane. Administrator danych musi posiadać możliwość wykazania się zasad określonych w RODO, w tym zasadą rozliczalności.

10. W art. 72 ust. 1 pkt 2 lit. b proponuję uzupełnienie o Pełnomocnika Rządu do Spraw Cyberbezpieczeństwa, tak aby odpowiadał on przepisowi art. 5 ust. 3 pkt 6.

W art. 72 ust. 3 proponuję uwzględnić w zakresie danych (tajemnic) prawnie chronionych także dane osobowe.

11. Przepis art. 86 przewiduje możliwość udzielania przez ministra właściwego do spraw informatyzacji pomocy finansowej w formie dotacji.

Zarówno z treści przepisu, jak i uzasadnienia nie wynika, które dokładnie jednostki miałyby realizować zadania, na których realizację byłaby udzielana dotacja, ani o jakich dotacjach jest mowa (celowe, podmiotowe). Przepis art. 86 wymienia wyłącznie Instytut Badawczego IDEAS oraz jednostki podległe i nadzorowane przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, w związku z czym wymaga on doprecyzowania, w szczególności należy szczegółowo przypisać zadania poszczególnym, jednoznacznie wskazanym jednostkom.

Ponadto w art. 86 pkt 2 wymaga wyjaśnienia, na podstawie jakich umów i porozumień minister właściwy do spraw informatyzacji będzie mógł inicjować, wspierać i realizować programy, o których mowa w tym przepisie.

12. W art. 110 ust. 1 określono maksymalny limit wydatków budżetu państwa będących skutkiem wejścia w życie niniejszej ustawy na okres 2025–2035 w łącznej wysokości 448,15 mln zł. Nie został jednak wskazany podmiot ani część budżetowa, dla których określono maksymalny limit wydatków z budżetu państwa będących skutkiem wejścia w życie ustawy.

W art. 110 ust. 5 wskazano, że organem właściwym do monitorowania wykorzystania limitu wydatków jest minister właściwy do spraw informatyzacji.

Natomiast w uzasadnieniu na str. 66/67 wskazano, że „(...) Bezpośrednie sprawowanie nadzoru nad systemami AI przez ministra nie jest możliwe ze względu na wymaganą przez rozporządzenie niezależność organu nadzoru od administracji rządowej, co wyklucza również finansowanie działań w tym zakresie ze środków budżetowych Ministerstwa Cyfryzacji.”.

Powyższa kwestia wymaga wyjaśnienia – na jakiej podstawie i w jaki sposób minister do spraw informatyzacji miałby monitorować wykorzystanie limitu wydatków, skoro nie będzie sprawował nadzoru.

Dodatkowo należy wyjaśnić z czym związany jest **wzrost skutków finansowych** dla budżetu państwa – na etapie uzgodnień (tj. w lutym 2025 r.) skutki te wynosiły łącznie 308,9 mln zł, co przy obecnie wykazywanej kwocie stanowi wzrost o 139,25 mln zł.

## II. Uwagi do OSR

1. W pkt 4 OSR w katalogu podmiotów, na które oddziałuje projekt nie uwzględniono 366 naczelników urzędów skarbowych jako organów egzekucyjnych oraz 16 dyrektorów izb administracji skarbowej jako organów nadzoru. Nieuiszczone kary pieniężne będą podlegały egzekucji, co spowoduje wzrost liczby postępowań egzekucyjnych prowadzonych w organach egzekucyjnych Krajowej Administracji Skarbowej, przy czym brak wystarczających danych nie pozwala obecnie na oszacowanie ewentualnego wzrostu obciążenia dla organów egzekucyjnych.

Projekt przewiduje bowiem, że do zadań Komisja jako organu nadzoru rynku w zakresie systemów sztucznej inteligencji należy m. in. wydawanie postanowień i decyzji w sprawach o naruszenie przepisów rozporządzenia 2024/1689 oraz ustawy. Kary pieniężne wymierzane przez organy administracji publicznej podlegają egzekucji administracyjnej zgodnie z przepisami ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2025 r. poz. 132, z późn.

2. W pkt 6 OSR określono skutki finansowe dla budżetu państwa na 10 lat od wejścia w życie zmian w łącznej wysokości **448,15 mln zł**.

Jako źródło finansowania dla wydatków związanych z powołaniem nowego organu (Komisji) oraz utworzeniem nowego urzędu (Biura) wskazano budżet państwa. Dodatkowo wskazano, że w latach kolejnych (2026–2035) środki na bieżące funkcjonowanie Komisji i Biura (jednostki budżetowej) pokrywane będą bezpośrednio z budżetu państwa z wyodrębnionej na ten cel części budżetowej, co jest niezrozumiałe – ani z treści projektu ani z uzasadnienia nie wynika utworzenie nowej części budżetu państwa.

W związku z tym należy wyraźnie wskazać źródło finansowania określonych skutków finansowych w roku 2026 i latach następnych.

3. W pkt 6 OSR wskazano, że wydatki związane z uruchomieniem urzędu (Biura) i pierwszym okresem jego funkcjonowania w pierwszym roku (IV kwartał 2025 r.) zostaną sfinansowane z budżetu państwa z **części 83** – rezerwy celowe budżetu

państwa z pozycji przeznaczanej na powołanie nowych jednostek organizacyjnych w trakcie roku (poz. 19).

Należy jednak podkreślić, że zgodnie z art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.), podziału rezerwy celowej na zwiększenie wynagrodzeń wynikających ze zmian organizacyjnych i nowych zadań w państwowych jednostkach budżetowych dokonuje Rada Ministrów. Należy mieć również na uwadze, że podział tych rezerw dokonywany jest do 15 października.

Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów (Dz. U. z 2025 r. poz. 780), Kancelaria Prezesa Rady Ministrów zapewnia obsługę Rady Ministrów.

W związku z tym to KPRM dokonuje analizy wniosków złożonych przez poszczególnych dysponentów o przyznanie środków z rezerwy w poz. 19. Ponadto, mając na uwadze etap prac nad projektem ustawy, ww. termin nie będzie mógł być dochowany.

Dodatkowo należy podkreślić, że w 2025 r. podjęta została Uchwała Nr 88 Rady Ministrów w sprawie podziału rezerwy celowej na zwiększenia wynagrodzeń wynikające ze zmian organizacyjnych i nowych zadań w państwowych jednostkach budżetowych, w wyniku której nastąpiło częściowe rozdysponowanie rezerwy. Po rozdysponowaniu środków zgodnie z ww. uchwałą, środki pozostałe w rezerwie celowej w poz. 19 są niższe niż wykazane w OSR skutki finansowe związane z wejściem w życie projektowanej ustawy, w tym przeznaczone na wynagrodzenia. Jednocześnie należy podkreślić, że w ustawie budżetowej na rok 2025 nie została zaplanowana inna rezerwa celowa, z przeznaczeniem na sfinansowanie skutków wejścia w życie projektowanej ustawy. W związku z tym należy wskazać inne źródło finansowania.

Ponadto, odnosząc się do roku 2026 należy zauważyć, że **projekt ustawy budżetowej na rok 2026** został przekazany do zaopiniowania Radzie Dialogu Społecznego. Ewentualne zmiany po stronie wydatków budżetu państwa powinny zostać wprowadzone do projektu ustawy budżetowej przed jej przekazaniem do Sejmu RP (termin – 30 września 2025 r.).

W związku z powyższym pkt 6 OSR wymaga odpowiednio skorygowania – w pkt 6 OSR należy jednoznacznie wskazać, że wszystkie wydatki wynikające z wejścia w życie projektowanej ustawy zostaną sfinansowane w ramach **limitu wydatków** poszczególnych części budżetu państwa, w tym części 27 – Informatyzacja (w tym na wynagrodzenia oraz w ramach posiadanych zasobów kadrowych) i nie będą stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel w roku bieżącym jak i w kolejnych latach obowiązywania ustawy.<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> Dotyczy to także OSR do projektu rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie wynagrodzeń oraz nagród dla Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji i Zastępców Przewodniczącego, w którym należy zawrzeć informację, że wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie spowoduje skutków dla jednostek sektora finansów publicznych, w tym w zakresie dochodów i wydatków budżetu państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego, a ponadto wymaga uzupełnienia tabeli w sekcji Saldo ogółem.

4. W części „Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń” w pkt 6 OSR wskazano, że do nowych zadań w urzędzie niezbędne będzie pozyskanie dodatkowo **100 etatów**. Brak jednak szczegółowej kalkulacji uzasadniającej przyjęcie proponowanej liczby etatów, jak również nie wskazano na podstawie jakich danych oszacowano skutki finansowe obejmujące wydatki na wynagrodzenia (poziom przeciętnego wynagrodzenia określono na poziomie 15 tys. zł).

W mojej ocenie zatrudnienie docelowo tak dużej liczby osób oraz przyjęcie średniego wynagrodzenia na poziomie 15 tys. zł nie znajduje uzasadnienia.

5. W części „Źródła finansowania” w pkt 6 OSR zawarto następującą informację: „Źródłem finansowania roku pierwszym oraz w latach 2026–2035 dla wydatków związanych oddziaływaniem ustawy na Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów będzie budżet w **części 15 – Sądy powszechne**. Skutki proponowanych rozwiązań w części 15 – Sądy powszechne będą możliwe do poniesienia w ramach dotychczas posiadanych środków budżetowych zarówno w roku wejścia w życie ustawy jak i w latach następnych i nie będą podstawą do planowania i ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa w roku wejścia w życie ustawy oraz w latach kolejnych.”.

Jest to sprzeczne z informacją zawartą w ostatnim akapicie w części „Dodatkowe informacje (...)”, gdzie wskazano: „W sądach Apelacji Warszawskiej limit etatów sędziowskich wynosi 1397 i nie jest to limit wystarczający na pokrycie obecnych potrzeb. Nie ma więc możliwości skierowania etatów do SOKiK do orzekania na potrzeby spraw dotyczących sztucznej inteligencji sędziów w ramach istniejącego limitu. (...) Konieczne jest jednak zapewnienie sprawnego funkcjonowania SOKiK, który już teraz jest sądem niezwykle ważnym z punktu widzenia sprawnego funkcjonowania gospodarki. Po rozszerzeniu jego kognicji na rozstrzygania w zakresie korzystania ze sztucznej inteligencji, jego rola wzrośnie jeszcze bardziej. Zapewnienie dodatkowych etatów jest więc niezbędne.”.

Informacje powinny zostać skorygowane – z OSR powinno jednoznacznie wynikać, że skutki proponowanych rozwiązań w części 15 – Sądy powszechne będą możliwe do poniesienia w ramach dotychczas posiadanych środków budżetowych zarówno w roku wejścia w życie ustawy jak i w latach następnych i nie będą podstawą do planowania i ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa w roku wejścia w życie ustawy oraz w latach kolejnych.

Niezależnie od powyższego, przy szacowaniu zapotrzebowanie na nowe etaty w pierwszej kolejności należy dokonać analizy aktualnej liczby nieobsadzonych etatów, a wnioskowanie o nowe etaty powinno mieć miejsce dopiero w przypadku posiadania możliwie pełnej obsady obecnie posiadanych etatów. Szacowanie skutków projektu powinno zostać poprzedzone szczegółową analizą wszystkich procedowanych zmian i dokonywaną na jej podstawie racjonalizacją potrzeb oraz odpowiednią organizacją, które będą prowadzić do sprawnego kierowania kadrami w ramach posiadanych środków.

6. W pkt 6 OSR zamieszczono informację o konieczności zwiększenia zatrudnienia w **Polskim Centrum Akredytacji (PCA)** w wymiarze dwóch etatów od 2025 r.

Zgodnie z ustawą z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2025 r. poz. 568) PCA prowadzi samodzielną gospodarkę finansową, a koszty działalności, w tym wynagrodzenia pracowników, są pokrywane z przychodów PCA. PCA nie otrzymuje środków z budżetu państwa.

Zatrudnienie dodatkowych osób wymagało będzie uwzględnienia w planie finansowym i zwiększenia wydatków w funduszu osobowym o 0,3 mln zł w 2025 r. oraz o 0,6 mln zł rocznie od 2026 r. Środki te przeznaczone będą na sfinansowanie dodatkowych dwóch etatów oraz na wynagrodzenia dla osób, które otrzymają dodatkowe zadania w projektowanym zakresie.

Biorąc pod uwagę informację zawartą w pkt 6 OSR, że projektowana regulacja nie będzie rodziła także skutków finansowych w innych częściach budżetowych, a także uwzględniając fakt, że w pkt 6 OSR w tabeli usunięto (w porównaniu z wersją OSR z dnia 23 czerwca 2025 r.) informację o skutkach finansowych dla PCA należy stwierdzić, że sfinansowanie wynagrodzeń odbędzie się w ramach limitu wydatków w planie finansowym, bez konieczności zwiększania łącznych wydatków. Informacja ta powinna jednak zostać umieszczona w OSR (por. uwaga wyżej w pkt II. 2) . Należy również uzasadnić, dlaczego realizacja zadań nie może odbyć się w oparciu o obecne zasoby jednostki.

Ponadto zauważenia wymaga, że w art. 110 ust. 1 projektu nie został wskazany podmiot/część budżetowa, dla których określono maksymalny limit wydatków z budżetu państwa będących skutkiem wejścia w życie ustawy.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów i Gospodarki

**Hanna Majszczyk**

podsekretarz stanu

w Ministerstwie Finansów