

Usability review (Español)

Nomadizers

Score



Hover over a guideline for more information, examples of good practice and importance to the overall user experience.

N/A = not applicable
or can't be assessed

Features & functionality

- 1 Las características y la funcionalidad cumplen con las metas y objetivos comunes del usuario.
- 2 Las características y la funcionalidad son compatibles con los flujos de trabajo deseados por los usuarios.
- 3 Las tareas de uso frecuente están fácilmente disponibles (por ejemplo, fácilmente accesibles desde la página de inicio) y están bien soportadas (por ejemplo, los accesos directos están disponibles).
- 4 Los usuarios reciben un apoyo adecuado según su nivel de experiencia (por ejemplo, atajos para usuarios expertos, ayuda e instrucciones para usuarios novatos).
- 5 Las llamadas a las acciones (por ejemplo, registrarse, agregar a la cesta, enviar) son claras, están bien etiquetadas y aparecen como cliqueables.

Moderate

Poor

Poor

Poor

Moderate

Homepage / starting page

- 6 La página de inicio proporciona una instantánea clara y una descripción general del contenido, las características y la funcionalidad disponible.
- 7 La página de inicio es eficaz para orientar y dirigir a los usuarios a la información y las tareas deseadas.

Good

Very poor

- 8 El diseño de la página de inicio es clara y ordenada con suficiente "espacio en blanco".

Poor

Navigation

- 9 Los usuarios pueden acceder fácilmente al sitio o la aplicación (por ejemplo, la URL es predecible y es devuelta por los motores de búsqueda).

Good

- 10 El esquema de navegación (por ejemplo, el menú) es fácil de encontrar, intuitivo y consistente.

Poor

- 11 La navegación tiene la flexibilidad suficiente para permitir que los usuarios naveguen por los medios deseados (por ejemplo, búsqueda, navegación por tipo, navegación por nombre, más reciente, etc.).

Very poor

- 12 La estructura del sitio o la aplicación es clara, fácil de entender y aborda objetivos comunes del usuario.

Poor

- 13 Los enlaces son claros, descriptivos y están bien etiquetados.

Poor

- 14 Las funciones estándar del navegador (por ejemplo, 'atrás', 'adelante', 'marcador') son compatibles.

Excellent

- 15 La ubicación actual está claramente indicada (por ejemplo, ruta de navegación, elemento de menú resaltado).

Poor

- 16 Los usuarios pueden volver fácilmente a la página de inicio o a un punto de inicio relevante.

Good

- 17 Se proporciona un mapa del sitio o índice claro y bien estructurado (cuando sea necesario)

Very poor

Search

- 18 Una función de búsqueda consistente, fácil de encontrar y fácil de usar está disponible en todas partes (cuando sea conveniente)
- 19 La interfaz de búsqueda es adecuada para cumplir los objetivos del usuario (por ejemplo, parámetros múltiples, resultados priorizados, filtrado de resultados de búsqueda)
- 20 El servicio de búsqueda se ocupa de las búsquedas comunes (por ejemplo, muestra la mayoría de resultados populares), faltas de ortografía y abreviaturas.
- 21 Los resultados de búsqueda son relevantes, exhaustivos, precisos y se muestran bien

Very poor

Very poor

Very poor

Moderate

Control & feedback

- 22 Se proporciona una respuesta rápida y apropiada (por ejemplo, después de una acción exitosa o no exitosa).
- 23 Los usuarios pueden fácilmente deshacer, volver atrás y cambiar o cancelar acciones; o al menos tienen la oportunidad de confirmar una acción antes de cometer (por ejemplo, antes de realizar un pedido)
- 24 Los usuarios pueden enviar comentarios (por ejemplo, por correo electrónico o mediante un formulario de comentarios / contacto en línea)

Poor

Moderate

Poor

Forms

- 25 Los formularios y los procesos complejos se dividen en pasos y secciones fácilmente comprensibles. Cuando se utiliza un proceso, hay un indicador de progreso con números claros o etapas con nombre.

Moderate

26	Se solicita una cantidad mínima de información y, cuando se proporciona la justificación necesaria para solicitar información (por ejemplo, fecha de nacimiento, número de teléfono)	Good
27	Los campos de formulario requeridos y opcionales están claramente indicados	Very poor
28	Se utilizan los campos de entrada apropiados (por ejemplo, el calendario para la selección de la fecha, el menú desplegable para la selección) y se indican los formatos requeridos	Good
29	Se proporcionan ayuda e instrucciones (como ejemplos, información requerida) donde sea necesario.	Very poor

Errors

30	Los errores son claros, fácilmente identificables y aparecen en la ubicación apropiada (por ejemplo, adyacente al campo de entrada de datos, adyacente al formulario, etc.).	Poor
31	Los mensajes de error son concisos, están escritos en un lenguaje fácil de entender y describen qué ocurrió y qué acción es necesaria	Good
32	Los errores de usuario comunes (por ejemplo, campos faltantes, formatos no válidos, selecciones no válidas) se han tenido en cuenta y, en la medida de lo posible, se han prevenido.	Good
33	Los usuarios pueden recuperarse fácilmente (es decir, no tienen que comenzar de nuevo) de los errores	Excellent

Content & text

34	El contenido disponible (por ejemplo, texto, imágenes, video) es apropiado y suficientemente relevante, y detallado para cumplir con los objetivos del usuario	Poor
----	--	------

35	Los enlaces a otros contenidos útiles y relevantes (por ejemplo, páginas relacionadas o sitios web externos) están disponibles y se muestran en contexto	Moderate
36	El lenguaje, la terminología y el tono utilizados son apropiados y son fácilmente comprensibles para el público objetivo	Good
37	Los términos, el idioma y el tono utilizados son consistentes (por ejemplo, el mismo término se usa en todo)	Moderate
38	El texto y el contenido son legibles y escaneables, con buena tipografía y contraste visual	Poor

Help

39	Se proporciona ayuda en línea y contextual y es adecuada para la base de usuarios (por ejemplo, está escrita en un lenguaje fácil de entender y solo usa términos reconocidos).	Very poor
40	La ayuda en línea es concisa, fácil de leer y escrita en un lenguaje fácil de entender	Very poor
41	El acceso a la ayuda en línea no impide a los usuarios (es decir, pueden reanudar el trabajo donde lo dejaron después de acceder a la ayuda)	Very poor
42	Los usuarios pueden obtener más ayuda fácilmente (por ejemplo, teléfono o dirección de correo electrónico)	Poor

Performance

43	El rendimiento del sitio o la aplicación no inhibe la experiencia del usuario (por ejemplo, descargas lentas de páginas, retrasos prolongados)	Moderate
----	--	----------

44	Los errores y problemas de confiabilidad no inhiben la experiencia del usuario	N/A
45	Se admiten posibles configuraciones de usuario (por ejemplo, navegadores, resoluciones, especificaciones de computadora)	Good

Overall usability score (out of 100) *	49	-
--	----	---

* Very poor (less than 29) - Users are likely to experience very significant difficulties using this site or system and might not be able to complete tasks.

* Poor (between 29 and 49) - Users are likely to experience some difficulties using this site or system and might not be able to complete some tasks.

* Moderate (between 49 and 69) - Users should be able to use this site or system and complete most important tasks, however the user experience is not optimal.

* Good (between 69 and 89) - Users should be able to use this site or system with relative ease and should be able to complete the vast majority of tasks.

* Excellent (more than 89) - This site or system provides an excellent user experience for users. Users should be able to complete all important tasks with ease.

Plantilla extraída del artículo: A guide to carrying out usability reviews

<http://www.uxforthemasses.com/>
<http://www.uxforthemasses.com/>

Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

	Weighting (out of 5)	Weighting ratio	Rating (0 - 5)	Score	Out of
	5	100%	3	3	5
	5	100%	2	2	5
<i>Buscar viajes y destinos está muy escondido (en la sección Agencias de Viaje), pero publicarlo es visible y el formulario es completo.</i>	4	80%	2	1,6	4
<i>No se ofrece ningún tipo de guía de uso, y los menús no son intuitivos.</i>	3	60%	2	1,2	3
<i>Pese a que los menús son identificables, esconden opciones sin mucha relación.</i>	3	60%	3	1,8	3
<i>Queda claro el propósito de la página.</i>	3	60%	4	2,4	3
<i>No cumple para nada este propósito.</i>	4	80%	1	0,8	4

Mucha información poco estructurada.

3 60% 2 1,2 3

Aparece en los principales motores de búsqueda.

2 40% 4 1,6 2

En la página principal es poco visible, y para ser el principal medio de navegación, resulta escaso y ambiguo.

4 80% 2 1,6 4

Las opciones de las que dispone son escasas y están ocultas a lo largo de la página.

3 60% 1 0,6 3

La estructura de la página parece más un escaparate de paquetes de viajes que una red social de viajes, tal y como se indica.

5 100% 2 2 5

El formato de la publicación de eventos no es consistente y varía según categorías arbitrarias en la misma sección.

3 60% 2 1,2 3

4 80% 5 4 4

La sección actual aparece descrita con poco peso y no necesariamente con el nombre de la misma.

2 40% 2 0,8 2

2 40% 4 1,6 2

No se proporciona.

1 20% 1 0,2 1

La función de búsqueda se encuentra en la sección "Agencias de Viaje", y no se sugiere en ningún momento que se pueda encontrar ahí. Además, se pueden buscar compañeros de viaje con filtros, pero está oculto tras hacer scroll en una sección del

4 80% 1 0,8 4

Únicamente se pueden buscar viajes concertados por agencias.

4 80% 1 0,8 4

La búsqueda es sobre un tema muy específico.

2 40% 1 0,4 2

Los resultados aparecen intercalados con publicidad excesiva, y no se visualizan bien. El recuadro de cada viaje es demasiado grande y pone más énfasis en la foto de perfil del usuario que en el contenido.

4 80% 3 2,4 4

Pese a que se muestra una página vacía al, por ejemplo, realizar una búsqueda sin éxito, no refleja el error, sino que vacía la búsqueda y te informa de que no puede encontrar compañeros de viaje si no indicas un destino primero.

4 80% 2 1,6 4

La página deja cancelar y editar viajes, pero no de forma intuitiva.

3 60% 3 1,8 3

Únicamente se especifica un correo de contacto.

1 20% 2 0,4 1

Los formularios son breves. Podrían estar mejor estructurados.

3 60% 3 1,8 3



2 40% 4 1,6 2

No están aclarados.

2 40% 1 0,4 2



3 60% 4 2,4 3

No existe ayuda ninguna hasta cometer el error. Es entonces cuando aparece un recuadro que lo indica, y se mueve al hacer scroll.

3 60% 1 0,6 3

Los errores no se mantienen en su lugar al desplazarse por la página.

4 80% 2 1,6 4



3 60% 4 2,4 3



3 60% 4 2,4 3



3 60% 5 3 3

La mayoría de imágenes que no pertenecen a anuncios son fotos de perfil de los usuarios que publican los viajes; no de los viajes en sí.

5 100% 2 2 5

Aparecen al final de la página de "Muro".

2 40% 3 1,2 2

4 80% 4 3,2 4

Se utilizan los mismos términos, pero son inventados y en inglés, por lo que pueden resultar confusos.

3 60% 3 1,8 3

El menú mismo sufre problemas de contraste visual en la página de inicio.

3 60% 2 1,2 3

No se ha encontrado nada de ayuda en línea.

4 80% 1 0,8 4

3 60% 1 0,6 3

3 60% 1 0,6 3

Únicamente se proporciona el correo electrónico y las redes sociales de la plataforma.

2 40% 2 0,8 2

Tarda en cargar a veces.

4 80% 3 2,4 4

La página se adapta a pantallas pequeñas.

Moderate

nplete a significant number of important tasks.
ome important tasks.
xperience could be significantly improved.
majority of important tasks.
ortant tasks on the site or system.

[com/usability-reviews/](#)
[com/wp-content/uploads/2011/02/Usability-review-template.xls](#)

480%000

360%42,43

569140