

UX Case Study review

[Nombre del equipo que estas valorando. Ponlo tb en el fichero]

Score

Comments



En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (critico, normal, poco critico)

N/A = not applicable or can't be assessed

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

Aspectos evaluados

1	Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.	Good	La descripción da a entender el público de la aplicación y la motivación del equipo para analizarla.
2	P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.	Poor	No plantea alternativas, quizás por la extraña condición de ser una aplicación de viajes con interés romántico, pero podría haber expuesto alternativas para las dos temáticas.
3	P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.	Excellent	Es una persona que puede extrapolarse a situaciones cotidianas y otras aplicaciones.
4	P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.	Good	
5	P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.	Good	La idea de viajar con una persona desconocida con intereses románticos tal vez sea muy específica como para que alguien esté tan decidido a hacerla. Aun así, saca a la luz el problema del modelo de suscripción.
6	P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.	Poor	El journey map no está completo. Revela el funcionamiento del reparto de gastos y la falta de confianza en el compañero, pero no hay conclusión.
7	P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado	Excellent	Está comentado y detecta los problemas conceptuales de la página.

8	P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes).	Moderate	<i>Aclara que los problemas del sitio son conceptuales, pero no detalla cuáles son.</i>
9	P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.	Excellent	<i>Es bastante completa y da una idea bastante clara de los pros y contras de la aplicación.</i>
10	P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.	Moderate	<i>Se concreta que la revisión de la aplicación va a centrarse más en viajes y detallar cosas como método de pago y valoración de usuarios.</i>
11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	Excellent	<i>La matriz describe las acciones y destaca las más críticas.</i>
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas	Enter score	
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son ambiguos	Excellent	<i>El sitemap es completo y detallado.</i>
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	Good	<i>La tabla es concisa y clara, y existe relación entre los iconos utilizados y las páginas descritas.</i>
15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling	N/A	<i>No se puede acceder a la carpeta de los Wireframes.</i>
16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	N/A	
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Excellent	<i>El logotipo está relacionado con la temática de la aplicación.</i>

18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Excellent	La guía de estilos detalla todos los elementos a utilizar, tanto iconos como tipografías y gama de colores.
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Excellent	Es correcto y muestra paso a paso la evolución del proyecto.
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Moderate	Las descripciones en muchos puntos son demasiado escuetas.

Overall UX case score (out of 100) *	82	-	Bueno
--------------------------------------	----	---	-------

<p>* Very poor (less than 29) - Flojísimo.</p> <p>* Poor (between 29 and 49) - Flojo.</p> <p>* Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.</p> <p>* Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud</p> <p>* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este</p>

Weighting (out of 5)	Weighting ratio	Rating (0 - 5)	Score	Out of
3	60 %	4	2,4	3
5	100 %	2	2	5
4	80 %	5	4	4
4	80 %	4	3,2	4
4	80 %	4	3,2	4
4	80 %	2	1,6	4
4	80 %	5	4	4

5	100 %	3	3	5
---	-------	---	---	---

5	100 %	5	5	5
---	-------	---	---	---

3	60 %	3	1,8	3
---	------	---	-----	---

5	100 %	5	5	5
---	-------	---	---	---

5	100 %	0	0	0
---	-------	---	---	---

5	100 %	5	5	5
---	-------	---	---	---

5	100 %	4	4	5
---	-------	---	---	---

3	60 %	0	0	0
---	------	---	---	---

5	100 %	0	0	0
---	-------	---	---	---

3	60 %	5	3	3
---	------	---	---	---

