

13/03/2025

Repositorio: <https://github.com/paugonpae67/Acme-ANS-D01>

Trabajo individual realizado por: María Auxiliadora Quintana Fernández (marquifer@alum.us.es)

Grupo: C2.064

ANALYSIS REPORT

ACME ANS – C2.064

TABLA DE CONTENIDOS

RESUMEN EJECUTIVO 2

TABLA DE REVISIONES 3

INTRODUCCIÓN 4

CONTENIDO 5

CONCLUSIÓN 8

BIBLIOGRAFÍA 9

RESUMEN EJECUTIVO

Este documento tiene como objetivo recoger los requisitos que presenten ambigüedades o cuya información no esté completamente desarrollada o aclarada, lo que dificulta su desarrollo e implementación. La estructura que se seguirá para analizar estos requisitos incluirá lo siguiente:

- Transcripción íntegra y exacta del requisito en cuestión.
- Conclusiones del análisis: explicación de la razón que motiva el análisis y los aprendizajes obtenidos, los cuales permitirán especificar el requisito de manera más clara y precisa.
- Decisiones: medidas y acciones que se tomarán para corregir el requisito y aclararlo.
- Enlace a la validación correspondiente por parte de un profesor.

TABLA DE REVISIONES

Versión	Fecha	Descripción
1.0	05/03/2025	Primera versión del documento con elaboración de todos sus apartados
1.1	13/03/2025	Revisión del documento y preparación para la entrega

INTRODUCCIÓN

Este documento se ha elaborado con el fin de aclarar aquellos requisitos que, a pesar de haber pasado por un proceso de desarrollo y especificación, aún presentan ambigüedades que podrían generar problemas durante su desarrollo e implementación.

El objetivo principal del análisis es identificar las razones que han llevado a la necesidad de revisar estos requisitos, así como las conclusiones obtenidas durante el análisis, las cuales servirán para especificar el requisito de manera más clara. Además, se incluirán las soluciones propuestas para resolver las ambigüedades detectadas y, finalmente, se proporcionará un enlace a la validación realizada por un profesor.

La estructura de este documento estará compuesta por un título que hará referencia al requisito analizado, seguido de un apartado con las conclusiones del análisis y, a continuación, las propuestas de mejora más adecuadas. Al final, se incluirá el enlace a la validación correspondiente.

CONTENIDO

Análisis de Requisitos Grupales e Individuales:

1. Requisito Grupal 7:

El requisito grupal 7 establece lo siguiente:

- *"A service is an offering provided by airports to enhance a passenger's experience. The system must store the following data about them: a name (up to 50 characters), a link to a picture that must be stored somewhere else, and its average dwell time (in hours); optionally, it can store a promotion code (unique, "[A-Z]{4}-[0-9]{2}", the last two digits correspond to the current year), and the money that should be discounted when the promotion code is applied."*

Duda: Surgió la duda sobre si el código de promoción (*promotionCode*) necesita un validador personalizado (*customValidator*) para asegurar que los últimos dos dígitos del código coincidan con el año actual. Esto se debe a que la expresión regular especificada requiere que los dos últimos dígitos sean del año en curso.

Conclusión: Se concluyó que es necesario implementar un validador personalizado para verificar que el formato del *promotionCode* cumpla con la expresión regular indicada, en especial con respecto a la validación de los últimos dos dígitos correspondientes al año actual. Esto asegura que los códigos de promoción sean válidos y que el sistema funcione de acuerdo con los requisitos establecidos. Siguiendo lo especificado en el foro (https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?conf_id=426211_1&forum_id=253522_1&course_id=89154_1&action=list_messages&nav=discussion_board&message_id=461849_1).

2. Requisito Individual 3:

El requisito individual 3 establece lo siguiente:

- *"The assistance agents are the people responsible for recording and managing post-flight incidents reported by passengers. The system must store the following data about them: an employee code (unique, pattern "[A-Z]{2-3}\d{6}", where the first two or three letters correspond to their initials), a list of spoken languages (no longer than 255 characters), the airline for which they work, the moment on which they began to work for that airline (in the past), and optionally, a brief bio (up to 255 characters), their salary, and a link to a photo that should be stored anywhere else."*

Duda 1: Surgió una duda acerca de cómo implementar la validación del *employeeCode*, ya que debe cumplir con el patrón "[A-Z]{2-3}\d{6}" (donde las dos o tres primeras letras corresponden a las iniciales del empleado).

Conclusión: Se decidió que es necesario crear un validador personalizado (*customValidator*) para asegurarse de que el código de empleado siga el formato correcto, tal como lo establece la expresión regular del requisito. Esta decisión garantizará que los códigos de empleado sean únicos y se ajusten a los estándares especificados. Siguiendo lo especificado en el foro (https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?conf_id=426211_1&forum_id=253522_1&course_id=89154_1&action=list_messages&nav=discussion_board&message_id=461849_1).

Duda 2: En cuanto al campo *spokenLanguages*, surgió la duda sobre cómo implementar una lista de idiomas hablados. Al no haber una especificación detallada sobre cómo debe manejarse esta lista,

la pregunta era si debería usarse una lista como tal o si se puede almacenar como una cadena de texto.

Conclusión: Tras revisar el foro, se decidió que la mejor opción es utilizar una cadena de texto con un delimitador específico para separar los idiomas. Esta solución permite que los usuarios ingresen los idiomas hablados como texto libre, utilizando un delimitador (por ejemplo, coma o punto y coma). Como no se requiere un procesamiento específico de la lista, este enfoque es adecuado y se ajusta al requisito sin complicaciones adicionales. Esta solución fue validada en el foro ([https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?conf_id= 426211 1&forum_id= 253522 1&course_id= 89154 1&action=list_messages&nav=discussion board&message_id= 460995 1](https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?conf_id=426211_1&forum_id=253522_1&course_id=89154_1&action=list_messages&nav=discussion_board&message_id=460995_1)) (también cogí inspiración de esta pregunta y respuesta del foro [https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?conf_id= 426211 1&forum_id= 253522 1&course_id= 89154 1&action=list_messages&nav=discussion board&message_id= 460593 1](https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?conf_id=426211_1&forum_id=253522_1&course_id=89154_1&action=list_messages&nav=discussion_board&message_id=460593_1))

3. Requisito Individual 4:

El requisito individual 4 establece lo siguiente:

- *"A claim is a formal request or complaint made by a passenger or customer due to a problem or inconvenience experienced during a flight. They are registered by the assistance agents, and the data to store when registering a claim is the following: the registration moment (in the past), the passenger email, a description (up to 255 characters), a type ("FLIGHT ISSUES", "LUGGAGE ISSUES", "SECURITY INCIDENT", "OTHER ISSUES") and an indicator of whether the claim is accepted or not."*

Duda 1: Surgió la duda acerca de cómo debe implementarse la relación entre el *claim* y el *assistant agent*. Específicamente, la cuestión se centra en si el *claim* es creado directamente por el pasajero o si, por el contrario, el *assistant agent* debe ser quien registre formalmente la queja tras ser notificada por el pasajero o cliente. Esta incertidumbre se debe a que el requisito menciona que los *claims* deben ser registrados por los *assistant agents*, pero no especifica claramente si los pasajeros pueden crear un *claim* directamente o si solo pueden notificarlo.

Conclusión: Se concluyó que los *assistant agents* son los responsables de registrar los *claims*. Los pasajeros o clientes no pueden crear *claims* directamente en el sistema; ellos solo pueden notificar su problema o inconveniente a un *assistant agent*, quien luego se encarga de registrar formalmente la queja en el sistema. Esta decisión se tomó siguiendo las discusiones del foro ([https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?conf_id= 426211 1&forum_id= 253522 1&course_id= 89154 1&action=list_messages&nav=discussion board&message_id= 461513 1](https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?conf_id=426211_1&forum_id=253522_1&course_id=89154_1&action=list_messages&nav=discussion_board&message_id=461513_1)).

4. Requisito Individual 5:

El requisito individual 5 establece lo siguiente:

- *"Claims need to be tracked through tracking logs. A tracking log records each step in the procedure followed to resolve or reject a claim, ensuring that all actions and decisions are documented. The system must store the following data about tracking logs: the last update moment, the step undergoing (up to 50 characters), a resolution percentage, and an indicator on whether the claim was finally accepted or not. When a claim is accepted or rejected, the system must store its resolution indicating the reason why it was rejected or the compensation to offer (up to 255 characters)."*

Duda 1: Surgió una duda acerca de cómo implementar el porcentaje de resolución (*resolution percentage*) con su restricción de valor. Dado que el requisito menciona que se debe registrar un porcentaje, no quedaba claro respecto a como implementar lo de q vaya incrementando.

Conclusión: Se decidió implementar un validador personalizado (*customValidator*) para garantizar que el porcentaje de resolución se ajuste a los rangos establecidos. Además, este validador se apoyará en un repositorio obtener el último trackingLog para comparar el porcentaje. Según lo explicado en el foro ([https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?conf_id= 426211_1&forum_id= 253522_1&course_id= 89154_1&action=list_messages&nav=discussion_board&message_id= 461426_1](https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?conf_id=426211_1&forum_id=253522_1&course_id=89154_1&action=list_messages&nav=discussion_board&message_id=461426_1)) y en ([https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?conf_id= 426211_1&forum_id= 253522_1&course_id= 89154_1&action=list_messages&nav=discussion_board&message_id= 461849_1](https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?conf_id=426211_1&forum_id=253522_1&course_id=89154_1&action=list_messages&nav=discussion_board&message_id=461849_1))

Duda 2: La segunda duda surgió sobre cómo implementar el campo *status* y la *resolution*. Específicamente, la preocupación estaba en qué tipo de valores debe aceptar el campo *status* y cómo estructurar el campo *resolution*.

Conclusión: Se decidió que el campo *status* se implementará como un *enum* para asegurar que solo se utilicen valores predeterminados y bien definidos, como "ACCEPTED", "PENDING" o "REJECTED". El campo *resolution* se manejará como una cadena de texto (string), que contendrá una descripción de la resolución, ya sea la razón por la que se rechazó el reclamo o la compensación ofrecida. Ambos enfoques fueron validados y discutidos en el foro ([https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?conf_id= 426211_1&forum_id= 253522_1&course_id= 89154_1&action=list_messages&nav=discussion_board&message_id= 461426_1](https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?conf_id=426211_1&forum_id=253522_1&course_id=89154_1&action=list_messages&nav=discussion_board&message_id=461426_1)).

CONCLUSIÓN

Tras analizar los requisitos correspondientes, no se han identificado fallos ni ambigüedades que pudieran generar confusión o errores en la implementación. Todos los requisitos se encuentran claramente especificados, lo que asegura que el desarrollo y la ejecución del proyecto se llevarán a cabo sin inconvenientes. Por lo tanto, podemos concluir que no se prevén problemas en el cumplimiento de estos, garantizando así la correcta ejecución de los procesos establecidos.

BIBLIOGRAFÍA

Intentionally blank