

**COMITE PROGRAMA ACADEMICO DE CONTADURIA PUBLICA  
ACTA 06**

El miércoles 7 de abril 2010, a partir de las 3 p.m se realizó en el salón 108 del edificio 126 de la Facultad de ciencias de la Administración, la sexta reunión de 2010 del Comité de Programa de Contaduría Pública de la Universidad del Valle. Comité donde participaron los docentes nombrados del programa, Vicedecano de la Facultad y la Coordinadora del Programa de Egresados de la Facultad. (se anexa listado de participantes)

**ASISTENTES**

Miembros del Comité

- William Rojas Rojas, Director del Programa de Contaduría Pública.
- Ramiro Cifuentes, Profesor Departamento de Contabilidad y Finanzas
- Norman Muriel., Egresado Programa Contaduría Pública
- Carlos Alberto Angel, Profesor del Departamento de Contabilidad de Finanzas
- Invitados:
  - Profesoras Patricia González, Depto. de Contabilidad y Finanzas
  - Profesor Jairo Cuenú C., Coordinador Programa Académico Contaduría

Profesores y personal administrativo de la Facultad que respondieron a la convocatoria y que participan en los factores del Proceso de Re-acreditación:

Gilma Sánchez  
María del Pilar Ruales  
Omar Javier Solano

Patricia González  
Jorge Alberto Rivera  
Omar Montilla

Holmes Gallego  
Jorge Agreda  
Julio César Millán

**ORDEN DEL DÍA**

- Presentación y discusión de la justificación de ponderación del programa de Contaduría pública.

**DESARROLLO**

El profesor William Rojas Rojas agradece la presencia de los miembros al comité. Seguidamente da inicio a la lectura del documento de justificación de la ponderación.

- Lectura documento Justificación ponderación (se anexa documento leído)
- Sugerencias de los miembros del comité al documento:

**Patricia González:** pregunta si la evaluación cualitativa mantiene los mismos rangos establecidos por el CNA, y que tiene inquietudes por el cambio de ponderación, que sería bueno mandar información a los pares. Además que es necesario aumentar el puntaje de bienestar universitario porque la universidad es fuerte en este factor. El profesor Montilla dice, que la ponderación actual es riesgosa porque si anteriormente nos fue mal y subimos a esos factores el puntaje, nos puede ir peor. El profesor Rojas dice que sí, que se mantienen los rangos del CNA.

**Jorge Agreda:** el documento donde se encuentran las fallas no es un documento de la Dirección del Programa sino un documento institucional de la facultad realizado por Raquel Ceballos, no se puede decir, que es necesario desaparecerlo. Continúa diciendo que hoy se recogió buena parte de las sugerencias de los comentarios pasados, pero es necesario revisar la columna o la o el gráfico 5 porque la sumatoria no da 100%. Dice, el profesor Agreda, que el director no puede cambiar la ponderación, ya que el par es un auditor y viene solicitando punto de referencia, éste es el del acreditación. Y que cambiar la ponderación pude traer dificultades. Dice que los factores y las características no se pueden suprimir ni agregar. Para cambiar ponderación no se puede hablar de arbitrariedad sino de razones. Sugiere que la dirección del programa envíe un documento al CNA informando del cambio de ponderación y que se hagan el doble ejercicio con la anterior ponderación y con la actual.

**Jorge Rivera:** De acuerdo a la tabla 3, dice que no hay ponderación perfecta y no la tiene el CNA. Lo que presenta el profesor William Rojas es un cambio de ponderación. Lo que es necesario hacer es argumentar por qué el cambio, esto debe estar bien justificado. Los pares tienen la posibilidad de realizar las sugerencias teniendo o validando la ponderación que da el programa o ellos asumirán su ponderación, no necesariamente tiene que ser la que ofrece el programa. Dice que le parece bien el argumento de donde le van a dar mayor ponderación. Acepta la ponderación, ya que cubre el 60%. Esto muestra claramente dónde estará el desarrollo del programa.

Montilla: dice que el argumento de la ponderación es buen argumento y que hacer la ponderación con las dos, es decir, con la presentada en la acreditación por los pares y la propuesta del programa.

**Omar Solano:** dice que la tabla 4, Ponderación de los Factores 2010 teniendo en cuenta el criterio cuantitativo y cualitativo, es necesario hacer más descripción con los criterios cualitativos.

## 2. Varios

- El profesor William Rojas presenta el caso del estudiante Hernán Méndez quien incurrió en tercer Bajo Rendimiento y solicita una oportunidad para continuar en el programa de Contaduría Pública. El profesor cede la palabra al estudiante. Éste agradece el espacio dado por el comité para comentar su problema. Dice que el problema es que tiene las puertas cerradas en la universidad, pero que conoce de casos similares y que han sido tratados en Consejo Académico. Expresa que no tiene resoluciones, a mano, sobre estudiantes que han caído en tercer bajo y han sido aceptados nuevamente. Afirma que hablo con el asistente de Vicerrectoría Académica, Hugo Hidalgo, y que éste le comento que buscará apoyo en la representación estudiantil.



- Hernán Méndez, dice, que salió por tercer bajo y que los motivos no están por fuera de lo común. El motivo fundamental fue inestabilidad económica, ausencia de trabajo para lograr mantenerse el programa. Igualmente, afectó la participación en la representación estudiantil, dice que creyó en cosas y descuido la carrera. Participó en espacios nacionales y regionales y que éstos le hicieron ver la carrera de manera más amplia. El estudiante dice al comité que su solicitud no es una petición normal en la universidad. Que anhela resarcir los errores y continuar en la Univalle, especialmente por cuestiones ideológicas. El comité le pregunta qué cuál es la situación en términos de asignaturas, dice que debe 11.

El egresado Normal Muriel, dice que tiene información de que estuvo matriculado en la Universidad Javeriana, pregunta si todavía está estudiando, Hernan Méndez dice que estuvo como estudiante en la Universidad Javeriana, pero por problemas económicos, a pesar de que habían mejorado, no pudo continuar en ésta. Dice que en ésta homologó asignaturas y quedo en sexto semestre, que no le aceptaron algunas que había cursado en la Univalle, como inglés. Comenta nuevamente que Hugo Hidalgo ve la entrada nuevamente a la universidad complicada, pero que si logra obtener la documentación de otros casos él lo apoyaría.

El comité de programa dice que es consciente de que el estudiante está fuera de la norma y que la universidad abrió un periodo de amnistía para los estudiantes que salieron de la universidad por bajo rendimiento. Pero, que es necesario llevar el caso a Bienestar de Universitario para que analice el caso.

- El comité de programa analizó el caso del estudiante Newton Hernández Hurtado quien interpuso un derecho de petición sobre su trabajo de grado. El estudiante afirma que hay diferencias entre los evaluadores y que esto le está interrumpiendo el lograr sustentar su trabajo de grado. El comité del programa decidió entregar el documento para que sea evaluado por un tercero, y se le diera respuesta al derecho del estudiante.

El comité decide que los otros puntos serán tratados en el próximo comité del día 13 de abril de 2010

Siendo las 5 p.m se termina la reunión.

  
WILLIAM ROJAS ROJAS  
Director  
Programa Académico Contaduría Pública

  
JAIRO EMIRO CUENU  
Secretario ad-hoc

Se Anexa documento ponderación

