

Einflussfaktoren von kurzfristigen Affektverläufen im Alltag von Jugendlichen

vorläufige Ergebnisse der READY-Studie

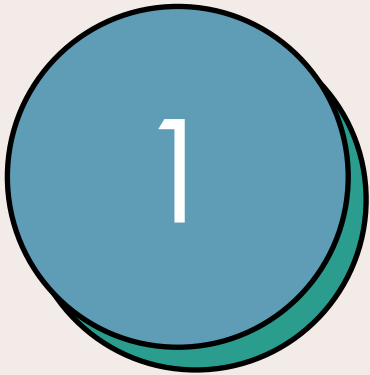
Paula Philippi

Bergische Universität Wuppertal
Klinische Psychologie & Psychotherapie des
Kindes- und Jugendalters
Prof. Dr. Aleksa Kaurin



BERGISCHE
UNIVERSITÄT
WUPPERTAL

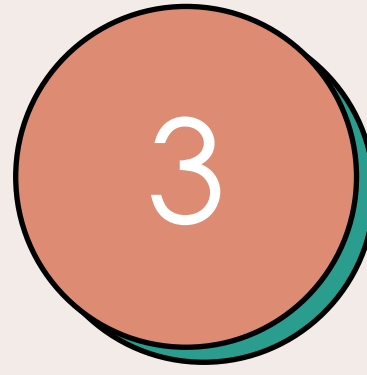
Agenda



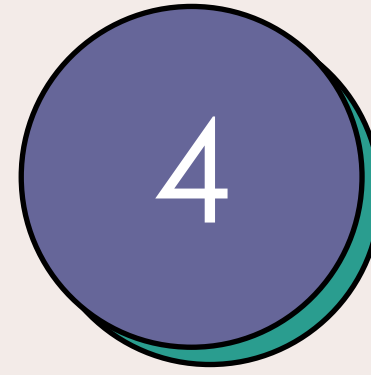
Einleitung



Studien-
design



Ergebnisse



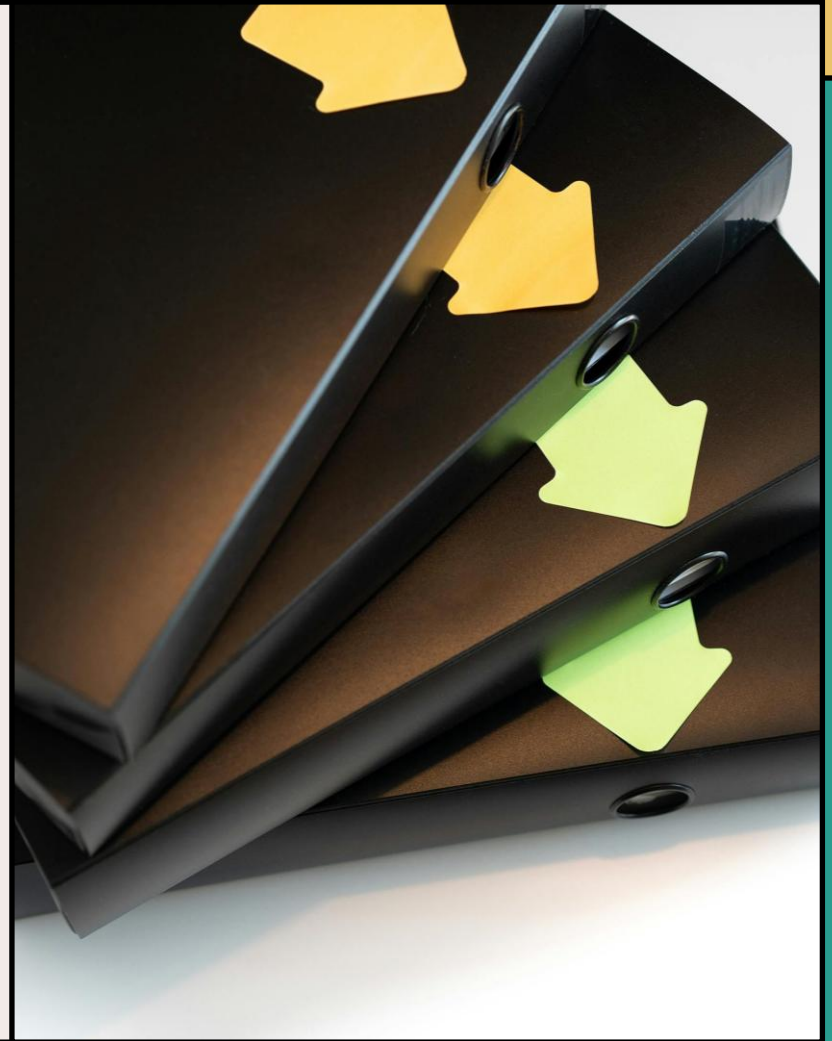
Fazit

- **Entwicklungsbedingte** biologische, soziale und hormonelle **Veränderungen** erhöhen die Stresssensitivität und Anfälligkeit für Psychopathologie in der **Adoleszenz** ^{1,2,3,4,5}
- Maladaptive Stressregulation ist ein **transdiagnostischer Risikofaktor** ^{2,6}
- ➔ **Verständnis von Stressreaktionen** im Alltag wichtig für **Identifikation von Risiko- und Resilienzfaktoren** ⁷
- **Hohe zeitliche Auflösung notwendig**, um dynamische stressbezogene/affektive Prozesse im Alltag abbilden zu können ^{8,9} ➔ **Ecological Momentary Assessment (EMA)**



EMA-Studie mit ultra-dichten Follow-Ups (Microbursts)
nach stressigen Ereignissen im Alltag von Jugendlichen.

Studiendesign





12 – 21 Jahre alt



14 Tage, 8x tägl.
7:30 – 9:00 /
9:00 – 23:00



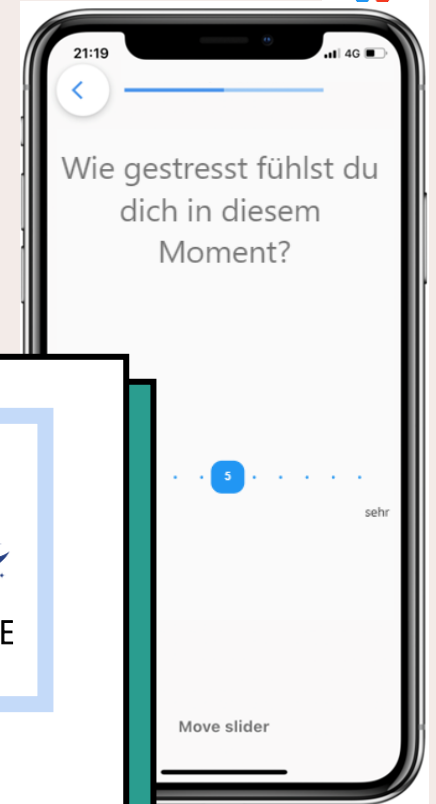
60 min Zeit zur
Beantwortung



bis zu 125€



- Erlebnis eines stressigen Ereignisses
- Intensität des Ereignisses
- Art des Ereignisses
- Begleitung



Baseline-Termin

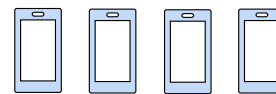
- Begleitung durch Sorgeberechtigte*in ($\leq 16j$) oder Freund*in ($> 16j$)
- Einverständnis
- Fragebögen
- EMA-Training



TAGESSTART

stressiges
Ereignis

Microburst 4x/h



TAGESENDE

14 Tage 8x täglich + Microbursts

Ziele

1

Machbarkeit des Protokolls

- Wie ist die Protokoll-**Compliance**
 - insgesamt?
 - bei den Microbursts?

2

Verlauf der Stressreaktion

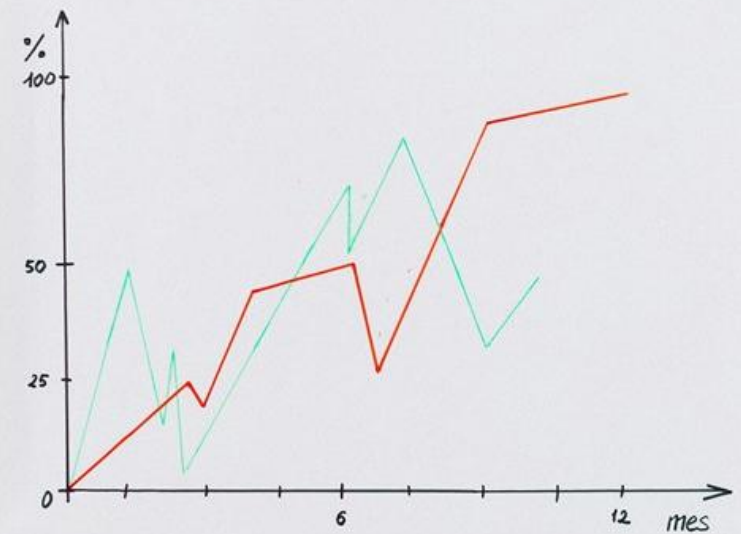
- Durch welche Form und Abschnitte lässt sich die Stressreaktion mit Multilevel Growth Curve Models modellieren?

3

Einflussfaktoren der Stressreaktion

- Welche situativen und interindividuellen Faktoren beeinflussen die Stressreaktion?

(vorläufige)
Ergebnisse



Ziele

1

Machbarkeit des Protokolls

- Wie ist die Protokoll-**Compliance**
 - insgesamt?
 - bei den Microbursts?

2

Verlauf der Stressreaktion

- Durch welche Form und Abschnitte lässt sich die Stressreaktion mit Multilevel Growth Curve Models modellieren?

3

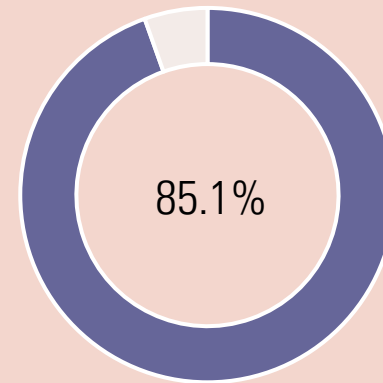
Einflussfaktoren der Stressreaktion

- Welche situativen und interindividuellen Faktoren beeinflussen die Stressreaktion?

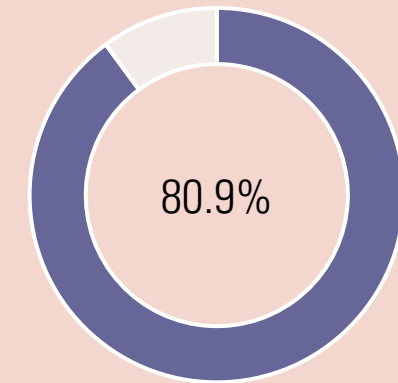
Deskriptive Statistik der Analyse-Stichprobe

N = 289	M (SD) / N (%)
Geschlecht	
Weiblich	170 (58.9%)
Männlich	118 (40.8%)
Keine Antwort	1 (0.3%)
Alter	17.5 (2.62)
Internalisierende Symptome	9.51 (7.03)
Externalisierende Symptome	9.78 (7.31)
Anzahl stressiger Ereignisse	10.9 (11.1)
Compliance Gesamt	84.1 (12.1)
Compliance EMA	85.1 (12.9)
Compliance Bursts	80.9 (14.9)

Compliance Standard EMA



Compliance Microbursts



1

Protokoll ist machbar, auch für Jugendliche während der Schulzeit

Ziele

1

Machbarkeit des Protokolls

- Wie ist die Protokoll-**Compliance**
 - insgesamt?
 - bei den Microbursts?

2

Verlauf der Stressreaktion

- Durch welche Form und Abschnitte lässt sich die Stressreaktion mit Multilevel Growth Curve Models modellieren?

3

Einflussfaktoren der Stressreaktion

- Welche situativen und interindividuellen Faktoren beeinflussen die Stressreaktion?

Stressreaktionen von 3 Teilnehmer*innen

Zeitpunkte

T-1 = letzter Prompt vor Stressereignis

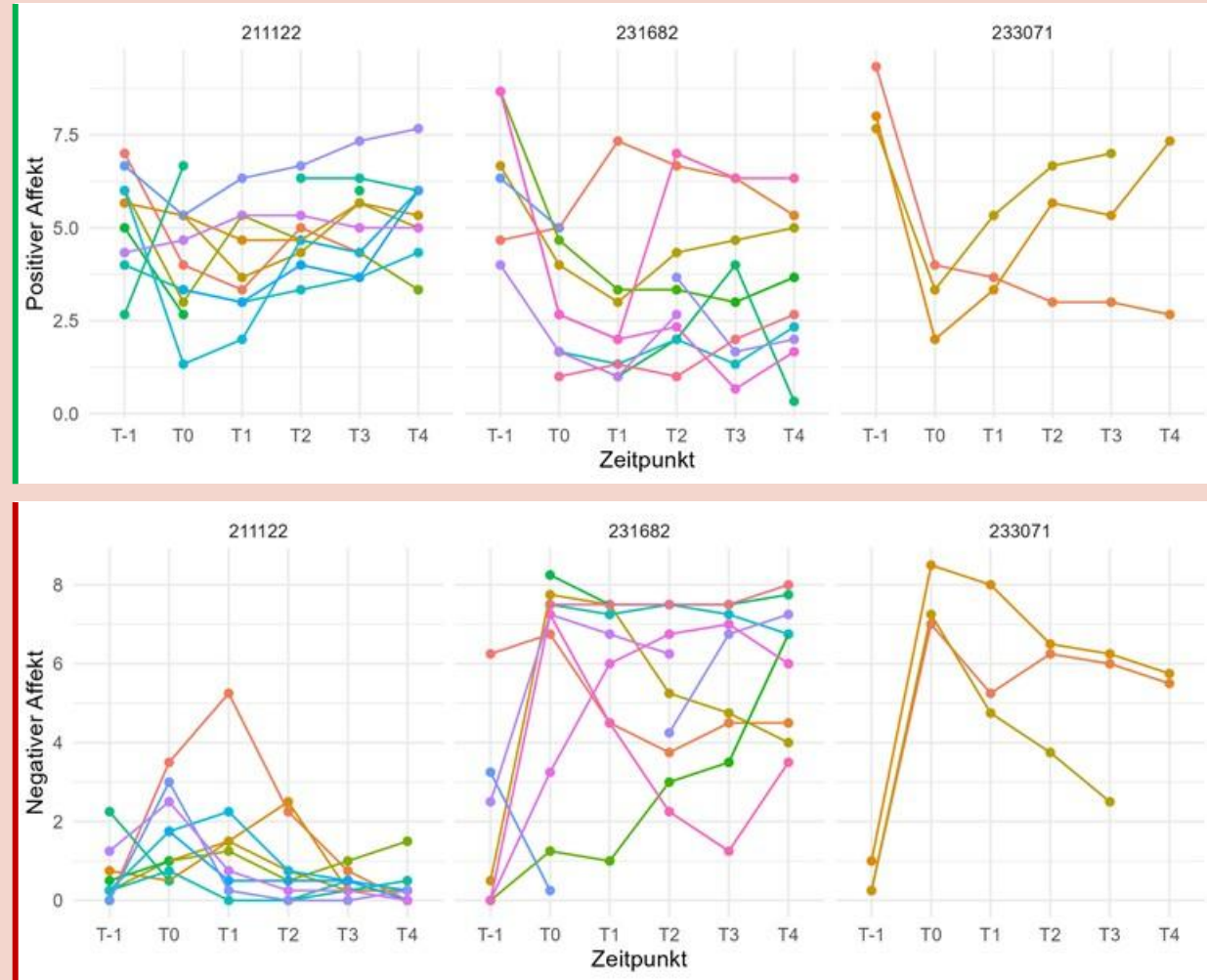
T0 = Bericht des Stressereignisses

T1 = +15 min seit Ereignis

T2 = +30 min seit Ereignis

T3 = +45 min seit Ereignis

T4 = +60 min seit Ereignis



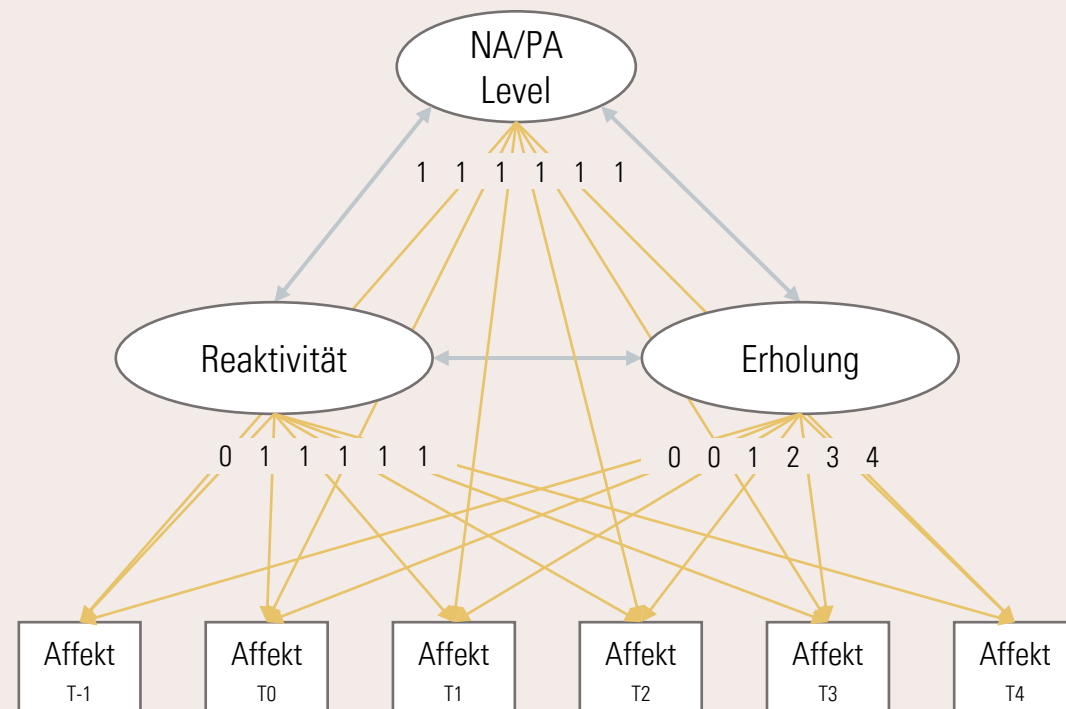
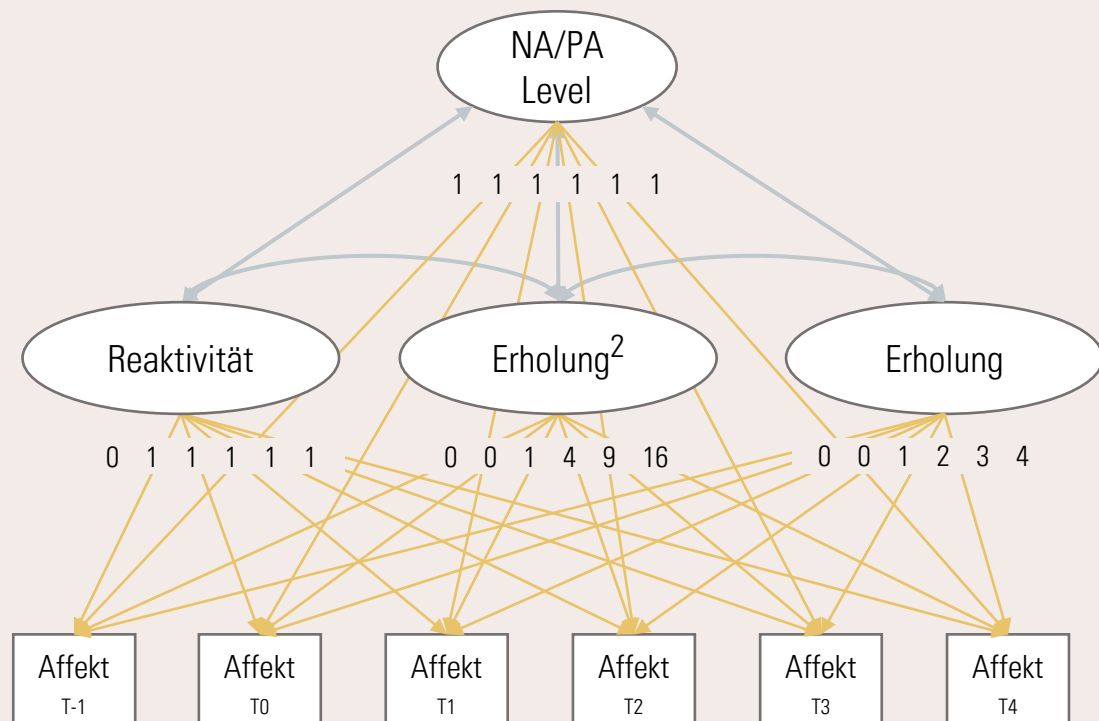
Multilevel Growth Curve Model

↔
Korrelation

→
Ladung

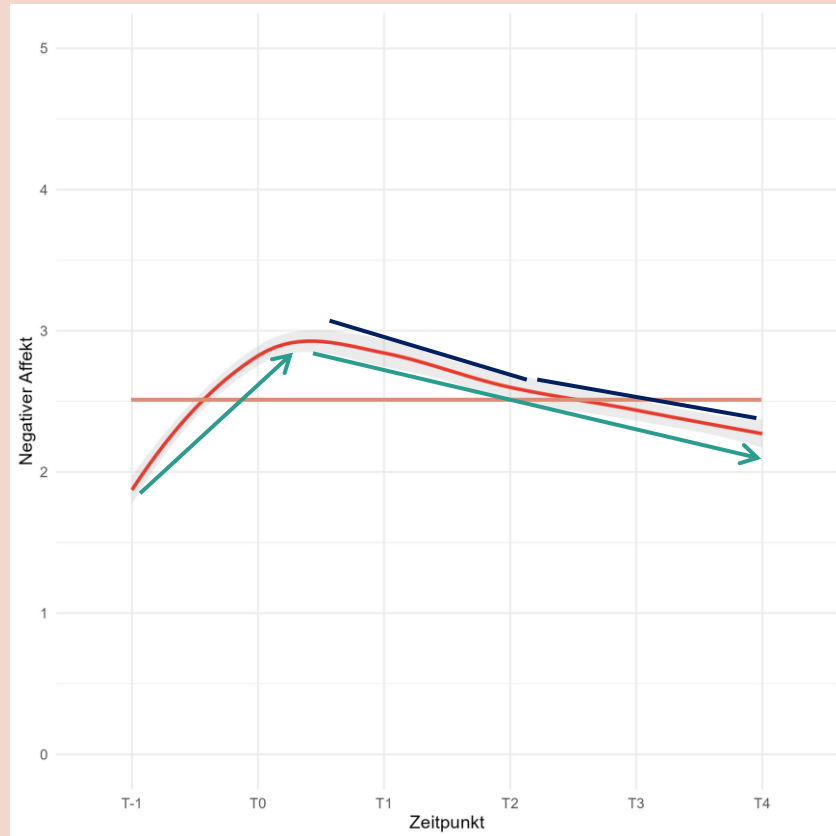
within-person/
situativ

between-person/
im Durchschnitt

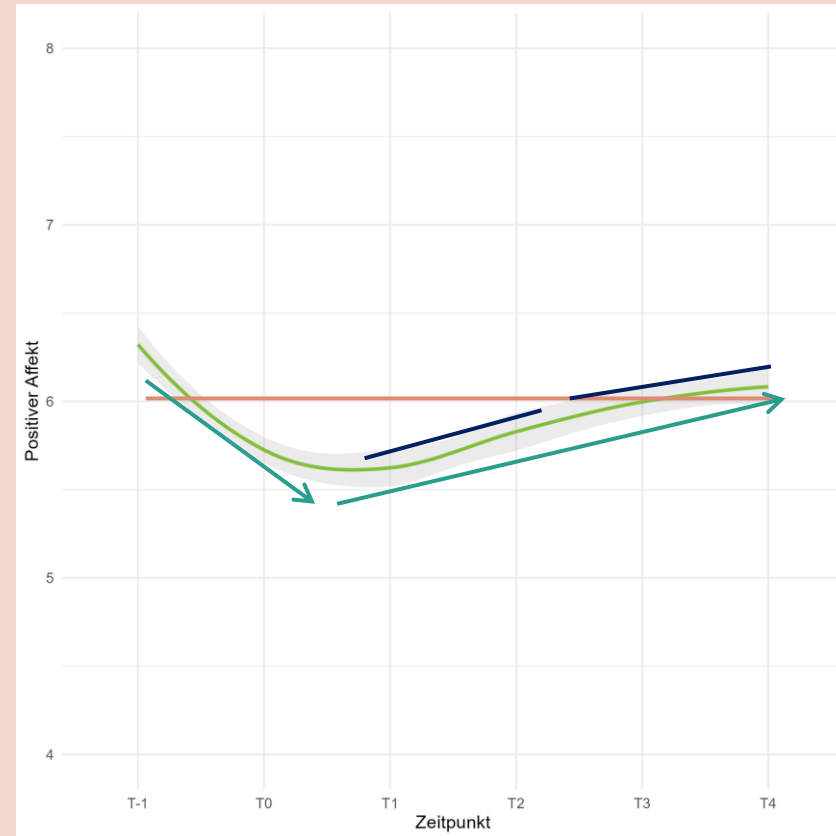


Stressreaktionen im Durchschnitt

Negativer Affekt



Positiver Affekt



Zeitpunkte: T-1 = letzter Prompt vor Stressereignis | T0 = Bericht des Stressereignisses | T1 - T4 = +15 min seit Stressereignis

Ziele

1

Machbarkeit des Protokolls

- Wie ist die Protokoll-**Compliance**
 - insgesamt?
 - bei den Microbursts?

2

Verlauf der Stressreaktion

- Durch welche Form und Abschnitte lässt sich die Stressreaktion mit Multilevel Growth Curve Models modellieren?

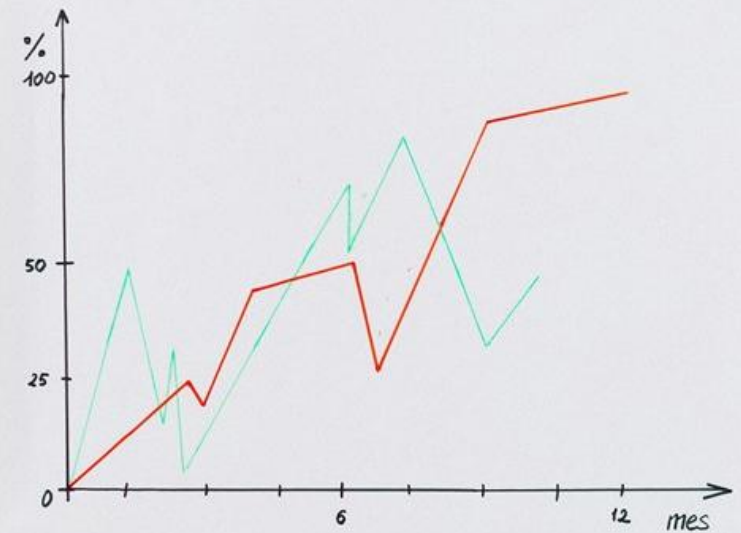
3

Einflussfaktoren der Stressreaktion

- Welche situativen und interindividuellen Faktoren beeinflussen die Stressreaktion?

Ergebnisse

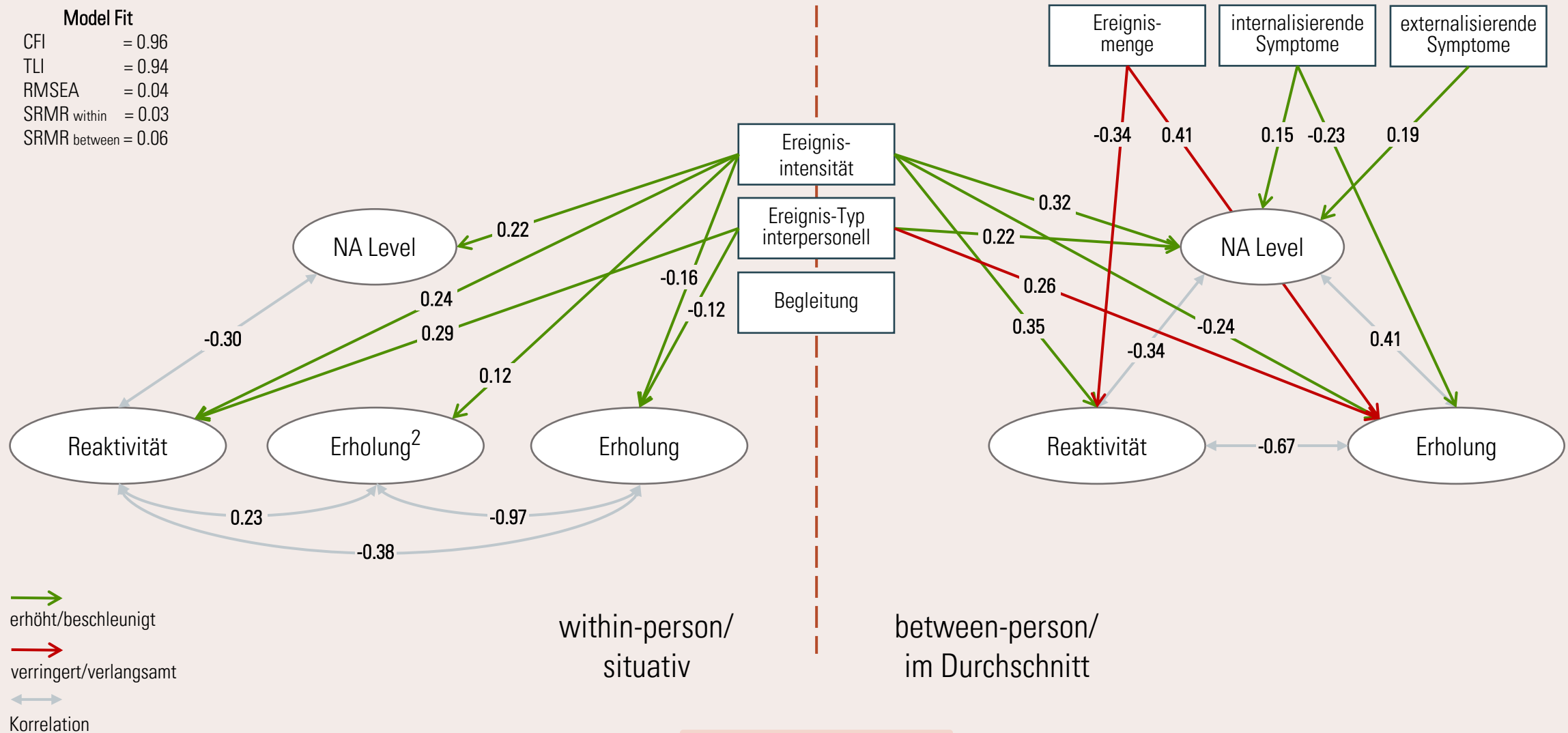
Negativer Affekt




Multilevel Growth Curve Model



Model Fit

CFI = 0.96
 TLI = 0.94
 RMSEA = 0.04
 SRMR within = 0.03
 SRMR between = 0.06

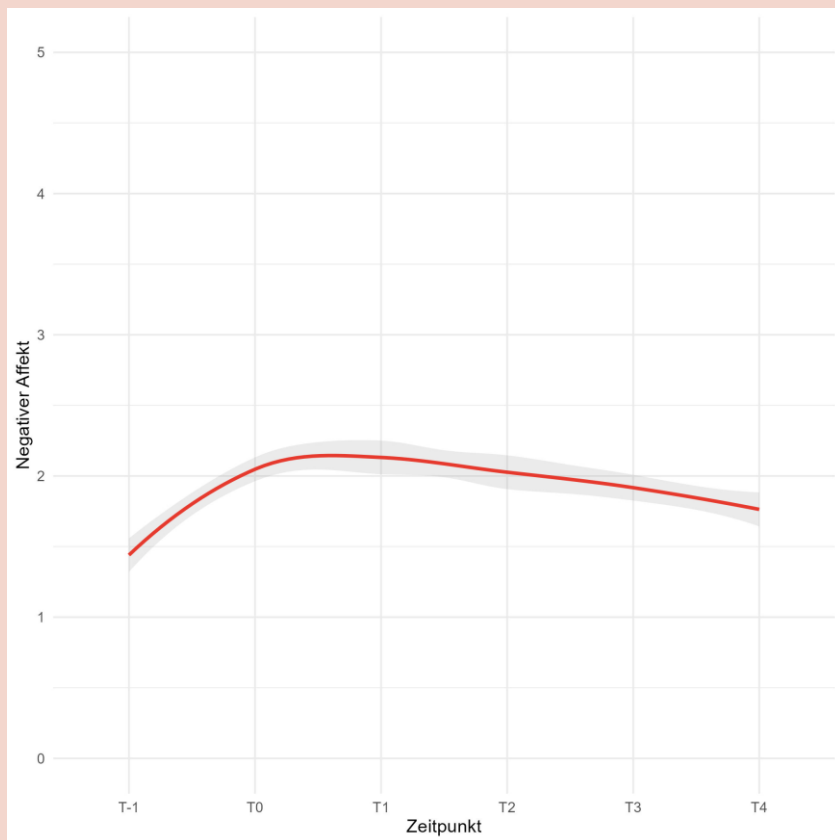


Verlauf negativer Affekt - Überblick

- Höhere Ereignisintensität  situative Verlangsamung der Erholung nach initial starker Erholung

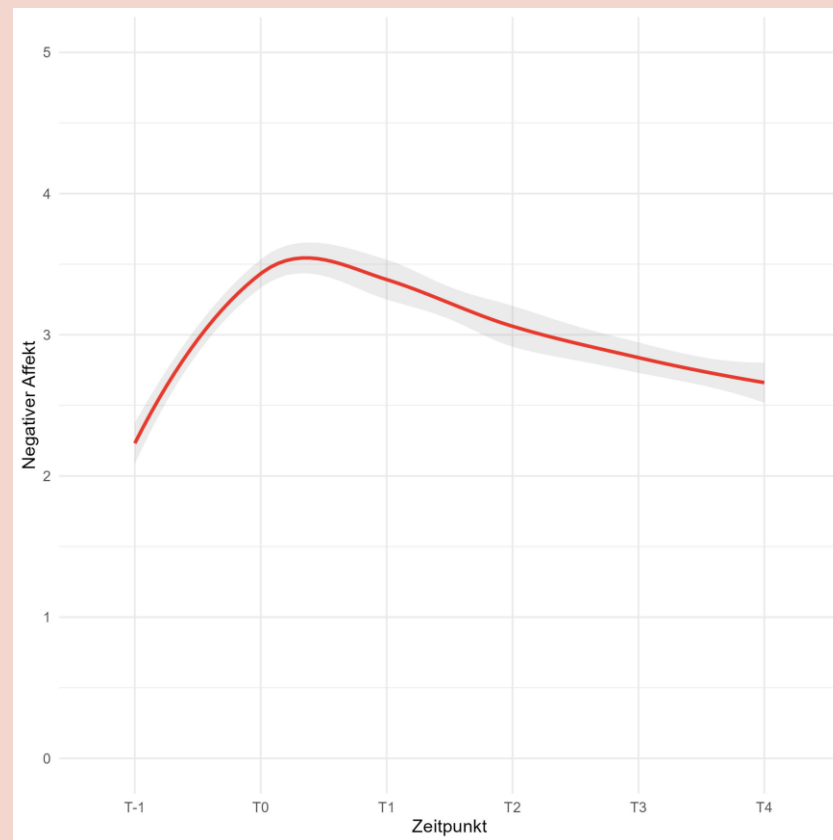
 erhöht/beschleunigt  verringert/verlangsamt

geringere Intensität



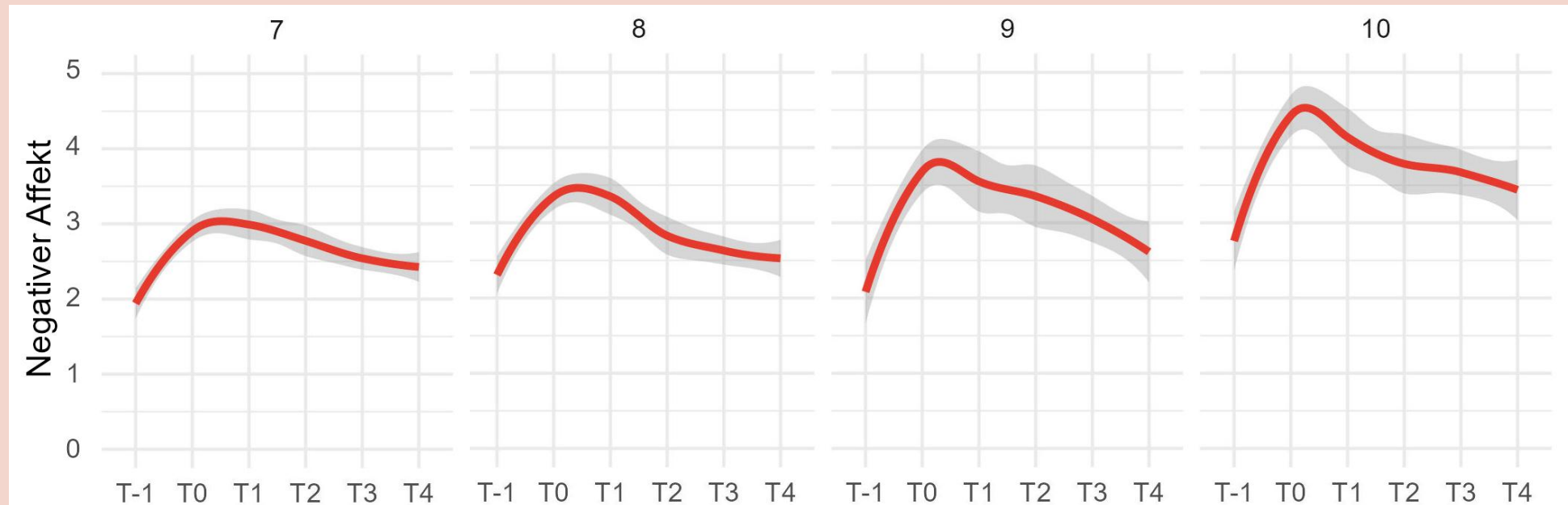
Ereignisintensität

hohe Intensität



Zeitpunkte: T-1 = letzter Prompt vor Stressereignis | T0 = Bericht des Stressereignisses | T1 - T4 = +15 min seit Stressereignis

Ereignisintensität



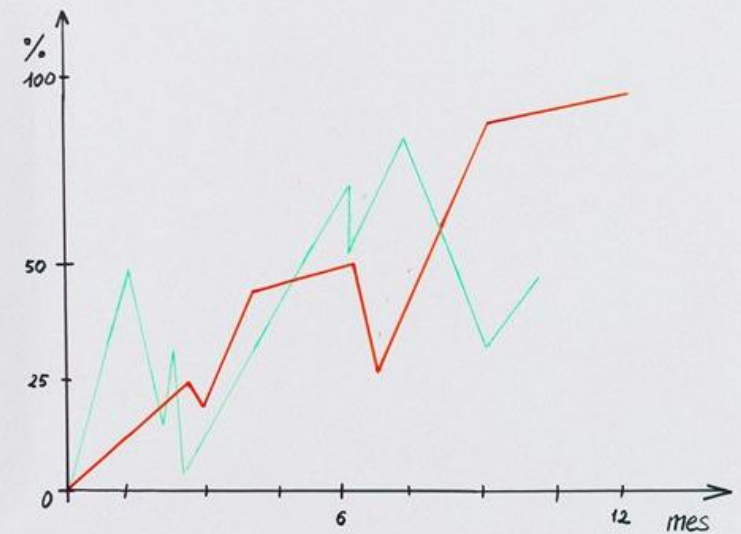
Zeitpunkte: T-1 = letzter Prompt vor Stressereignis | T0 = Bericht des Stressereignisses | T1 - T4 = +15 min seit Stressereignis

Verlauf negativer Affekt - Überblick

- Höhere Ereignisintensität → situative Verlangsamung der Erholung nach initial starker Erholung (within)
- Interpersonelle Ereignisse → situativ mit stärkerer Erholung und stärkerer Reaktivität (within)
→ im Durchschnitt mit schwächerer Erholung verbunden (between)
- Begleitung vs. Alleinsein → kein Einfluss auf Verlauf
- Höhere Ereignismenge → schwächere Reaktivität und Erholung (between – Abflachung/Gewöhnung?)
- Internalisierende Symptome → höheres NA Level und stärkere Erholung (between – Labilität/ Gewöhnung?)
- Externalisierende Symptome → höheres NA Level, kein Einfluss auf Verlauf (between)

→ erhöht/beschleunigt → verringert/verlangsamt

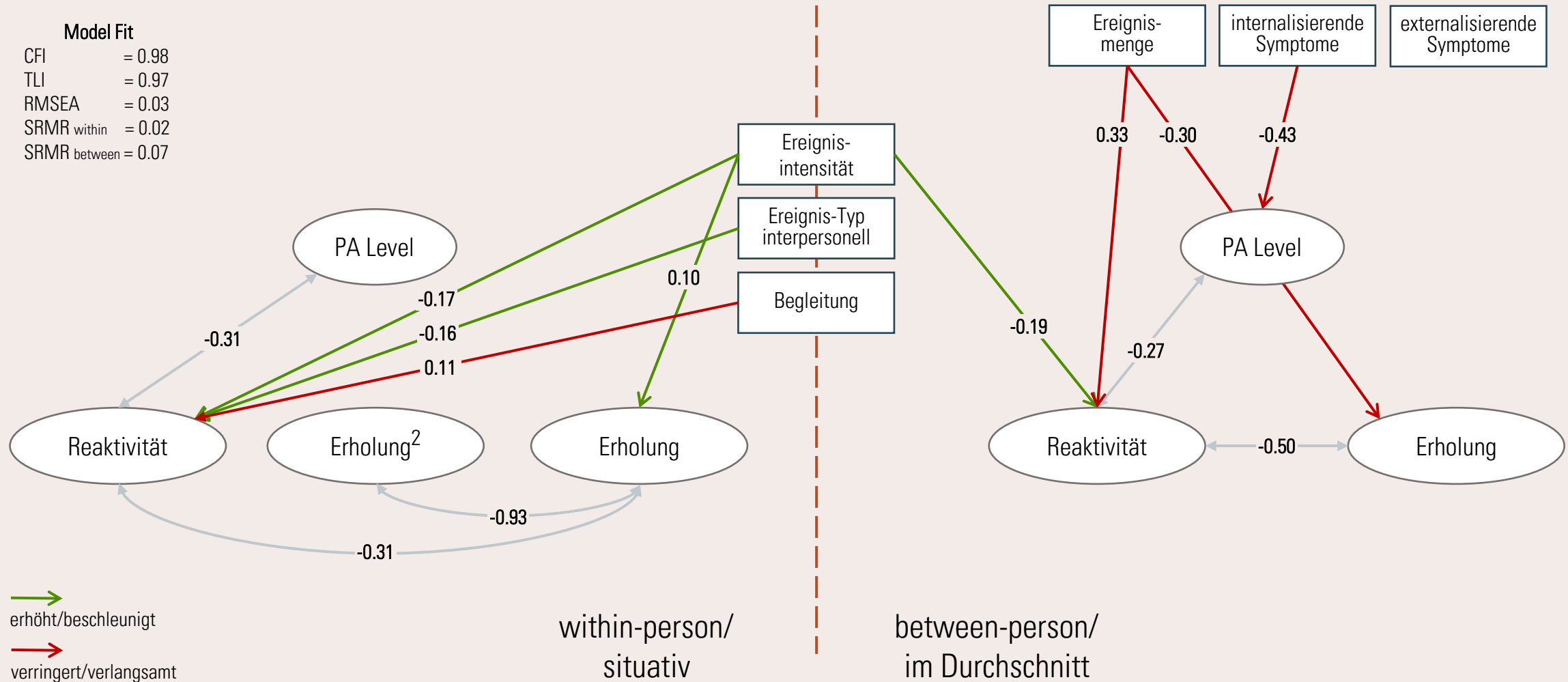
Ergebnisse Positiver Affekt



Multilevel Growth Curve Model

Model Fit

CFI = 0.98
 TLI = 0.97
 RMSEA = 0.03
 SRMR within = 0.02
 SRMR between = 0.07



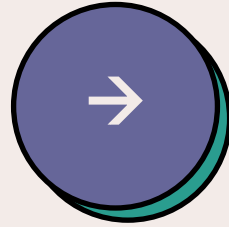
Verlauf positiver Affekt - Überblick

- Höhere Ereignisintensität → situativ stärkere Reaktivität und Erholung (within); im Durchschnitt nur stärkere Reaktivität (between)
- Interpersonelle Ereignisse → situativ stärkere Reaktivität (within)
- Begleitung vs. Alleinsein → situativ schwächere Reaktivität (within - Puffer-Funktion?)
- Höhere Ereignismenge → schwächere Reaktivität und Erholung (between - Abflachung/Gewöhnung?)
- Internalisierende Symptome → niedrigeres PA Level, kein Einfluss auf Verlauf (between)
- Externalisierende Symptome → kein Einfluss auf Verlauf (between)

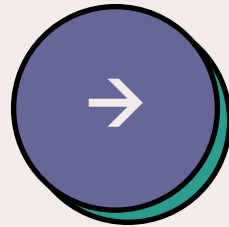
→ erhöht/beschleunigt → verringert/verlangsamt



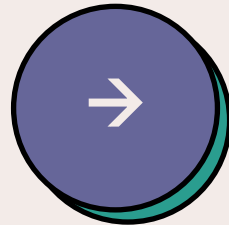
Fazit



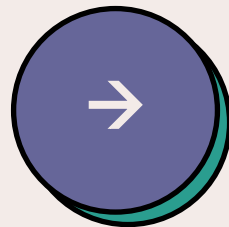
Hochfrequente Messungen affektiver Verläufe im Alltag sind mit Jugendlichen (auch während der Schulzeit) machbar.



Multilevel Growth Curve Models können Stressreaktionen und Einflussfaktoren modellieren. Reaktivität scheint linear, Erholung linear (und quadratisch) zu verlaufen.



Ergebnisse können helfen, Risiko- und Resilienzfaktoren zu identifizieren und (JITAI-) Interventionen zur psychischen Gesundheitsförderung und Prävention zu ermöglichen.



Weitere höher aufgelöste Analysen unter Berücksichtigung der Zeitstempel zur Identifikation des besten Interventionszeitraums notwendig und geplant.

Vielen Dank!

Paula Philippi

philippi@uni-wuppertal.de

Bergische Universität Wuppertal
Klinische Psychologie & Psychotherapie
des Kindes- und Jugendalters
Prof. Dr. Aleksa Kaurin



Slides, Präregistrierung
und Kontakt



BERGISCHE
UNIVERSITÄT
WUPPERTAL

Literaturverzeichnis

1. Crone, E. A., & Dahl, R. E. (2012). Understanding adolescence as a period of social–affective engagement and goal flexibility. *Nature reviews neuroscience*, 13(9), 636-650. doi: 10.1038/nrn3313
2. Spear, L. P. (2009). Heightened stress responsivity and emotional reactivity during pubertal maturation: Implications for psychopathology. *Development and Psychopathology*, 21(1), 87–97. doi:10.1017/S0954579409000066
3. Stroud, L. R., Foster, E., Papandonatos, G. D., Handwerger, K., Granger, D. A., Kivlighan, K. T., & Niaura, R. (2009). Stress response and the adolescent transition: Performance versus peer rejection stressors. *Development and Psychopathology*, 21(1), 47–68. doi:10.1017/S0954579409000042
4. Pfeifer, J. H., & Berkman, E. T. (2018). The development of self and identity in adolescence: Neural evidence and implications for a value-based choice perspective on motivated behavior. *Child development perspectives*, 12(3), 158-164.
5. Plana-Ripoll, O., Momen, N. C., McGrath, J. J., Wimberley, T., Brikell, I., Schendel, D., ... & Dalsgaard, S. (2022). Temporal changes in sex-and age-specific incidence profiles of mental disorders—A nationwide study from 1970 to 2016. *Acta Psychiatrica Scandinavica*, 145(6), 604-614. doi: 10.1111/acps.13410
6. Gratz, K. L., Weiss, N. H., & Tull, M. T. (2015). Examining emotion regulation as an outcome, mechanism, or target of psychological treatments. *Current opinion in psychology*, 3, 85-90.
7. Zimmer-Gembeck, M. J., & Skinner, E. A. (2016). The development of coping: Implications for psychopathology and resilience. *Developmental psychopathology*, 1-61. doi: 10.1002/9781119125556.devpsy410
8. Gross, J. J. (2015). Emotion regulation: Current status and future prospects. *Psychological inquiry*, 26(1), 1-26. doi: 10. 1080/1047840X.2014.940781
9. Kaurin, A., King, K. M., & Wright, A. G. (2023). Studying personality pathology with ecological momentary assessment: Harmonizing theory and method. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*, 14(1), 62.