



5. Literaturauswertung

Wissenschaftliches Arbeiten – Flipped Classroom

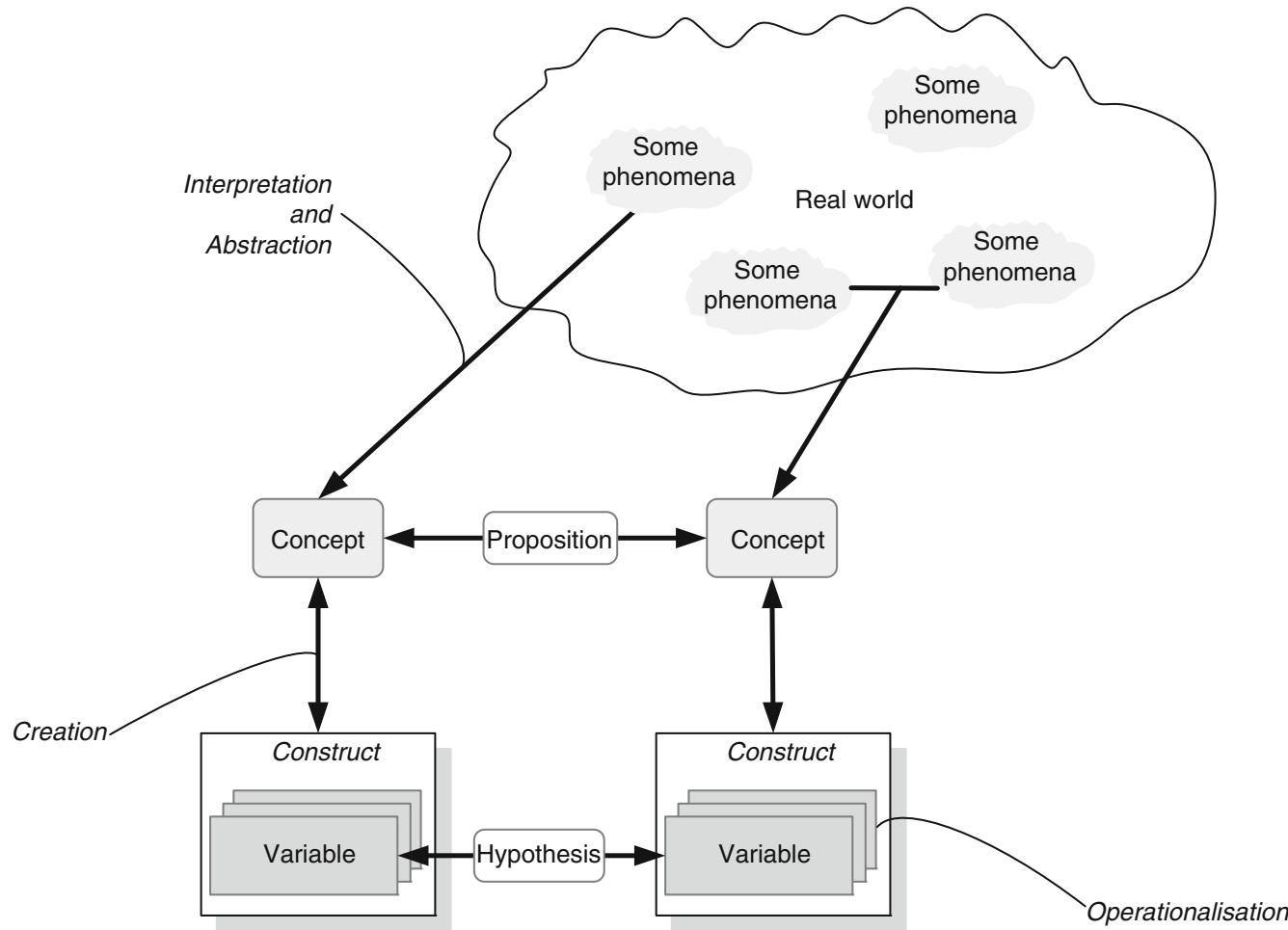
Ziele dieser Sitzung

- Verstehen was **Konzepte** & eine **Konzeptmatrix** ist
- **Verständnis** darüber haben **wie Literatur auszuwerten** ist

Voraussetzungen

- **Problemstellung & Zielsetzung** sollte klar sein
- Hieraus ergeben sich die zu **untersuchenden Konzepte**
- **Kriterien** für zu inkludierende **Literatur** sollte klar sein
 - Ein qualitativ hochwertiges Review sollte vollständig sein (sich nicht auf ein Journal oder eine Methode beschränken)

Was ist ein Konzept?



Notizen

- **Konzepte** sind **mentale Repräsentationen** von Phänomenen aus der Wirklichkeit und bilden Eigenschaften ab (wie z.B. Schönheit & Intelligenz & Bildung & Performance)
- **Konstrukte** sind **operationalisierte Konzepte** (z.B. der Höchst erreichte Abschluss)
 - manchmal uni-dimensional (also nur von einer Variable gemessen)
 - oft multi-dimensional (mehrere Variablen)

Vorgehen Literaturauswertung

- **Priorisieren** der Literatur
 - Lesen von Titel & Abstract → erste Einschätzung
 - Lesen von Introduction → zweite Einschätzung
 - Lesen von Conclusion → dritte Einschätzung
- **Strukturierung** der **Inhalte**
- Während des Lesens **Pflege** einer **Konzeptmatrix**

Was macht ein gutes Lit.-Review in IS aus?

Ein qualitativ hochwertiges Review...

- **Motiviert** des Forschungsthema
- Definiert die **Key Concepts**
- Hebt die **Limitierungen** der Forschung hervor
- Wertet **relevante Artikel in IS und angrenzenden Gebieten** aus
- Deckt **Forschungslücken** für zukünftige Forschung auf

Pflichtlektüre:

Webster, J., & Watson, R. T. (2002). Analyzing the past to prepare for the future: writing a literature review. *MIS Quarterly*, 26(2), xiii-xxiii.

Aufgabe 5-1: Beispielhafte Konzeptmatrix

Source: Bélanger, F., & Crossler, R. E. (2011). Privacy in the digital age: a review of information privacy research in information systems. MIS Quarterly, 35(4), 1017-1042.

Articles	Types of Theoretical Contributions				
	Analyzing	Explaining	Predicting	Explaining & Predicting	Design & Action
Stewart and Segars 2002				X	
Storey et al. 2009				X	
Thiesse 2007				X	
Udo 2001		X			
Van Slyke et al. 2006				X	
Venter et al. 2004					X
Volokh 2000b	X				
Warkentin and Johnston 2006					X
Webster 1998		X			
Weiss 2009	X				
Woodman et al. 1982		X			
Xiaoni et al. 2007				X	
Xu 2009	X				
Xu 2010				X	
Xu and Gupta 2009				X	
Xu et al. 2010				X	
Yang and Chiu 2002		X			
Zhang et al. 2007	X				
Zuo and O'Keefe 2007					X

Aufgabe 5-1: Beispielhafte Konzeptmatrix

Source: Bélanger, F., & Crossler, R. E. (2011). Privacy in the digital age: a review of information privacy research in information systems. MIS Quarterly, 35(4), 1017-1042.

Author	Sample Origin	Level of Analysis				Research Topic				
		Individual	Group	Organization	Societal	Information Privacy Concern	E-Business Impacts	Attitudes	Practices	Tools
Adams and Katos 2007	None			*				*		Security, audits
Agranoff 1991	None (context USA)			*				*		Privacy codes
Al Abri et al. 2009	420 Omani employees and citizens	*				*	*			
Alge et al. 2006	Consumers: 613 USA	*				*		*		Surveillance
Allen et al. 2007	Employees: 154 USA	*						*		Workplace surveillance, privacy boundaries
Angst and Agarwal 2009	366 citizens from USA (unclear)	*				*				Health information
Awad and Krishnan 2006	Internet users: USA (assumed)	*				*			*	Information transparency, willing to be profiled
Bélanger et al. 2002	Students: 140 USA	*					*	*		Security, seals
Bélanger and Hiller 2006	None (context USA)	*					*	*		Government, policy
Bellman et al. 2004	Internet users: 534 Worldwide			*	*					Culture
Benassi 1999	None (context USA)		*					*		Seals, Trust
Bensen et al. 2006	None (context China)			*				*	*	Politics
Brown and Muchira 2004	Students: 186 Australia	*		*	*	*	*			

Beispielhafter Aufbau einer Konzeptmatrix

Fragen?

