

Laudo - Projeto 2

Gerente: Paulo Batista da Costa

3 de Abril de 2016

Análise do Documento

- Os elementos e os dados foram bem definidos, exceto os dados relativos a login (ficou mal definido) – não define como o login deve ser efetuado e critérios de segurança.
- As interfaces que são especificadas são consistentes, entretanto nem todas foram especificadas dando margem a contradições interpretativas
- Foi possível definir todos os tipos de dados.
- Nem todas as informações necessárias estão disponíveis. Informações como interfaces mal descritas e ações não especificadas por parte de usuário.
- Tudo o que está na documentação faz sentido, porém nem todas as informações necessárias estão contidas no documento.
- Não foi possível elaborar casos de testes para cada requisito (testes unitários, de forma particular). Entretanto os testes automaticamente abrangeram vários requisitos funcionais por vez.
- Não foi possível ter certeza se os testes gerariam as saídas esperadas (corretas) – Isso é possível saber após a implementação.
- Não existe uma forma de interpretação que o programador possa estar se baseando de forma diferente do testador, pois os requisitos estão descritos de forma simples. Mas o domínio dos dados não está bem definido. O usuário não está devidamente definido (o que é um usuário pro sistema) – define apenas as ações do usuário.
- Os testes foram elaborados para serem funcionais para todo o sistema. Os testes seriam basicamente para CRUD (verificando em suma operações de banco de dados). Assim, testes similares resultariam em resultados iguais. Mais uma vez, o defeito é a não definição do domínio de dados (falta especificação).
- A especificação fez sentido (em consideração aos conhecimentos do testador), basicamente é a simulação de um banco, um banco já tem interface para as ações desse tipo de sistema.