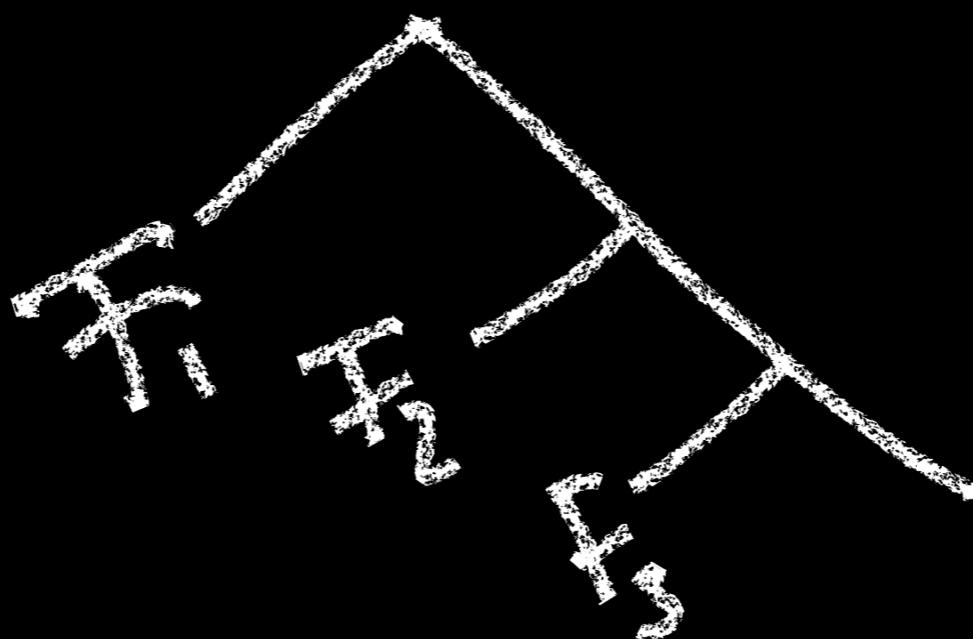


FEATURES IN MINIMALIST SYNTAX



П.Б. РУДНЕВ

p.rudnev@hse.ru

ГРАММАТИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

Породить "правильные"
предложения
и Выкачиваний

Отбраковать
"Неправильные"

"generate &
filter"

task - prof
syntax

СИНТАКСИЧЕСКИЕ ПРИЗНАКИ

► способ формализации
синтаксических
зависимостей
между элементами
сиркулярные!

ИСТОРИЧЕСКАЯ СРАВНКА

- ① Ранний Мишуманым
Более поздние подхобы
(Chomsky 1993; 1995)
- ②
(Chomsky 2000)
- ③ Г. ВР.
 - виды признаков и зависимостей
 - = направленность операций

(Мирзекин и др. 2012: § 10)

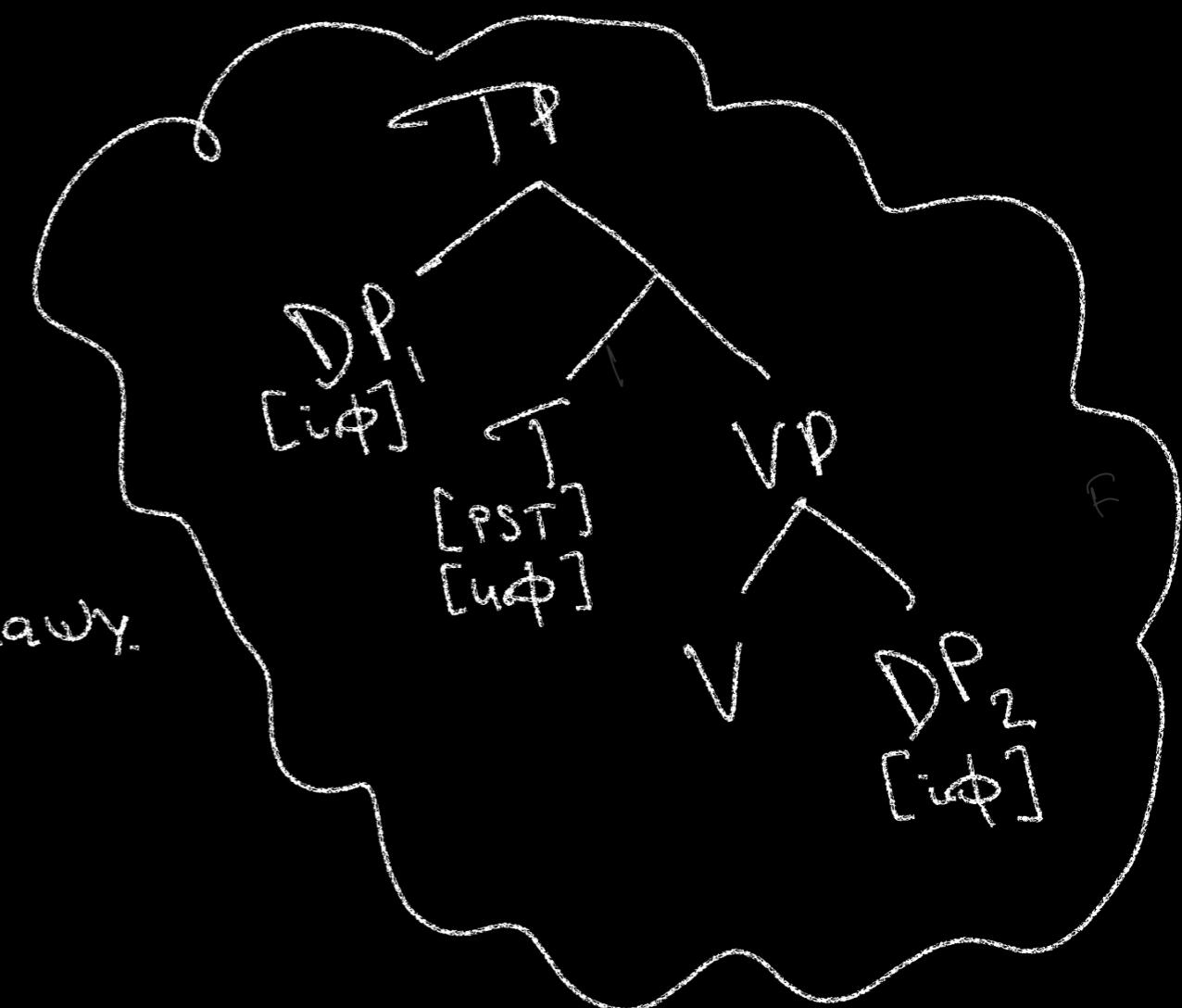
④

РАННИЙ МИНИМАЛИЗМ

Признаки

- интерпретируемое
- неинтерпретируемое

(1) Mawia era вкусило kaw.



Φ: PERSON
NUMBER
GENDER

Chomsky (1995)

5

РАННИЙ

МИНИМАЛИЗМ

интерпретируемые

члены интерпретируемые

читающей внешнюю
системату

читающей грамматическую
(“члены языка”
внешним системам)

МОДЕЛЬ ГІДРОКОДАІ КОМПЕТЕНСІЙ

LEX
|
Narrow syntax

Φ
|
PHON

articulatory systems

Σ
|
SEM

interpretive systems

LEX: finite list of symbols
 Φ : mapping to "sound/sign"
 Σ : mapping to "meaning"
PHON: pronounceable object
SEM: interpretable object

aka "The Y-Model"



СИНТАКСИЧЕСКИЕ ЗАВИСИМОСТИ

Падомытое согласование

- контролер согласования: [iФ]
- мишень согласования: [“Ф”]

Вопросительные зависимости

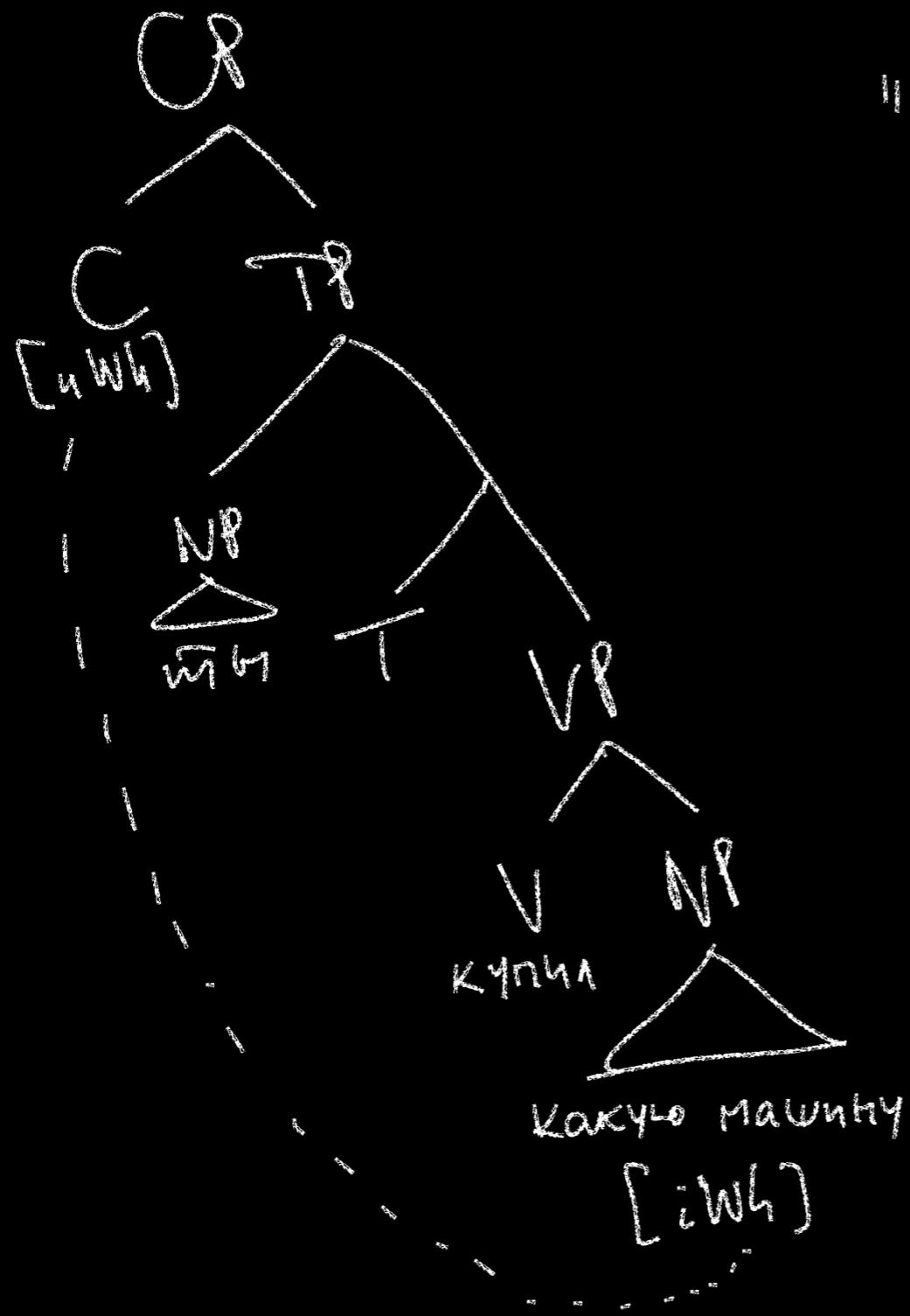
- вопросительный C: [“wh”]
- вопросительная группа: [iwh]

Переносывание падежа

- ?
- *

DRUMMER

(Münsterland B d. 2012:146)



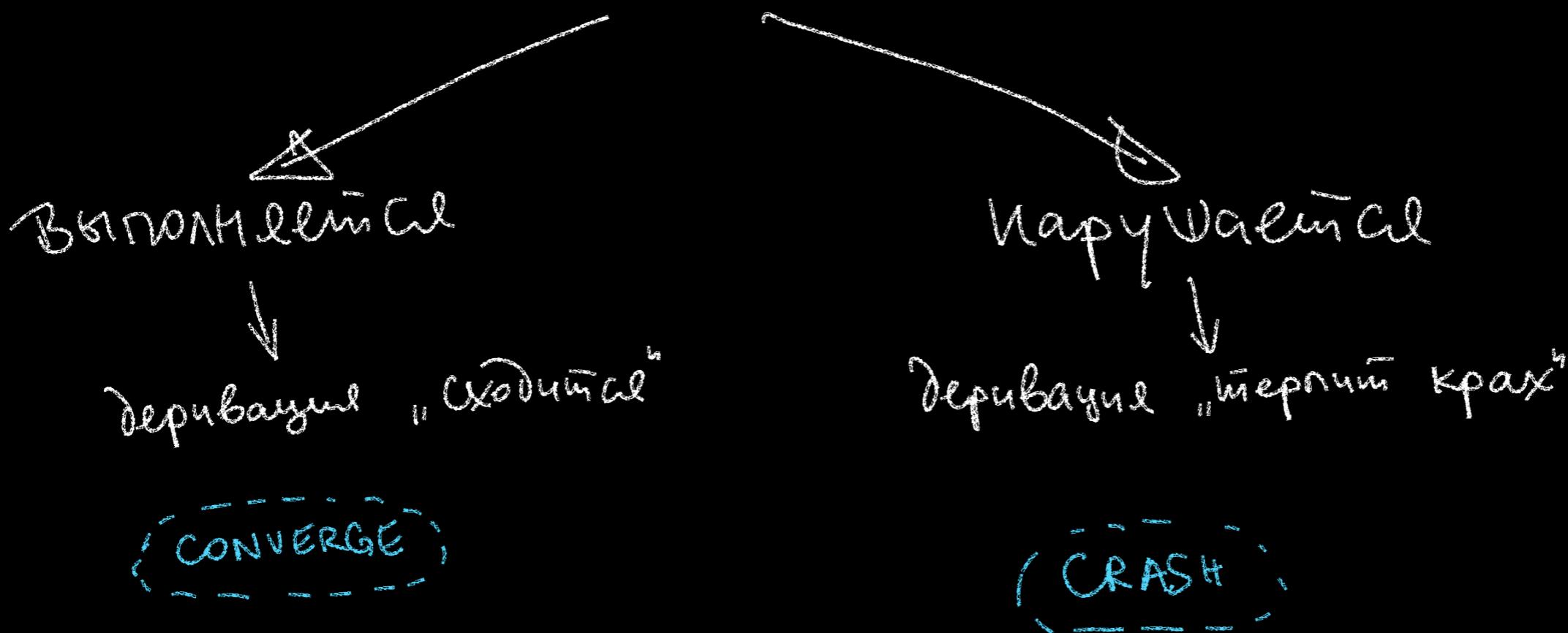
"ПРОВЕРКА" ПРИЗНАКОВ

- Келиңдерлөрдүрүсчөлүк
признак үзүлгөндөн кийин
оказавшись в
кулекони иерархической
конфигурации по
отношению к
членам конфигурации

Что все это значит?

Декодир. Полн. Интерпретации

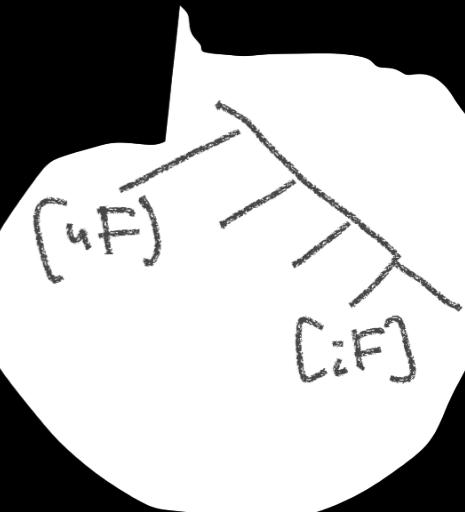
→ к концу деривации не должно оставаться неинтерпретируемых признаков



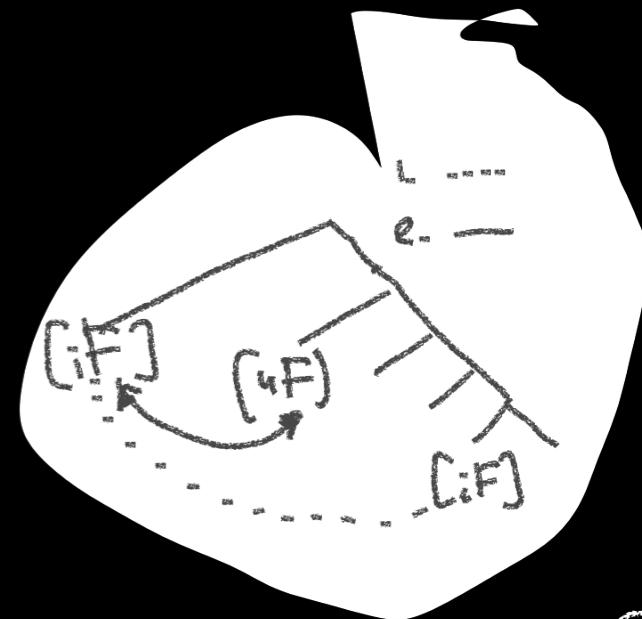
FULL
INTERPRETATION

НУЖНЫЕ НЕРАВЕНСТВЕННЫЕ УСЛОВИЯ

- УАГ 1: $uF > iF$,
где ' $>$ ' = c-командование



- УАГ 2: Spec-head



БОЛЕЕ ПОЗДНИЕ ПОДХОДЫ

(Chomsky 1999; 2000)

• НОВАЯ ТЕРМИНОЛОГИЯ

- зон
- мишень

PROBE
GOAL

• ИНДИЯ ЭТИОЛОГИЯ ПРИЗНАКОВ

- интерпретируемые \rightsquigarrow означение
- неинтерпретируемые \rightsquigarrow неозначимка

VALUED

UNVALUED

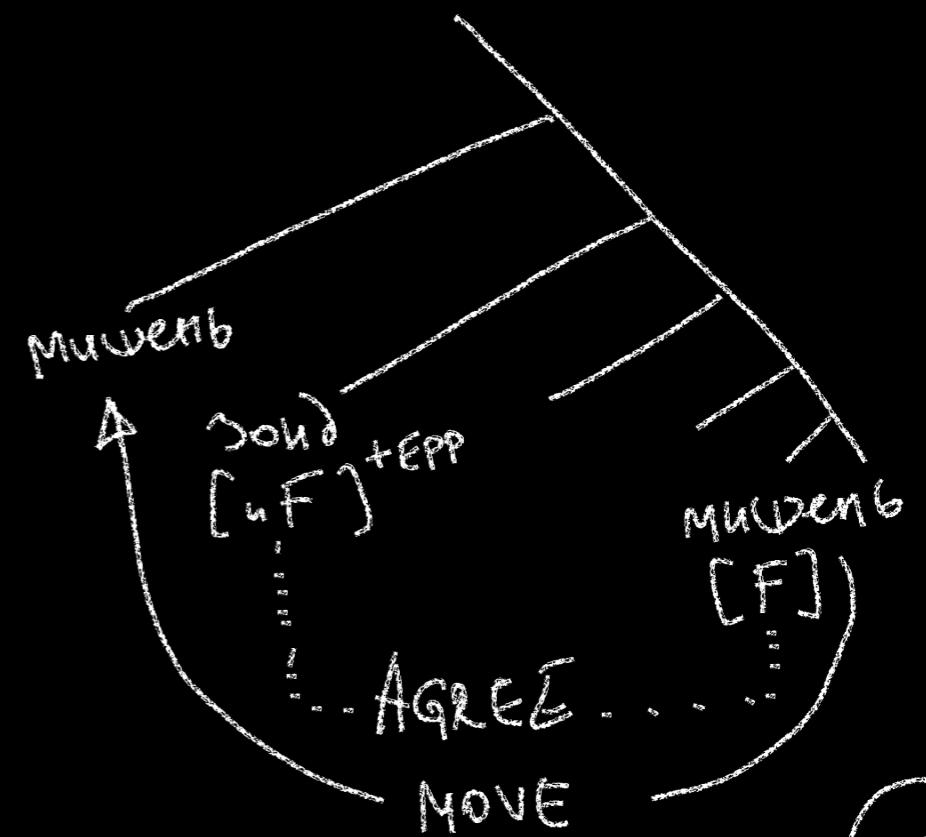
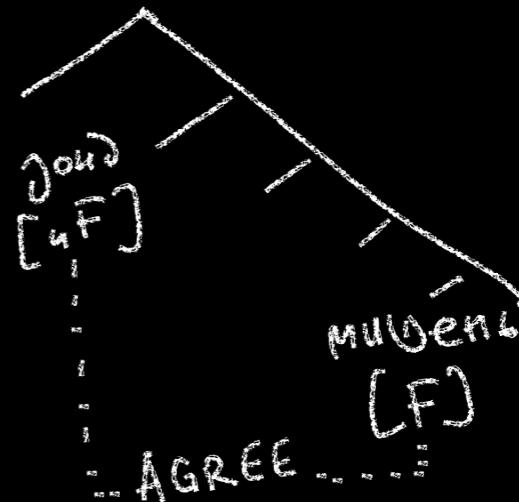
• УПРАЗДНЕНИЕ Spec-Head

AGREE/PROBE-GOAL

- Экстиминальная операция:

ЗОГД > Мишень

- передвижение вызываемой
особойми признаками
(EPP/edge feature)



EPP И ОПЦИОНАЛЬНОСТЬ ПЕРЕДАВИНЕНИЙ

• wh-вопросы в английском



• wh-вопросы в испанском



• wh-вопросы во французском



КАКИЕ БЫВАЮТ ПРИЗНАКИ? (и ЗАВИСИМОСТИ)

- СЛЕКШИЯ (Adger 2003)
- ТЛКГОЛЬНОЕ СОГЛАСОВАНИЕ
- А'-ЗАВИСИМОСТИ ($C_{[Top]} \cap C_{[Fac]} \cap C_{[Q]/wh} \cap C_{[REL]}$)
- ПАДЕНИЯ
- ЭЛИИСИС (Merchant 2001)
- РЕФЕРЕНЦИАЛЬНОСТЬ (Renlund 2006; Hicks 2009),
• ОТРИЧАТЕЛЬНОЕ СОГЛАСОВАНИЕ (Zeglstra 2004)

ПОЧЕМУ ИМЕНО AGREE?

- Минимализм: ~~сделан всё~~["] на
"MAXIMUMY K
MERGE & AGREE"
- "базовые операции"

ПРОБЛЕМА: РАЗНОКАРДИНАЛЬНОСТЬ

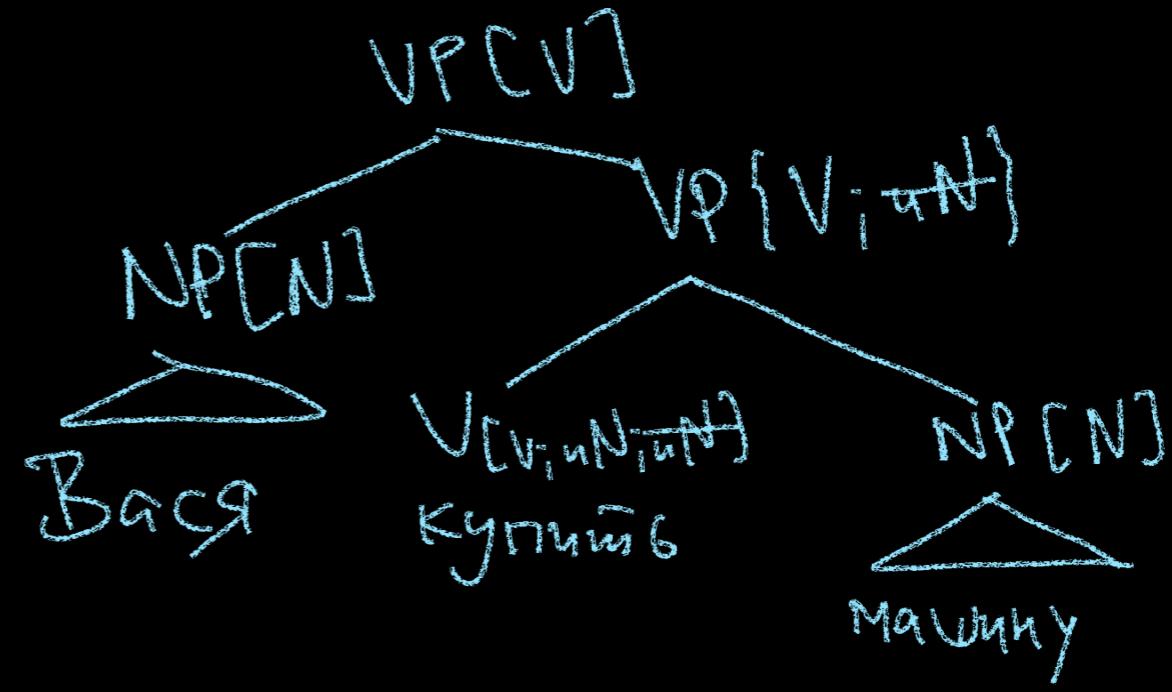
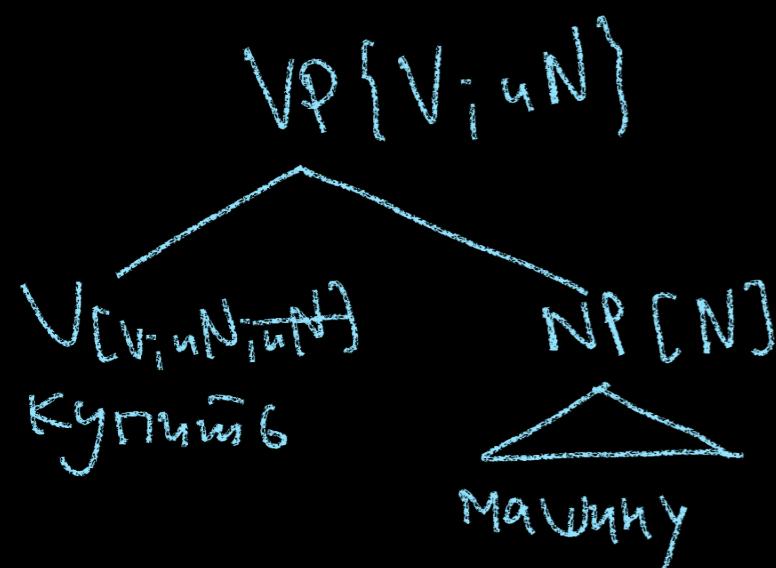
φ-согр.; A'; падеж; сен. [N.CONCORD]
BINDING



СЕНЕКУМДА

Edges (ко3)

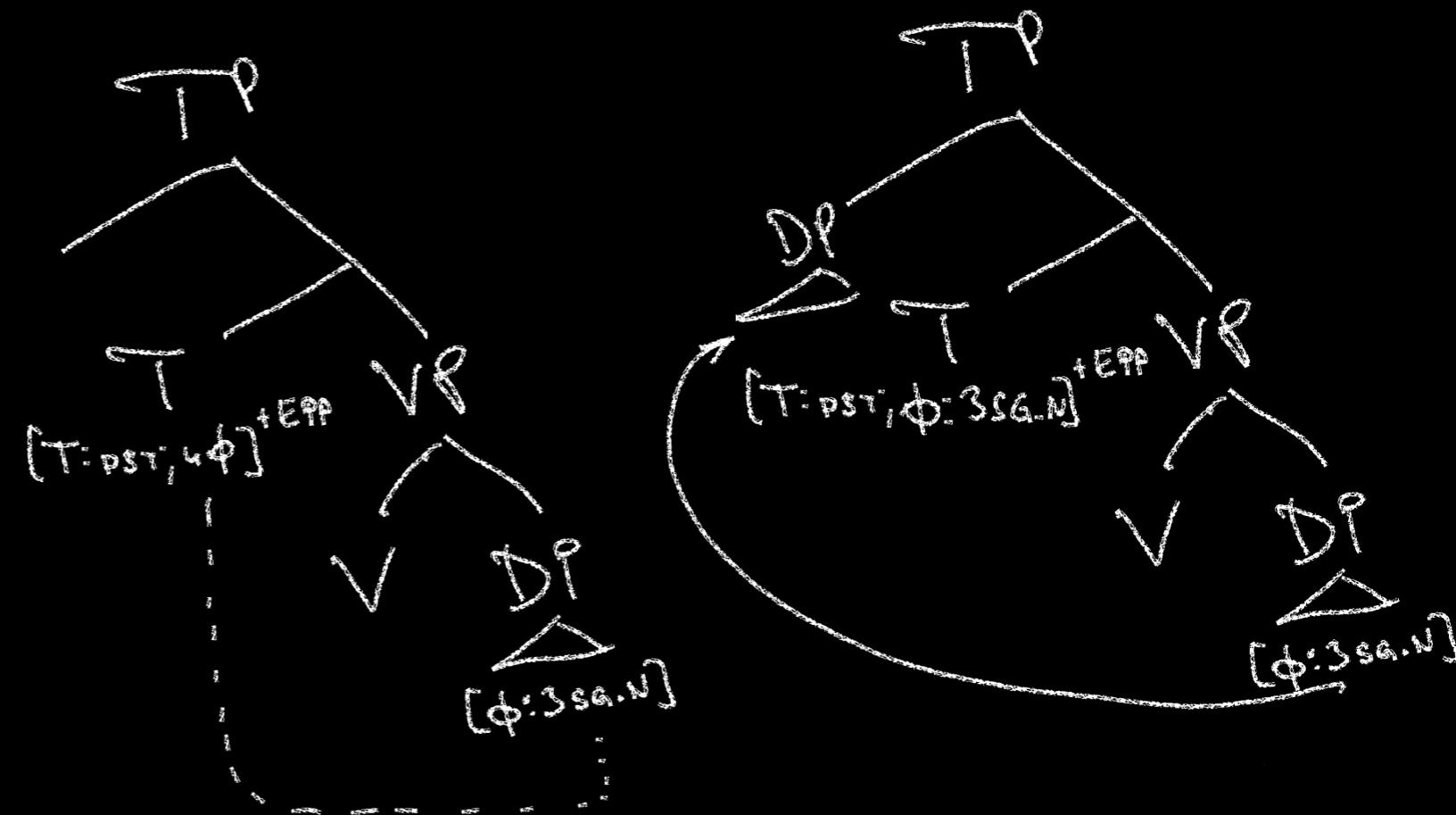
- Каждая категория наделена категориальным признаком
 $V [i; V]$
 $N [i; N]$
 $T [i; T]$
 \vdots
- Лексические единицы могут иметь селекционные ПР:
 Купиш: $\{V; uN; uN\}$
 машина: $\{N\}$



18

ГЛАГОЛЬНОЕ СОГЛАСОВАНИЕ

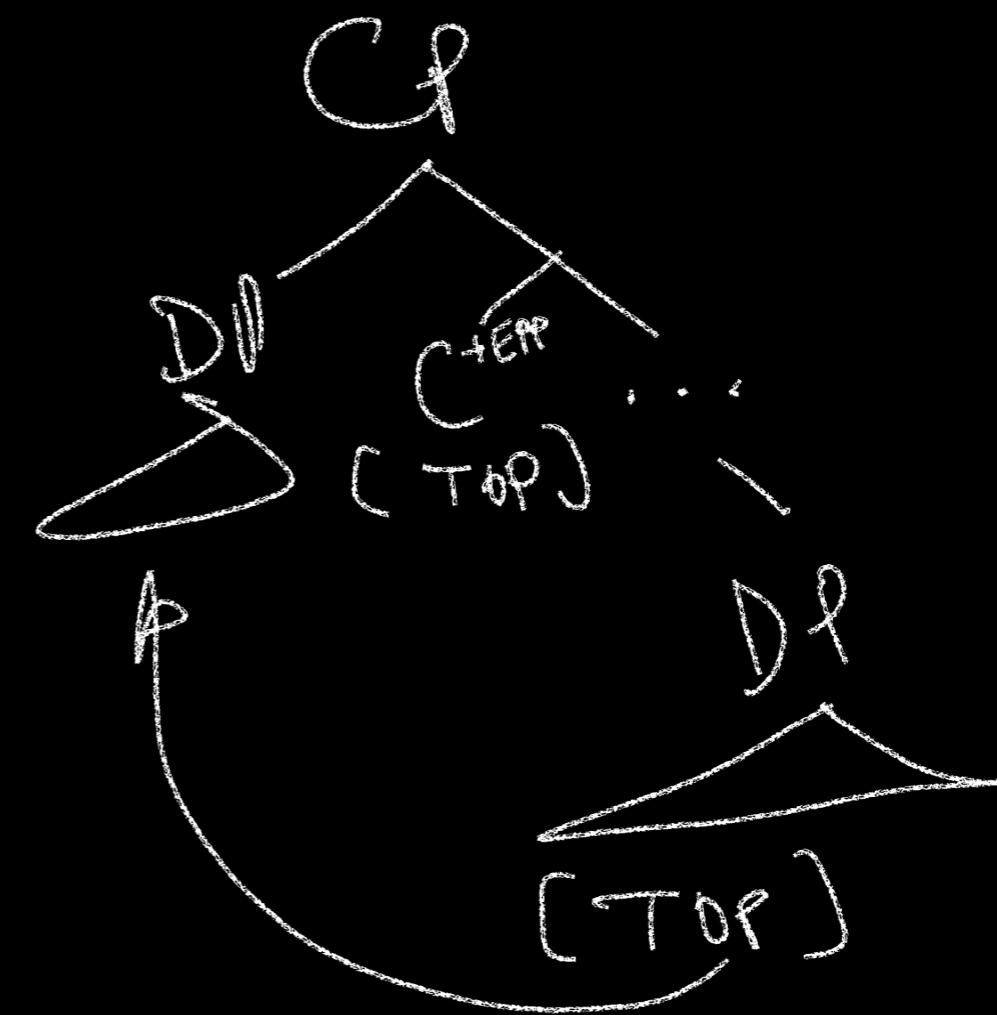
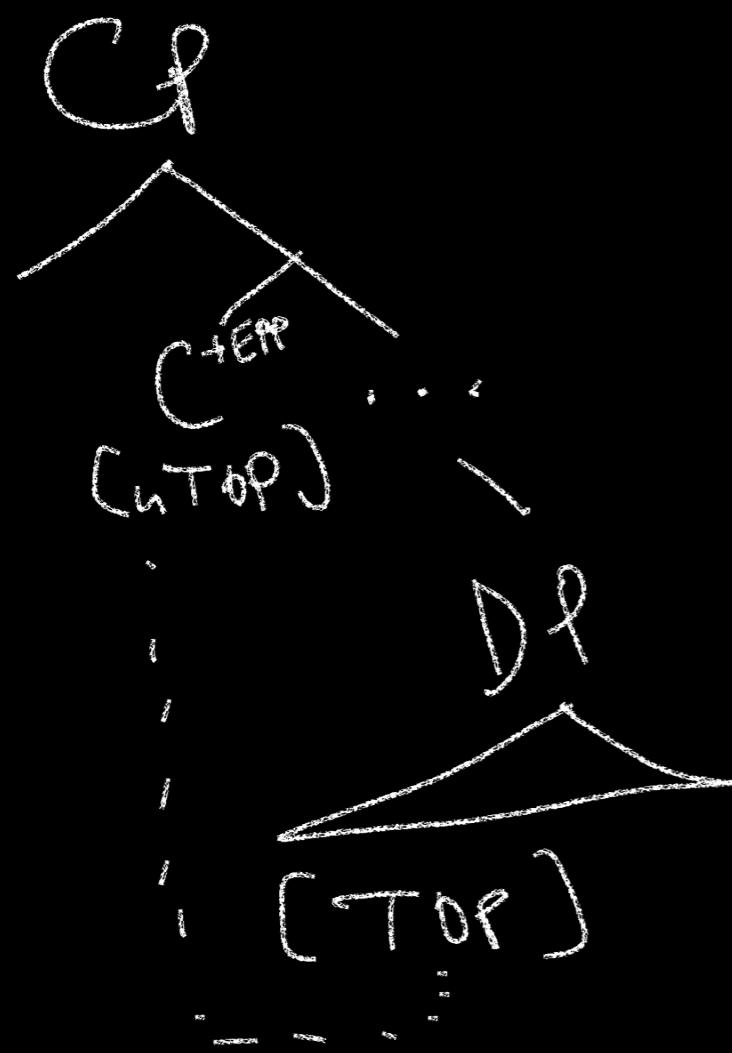
- (2) Все аргументы
- T [$\iota\phi$]^{+EPP}
 - DP [$\phi: 3SG.N$]



А-ЗАВИСИМОСТИ И ИНФ. СТР.

(3) Соены начальнику оки позвонил

- $C [uTOP]^{+EPP}$
- DP [TOP]



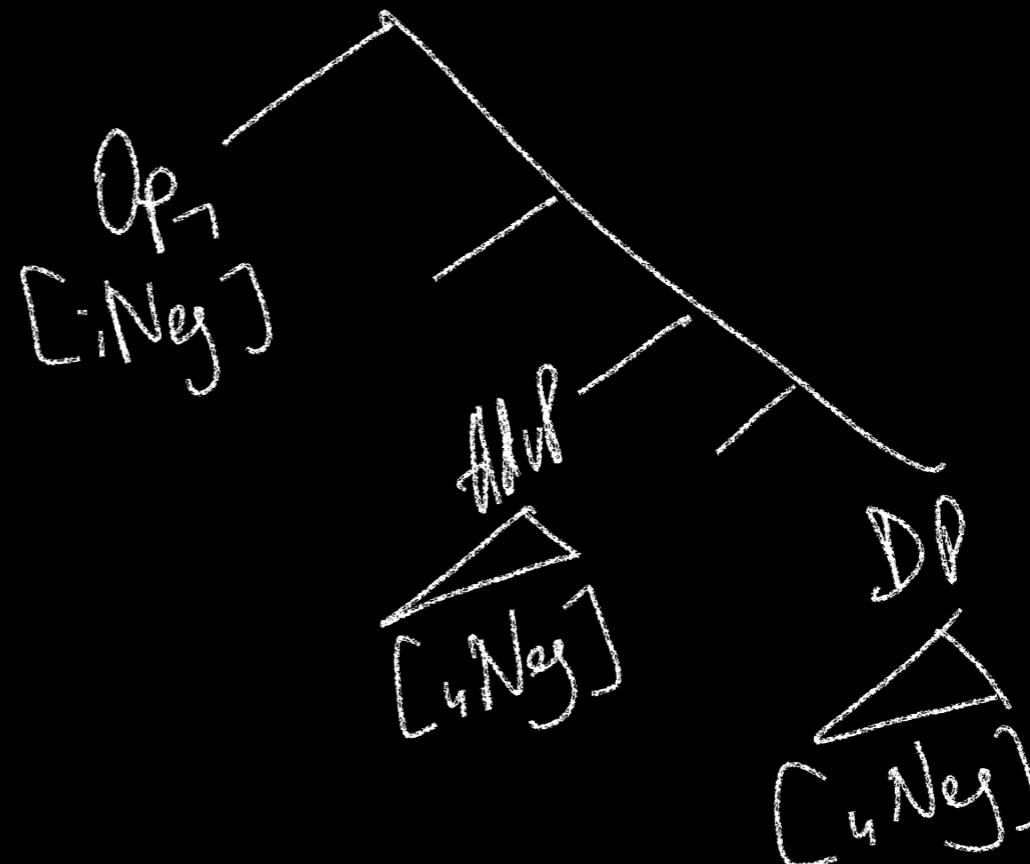
ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ СОГЛАСОВАНИЕ

[ZEIJLSTRA 2004]

(4) Я ничего никогда не обещал.

- Оп \rightarrow [i:Neg]
- ничего [u:Neg]
- никогда [u:Neg]
- не [u:Neg]

... \rightarrow PROBING



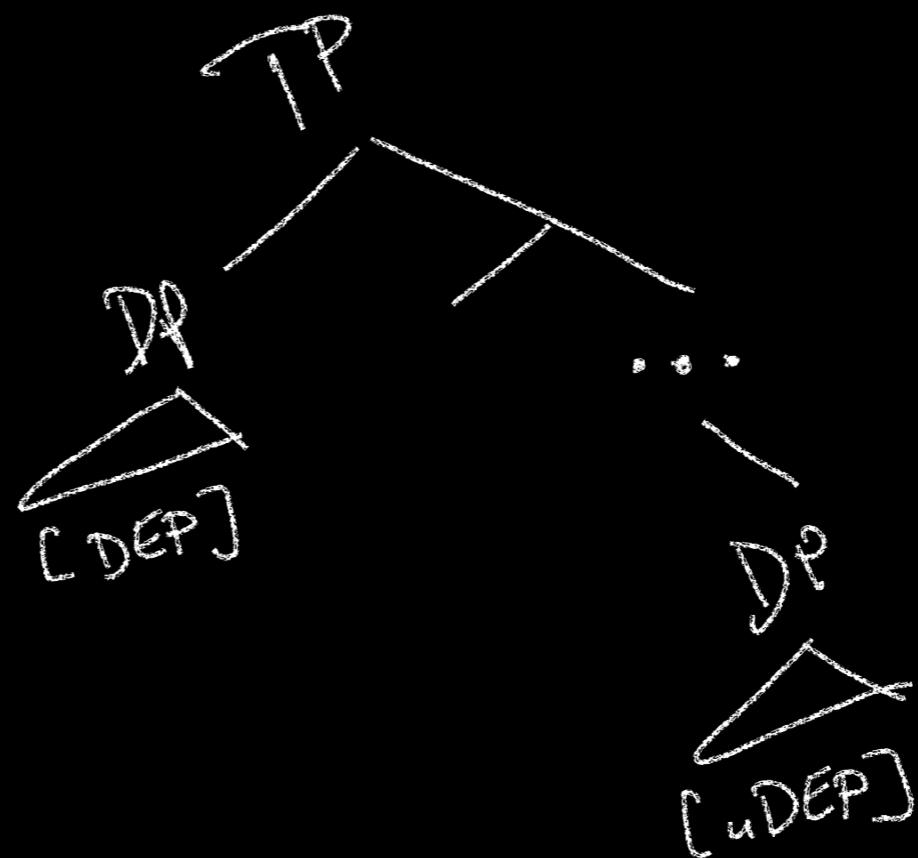
N.B.: „Зондирование“
происходит в
обратном направлении
(т.е. снизу вверх)

СВЯЗЬ ВРЕМЕНЕЙ / АНТАФОРА

(5) Студент помалек сел.

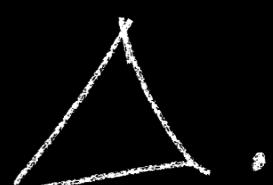
- рефлексив: [$_{u\text{DEP}}$] // [$_{u\phi}$]
- античленство: [DEP] // [ϕ]

"зондирование" вверх



ЭММАСИС

(Merchant loss)

(6) Ok что-то я думал, но я не знаю, что .

• [E]-feature

- с собственными признаками: $E_{[wh^*, uQ^*]}$

• DR_[wh]

(7) ... я не знаю, что $E_{[wh^*, uQ^*]} + C^*$
 $E_{[wh^*, uQ^*]}$

НАПРАВЛЕНИЕ ОЗНАЧИВАНИЯ

• зонд > МиШенъ

Chomsky 2000
Frennerger 2013
Cassens 2015

• МиШенъ > зонд

→ + доп. допущ. Bjorkman & Zeylstra
Zeylstra 2012
2019

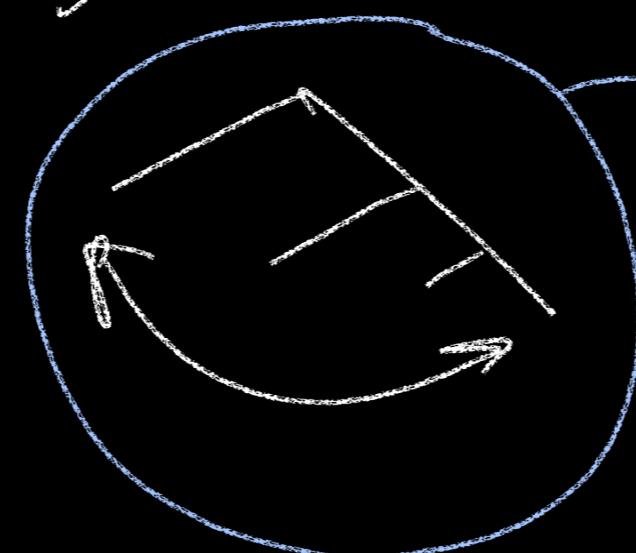
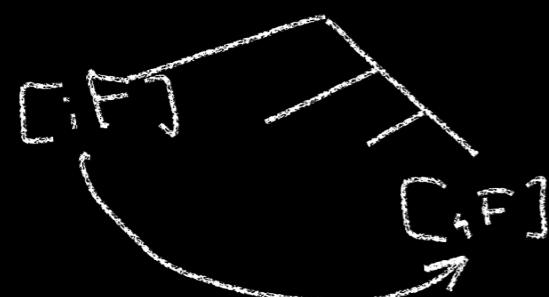
• Mak и Cek

Baker 2008

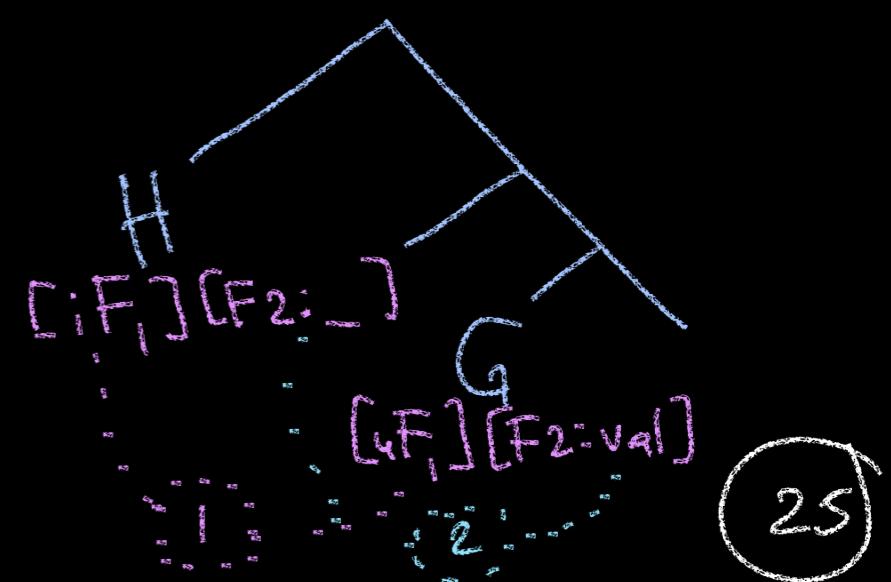
NB: смешанные модели менее предпочтительны

ZJORKMAN & ZEYLSTRA (2019)

- попытка формализовать согласование (Agree)
в терминах Upwards Agree
 - признаки: $\text{uF}_i ; \text{iF}_j ; \text{F} : \text{val} ; \text{F} : -$
 - проверка + означивание



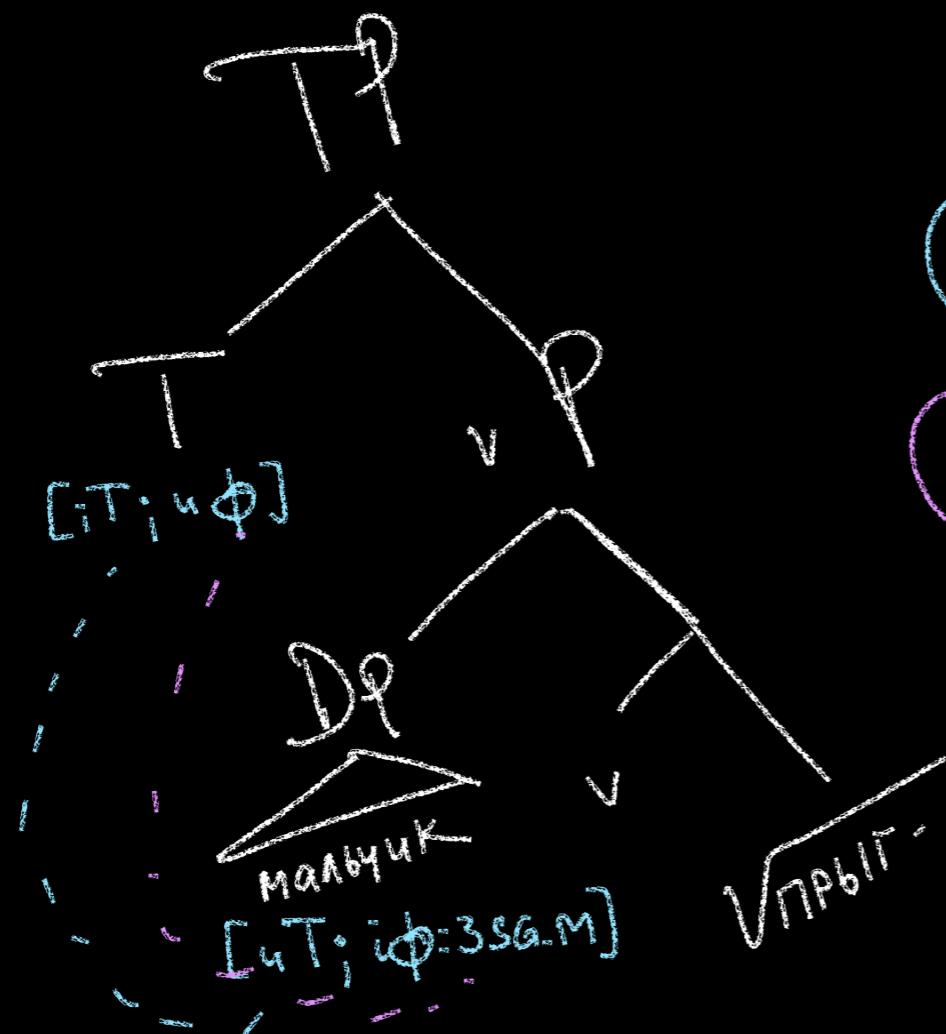
Если соблюдается
условие доступности



В&З (2019): ПРИМЕР

(8) Мальчик прыгнул

[_иT]: СТРУКТУРНЫЙ
ПАДЕЖ

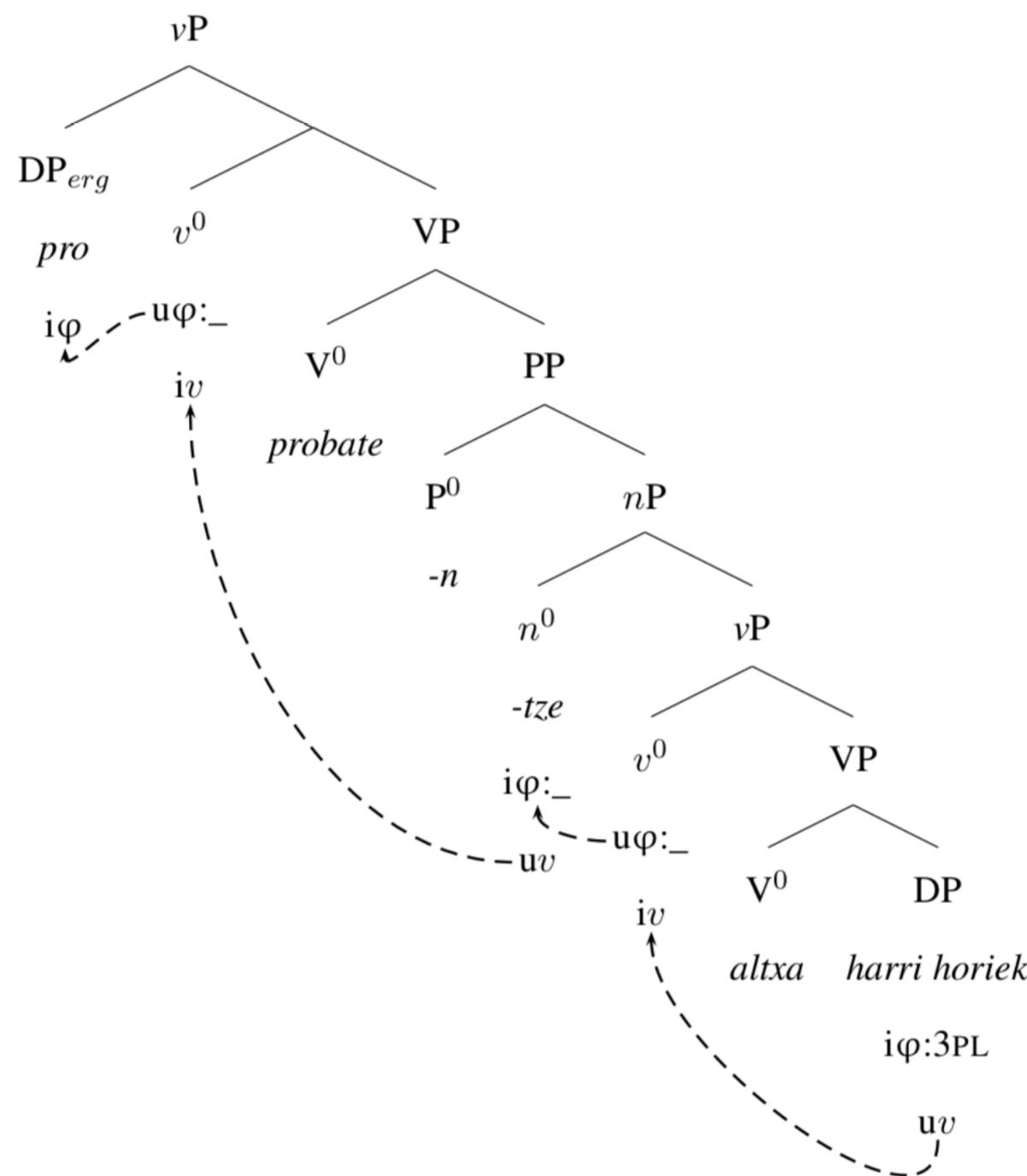


- ① [_иT] проверяет [_иT] на DP
- ② [_иФ = 3SG.M] означивает [_иФ = -]
к _иT.

Б2Е2 (2019) и ДИСТАНЦИОННОЕ СОГЛАСОВАНИЕ

- (29) [[harri horiek] altxa-tze-n] probate d-it-u-zte
 [[stones those.PL.ABS] lift-NMZ-LOC] attempted 3.ABS-PL.ABS-AUX-3.PL.ERG
 'They have attempted to lift those stones' (Basque: Etxepare 2006: 333)

(30)



$uv = ACC$

падение на n^0 причастия
 творческое V^0
 (а не P^0)

CASHBAEM MODERN

B&F (2019)

Anandapuri,

Agree → checkins
→ Valuation

H_{CASE} → DP

ABS = ACC/NOM

countercyclical

Agree = Valuation

cyclic

Несколько метатеоретических обращений

- Каков теоретический статус признаков?
- Какие признаки полезны?
- Какие признаки вредны?

(признаки = формальные/семантические
признаки)

НЕКСИКОЦЕНТРИЗМ КАК ПРОБЛЕМА

- Boer-Chomsky Conjecture

; feature bundles

- лексические единицы как "звезды" признаков

Описываемое

теории признаков

- какие признаки возможны?

- какие признаки невозможны?

⇒ постулируемые признаки разнородны;

когда, какие проблемы они способны решать

ПРИГНАКИ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВА СЛАВ

It is commonly assumed that formal features on syntactic categories are essentially descriptive devices—remnants of construction-based approaches to grammar. They are often introduced into the grammatical model in order to bridge the gap between the empirical facts we face and the assumptions which we believe to follow from independently motivated principles. In that respect, the postulated inventory and properties of formal features provide a useful overview of what we do not understand.

(Simik 2011)

- Чікі маке EPP?
- Чікі маке [E]-feature?
- Чікі маке [wh]-пружак?

- . . .

ПРИЗНАКИ И ЛЕКСИЧЕСКИЕ ЕДИНИЦЫ

...UG must at least provide atomic elements, lexical items LI, each a structured array of properties (features), to which Merge and other operations apply to form expressions. (Chomsky 2007:6)

Структура \rightarrow иерархия
(bundle \neq set)

• Каков механизм образования этих структур?

- Парadox: если синтаксической операции нужен "триггер", то что является триггером для объединения признаков в лексические единицы?

САМАЯ МИНИМАЛЬНАЯ ТЕОРИЯ ПРИШАКОВ

- a. A lexical item is a set $\{K, F_1, \dots, F_n\}$,
 - (i) K is an ordered pair $\langle \text{Cat}, N \rangle$
 - (ii) Cat is drawn from the set [known as the functional sequence or Cinque-hierarchy] $\{\text{C}, \text{D}, \text{T}, \text{Num}, \text{Asp}, \dots\} - \emptyset$, and N is drawn from the set of natural numbers above 0
- b. F_1 is a pair $\langle \text{Att}, \text{Val} \rangle$, where Att is drawn from a finite set of M[orpho]S[yntactic]-features and Val from a finite set of values [say, +/-]
- c. Hierarchies of Projections: these are sequences of Ks whose second member is ordered by the relation \prec [see, e.g., Cinque (1999)]

(Adger 2010)

Kuratowski (1921): $\langle \alpha, \beta \rangle = \{\{\alpha\}, \{\alpha, \beta\}\}$

На самом деле все это "хули"

- EPP как "признак признака"

признак 2-го порядка

(Adger & Svartvik 2011)

Cinque 1999

DESIDERATA

- "множе" (= несंръжимопозатнъ) лексические единицы
- съединение (IM; EM) допето бълг. наречието определенити
- нерархични функционални връзки допети
имена принципиални характеристики

(9) the many men

(10) *many the men

} Saying that it is theP that c-commands manyP
(or PP, QP), and not the other way around, is not very
different from saying that the many men is okay but
many the men is not

(Boeckx 2015: 14)

КАРТОГРАФИЯ

[T]he empirical results of the cartographic project do not lead us to a primitive element of the syntactic component, but rather to the study of the C-I system[s] . . . [These ordering restrictions are] clearly relative to the levels of interpretation of the C-I system[s], and hence one may be skeptical about coding them in the theory of grammar in the form of derivational devices or in the form of universal hierarchies . . . The theory of the syntactic component of the faculty of language need not – and therefore must not – encode devices that translate the kind of external requirements to be satisfied: the syntactic component does not have to be defined to avoid the generation of [structures violating vacuous quantification]; similarly, if cartographies derive from the Full Interpretation condition, cartographies do not reflect the knowledge of grammar. [I would prefer the term ‘syntax’ here instead of ‘grammar’ – CB]

(Fortuny 2008; Уин, no Boeckx 2015)

БЕЗ КАКИХ ПРИЗНАКОВ МОЖНО ОБОЙТИСЬ?

Šimák (2012): [wh]

- (10) a. Karel mu nemá být **za co** [AdjP tak vděčný].
Karel him.cl neg.has be.inf for what so grateful
b. Karel mu nemá **za co** [VP být tak vděčný].
Karel him.cl neg.has for what be.inf so grateful
c. Karel nemá **za co** [FinP mu být tak vděčný].
Karel neg.has for what him.cl be.inf so grateful
'There is nothing for which Karel could be so grateful to him.'

"Вопросительность"
"Дискурсивное
или когнитивное
(\sim CP-Hood)

- (43) $[\text{QP } Q [\text{CP } \text{who}_1 \text{ did } [\text{TP } \text{John} [\text{VP } \text{see } t_1]]]]$

- (44) a. $\llbracket \llbracket \text{CP } \text{who}_1 [\text{TP } \text{John} [\text{VP } \text{see } t_1]] \rrbracket \rrbracket = \lambda x[\text{see}'(\text{john}, x) \wedge \text{human}'(x)]$
b. $\llbracket Q \rrbracket = \lambda P \lambda p \exists x[p = P(x)]$
c. $\llbracket \llbracket \text{QP } Q [\text{CP } \text{who}_1 \text{ did } [\text{TP } \text{John} [\text{VP } \text{see } t_1]]] \rrbracket \rrbracket = \lambda p \exists x[p = \text{see}'(\text{john}, x) \wedge \text{human}'(x)]$

БЕЗ КАКИХ ПРИЗНАКОВ НИКАК?

- согласование ($\in \Phi$)

→ неочевидно, как должны устанавливаться
согласующие связи

(Preminger 2018)

- Чмо-ми лучше?

AUTEPATYFA

- Chomsky, N. 1993. A minimalist program for linguistic theory
- Chomsky, N. 1995. The minimalist program.
- Adger, D. 2003. Core syntax: A minimalist approach.
- Björkman, B. & H. Zeglström. 2019. Checking up on (f-)Agree
- Chomsky, N. 2007. Approaching UG from below.
- Boeckx, C. 2015. Elementary syntactic structures.
- Zeglstra, H. 2012. There is only one way to agree.
- Zeglstra, H. 2004. Sentential negations and negative

AUTOKTYPÄ

Sinik, R. 2011/2012. The elimination of formal
wh-features and a theory of
free wh-movement.

Merchant, J. 2001. The syntax of silence.

Preminger, O. 2018. Back to the future: Non-generation,
filtration, and the heartbreak of
interface-driven minimalism.

Chomsky, N. 2000. Minimalist inquiries.