



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Bruntále rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Marka Stacha a předsedících Vladimíra Jedličky a Lubomíra Hlavienky ve veřejném zasedání konaném dne 2. 11. 2021

takto:

Podle § 314r odstavec 4 trestního řádu se **schvaluje dohoda o vině a trestu** sjednaná mezi obviněným B. B., narozeným XXX, zastoupeným obhájcem JUDr. Josefem Cholastou, a státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Bruntále Mgr. Janem Žalmanem dne **26. 8. 2021**, a zároveň

obviněný

B. B., narozený XXX, státní příslušník XXX, OSVČ, trvale bytem XXX, zde i pro účely doručování,

je vinen, že

nejméně od blíže nezjištěného data v roce 2015 do 26. 8. 2020, v rodinném stavení v obci XXX u XXX, okres Bruntál, které je částečně užíváno k trvalému bydlení a částečně jako komerční ubytovací zařízení, pomocí veřejné internetové sítě na stránkách XXX, nabízel, organizoval a nejméně ve 441 případech realizoval v nepravidelných intervalech čtyřdenní a desetidenní pobytu převážně občanů XXX, které byly zaměřeny na tzv. spirituální duševní cvičení, kdy v rámci

Shodu s pravopisem potvrzuje Lenka Repková

v zast. Jana Hybnarová

pobytů účastníkům poskytl k užití blíže nezjištěné množství psychotropních látek, a to tzv. ayahuascu s obsahem látky dimethyltryptamin (DMT) a tzv. marihanu s obsahem látky tetrahydrokanabinol (THC), za tímto účelem v domě mimo jiné přechovával celkem 1902,79 gramů rostlinného materiálu (drcené dřevité hmota - kůry), který obsahoval celkem 37,24 gramů účinné látky dimethyltryptamin (DMT) a 92,29 gramů tzv. drogy marihuany o obsahu 13,78 gramů látky tetrahydrokanabinol (THC), a to přesto, že látka delta - 9 - tetrahydrokanabinol (THC) je uvedena v příloze č. 4 jako psychotropní látka zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách - nařízení vlády č. 463/2013 Sb. a látka dimethyltryptamin (DMT) je uvedena v příloze č. 4 jako psychotropní látka zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách - nařízení vlády č. 463/2013 Sb.,

tedy

neoprávněně jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával psychotropní látku, čin spáchal ve značném rozsahu,

čímž spáchal

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 283 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu odňtí svobody **v trvání 2 (dvou) roků**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obviněnému výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **v trvání 3 (tří) roků**.

Podle § 82 odstavec 2 trestního zákoníku se obviněnému jako podmínka osvědčení **ukládá** povinnost zdržet se po dobu trvání zkušební doby užívání, přechovávání či jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy.

Podle § 67 odstavec 1 trestního zákoníku a § 68 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku dále k **peněžitému trestu** ve výměře 100 denních sazeb, přičemž jedna sazba činí 200 Kč, tedy **20 000 (dvacet tisíc) Kč**.

Podle § 70 odstavce 2 písmena a) trestního zákoníku se **dále ukládá trest propadnutí věci**, a to:

- dvou zavařovacích sklenic o obsahu 0,3 l s obsahem zelené rostlinné hmoty o hmotnosti 36 gramů,
- dvou zavařovacích sklenic o obsahu 0,5 l s obsahem zelené rostlinné hmoty o hmotnosti 27 gramů,
- bílé plastové dózy s víckem s nápisem Fit-day-protein s obsahem zelené rostlinné hmoty o hmotnosti 17gramů,
- tří kusů skleněných rozstřikovačů s obsahem tekuté látky
- dřevěného tácu se zbytky zelené rostlinné hmoty,
- černé plastové drtičky se zbytky zelené rostlinné hmoty,
- černé digitální váhy dream line,
- dvou kusů vodních dýmek tzv. bonga,
- tří kusů menších vodních dýmek tzv. bonga,
- dvou kusů inhalátorů černé barvy,
- stříbrného stínítka se sodíkovou výbojkou a předřadníkem,
- ventilátoru se vzduchotechnikou,

Shodu s pravopisem potvrzuje Lenka Repková

v zast. Jana Hybnarová

- digitálního teploměru max Min Thermo Hydro, plastového bioionizátoru, časovače spínání elektrického proudu značky Master Clear,
- plechové dózy s hnědočernou mazlavou látkou o hmotnosti 4 gramy,
- plastového sáčku s obsahem načervenalé drcené dřevité hmoty o hmotnosti 979 gramů,
- plastového sáčku s obsahem načervenalé drcené dřevité hmoty o hmotnosti 913 gramů,
- tří kusů dřevěných dýmek tzv. šlukovek.

Vzhledem k tomu, že obviněný i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obviněný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčasti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 2. listopadu 2021

Mgr. Marek Stach v.r.
předseda senátu

Shodu s pravopisem potvrzuje Lenka Repková
v zast. Jana Hybnarová