
Ugovor zoper odgovor na dopis v zadevi dopolnitve zahteve za dostop do informacij javnega zna aja

1 message

To: gp.drsc@gov.si

Spoštovani!

V dopisu št. 090-27/2014-4, z datumom 21.7.2014, ki sem ga prejel dne 23.7.2014, me opozarjate, da vkolikor ne dopolnim zahteve za dostop do informacij javnega zna aja kot ste me pozvali v pozivu za dopolnitev s št.090-27/2014-2, datum 18.7.2014, bo moja zahteva zavržena. Nadalje navajate, da je vaš poziv utemeljen, kar argumentirate s tem, da zahteva po ZDIJZ ne spada med izjeme po 107. lenu Uredbe o upravnem poslovanju, ker da z vložitvijo zahteve prosilec "prevzame dolo ene obveznosti" in sicer stroške posredovanja zahtevanih informacij.

To razlogovanje ne drži, saj zara un (in s tem pla ilo) stroškov posredovanja po ZDIJZ ni obveznost temve možnost.

Za razliko od 113. lena ZUP, ki dolo a, da gre do vsi stroški "v breme tistega, na katerega zahtevo se je postopek za el", ZDIJZ v 34. lenu dolo a da organ "lahko" zara una materialne stroške posredovanja, torej to ni nujnost, to je, ni obveznost.

Da je zara un stroškov le možnost, sledi tudi iz obrazložitve "Uredbe o višini stroškov posredovanja informacij javnega zna aja" (dosegljivo na tej povezavi) za namen prvotnega ZDIJZ (ki pa se v tem delu ni bistveno spremenil; poudareki je moj):

K 1. lenu:

[...]

Dolo ba drugega odstavka 1. lena uredbe je izraz na ela ekonomi nosti, saj bi zara unavanje materialnih stroškov zaradi višine predvidenih zneskov, ki bi le redko presegli 2000 SIT, po mnenju Ministrstva za finance ne bilo sprejemljivo, saj bi povzro ilo nesorazmerno koli ino dela za sorazmerno nizek pri akovan dohodek, zaradi esar je prevladala odlo itev, da neposredni prora unski uporabniki omenjenih stroškov posredovanja informacij javnega zna aja ne bodo zara unali, kar je tudi povsem v skladu z dolo bo 35. lena ZDIJZ, ki **izrecno govori o možnosti in ne obveznosti** zara unavanja informacij javnega zna aja.

Da vloge ni potrebno elektronsko podpisovati, sledi tudi iz delovanja ministrstva, pristojnega za javno upravo. Le-to je pristojno tako za pripravo Uredbe o upravnem poslovanju(nadalje UUP), kot za seznanjanje o na inu in pogojih dostopa do informacij javnega zna aj ter svetovanje drugim organom v zvezi z uporabo dolo il tega zakona (po 32. lenu ZDIJZ). Iz javno objavljenih dokumentov tega ministrstva je o itno, da je z izjemo v UUP mišljena tudi vloga po ZDIJZ; iz npr. lansko leto objavljene prezentacije "Zakonodaja s podro ja dostopa do informacij javnega zna aja z vidika javnih zavodov (podro je šolstva)" (dosegljiva na tej povezavi) v katerem navaja, citiram (poudarek moj):

- organ mora obravnavati **vlogo v elektronski obliki, brez podpisa s kvalificiranim potrdilom, kot popolno vlogo**, v primeru kadar ne dvomi, kdo je vložnik

Enako stališ e je ministrstvo zavzelo v mnenju dosegljivem na tej povezavi.

Dvoma o vložniku pa ne zatrujete.

Iz tega, ter navedenega v mojem prvem ugovoru, je moja zahteva popolna in naj se jo tako tudi obravnava.