
Ugovor zoper neutemeljen poziv za dopolnitev zahteve do informacij javnega znaaja

1 message

20 July 2014 at 12:25

To: gp.drsc@gov.si

Spoštovani!

Dne 19.7.2014 sem spodaj podpisani prejel vaš poziv za dopolnitev zahteve do informacij javnega znaaja, številka 090-27/2014-2, datum 18.7.2014, v zadevi posredovanja poročila o varnostni analizi problematiki mostov na državnih cestah, ki ga je za DRSC izdelal Zavod za gradbeništvo Slovenije.

V njem navajate da moja zahteva, vložena preko elektronske pošte, v skladu z 2. odstavkom 63. člena ZUP ni popolna, saj ni podpisana z varnim elektronskim podpisom in kvalificiranim potrdilom in da naj jo v 5. dneh od prejema poziva dopolnim tako, da bo popolna, kar pomeni, da bo bodisi poslana preko elektronske pošte in podpisana z varnim elektronskim podpisom in kvalificiranim potrdilom ali vložena v fizični obliki, to je, napisana oz. natisnjena in lastnoročno podpisana, sicer bo zahteva zavržena.

Tem navedbam in pozivu na dopolnitev ugovarjam.

7. odstavek 63. člena ZUP določa, da lahko vlada, citiram:

...z uredbo določi seznam vlog, ki se lahko vložijo tudi po telefonu ali elektronski poti brez varnega elektronskega podpisa s kvalificiranim potrdilom

To je vlada tudi storila; Uredba o upravnem poslovanju v 1. odstavku 107. člena pravi, da morajo biti podpisane z varnim elektronskim podpisom s kvalificiranim potrdilom le tiste vloge, citiram:

1. ...z njimi stranke sporočajo podatke, na podlagi katerih bo temeljila odločitev organa;
2. ...z njimi stranke prevzemajo določene obveznosti ali se odpovedujejo svojim pravicam;
3. ...z njimi zahtevajo posredovanje osebnih podatkov, poslovnih skrivnosti ali drugače varovanih podatkov na svoj elektronski naslov ali na poštni naslov, ki se razlikuje od uradno evidentiranega stalnega ali začasnega prebivališča.

Drugi odstavek istega člena uredbe pa pravi, da "v vseh drugih primerih vloge v elektronski obliki ni potrebno varno elektronsko podpisati", razen če se dvomi v pristnost vloge.

Zahteva po ZDIJZ tako ne spada med vloge po 1. odstavku 107. člena uredbe in je tako ni potrebno podpisati z varnim elektronskim podpisom s kvalificiranim potrdilom, dvom v pristnost zahteve pa v pozivu ni zatrjevan.

Takšna je tudi praksa Informacijskega pooblaščenca (npr. odločbe številka 090-75/2014/8, 090-285/2011/2, 090-63/2010/16).

Iz navedenega sledi, da je poziv k dopolnitvi neutemeljen, zahteva pa popolna, zato naj se jo kot tako tudi obravnava.