**ISR Visual – komentarze do on-line tool 22 XI 2016**

PR MK PB

Zadania

1. Wybrać 3-4 wykresy. PB / MK
2. Jednostronnicowy raport PDF do pobrania PB
3. Dodać odnośnik do artykułu i e-mail do kontaktu.
4. Online tool na stronie internetowej IF ?

Komentarze merytoryczne:

1. Jestem pod wrażeniem jak dobra jest pierwsza wersja narzędzia! Po dopieszczeniu zapowiada się prawdziwe cacko ;).
2. Cummulative ISR – świetna nazwa wykresu – od razu wiadomo o co chodzi !
3. Proponuję:
   1. zostawić na pewno wykresy 9 i 4 (jako „complementary plots zdefiniowane w publikacji”
   2. zastanowić się nad pozostawieniem 3, 6 i 7 (jako wykresy dodatkowe, wspomagające)
   3. usunąć wykresy 1, 2, 5 i 8
4. Wykresy 1 i 2 – sprawiają wrażenie, że kryteria akceptacji zmieniają się wraz ze wzrostem stężeń. Wymagają chwili zastanowienia i pokazują w innej formie to co ugruntowane wykresy 6 i 9. Proponuję usunięcie wykresów 1 i 2.
5. Wykres 3 – super rozwiązana sprawa limitu!
6. Wykres 4 – nie bardzo rozumiem +/- 50%CI. W badaniach farmakokinetycznych stosuje się przeważnie 90% CI, ale domyślam się że byłyby bardzo szerokie. Proponuję przygotowanie wersji wykresu Cumulative ISR w wersjach (A) bez CI, (B) 50% CI, (C) 90% CI. Na tej podstawie wybierzemy ostateczną wersję.
7. Odcinki łączące odstające punkty z kryterium akceptacji zaciemniają obraz gdy jest dużo danych (plik RIS), zwłaszcza na wykresie 8. Proponuję usunąć wykresy 5 i 8.
8. Wykres 7 jest bardzo ciekawy. Czy PB da się namówić na krótki paragraf na jego temat do dodania do publikacji?

Komentarze techniczne:

1. Wejście danych – czy arkusz XLS to dobry pomysł? Jeżeli tak to powinien być template do pobrania. Jeżeli nie to trzeba przygotować pola na wstawienie danych.
2. Wykres 3- skala X co 20. Skala Y na poziomie skali X (Mount nie mogą być ujemne).
3. Dla pliku COTE punkty na wykresach powinny być czerwone, odcinki łączące punkty z kryteriami akceptacji na wykresie 5 też. (jeżeli usuwamy wykresy 1,2,5 to uwaga jest odnosi się wyłącznie do wykresów 6 i 9)
4. Czerwony kolor bardzo dobrze pokazuje punkty odchylone, ale nie jestem pewny czy to dobrze. Czerwone punkty bardziej przykuwają uwagę niż czarne i wydaje się, że jest ich więcej. Dodatkowo – dokumentacja, której częścią są wykresy, bywa xerowana i skanowana na czarno-biało. Na wydruku w skali szarości nie wygląda najgorzej, ale nie jestem przekonany czy wyróżniać punkty kolorem.
5. Wykresy 5, 6, 8 i 9: żeby zachować spójność z publikacją to w opisie osi Y powinno być „%difference [%]”
6. Wykres 7: opis osi Y zawiera „[%]” a wartości też zawierają %; podanie procentów 2 x to chyba za dużo
7. Wykres 4: dla pliku NAP pole z ostatecznym wynikiem nie mieści się na wykresie (powinno być poniżej linii, a nie powyżej); dla pliku IMT drukowanego w skali szarości pole z ostatecznym wynikiem jest nieczytelne
8. Wykresy 4, 5, 6, 8 i 9: „0” na skali X powinno być w punkcie przecięcia z osią Y. Nie ma ujemnych par ani ujemnych stężeń.
9. Wykresy 5, 6, 8 i 9: czasami na osi Y pojawiają się dodatkowe wartości (np. 17 dla pliku NAP) – proponuję je usunąć, bo nakładają się na skalę osi i całość jest nieczytelna
10. Wykresy 5 i 6 – dla pliku GEN FREE brakuje wartości „0” na osi X
11. Wykres 7: proponuję zmianę tesktu na „X% of ISR within ± 20%”
12. Wykres 7: na osi Y pojawiają się dodatkowe wartości (np. 72 dla pliku RIS) – proponuję je usunąć, bo nakładają się na skalę osi i całość jest nieczytelna. Dana wartość jest w tekście umieszczonym na wykresie nie jest konieczne jej dublowanie.
13. Wykres 7: opis osi X powinno być „absolute %difference [%]”
14. Wykresy 8 i 9: opis osi X powinno być „Initial value [?]”. „?” powinno być zmienną definiowaną przez użytkowanika (np. pg/mL, ng/mL)