

Ordre du jour :

La séance a été intégralement consacrée aux modifications à effectuer sur le rapport :

- Réfléchir sur le journal dans lequel on souhaite être publié (3 propositions pour l'instant)
- Retravailler la section "état de l'art". Séparer "our main contribution" de l'état de l'art pour véritablement la mettre en avant. Indiquer par un symbole visuel quelles sont les valeurs connues exactement et celles dont on a seulement des bornes. Détailler encore plus le travail qui a été fait avant Rowley : pour justifier l'existence de la partie SAT, il faut que le lecteur comprenne que Eliahou, Bouzy, Rafilipojaona etc ... ont vraiment poussé loin leurs efforts sous l'hypothèse "une bonne partition d'ordre $n + 1$ commence avec une bonne partition d'ordre n " et donc que c'est peut-être à cause de celle-ci que leurs valeurs ont été dépassées.
- Retravailler quelques tournures de phrase. Éviter les termes comme "appear" qui laissent penser qu'on ne sait pas véritablement ce que l'on fait. Éviter "in this article/in this section", c'est un pléonasme, le lecteur sait très bien ce qu'il est en train de lire.
- Retravailler les titres : trouver des titres à la fois concis, élégants, et qui n'excluent rien.
- Afficher plus d'infos dans la bibliographie (le fichier .bib est normalement assez bien renseigné, ça devrait être simplement un problème d'affichage avec `bibliographystyle`)
- Problème de la "bicéphalité" qui englobe quelques points précédents : la partie SAT est encore très singulière par rapport aux autres mais présente des résultats très importants ou intéressants. Devrait-on essayer de faire un bloc cohérent avec toutes les parties en retraillant l'intro et les transitions ? Ou alors devrait-on annoncer explicitement deux parties distinctes, où la deuxième ne serait composée que de la section SAT ?

À faire prochainement :

- Appliquer ces modifications
- Lire l'article de Eliahou sur les bornes supérieures pour pouvoir en faire une présentation