



UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES  
FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS Y NATURALES  
DEPARTAMENTO DE COMPUTACIÓN

# Experience Report: ReportsHub

Tesis de Licenciatura en Ciencias de la Computación

Pablo S. Casullo

Director: Diego Garbervetsky

Buenos Aires, 2025



## EXPERIENCE REPORT: REPORTSHUB

Las organizaciones multinacionales operan con ecosistemas de Business Intelligence (Business Intelligence (BI)) altamente heterogéneos, en los que conviven múltiples tecnologías a lo largo del stack tecnológico, desde Data Warehouse (DW) y procesos de Extract, Transform and Load (ETL) [6] hasta diversas herramientas analíticas. A pesar de los esfuerzos por establecer estándares y marcos de Gobierno [7], la descentralización funcional y geográfica dificulta la armonización de prácticas y limita la capacidad de medir el impacto real de las iniciativas de analytics, especialmente cuando la relación entre adopción y valor no es evidente [3].

Esta tesis aborda este vacío documentando el proceso de desarrollo, desde la concepción y el diseño, hasta la implementación de una plataforma integral orientada a unificar la gestión de reportes corporativos, estandarizar la experiencia de acceso y habilitar la medición consistente de Key Performance Indicators (KPIs) de adopción. La solución propone un modelo de gobernanza que centraliza metadatos, consolida criterios de clasificación y optimiza y formaliza flujos de solicitud y aprobación. Asimismo, incorpora principios de User Experience (UX) y gestión de portafolio para mejorar la trazabilidad, reducir duplicación y facilitar el descubrimiento de activos analíticos. La arquitectura incluye mecanismos que permiten integrar reglas de seguridad existentes y fortalecer procesos de control organizacional. Los resultados obtenidos muestran mejoras en visibilidad, coherencia operativa y capacidad de análisis sobre el uso efectivo de las soluciones de BI, contribuyendo a la optimización del ecosistema analítico corporativo.

Palabras clave: *BI, DW, Stack tecnológico, UX, Portfolio management, Automatización, Decentralized Access Management, Global process, Gobierno.*



## EXPERIENCE REPORT: REPORTSHUB

Multinational corporations typically operate with highly heterogeneous Business Intelligence (BI) ecosystems, where multiple technologies coexist across the *Tech Stack*, from DW architectures and ETL processes [6] to diverse analytical and visualization tools. Despite ongoing efforts to establish technological standards and governance frameworks [7], functional and geographical decentralization makes it difficult to harmonize practices and limits the ability to measure the real impact of analytics, particularly when the relationship between adoption and business value is not evident [3].

This thesis addresses this gap through the design and implementation of an integrated platform aimed at unifying the management of corporate analytical reports, standardizing the access experience, and enabling consistent measurement of adoption-related KPIs. The proposed solution introduces a governance model that centralizes metadata, consolidates classification criteria, and formalizes request and approval workflows. It also incorporates UX principles and portfolio management practices to improve traceability, reduce report duplication, and enhance the discoverability of analytical assets. The architecture includes mechanisms that integrate existing security rules and strengthen organizational control processes. Results demonstrate improvements in ecosystem visibility, operational consistency, and analytical capability to assess the effective usage of BI solutions, contributing to a more coherent and optimized corporate analytics landscape.

Palabras clave: *BI, DW, Tech Stack, UX, Portfolio management, Automation, Decentralized Access Management, Global process, Governance.*



## AGRADECIMIENTOS

En primer lugar, quiero agradecer a mi país, **La República Argentina**, por haberme dado educación pública de calidad, en todos los niveles esenciales de mi formación académica. A **Diego**, *mi director*, por su generosa guía e incansable energía para acompañarme en este proceso.

A **Eduardo**, *mi padre*, que desde su pasión por la innovación y la tecnología me acercó al mundo de las computadoras, cuando todavía mi edad se contaba con un sólo dígito.

A **Stella**, *mi madre*, que siempre me apoyó incondicionalmente en lo que hizo falta, contra vientos y mareas.

A **Facu**, *primer Doctor en la familia y entrañable hermano*, con quien compartimos viajes, pasiones, desafíos y esperanzas.

A **Carla**, *mi mano derecha* en esta aventura y ser un motor inagotable que impulsó el desarrollo de este proyecto, con un equipo de gente espectacular y contra viento y marea.

A **Franco**, *colega y compañero* de este proceso, por su revisión y feedback valioso, para hacer de esta tesis, algo mejor.

A **Esteban**, *un enorme amigo* que me sumó la vida, con quien he compartido charlas y momentos de notable singularidad, y que con su lectura "naif" de este texto, hizo aportes fundamentales para cuidar la claridad y el impacto de este trabajo.

Y finalmente, y en el lugar más especial, a **Dante, Joaco y Sil**, que me soportaron durante este proceso, con paciencia y comprensión.





*A Dante y Joaco, desde mi corazón, todo mi amor.*



## Índice general

1.. Motivacion . . . . .	1
1.1. Contexto organizacional . . . . .	1
1.2. Situación inicial y limitaciones detectadas . . . . .	1
1.3. Problemas principales para usuarios y equipos de datos . . . . .	1
1.3.1. Gestión de accesos . . . . .	1
1.3.2. Consumo de contenidos . . . . .	2
1.3.3. Manejo del portafolio de soluciones de inteligencia de negocios . . . . .	2
1.4. Aporte de la Tesis . . . . .	4
2.. Definiciones Preliminares . . . . .	5
2.1. Definiciones de diseño y arquitectura de software . . . . .	5
2.2. Definiciones de metodologías . . . . .	6
2.3. Definiciones propias del proyecto . . . . .	7
3.. Propuesta . . . . .	9
3.1. Visión y objetivos del proyecto . . . . .	9
3.2. Principios de diseño de ReportHub . . . . .	9
3.2.1. Web application . . . . .	9
3.2.2. Lean UX minimalista y defensiva . . . . .	10
3.2.3. Tener una Service Oriented Architecture (SOA) . . . . .	10
3.2.4. Descentrado y Escalable . . . . .	10
3.2.5. Auditable . . . . .	10
3.3. Casos de uso principales . . . . .	10
3.3.1. Creación de estructuras geográficas para organizar los contenidos (Admin Global). . . . .	11
3.3.2. Gestión de Usuarios. . . . .	11
3.3.3. Gestión de contenidos (Creador/Admin). . . . .	12
3.3.4. Navegación del catálogo y solicitud de acceso (Consumidor). . . . .	14
3.3.5. Gestión de accesos y permisos (Creador/Admin). . . . .	14
3.3.6. Navegacion y acceso a los contenidos. . . . .	14
3.3.7. Logs de actividades y monitoreo de estadísticas. . . . .	15
3.4. Alcance inicial y entregables previstos . . . . .	15
3.5. Definición de KPIs y métricas de éxito . . . . .	16
4.. Arquitectura . . . . .	17
4.1. Principios de diseño . . . . .	17
4.2. Arquitectura . . . . .	20
4.3. Componentes principales . . . . .	20
4.4. Diseño de seguridad y Row Level Security (RLS) . . . . .	22
4.5. Mejora y simplificación en el proceso estándar de asignación de permisos . . . . .	23

5.. desarrollo y despliegue . . . . .	25
5.1. Enfoque metodológico . . . . .	25
5.1.1. Metodología inicial . . . . .	25
5.1.2. Composición del equipo . . . . .	25
5.1.3. Flujo de trabajo y transiciones entre entornos . . . . .	27
5.2. Estrategia de despliegue y fases de rollout. . . . .	28
5.2.1. Fase I: Minimum Viable Product (MVP) con Grupo piloto . . . . .	29
5.2.2. Fase II: Expansión y escalamiento a más áreas y usuarios . . . . .	29
5.3. Plan de comunicación y capacitación . . . . .	29
5.4. Mecanismos de soporte post-lanzamiento . . . . .	30
5.5. Gestión de calidad . . . . .	31
5.5.1. Esquema inicial . . . . .	31
5.5.2. Ajustes/mejoras metodológicas . . . . .	31
6.. evaluacion . . . . .	35
6.1. Metodología de evaluación . . . . .	35
6.2. Resultados cuantitativos . . . . .	36
6.3. Resultados cualitativos . . . . .	37
6.4. Impacto en seguridad y cumplimiento . . . . .	37
6.5. Conclusiones de la evaluación . . . . .	38
7.. Lecciones aprendidas . . . . .	39
7.1. Aspectos que funcionaron bien . . . . .	39
7.2. Dificultades y cómo se superaron . . . . .	39
7.3. Factores clave de éxito . . . . .	39
7.4. Aspectos a mejorar . . . . .	39
7.5. Aprendizajes organizacionales . . . . .	40
7.6. Recomendaciones para futuros proyectos . . . . .	40
8.. Conclusiones de esta tesis . . . . .	41
8.1. Resumen de los logros principales . . . . .	41
8.2. Relevancia del proyecto para la organización . . . . .	42
8.3. Impacto estratégico a largo plazo . . . . .	43
8.4. Próximos pasos sugeridos (roadmap evolutivo) . . . . .	44

## 1. MOTIVACION

### 1.1. Contexto organizacional

En las grandes corporaciones multinacionales, existen múltiples tecnologías para resolver distintos desafíos de análisis e inteligencia de negocios, a lo largo de todo el stack tecnológico que va desde los sistemas ETL [6], distintos repositorios de almacenamiento para datos estructurados y no estructurados, y herramientas de exploración y explotación de datos que se asocian a la capa de presentación. En esta última coexisten planillas de cálculo (xls) y software específico de visualización para crear reportes y tableros de información, tales como Microstrategy, Cognos, PowerBI, Tableau o Qlik, entre otros.

Estas corporaciones suelen definir estándares tecnológicos que determinan herramientas o proveedores oficiales, con el fin de simplificar y lograr sinergias entre las tecnologías seleccionadas y reducir las combinaciones según distintos casos de uso [8].

Adicionalmente, es común que las iniciativas de inteligencia de negocios estén descentralizadas y distribuidas tanto en áreas funcionales (marketing, ventas, compras, finanzas), como en distintos niveles geográficos, que abarcan desde equipos corporativos hasta instancias globales, regionales y locales.

### 1.2. Situación inicial y limitaciones detectadas

Este contexto de distribución de recursos en áreas y geografías, combinado con la multiplicidad de herramientas “aprobadas” por dichas corporaciones, genera una combinación de componentes para la creación de distintas soluciones que, aun siguiendo las mejores prácticas de gobernanza tecnológica y de arquitectura [7], devienen en un ecosistema complejo, desarmonizado y lleno de particularidades.

Poder establecer el valor real e impacto que estas soluciones tienen en el negocio es un desafío, ya que en muchos casos la relación entre adopción e impacto es indirecta y no trivial [3]. A su vez, la experiencia de los distintos usuarios varía significativamente: solicitar acceso o encontrar los enlaces de cada herramienta resulta inconsistente, incoherente y dependiente de qué equipo haya desarrollado la solución.

### 1.3. Problemas principales para usuarios y equipos de datos

#### 1.3.1. Gestión de accesos

La gestión de accesos junto con la aplicación de políticas de seguridad una vez otorgados los mismos, variaban absolutamente y quedaban definidas por el criterio de cada equipo que desarrollaba los contenidos, sin haber coherencia alguna. Algunos ejemplos de variantes incluyen:

Enviar un email a quien dio las capacitaciones (en caso que las haya habido). Muchas veces la persona encargada de la instrucción o entrenamiento de usuarios era también la encargada de controlar el acceso y otorgarlo. En otros casos, actuaba como intermediario para poder llegar a quien era responsable de otorgar los accesos adecuados. Solicitar acceso mediante herramientas de tickets a equipos encargados de la operación de dichos tableros/reportes. En equipos de proyecto de tamaños medio o grandes (con un número

de integrantes excediendo la decena), es común que haya gente dedicada exclusivamente a tareas operativas, cuyo objetivo es por un lado garantizar la continuidad y máxima disponibilidad de las soluciones como así también en ocasiones se encargan de ejecutar las actividades que habilitan acceso y perfiles de seguridad adecuados a los usuarios. Solicitar acceso a alguien conocido si puede hacer de nexo para dar con el contacto indicado.

Finalmente, por el diseño (o falta de diseño) de estos procesos, hay múltiples intermediarios en dichos pedidos y otorgamientos, cuando en realidad, en esencia, deberían existir idealmente dos roles:

- quien solicita acceso.
- quien aprueba, define y otorga (en una sola persona).

Por estas complejidades accidentales, muchas veces, quien lo aprueba y define, no es quien se encarga de que se haga el otorgamiento efectivo. Y es aquí donde aparece una de las mayores oportunidades de simplificación y optimización.

### **1.3.2. Consumo de contenidos**

Para poder consumir o utilizar reportes es fundamental saber de su existencia, conocer su ubicación (normalmente son enlaces dentro de redes internas) y tener acceso a los mismos. Algunos ejemplos acerca de cómo acceder, pueden incluir:

1. Usuarios reciben enlaces de acceso por emails o en documentos de entrenamientos y luego (con suerte) los almacenan como atajos en sus navegadores (con los problemas de tener hardcoded links que luego con el tiempo pueden variar, apuntar a versiones obsoletas de dichos reportes o incluso quedar deprecados conforme algunos reportes son decomisionados).
2. Páginas de intranet donde se publican los puntos de acceso (muchas veces implementadas como portales de acceso, provistos por las mismas herramientas de visualización).
3. Usuarios reciben reportes como archivos adjuntos en correos electrónicos.

### **1.3.3. Manejo del portafolio de soluciones de inteligencia de negocios**

Para poder hacer un manejo efectivo de un portafolio de soluciones y de las tecnologías que se utilizan, es necesario poder entender:

- ¿Qué soluciones hay disponibles y en qué tecnologías están desarrolladas (inventario)?
- ¿Qué áreas de negocio cubren y quienes son responsables?
- ¿Qué nivel de adopción tienen?
- ¿Qué usuarios tienen acceso y no deberían?
- ¿Qué usuarios necesitan acceso y no tienen?
- ¿Qué usuarios tienen acceso y no lo usan?
- ¿Qué usuarios tienen alto nivel de adopción?
- ¿Qué volumen de pedidos de acceso manejan, según las audiencias objetivo?
- ¿Hay duplicidad de contenidos, hechos por áreas afines pero sin colaborar?
- ¿Hay patrones de uso de reportes que tengan correlación con el desempeño de áreas de negocio?

La respuesta a cada una y en particular a todas estas preguntas, en el entorno descrito, es de un esfuerzo que no permite tener información en tiempo y forma ni de modo adecuado, repetible y consistente de manera constante. Poder responder cada pregunta en un contexto tan heterogéneo, implica un nivel de trabajo manual, armonización y alineación de criterios y definiciones que simplemente lo vuelven imposible, en la escala de estas organizaciones.

En resumen, los impactos negativos descriptos anteriormente pueden sintetizarse en la siguiente lista:

- Falta de un repositorio central y común donde buscar/encontrar y solicitar acceso a los contenidos necesarios, genera dificultades para poder dar con los contenidos.
- Procesos inconsistentes y altamente variables.
- Falta de transparencia en cuanto a puntos de contactos (personas responsables) de reportes.
- Métodos de aprobación de múltiples pasos y manuales, que dependen de horarios laborales, feriados distribuidos en varios husos horarios y múltiples geografías.
- Separación entre nivel de aprobación (hecha por la persona responsable) de un acceso y el nivel de ejecución de dicho acceso (hecha por operadores, una vez que la persona responsable ha definido qué acceso corresponde).
- Falta de información necesaria para el aprobador, acerca de rol, país, función y otros elementos que ayudan a determinar si un acceso debe o no ser otorgado a un usuario.
- La ausencia de un repositorio centralizado agrava los problemas de consistencia y coherencia. Esto se traduce en dificultades para asegurar estándares de seguridad homogéneos, en la duplicación de esfuerzos.
- El estado fragmentado limita la capacidad de contar con indicadores confiables y oportunos para la toma de decisiones de portafolio.
- La falta de métricas unificadas de adopción impide evaluar el impacto de las soluciones desarrolladas, dificultando la gestión adecuada del portafolio de inteligencia de negocios.

#### 1.4. Aporte de la Tesis

Esta *tesis*, en formato de Experience Report, tiene como objetivo, profundizar cómo fue el proceso de desarrollo de una solución que atendió a los desafíos mencionados, detallando desde su concepción en el contexto organizacional, hasta su despliegue y medición del impacto, dentro de una organización de estas características.

Los contenidos a desarrollar incluyen:

**Definiciones Preliminares:** Conjunto de definiciones básicas que nos introducen en el dominio del problema.

**Propuesta:** Descripción detallada conceptual de la solución, en función de sus requerimientos funcionales y no funcionales. [13] [11]

**Arquitectura:** Descripción de los componentes y sus relaciones como también algunos patrones de diseño aplicados. [12] [4] [5]

**Desarrollo y Despliegue:** Explicación de la metodología aplicada y entregas iterativas.

**Evaluación:** Monitoreo y evaluación de las métricas clave y factores de éxito.

**Lecciones aprendidas:** Hallazgos y aprendizajes de la experiencia en el proyecto.

**Conclusiones:** Síntesis final del trabajo, con implicancias finales.



## 2. DEFINICIONES PRELIMINARES

Las definiciones preliminares son aquellas que nos permiten profundizar en los elementos básicos del dominio de nuestro contexto. A continuación se presentan las que aplican a conceptos, roles y elementos clave utilizados a lo largo de este trabajo.

### 2.1. Definiciones de diseño y arquitectura de software

*Stack tecnológico*: Conjunto de tecnologías y herramientas utilizadas para construir y ejecutar una aplicación o sistema.

*Web application*: Aplicación que se ejecuta en un navegador web y accede a servicios a través de Internet.

*Row Level Security (RLS)*: , directrices o políticas que definen cómo se maneja y protege la información sensible.

*Lightweight Directory Access Protocol (LDAP)*: protocolo de red para acceder a servicios de directorio de información.

*Application Programming Interface (API)*: Conjunto de rutinas y protocolos de programación que permiten la creación de software.

*SOA*: Enfoque de diseño en el que tanto las aplicaciones como los componentes de las aplicaciones son services intercambiables.

*Cohesión*: La medida en que las funciones relacionadas se agrupan en un módulo o clase [12].

*Acoplamiento*: La dependencia entre módulos o componentes de software [12].

*Web server*: Servidor que sirve páginas web y gestiona las solicitudes HTTP.

*Load balancer*: Dispositivo de red que distribuye la carga de trabajo entre múltiples servidores.

*Web Application Server*: Servidor que gestiona aplicaciones web y proporciona servicios adicionales como escalado y seguridad.

*Back end*: Parte del sistema que maneja la lógica de negocio, el almacenamiento de datos y la interacción con el front end.

*Client server*: Modelo de arquitectura de red en el que los clientes solicitan servicios al servidor.

*Cache*: Componente de hardware o software que almacena copias temporales de datos para acceder a ellos más rápidamente.

*Tolerancia a fallas*: La capacidad de un sistema para continuar funcionando a pesar de errores o fallos.

*Network File System (NFS)*: Sistema de archivos central y compartido que permite a múltiples computadoras acceder a archivos de forma simultánea.

*Database Server (DB Server)*: Un servidor que gestiona bases de datos y permite el acceso y la manipulación de datos.

*MVC*: Model View Controller [9]. Patrón de diseño mediante el cual, se separa el código en tres capas bien definidas, para mayor flexibilidad, mantenibilidad y escalabilidad. Una capa para la presentación (View), otra para los datos y su lógica de negocio (Model) y finalmente una capa que articula las interacciones del usuario en la vista, con la ejecución de la lógica de negocio (Controller).

## 2.2. Definiciones de metodologías

*Waterfall/Cascada*: Una metodología de desarrollo de software en la que el proceso se divide en fases secuenciales y se asume que cada fase se completa antes de pasar a la siguiente [10].

*Agile/Agil*: Una metodología de desarrollo de software que promueve la iteración y la colaboración, y que se adapta a los cambios a medida que el proyecto avanza. La metodología ágil es un marco de gestión de proyectos que divide los proyectos en varias fases dinámicas, comúnmente conocidas como sprints [1].

*RACI* : RACI Matrix, o matriz RACI es una matriz sencilla que aclara quién es responsable (*Responsible*), quién rinde cuentas (*Accountable*), quién es consultado (*Consulted*) y quién es informado (*Informed*) de cada tarea de un proyecto. Ayuda a los equipos a evitar confusiones, agilizar la comunicación y garantizar que no se pase por alto ningún aspecto.

*DevOps*: El término DevOps fue acuñado por Patrick Debois en 2009 para nombrar su conferencia DevOpsDays, la cual se inspiró en la charla "10 despliegues por día" de John Allspaw y Paul Hammond en la Conferencia Velocity de 2009. El término se creó al combinar Development (desarrollo) y Ops (operaciones) para resolver la brecha entre los dos equipos.[2].

*CI/CD*: CI/CD significa Integración Continua (Continuous Integration) y Entrega Continua (Continuous Deployment). Práctica de DevOps que automatiza la creación, prueba e implementación de cambios de código, lo que permite lanzamientos de software más rápidos y confiables.

*Unit tests*: Pruebas unitarias: Una prueba unitaria es un bloque de código que verifica la precisión de un bloque pequeño y aislado de código de aplicación, generalmente una función o un método. La prueba unitaria está diseñada para comprobar que el bloque de código se ejecuta según lo previsto, según la lógica teórica del desarrollador y sus especificaciones.

*Integration tests*: Pruebas de integración: Las pruebas de integración son un conjunto de pruebas de software que consiste en unir y probar varios componentes o módulos de la aplicación para evaluar su correcto funcionamiento conjunto. Las pruebas de integración buscan garantizar que estas partes ensambladas puedan comunicarse entre sí e interactuar correctamente.

*Dev*: Desarrollo. Entorno para desarrollo y pruebas de unidad y de integración.

*UAT*: User Acceptance Test. Entorno de pruebas de usuario y validaciones finales antes de hacer pasajes a producción.

*Pr*: Production/Producción. Entorno de operaciones productivo.

*KPIs*: Key Performance Indicators (Indicadores clave de desempeño).

*TTT*: Train The Trainers. Modelo de entrenamiento que busca que los formadores expertos capaciten a formadores nuevos o con menos experiencia. Un taller de TTT permite crear un grupo de instructores competentes que puedan enseñar el material a otros, de modo de armar una red de entrenadores escalable.

## 2.3. Definiciones propias del proyecto

*ReportHub*: Plataforma propuesta para consolidar y armonizar la publicación de reportes y tableros, gestión de accesos y monitoreo de métricas de uso de BI.

*Administradores*: Usuarios con privilegios para gestionar contenidos, accesos y usuarios dentro de la plataforma. Se distinguen tres tipos:

- **Admin Global**: Gestiona unidades geográficas globales y áreas de información a nivel global.
- **Admin Local**: Gestiona áreas de información dentro de su región geográfica asignada.

*Creadores de Contenidos*: Usuarios responsables de generar y publicar contenidos dentro de la plataforma.

*Consumidores de Contenidos*: Usuarios que acceden y utilizan los contenidos publicados en el portal, pudiendo también marcar favoritos y realizar solicitudes de acceso.

*Aprobadores*: Usuarios que evalúan y aprueban solicitudes de acceso a contenidos según la configuración de seguridad definida.

*Estructura de contenidos*: Jerarquía de organización de contenidos en dos niveles:

1. **Nivel 1**: Unidades geográficas (Global, Europa, América, Asia, África y países correspondientes).
2. **Nivel 2**: Áreas de información (temáticas específicas, únicas dentro de cada región).

*Metadatos de Contenido*: Información asociada a cada contenido publicado, incluyendo:

- Título
- Descripción
- Imagen miniatura
- Tipo de contenido (archivo o URL)
- Segmentos de usuarios y objetivos de frecuencia de uso
- Aprobadores
- Configuración de provisión de acceso



## **3. PROPUESTA**

### **3.1. Visión y objetivos del proyecto**

Por todo lo anteriormente descrito, es que surge este proyecto, impulsando un espacio de consolidación y armonización de publicación, gestión de accesos y monitoreo de métricas de uso para la adecuada gestión del portafolio de BI. Asimismo, unificar el acceso y ofrecer una experiencia homogénea y consistente, independiente de la tecnología de implementación, se presenta como una oportunidad para mejorar tanto la eficiencia de los equipos de datos como la satisfacción de los usuarios finales.

De la complejidad de estas problemáticas surgió la necesidad de lograr una solución que permita:

Concentrar en un solo lugar la oferta de reportes/tableros ofrecida por los distintos equipos. Permitir a los equipos que publican estos elementos, realizar una gestión de sus usuarios, incluyendo la asignación de roles si aplican restricciones de visibilidad de datos. Establecer objetivos de adopción y medirlos de modo consistente, de manera totalmente independiente a la tecnología de implementación que se haya utilizado. Darle a los potenciales usuarios una experiencia homogénea y consistente, de modo agnóstico a las tecnologías utilizadas mediante técnicas de ingeniería de software. A los usuarios, almacenar atajos o accesos directos “resilientes” que resistan cambios de URLs de reportes y a la vez conserven atributos de seguridad para que compartiendo los enlaces la seguridad se mantenga.

### **3.2. Principios de diseño de ReportHub**

El diseño de la solución se basó en un conjunto de principios arquitectónicos que aseguraron no solo la cobertura de las necesidades funcionales del momento, sino también la capacidad de evolucionar en el tiempo. Estos principios tuvieron como propósito garantizar que la plataforma fuera escalable, permitiendo crecer en volumen de usuarios, contenidos y procesos sin comprometer el rendimiento. A su vez, aseguraron un mantenimiento eficiente, reduciendo la complejidad técnica y posibilitando la incorporación de nuevas funcionalidades de forma ágil y con bajo costo operativo. Otro eje fundamental fue la facilidad de uso, que permitió que cada rol interactuara con la solución de manera simple, intuitiva y orientada a sus tareas principales, evitando barreras de adopción. Asimismo, se estableció un marco que permitió cumplir con las normas internas de auditoría, control de calidad y gobierno de la información, garantizando la trazabilidad y responsabilidad en cada acción ejecutada dentro del sistema. Finalmente, los principios incorporaron las mejores prácticas en seguridad y estándares internacionales, asegurando la protección de datos, la correcta gestión de accesos y la interoperabilidad con diferentes tecnologías, lo que fortaleció la resiliencia y confiabilidad de la solución en contextos de negocio dinámicos y regulados.

La solución debe cumplir con los siguientes principios de diseño:

#### **3.2.1. Web application**

Será una aplicación web, que contará con elementos de presentación en el browser, una capa de lógica de negocio en un servidor y se apoyará en una base de datos relacional

para almacenar la información y meta información necesaria para la configuración, uso y auditoría de actividades.

### **3.2.2. Lean UX minimalista y defensiva**

Experiencia de usuario simple e intuitiva para cada uno de los roles en que los usuarios operen la solución, ya que un mismo usuario, puede tener contenidos para publicar, ser administrador del sistema y eventualmente consumidor de contenidos publicados por otros usuarios:

- *Administradores, roles:* Admin Global / Admin Local.
- *Creadores de Contenidos, rol:* Creador.
- *Consumidores de contenidos, rol:* Consumidor.

La interfaz, debe evitar que el usuario cargue información inválida mediante reglas de negocio intuitivas y ya incorporadas a la navegación y cuando esto nos sea posible, validará la información que el usuario ingrese y proveerá feedback inmediato en el momento de las interacciones para poder corregir problemas.

### **3.2.3. Tener una SOA**

Ser agnóstico de las tecnologías en las que se han producido los contenidos que se publicarán minimizando el acoplamiento técnico y a la vez funcionando con una alta cohesión. Este punto permite garantizar la interoperabilidad con diferentes tecnologías y a la vez el soporte de procesos comunes, sin estar condicionados por las tecnologías de implementación.

### **3.2.4. Descentrado y Escalable**

Permitir la descentralización de la gestión de contenidos, accesos y configuraciones de modo de poder asignar en distintos niveles y equipos organizacionales las facultades para el auto servicio de sus contenidos. Esto evita los cuellos de botella de estructuras centralizadas y fomenta que se tomen las decisiones adecuadas en cada lugar adecuado de la organización, siguiendo procesos consistentes garantizados por el sistema.

### **3.2.5. Auditable**

Cada acción debe ser auditable, para poder cumplir con normas internas de auditorías de calidad de procesos y responsabilidad, en particular a la hora de administrar usuarios y accesos.

## **3.3. Casos de uso principales**

Los principales casos de uso, tienen como objetivo detallar en un nivel conceptual, las funcionalidades básicas y escenarios que iba a soportar el sistema.

### 3.3.1. Creación de estructuras geográficas para organizar los contenidos (Admin Global).

Los contenidos del sistema debían estar organizados en una jerarquía de dos niveles. El primer nivel, compuesto de unidades geográficas, tenía como objetivo agrupar por geografía y a su vez, poder otorgar niveles de administración descentralizados a distintos Admins de geografías para administrar áreas de información. Se utilizan como valores válidos, los correspondientes a las distintas unidades geográficas: -Global -Europa -America -Asia -Africa y luego países. Todos estarán agrupados en un mismo nivel.

El segundo nivel de organización eran áreas de información y permitían una agrupación lógica de los contenidos en función de las temáticas que cubrían, como por ejemplo finanzas, marketing, ventas, etc. No existía un listado predefinido de qué áreas de información existían a nivel local y podían ser creadas libremente por los administradores a nivel geográfico. La única restricción: los nombres de las áreas en una región geográfica debían ser únicos.

Por ejemplo:

- Global
  - Marketing
  - Cumplimiento
  - Ventas
  - Finanzas
  - Recursos Humanos, etc.
- America
  - Marketing
  - Legales, etc.
- Argentina
  - Fuerza de Ventas
  - Finanzas
  - Oportunidades, etc.

### 3.3.2. Gestión de Usuarios.

La “creación” y administración de usuarios, consistió en poder registrar usuarios que ya eran parte del directorio corporativo como usuarios de este sistema y asignarles roles de Admins globales, locales, de áreas de información y/o eventualmente como consumidores. Del directorio corporativo debían importarse los siguientes datos: handle de usuario de la compañía, nombre completo, dirección de correo electrónico.

Es importante aclarar que un Admin tenía la capacidad de crear secciones, contenidos y manejar usuarios, pero no necesariamente acceso a los mismos contenidos que publicó, ya que son aspectos guiados por diferentes criterios de seguridad y las personas responsables de los contenidos eran quienes debían aprobar y decidir quienes debían tener acceso. La

<b>Función/rol</b>	<b>Admin global</b>	<b>Admin local</b>	<b>Creador</b>	<b>Aprobador</b>
Crear áreas globales	✓			
Crear áreas locales	✓	✓		
Crear contenidos	✓	✓	✓	
Administrar usuarios	✓	✓	✓	✓
Asignar Roles <sup>1</sup>	✓	✓	✓	✓
Aprobar accesos			✓	✓

Tab. 3.1: Funciones por rol (✓)

forma en la que los permisos iban a ser asignados de acuerdo a los roles se detalla en la tabla 3.1.

Todos los usuarios iban a poder asignar a otros usuarios, según las reglas de la tabla 3.2:

<b>Rol / puede asignar</b>	<b>Admin global</b>	<b>Admin local</b>	<b>Creador</b>	<b>Aprobador</b>
Admin global	✓	✓	✓	✓
Admin local		✓	✓	✓
Creador			✓	✓
Aprobador				✓

Tab. 3.2: Asignaciones de roles válidas (✓)

Estos mecanismos designados, también aplicaron a la hora de modificar los privilegios de un usuario. En caso de que un usuario hubiese sido desafectado del sistema, debía haber siempre un usuario alternativo como administrador global/local o creador de área de información o contenido. Si en algún momento algún usuario dejaba de pertenecer a la compañía, dejando a algún área sin administradores, entonces el sistema iba a asignar automáticamente a cargo de los elementos huérfanos del portal a quienes eran los responsables inmediatos superiores dentro del mismo, siguiendo la lógica de Aprobador - Creador - Admin Local y Admin Global en última instancia. Para Admins globales debía haber siempre al menos 2 e iba a ser parte de la configuración inicial del sistema.

### 3.3.3. Gestión de contenidos (Creador/Admin).

La publicación de contenidos se iba a hacer de modo que cada pieza de contenido estaría representada por los siguientes metadatos obligatorios:

- **Título:** Un texto denomina al contenido.
- **Descripción:** Texto que da una breve descripción de lo que el contenido ilustra o representa.
- **Imagen miniatura:** una imagen que representa el contenido, pudiendo ser un logo, un pequeño screenshot o cualquier elemento visual que permita reconocer al contenido publicado.
- **Tipo de Contenido:** Los contenidos pueden ser de dos tipos, o bien archivos cargables o bien URLs a elementos que residan dentro de la intranet.



- Segmentos de usuarios: Los segmentos de usuarios representan distintos perfiles de usuarios que ilustran la frecuencia esperada de uso de los contenidos de acuerdo al rol que cumplen en la organización. Puede ser que haya usuarios más operativos que necesitan acceder a un contenido particular con una frecuencia alta (por ejemplo varias veces por semana), y otros que tengan roles más tácticos o estratégicos y que utilicen estos contenidos con frecuencias menores (1 vez al mes o incluso de modo trimestral). Debe haber al menos 1 segmento de usuario (segmento por defecto llamado usuarios generales) y se le deben asignar objetivos de frecuencia de uso, en función de una cantidad de veces por unidades de tiempo. Cantidad: Un número natural mayor a cero. Frecuencia: deberá ser algún valor de esta lista: “diario, semanal, mensual, trimestral, semestral, anual”

De este modo, se iban a poder establecer objetivos de adopción según perfiles de usuario, y de acuerdo a la expectativa de cómo éstos, utilicen los contenidos para desempeñarse en sus procesos de negocio.

- Aprobadores: El listado de aprobadores y por defecto quiénes iban a poder aprobar accesos.
- Selección del modo de provisión de acceso:
  - En caso que el tipo de Contenido sea un archivo, se aplica la lógica por defecto de acceso directo.
  - En caso de que el tipo de Contenido sea un enlace a un reporte en otra tecnología, se opta entre dos modelos:
    1. Un modelo de control de acceso integrado a un sistema de tickets, donde se debe especificar dentro de ese sistema qué grupo es el encargado de recibir el ticket y se configuran parámetros con los que se creará el ticket, según sean requeridos:
      - Nombre del reporte al que se pide acceso.
      - Nombre de quien solicita el acceso.
      - Handle de usuario.
      - Dirección de email.
      - Puesto en la compañía.
      - País de localización de quien lo pide.
    2. Si el reporte tenía un modelo de acceso basado en listas de distribución del directorio corporativo, entonces debían especificarse dichas listas y quedando asociadas al contenido (y se podían asociar a segmentos de usuarios).
  - Si el reporte tenía seguridad basada en roles se defieron dos mecanismos posibles:
    1. Listas de distribución específicas del directorio corporativo. En este caso se definía qué listas del directorio corporativo estaban asociadas a este contenido, para que el aprobador pueda utilizarlas en el momento de la aprobación.
    2. Esquema propio de cada contenido con perfiles/roles particulares. En este caso, debían especificarse los end points y credenciales para poder integrar la administración.

#### **3.3.4. Navegación del catálogo y solicitud de acceso (Consumidor).**

El portal iba a tener dos modos de operación. Un primer modo predeterminado, que permitía utilizar los contenidos asignados, disponibles y ordenados según las unidades geográficas y áreas de información. También, una sección de “Favoritos” que iba a contener aquellos contenidos elegidos por el usuario como favoritos, que normalmente simplificaban el acceso a los de uso frecuente. Estaba la posibilidad de buscar contenidos por textos relacionados a los metadatos definidos en el caso de uso 3.3.3.

El segundo modo, “catálogo”, donde el usuario consumidor iba a tener la posibilidad de ver los contenidos publicados, agrupados por unidades geográficas y áreas de información disponibles pero a los que no tiene acceso. Cada elemento iba a ser agregado a un “carrito de compras”, y una vez terminada la selección de los elementos para solicitar acceso, se enviaba un pedido formal de acceso. También estaba la posibilidad de agregar un texto como solicitud, explicando para cada elemento (o de forma colectiva) por qué la persona necesitaba acceso para los elementos. Cuando el usuario completaba la acción de pedir acceso a los elementos del carrito de compras, se iban a disparar los procesos de aprobación, otorgamiento de accesos y notificación según se hayan definido, en cada elemento.

#### **3.3.5. Gestión de accesos y permisos (Creador/Admin).**

En el circuito de aprobaciones, quienes son aprobadores iban a recibir una notificación por email y también tendrían un ícono en el portal que les indicaría sus “tareas pendientes”. Tanto el email como el ícono, llevarían a los aprobadores a la interfaz donde evaluarían los pedidos en función de las solicitudes que recibieron para probarlos o rechazarlos de manera general (en lote) o particular (cada uno de ellos). En caso de rechazo de la solicitud, debían colocar el motivo y en ambos (tanto positivo como negativo) casos el resultado del proceso iba a ser informado al usuario solicitante, tanto por email, como una notificación en el portal. Adicionalmente, si el contenido al que se solicitaba acceso, estaba cargado en el portal, el acceso se otorgaría de modo directo. En caso de que el contenido publicado tenga asociada seguridad manejada por listas de distribución, se haría la asociación en ese momento y si además tenía habilitada la configuración de administración de perfiles de aplicación, se debían asignar en el momento. Si por último, el contenido publicado, estaba implementado y operado bajo un modelo de soporte basado en tickets, con la información configurada en el momento de la creación del contenido en el portal, se generaría un ticket dirigido al equipo correspondiente, adjuntando la información necesaria para el alta y la aprobación del aprobador para que el equipo de mantenimiento cuente con el respaldo necesario para poder documentar y accionar el pedido, de acuerdo a las normas de cumplimiento de la empresa. En este caso, la notificación que recibiría el usuario que solicitó acceso tendría un texto que le informaría que su pedido fue aprobado y se se había creó un ticket nro XXX en su nombre, para que pudiera darle seguimiento con el equipo de operaciones.

#### **3.3.6. Navegación y acceso a los contenidos.**

Las acciones de navegación dentro del portal tenían como objetivo poder recorrer los contenidos y accederlos. Para acceder un contenido, bastaría con clickear con el mouse sobre la el ícono que lo representa en el catálogo y esto desplegaría un nuevo Frame del navegador de internet con una dirección enmascarada al elemento en cuestión. Esto permi-

tiría que el enlace se pueda guardar como acceso directo y a la vez compartir por el usuario con otras personas, sin exponer el link original y preservando el control de acceso primario. El efecto deseado era agregar un nivel de indirección de modo tal que al guardar el link como acceso directo, quienes publicaban los contenidos puedan modificar el link interno de acceso sin afectar los enlaces del portal. Finalmente, todas las acciones de búsqueda, navegación, gestión de usuarios y de accesos, serían registradas en una bitácora de eventos de modo tal de generar un historial de las transacciones ocurridas, para poder luego poder optimizar el funcionamiento del sitio, aplicar auditorías de cumplimiento necesarias y a la vez obtener métricas que permitan medir los criterios de éxito del portal.

### 3.3.7. Logs de actividades y monitoreo de estadísticas.

El registro de actividades (logs) y el monitoreo de estadísticas de uso eran pilares fundamentales para garantizar su correcto funcionamiento, su transparencia y su evolución constante.

Los logs actuarían como un diario detallado de todo lo que ocurría dentro del sistema: desde eventos técnicos como errores, advertencias y cambios de configuración, hasta interacciones de los usuarios y transacciones críticas.

Esta información era esencial para la auditabilidad, ya que permitiría reconstruir con precisión qué sucedió, cuándo y bajo qué condiciones. En entornos regulados o con altos estándares de seguridad, los logs son la evidencia que respalda el cumplimiento normativo, la trazabilidad de acciones y la detección de comportamientos anómalos o no autorizados.

Por otro lado, el monitoreo de estadísticas de uso recopilaría datos cuantitativos sobre el rendimiento y la utilización del sistema: tiempos de respuesta, consumo de recursos, patrones de tráfico, tasas de error, entre otros. Estos indicadores no solo permitirían evaluar el estado actual del sistema, sino que también habilitarían la observabilidad, es decir, la capacidad de comprender su comportamiento interno a partir de la información externa que genera.

La combinación de logs y métricas crearía un ecosistema de información que facilitaría la detección temprana de problemas y la resolución proactiva de incidentes. Por ejemplo, un aumento repentino en el tiempo de respuesta acompañado de errores registrados en los logs podría señalar un cuello de botella en la base de datos o una falla en un servicio externo.

Además, esta información era clave para instrumentar procesos de mejora continua. Analizando tendencias históricas y correlacionando eventos con métricas, es posible identificar áreas de optimización, priorizar desarrollos y medir el impacto real de los cambios implementados. Esto convierte al monitoreo y al registro en herramientas estratégicas, no solo operativas.

En resumen, sin logs ni monitoreo es como un barco navegando sin brújula ni bitácora: puede avanzar, pero carece de la capacidad de entender su rumbo, aprender de su experiencia y reaccionar ante imprevistos. Implementar un esquema robusto de registro y análisis de datos no solo garantiza auditabilidad y transparencia, sino que también potencia la eficiencia, la resiliencia y la capacidad de innovación de la plataforma.

## 3.4. Alcance inicial y entregables previstos

El alcance inicial comenzó con la implementación de los casos de uso para los roles de Administrador Global, Creador y Consumidor de contenidos. En una segunda fase se

decidió incorporar al perfil de administrador Local para poder agregar una capa intermedia de administración que permita descentralizar y federar el gobierno de los contenidos de modo más eficiente.

Se priorizó también la publicación de contenido global en una primera instancia y luego en etapas sucesivas, luego de la implementación del rol local, se comenzó a expandir a otras unidades geográficas con el abordaje a los equipos locales de múltiples áreas.

### 3.5. Definición de KPIs y métricas de éxito

Para poder medir el avance y el éxito del proyecto se identificaron métricas de varios tipos:

1. *Experiencia de usuario*: La primer métrica que se definió está asociada al tiempo de respuesta del portal durante las interacciones y en principio, lo que se buscó es que cada interacción, dure entre 300 y 500 milisegundos (sin incorporar el tiempo de latencia de red). Es decir que cada vez que el usuario disparaba una acción sobre el portal, el tiempo de respuesta combinado, desde que enviaba el estímulo hasta que recibía la respuesta completa (o el indicio de respuesta) no debía ser mayor a 1000 milisegundos. Cuando hablamos del indicio de respuesta, nos referimos a que a veces, por volumen de información que debe viajar desde el servidor de base de datos y web hasta el browser del usuario, simplemente no es posible, pero sí se puede comenzar a renderizar parcialmente o dar alguna indicación visual de que su solicitud fue hecha y que está en proceso de ser resuelta.
2. *Adopción*: Para poder medir la adopción efectiva de la herramienta se estableció como métrica la cantidad de piezas de contenido creadas, cantidad de usuarios creadores, cantidad de usuarios asignados y finalmente actividad asociada según los tipos de transacciones definidos en los casos de uso.
3. *Ahorros de tiempo y recursos y minimización de errores*:  
Para poder hacer una medición de estos elementos se decidió hacer seguimiento de cantidad de tickets generados para gestión de accesos a grupos de soporte. Cantidad de accesos asignados mediante listas de distribución.
4. *Métricas de Auditoría y Cumplimiento*: Para poder hacer una medición del cumplimiento se decidió identificar qué nivel de cobertura de transacciones eran documentadas apuntando al 100 en tiempo real como objetivo.

## 4. ARQUITECTURA

### 4.1. Principios de diseño

Para poder cumplir adecuadamente con los requerimientos funcionales (descritos anteriormente en los casos de uso Sec. 3.3), como así también de los no funcionales, se decidió implementar diferentes principios de diseño.

A continuación, un detalle de qué principios de diseño se eligieron para dar adecuado soporte.

Caso de Uso	Principio de diseño
3.3.1-Gestión de áreas geográficas	descentralizado y escalable 3.2.4
3.3.1-Gestión de áreas de información	descentralizado y escalable 3.2.4
3.3.2-Gestión de usuarios	descentralizado y escalable 3.2.4
3.3.3-Gestión de contenidos	descentralizado y escalable 3.2.4
3.3.4-Navegación del catálogo y solicitud de acceso	webapp 3.2.1 y lean UX3.2.2
3.3.5-Gestión de accesos y permisos	descentralizado y escalable 3.2.4
3.3.6-Navegacion y acceso a los contenidos	webapp 3.2.1 y lean UX 3.2.2
3.3.7-Logs de actividades y monitoreo de estadísticas	auditable 3.2.5

Tab. 4.1: Mapeo de Casos de uso a principios de diseño

Para poder responder a diseño escalable y descentralizado, se seleccionó una arquitectura de *Web application*, ya que el encarar el proyecto con este enfoque, en lugar de una arquitectura de cliente servidor tradicional con un cliente compilado, ejecutable e instalado en las máquinas clientes y el código del servidor corriendo en un server, permitió aprovechar el mantenimiento y escalabilidad propias de las arquitecturas de las aplicaciones web.

En esencia, siguen siendo cliente servidor, con la diferencia de que el código que se ejecuta en el cliente se descarga en el código web al que se accede desde el browser de internet, de modo que al mantenimiento y el control de versiones, actualizaciones y mejoras se da de modo automático<sup>1</sup> en cada máquina cliente.

Adicionalmente, con un diseño de despliegue físico adecuado, se puede también escalar horizontalmente sin mayores esfuerzos y aumentar la tolerancia a fallas.

En el caso puntual de esta aplicación, se diseñaron dos configuraciones: una para entornos de desarrollo y pruebas y luego una para un entorno productivo, donde se tolera una carga de usuarios real y debe maximizarse la tolerancia a fallas, donde se agrega un tercer servidor web/de aplicaciones.

Finalmente y de acuerdo a los estándares tecnológicos de este proyecto, se utilizó el siguiente stack tecnológico:

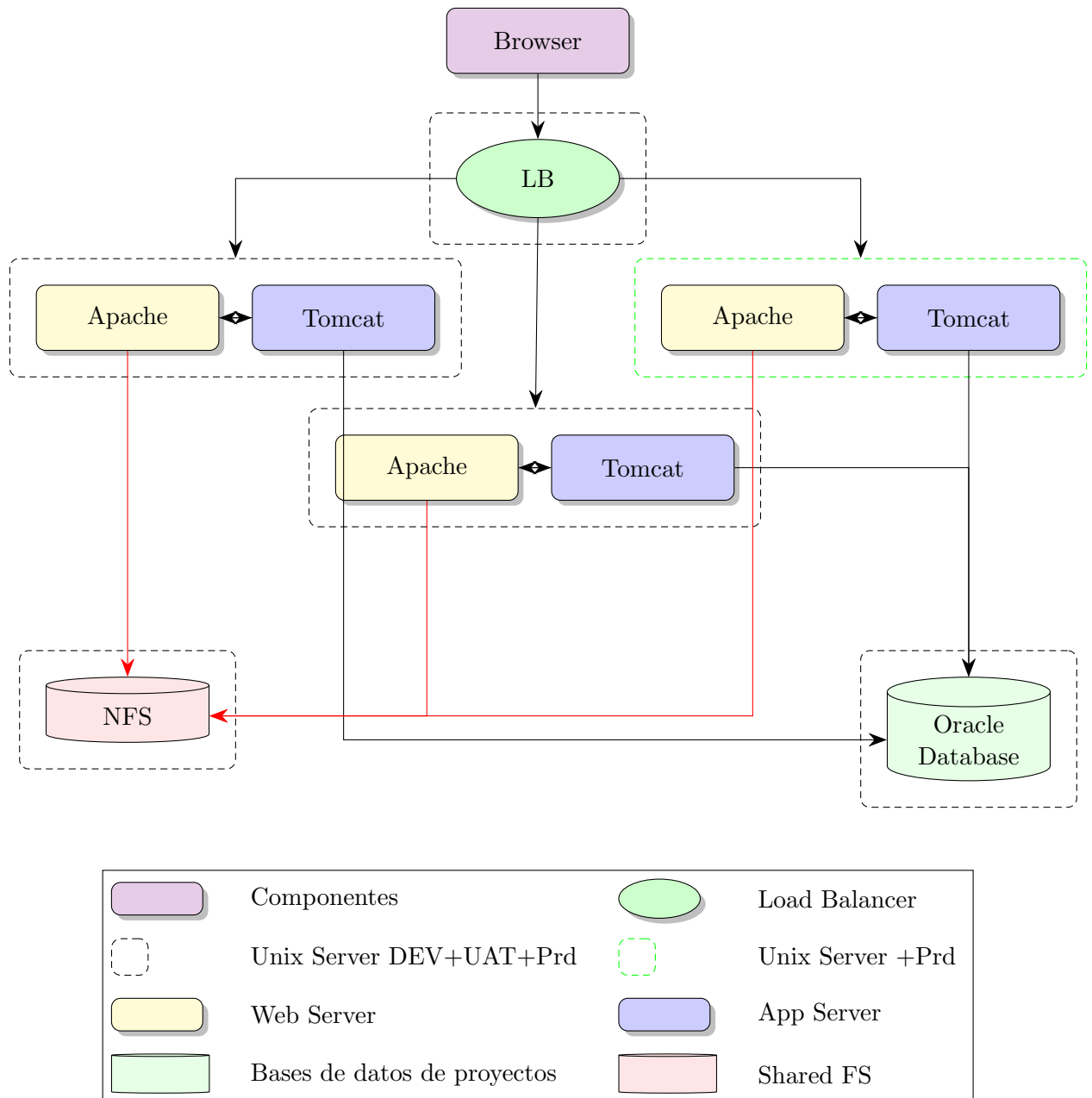
- Loadbalancer de F5
- Webserver: Apache

---

<sup>1</sup> En ciertos casos, es posible que haya código descargado en cachés locales, pero pueden invalidarse y actualizarse fácilmente como parte de las actualizaciones.

- Application server: Tomcat (Java)
- RDBMS: Oracle
- sistema operativo de servers: RH Linux

A continuación, la *Fig. 4.1*, describe el diagrama de despliegue físico que permitió implementar la arquitectura de webapp, con máxima tolerancia a fallas en sus componentes de mayor demanda con escalabilidad horizontal.



*Fig. 4.1:* Componentes de la arquitectura de la webapp - Diagrama de despliegue físico

#### 1. Lean UX (3.2.2)

En el caso del diseño de la interfaz de usuario, no condiciona la arquitectura en sí de la aplicación, aunque influye en la selección de qué tecnologías se utilizarán para implementar las interacciones y los elementos de visualización. La interfaz de usuario, es el sistema de comunicación que tiene el producto de software para brindarle información sobre el estado del sistema, los contenidos y el resultado de las operaciones que el usuario realice con el mismo.

#### 2. Tener una SOA (3.2.3)

En este caso particular, se buscó implementar una arquitectura orientada a servicios, para la capa de negocio, de modo que pueda hacerse una separación de ciertos servicios críticos y de alta demanda. De este modo, se puede seguir escalando la capacidad de la aplicación, en función de ciertas operaciones críticas y de alta demanda para brindar los servicios del portal. También se identificaron dos servicios que se definieron como elementos reusables, en un ecosistema más grande de aplicaciones a nivel compañía y que tenía sentido independizar del bloque inicial de código, como proyectos hijos. Las APIs de Users de RLS.

#### 3. Descentralizado y escalable (3.2.4)

La posibilidad de descentralización, tiene que ver con poder distribuir tareas según responsabilidades de ciertos usuarios, en vez de tener un equipo centralizado de gente que opere y administre los contenidos y los manejos de accesos del portal. Esto implica que tamaño del universo de usuarios con la capacidad de ejercer múltiples roles crece, en prácticamente un orden de magnitud, de decenas a centenas.

La escalabilidad, se vuelve entonces un aspecto esencial para poder sostener un buen desempeño, desde el punto de vista de la performance y la experiencia de usuario, sin poner en riesgo la estabilidad del sistema. Para dicho fin, la arquitectura de la Fig. 4.1, se vuelve clave.

#### 4. Auditable (3.2.5)

En un este log de auditoría se iba a registrar:

- userid: identificador unico del usuario que inicia la transacción.
- timestamp (formato de timestamp que representa el instante de tiempo en el que se hizo la transacción con nivel de granularidad de milisegundo).
- operación descripción de la operación que se realiza.
- campos afectados (con valores anteriores y nuevos en caso de actualizaciones).
- id de transacción (para el caso de que haya multiples operaciones en una transacción).
- duración (en milisegundos).

Con toda esta metainformación, es posible obtener una vitácora de las transacciones ocurridas y poder realizar auditorías y análisis varios, tanto para evaluar estadísticas del sistema como así también patrones de uso y performance.

## 4.2. Arquitectura

### 4.3. Componentes principales

Para avanzar con la implementación de la solución, se decidió implementar un patrón de Model View Controller (MVC). Dicho enfoque, permite separar claramente en capas lógicas la presentación e interfaz, la lógica de negocio y el modelo de datos, que se alinean muy bien con la arquitectura de webapp.

El mapeo del modelo MVC a la arquitectura de webapp fue hecha del siguiente modo: Modelo (Model):

En el contexto de una webapp, el modelo representa la parte de la aplicación que maneja los datos y la lógica de negocio. Incluye las clases y objetos que interactúan con la base de datos para almacenar, recuperar y manipular datos. El modelo se comunica directamente con el motor de bases de datos (RDBMS, Oracle, en este caso) para ejecutar consultas y obtener resultados. En esta arquitectura de múltiples servidores, el modelo está distribuido, con diferentes instancias de aplicación (Tomcat) accediendo a la misma base de datos compartida a través de un sistema de archivos compartido (NFS).

Vista (View):

La vista es la parte de la aplicación que el usuario interactúa directamente. En una webapp, es la interfaz de usuario presentada en el navegador del usuario. Las vistas se generan a partir del modelo y son dinámicas, adaptándose a los datos que el modelo proporciona. Las vistas pueden ser renderizadas en el servidor (Tomcat) y/o en el cliente (navegador). En este caso, las vistas son gestionadas por el servidor web (Apache), que sirve archivos estáticos (HTML, CSS, JavaScript albergados en el NFS) y delega las solicitudes dinámicas al servidor de aplicaciones (Tomcat).

Controlador (Controller):

El controlador es el intermediario entre la vista y el modelo. Es responsable de manejar las solicitudes del usuario, interpretar las acciones y actualizar la vista y/o el modelo en consecuencia. Aquí, el controlador se encarga de procesar las solicitudes HTTP, extraer los datos de la solicitud, invocar el código de negocio del modelo y devolver una vista actualizada al cliente. El controlador está implementado en el servidor de aplicaciones, donde maneja las interacciones con el usuario y coordina el flujo de datos entre la vista y el modelo.

A continuación, una breve explicación de cómo el MVC se mapeó a esta arquitectura de Web application:

Los componentes se distribuyen a lo largo de los diferentes niveles del stack tecnológico:

- El servidor web (Apache) actúa como el punto de entrada para las solicitudes y atendiendo las solicitudes estáticas y delegando las dinámicas a los componentes tomcats.
- El servidor de aplicaciones (Tomcat) ejecuta el controlador y el modelo, procesando las solicitudes y generando las vistas.
- El sistema de archivos compartido proporciona el soporte al contenido estático que comparten las instancias de Apache y de Tomcats.
- La base de datos (Oracle) proporciona almacenamiento persistente para los datos generados, mantenidos y accedidos por el modelo.



A su vez, también, dentro del modelo, se identificaron los siguientes componentes lógicos que permitieron distribuir las actividades de desarrollo y mantener a la vez una estructura modular, de muy alta cohesión y bajo acoplamiento.

1. **ReportsHub**: Código que contiene la lógica de negocios y la capa de presentación que se sirve a los browsers con los que se accede.
2. **User Admin API**: Módulo de interacción con el directorio LDAP, que permite al portal ejecutar operaciones básicas de gestión de usuarios y de listas de distribución y grupos de seguridad.
3. **RLS API**: Módulo que implementa de manera genérica y universal, la gestión de perfiles de usuarios con el RLS que se utilice. Este módulo es de uso opcional y depende de si un proyecto tiene implementado RLS o no.

El conjunto de servicios implementados para dicho módulo es el siguiente:

- a) *GET\_ROLES*: devuelve una lista de roles de proyecto.
- b) *GET\_USER\_ROLES*: devuelve el rol asociado a un usuario específico - usando un UserID.
- c) *ADD\_USER\_ROLES*: agrega o actualiza un rol a un usuario específico.
- d) *ADD\_USER\_W\_FULL\_NAME\_ROLES*: agrega un rol a un usuario específico enviando el nombre completo también.
- e) *REMOVE\_USER\_ROLES*: elimina un rol de un usuario.
- f) *ADD\_ACTIVITY\_LOG*: envía información de auditoría al proyecto.

Cada uno de estos servicios, se implementan como consultas a las bases de datos de cada proyecto, con las especificidades de cada modelo de datos y sql, según el rdbms que se utilice.

4. **RH DB**: Representa la instancia de la base de datos de ReportsHub, que almacena toda la información de catálogos, de usuarios del sistema, de actividad y de auditoría. En este caso puntual, una RDBMS Oracle.

Componentes del ecosistema:

Algunos elementos del ecosistema que debían utilizarse y con los que se tenía que interactuar con el directorio LDAP corporativo, para poder administrar usuarios y grupos de seguridad, bases de datos de los proyectos específicos y adicionalmente el sistema de autenticación de la corporación, para poder implementar Single Sign On (SSO)

1. LDAP Directorio corporativo.
2. Herramientas de visualización.<sup>2</sup>
3. Bases de datos de proyectos.

---

<sup>2</sup> En este caso se habla de herramientas de visualización porque son las relevantes para los proyectos de analytics, pero se puede generalizar a la gestión de accesos de cualquier tipo de software que pueda administrar sus accesos de usuarios apoyándose en listas de distribución o grupos de seguridad de LDAP

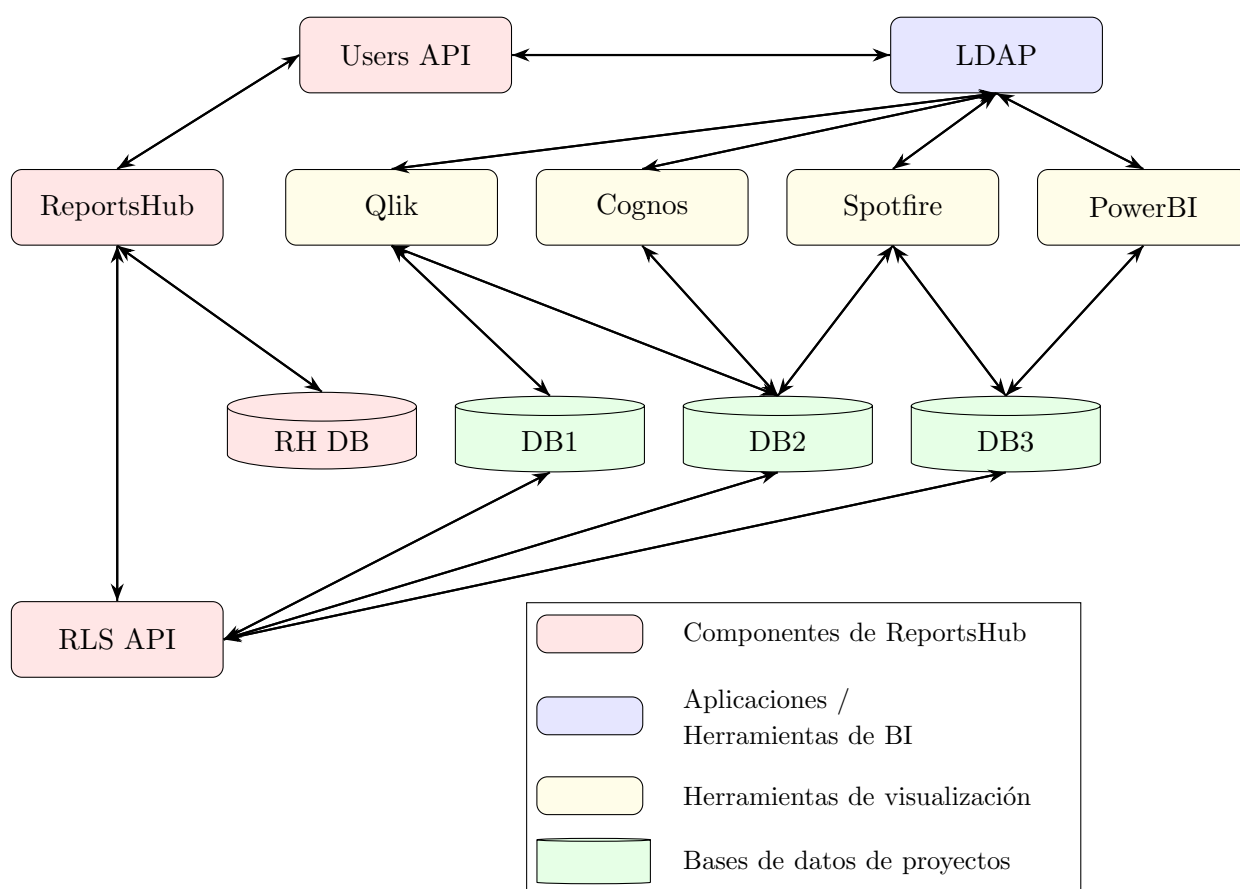


Fig. 4.2: Componentes de Arquitectura

#### 4.4. Diseño de seguridad y Row Level Security (RLS)

Por cuestiones de simplicidad y de diseño general, se trabajó con un esquema de seguridad donde usuarios de ciertas áreas funcionales, pueden tener acceso a la información completa de dichas áreas, con limitaciones geográficas. En el caso de los usuarios locales, en general se les otorga permiso vinculado al país donde operan. A los usuarios regionales, se les otorga visibilidad sobre la región (información consolidada a nivel regional) y del detalle de los países incluidos en dicha región. Finalmente hay usuarios globales que tienen acceso a una capa global de datos (del área de interés del contenido publicado) y luego a los datos consolidados en niveles geográficos incluidos (regionales y países de cada región).

Este enfoque permite restringir el acceso a los datos de una tabla según condiciones definidas, de forma que cada usuario solo pueda visualizar o modificar las filas que le corresponden, puntualmente por geografía. En este esquema, cada registro de la base de datos contiene un campo que identifica su ubicación geográfica, por ejemplo: país.

Paralelamente, cada usuario del sistema tiene asociado un atributo geográfico en su perfil, que define el alcance territorial de su acceso. Recordemos que dado que la información geográfica es jerárquica, puede ser que haya usuarios regionales y globales, que accedan a múltiples países o a información geográfica consolidada al nivel que corresponda, según dicha jerarquía.

En este caso puntual, el funcionamiento se basa en una función de predicado que

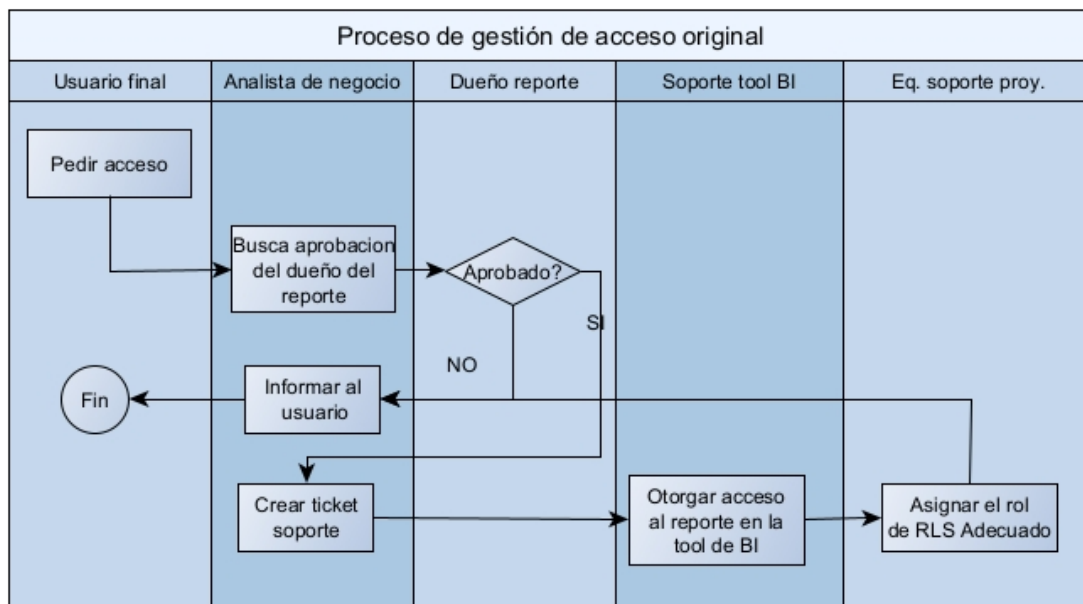
compara el atributo geográfico del usuario con el del registro. Por ejemplo, si un usuario tiene asignado el país “India”, la función sólo permitirá acceder a las filas cuyo campo país sea “India”. Esta lógica actúa como un filtro implícito en todas las consultas, sin que el usuario o la aplicación deban incluir manualmente condiciones WHERE.

La implementación, en este caso, a nivel de SQL contempla:

Tabla de datos con columna de ubicación (Pais). Tabla de usuarios con el atributo geográfico asignado. Tabla de información sobre la jerarquía geográfica. Función de predicado que recibe el identificador del usuario y valida la coincidencia geográfica. Política de seguridad que aplica la función a la tabla objetivo.

#### 4.5. Mejora y simplificación en el proceso estándar de asignación de permisos

En el caso del proceso de asignación de permisos, puede observarse que intervienen múltiples roles, llamados Analistas de negocios, Aprobador (Dueño del reporte), Soporte de Tool de BI (que son los encargados de la administración de las herramientas de visualización de BI) y Equipo de soporte de proyecto, que asignan cuando corresponde el Row Level Security a nivel de la base de datos del proyecto. Esto resulta en una extrema burocracia y configuración sub-óptima del funcionamiento de las áreas de operaciones y mantenimiento. Esto puede verse en la *Fig. 4.3*.



*Fig. 4.3:* proceso Original

El nuevo proceso resultante, elimina todos los elementos de complejidad accidental, dejando simplemente a los únicos dos roles, que son relevantes, el *End User* que es el usuario final quien solicita el acceso al reporte y el *Aprobador o Dueño del reporte*, que es quien determina si la solicitud corresponde o no y puede actuar en consecuencia. El proceso resultante de la simplificación e integración del portal con las herramientas de visualización y también del RLS (en caso de ser necesario), se describe en la *Fig. 4.4*.

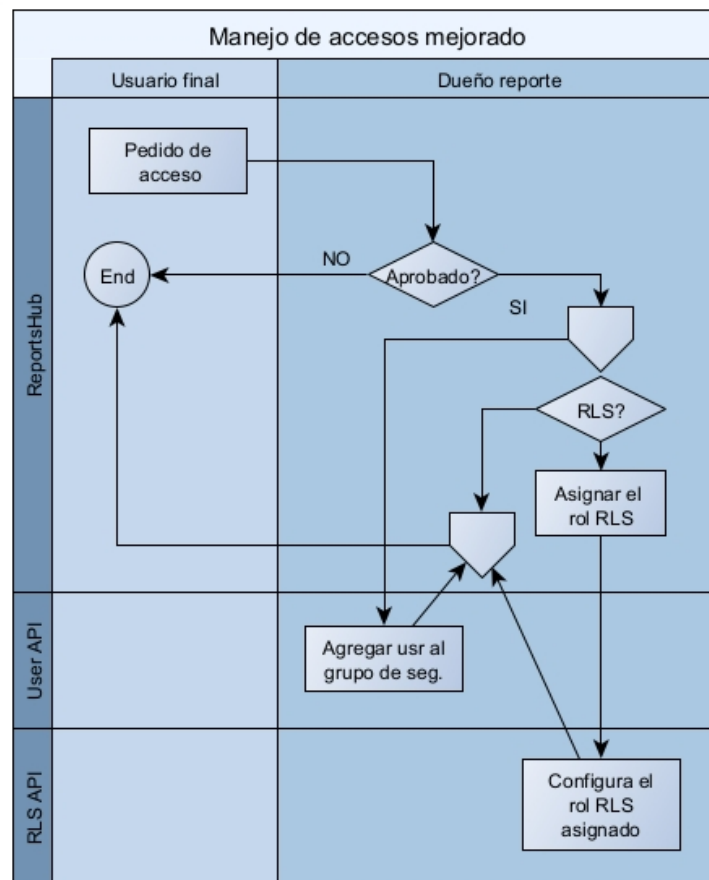


Fig. 4.4: Proceso simplificado

## 5. DESARROLLO Y DESPLIEGUE

### 5.1. Enfoque metodológico

#### 5.1.1. Metodología inicial

El proyecto se estructuró de modo clásico Software Development Lifecycle (SDLC) con las siguientes fases:

1. Ideación: del concepto y problema general a resolver.
2. Especificación de requerimientos: Definición de los requerimientos funcionales y no funcionales, junto con los criterios de aceptación.
3. Diseño de la solución: Definición de la arquitectura, de los componentes lógicos, del modelo de datos y de la experiencia de usuario (mediante maquetas).
4. Desarrollo y pruebas: Fase de codificación y verificación de que el código cumple con los requerimientos y alcanza satisfactoriamente los criterios de aceptación.
5. Despliegue a producción y lanzamiento: Fase de despliegue en el entorno productivo y tareas de capacitación y entrenamiento de usuarios (y de equipo de soporte/operaciones)
6. Operación: fase en la que ya estando el sistema productivo, se le da soporte a los usuarios frente a incidentes.
7. Decomisado: fase en la que se planifica y ejecuta el decomisado de la aplicación una vez que ya ha cumplido su ciclo de vida (todavía no ha ocurrido esto, ni se espera que ocurra en los próximos 2-3 años)

Inicialmente se decidió trabajar con una metodología *Waterfall*, para poder enfocarse en un primer entregable, que pudiera cumplir con la funcionalidad básica de los casos de uso.

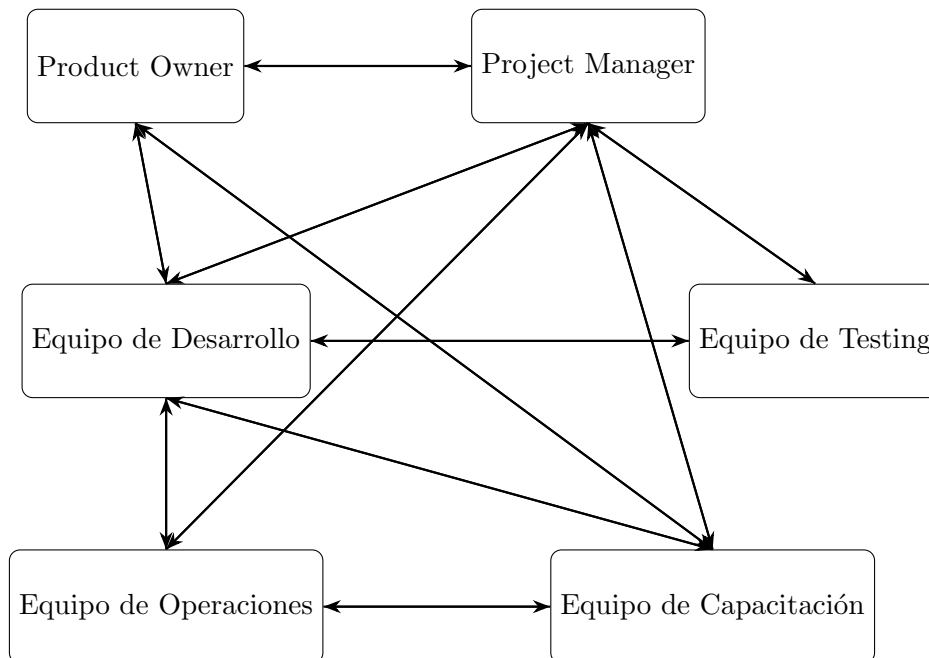
#### 5.1.2. Composición del equipo

Para encarar el desarrollo, también se ensambló un equipo compuesto por los siguientes roles:

1. Product Owner: Persona encargada de definir el producto, su roadmap, prioridades y fases de entregas para maximizar el valor de cada entrega, en múltiples fases de desarrollo.
2. Project Manager: Persona encargada de armar el plan de trabajo con el product owner, los equipos de desarrollo, pruebas, operaciones y entrenamiento, para poder planificar las entregas y luego hacer la coordinación, ejecución y su seguimiento.

3. Equipo de desarrollo: Equipo responsable por escribir el código y realizar pruebas unitarias y verificaciones iniciales del código. Conformado por programadores especializados en visualización, en logica de negocio y bases de datos. También hubo apoyo part time de un arquitecto para poder trabajar las definiciones estructurales y detalles de arquitectura definidas en la sección anterior.
4. Equipo de testing: conformado por un líder de testing encargado de desarrollar los planes de pruebas, y desarrollar los casos de pruebas en funcion de las especificaciones de los casos de uso. Testers, encargados de ejecutar los casos de prueba, de distintos tipos, desde pruebas de integración, como así también de regresión y de performance.
5. Equipo de operaciones: Este equipo es el responsable de operar el sistema una vez desplegado en producción y a la vez de dar continuidad a la operación, en caso de que alguno de los componentes falle por algún problema. Frente a alguna situación de falla o reportes de errores de usuario, son la primer capa de atención al usuario y que permite analizar el síntoma y hacer un diagnóstico, para saber si lo reportado por los usuarios es realmente un error del sistema, un problema de experiencia de usuario o de entrenamiento.
6. Equipo de capacitación: Equipo responsable de generar el material didáctico y planificar junto con el PM las capacitaciones de los usuarios, para poder garantizar una adopción adecuada del producto. También se explica el esquema de soporte en caso de necesitar reportar incidentes.

En la *Fig 5.1*, se detalla, como se da una interacción entre los roles del equipo, siguiendo con la lógica de la matriz antes descripta.



*Fig. 5.1:* Interacciones entre roles/sub-equipos

El esquema de trabajo en función de responsabilidades puede resumirse en la siguiente matriz Responsible Accountable Consult Inform (RACI), ilustrada en la *Fig. 5.2*,

Rol / Fase	Ideación	Reqs	Diseño	Desarrollo	Despliegue	Operación
PO	<b>A / R</b>	<b>A / R</b>	C	C	C	I
PM	C	C	<b>R</b>	A	<b>A / R</b>	I
Architect	C	C	<b>A</b>	R	C	I
Desarrollo	I	C	R / C	<b>R</b>	C	I
Testing	I	C	C	<b>R / C</b>	C	I
Operaciones	I	I	C	I	<b>I</b>	<b>R / A</b>
Capacitación	I	A	I	I	<b>R</b>	C

Fig. 5.2: Matriz RACI-SDLC para el equipo definido

### 5.1.3. Flujo de trabajo y transiciones entre entornos

Para este proyecto, se contó, con diferentes entornos de trabajo, dedicados a distintos fines y a los que se accede, al cumplir satisfactoriamente diferentes hitos y verificaciones del ciclo de desarrollo.

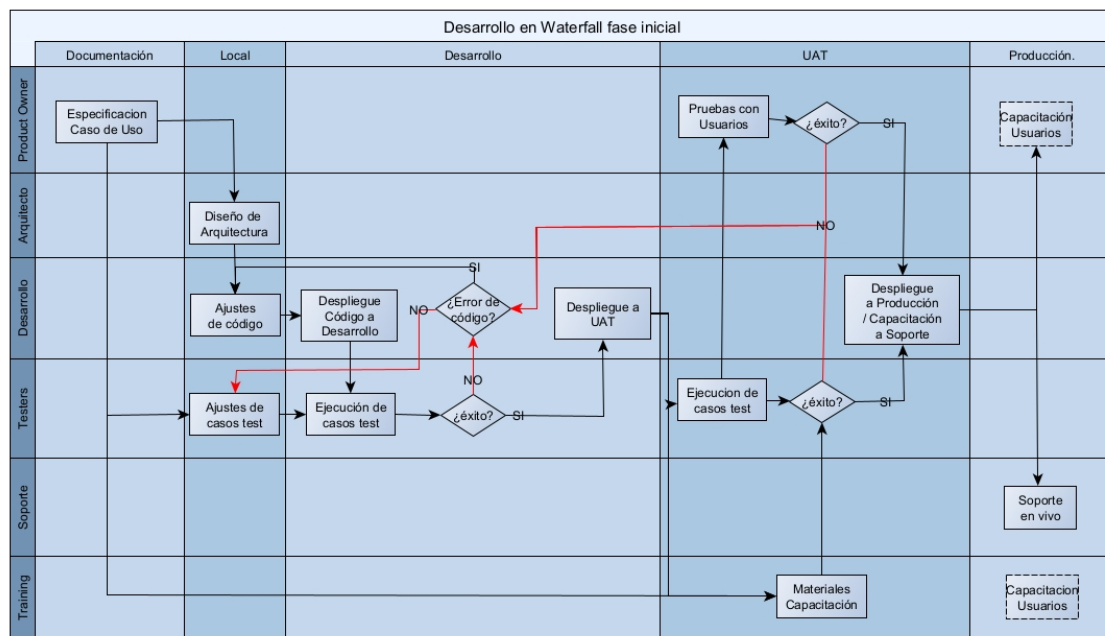


Fig. 5.3: Actividades según roles y entornos

1. *Entornos locales:* En los entornos locales, se trabaja de manera independiente en la documentación de casos de uso, diseño de arquitectura y luego cada desarrollador y tester, trabaja con versiones locales del código. En este caso, pueden existir múltiples versiones del mismo código que se modifican en paralelo por los distintos desarrolladores, según se hayan dividido las tareas según los skills de los miembros del equipo. (puede ser front end, back end, modelos de datos, APIs, etc.).

A su vez, el equipo de testing, en sus equipos locales, también desarrolla sus casos de

prueba, alineados con la funcionalidad definida en la especificación, pero sin interactuar con el equipo de desarrollo, de modo que se toma como base la especificación y no el código que desarrollan los programadores. De este modo, el equipo de testing se enfoca 100 % en la esencia de la funcionalidad y no necesariamente en cómo se ha desarrollado/implementado la funcionalidad.

2. *Entorno de Dev*: El entorno de Dev. (o de Desarrollo), es el primero entorno en el que se realizan pruebas del código generado por los múltiples desarrolladores, ya combinado en una versión candidata para ser lanzada a producción. Es el espacio donde el equipo de testing puede correr la totalidad de los casos de pruebas que generaron y se evalúan los resultados de las ejecuciones. Si son exitosas, en principio se habilita esa versión de la aplicación/código para ser promovido al entorno de UAT. En caso de resultar fallidas, el equipo de testing trabaja junto con el equipo de desarrollo para hacer el troubleshooting de aquellos casos fallidos y en función de los hallazgos:

- a) se corrige el código porque tenía defectos.
- b) se corrige caso de test porque tenía defectos.
- c) se corrigen el código y el caso de test porque ambos tenían defectos.

Finalmente, se vuelve a unificar el código y los casos de pruebas ajustados para luego repetir las pruebas en el entorno de desarrollo hasta que todo sea satisfactorio.

3. *Entorno de UAT*: Este es el entorno donde el Product Owner, habilita acceso a ciertos usuarios clave, que ayudan a hacer una verificación del sistema para dar el visto bueno para poder pasar el sistema a producción. De surgir fallas, se reportan al equipo de testing y de desarrollo y se realiza el troubleshooting de modo similar al del estadio anterior. De este modo, cualquier falla que se detecta, lleva el proceso al ajuste de código y luego a las pruebas en el estadio anterior.

Una vez que la aplicación se ha desplegado al entorno de UAT, las interfaces de usuario ya son prácticamente definitivas y el equipo de capacitación puede trabajar en el desarrollo de los materiales para la capacitación de los usuarios finales.

4. *Entorno de Producción*: Una vez que las pruebas en el entorno de UAT han sido superadas con éxito, se hace el pasaje final a producción y ocurren dos actividades esenciales. El product owner queda ya habilitado para comenzar las sesiones de capacitación según el plan de despliegue y entrenamiento y el equipo de desarrollo realiza una transferencia de conocimiento y capacitación (junto con la entrega de la documentación correspondiente) para que el equipo de operaciones, comience a dar el soporte necesario con la plataforma ya en vivo.

El product owner, junto con el equipo de capacitación (training) hacen el lanzamiento y las campañas de comunicación/entrenamiento con la finalidad de entrenar a los usuarios en el uso del sistema y luego trabajar en la adopción del mismo.

## 5.2. Estrategia de despliegue y fases de rollout.

Para la estrategia de despliegue, se optó, por un enfoque en dos fases. Una Fase I, que consistía en un MVP con un pequeño grupo piloto de colaboración cercana, de modo de



tener un primer acercamiento al uso real del sistema, con quienes se pudo trabajar muy de cerca. Esto permitió que se puedan testear las hipótesis y recolectar feedback valioso, para poder refinar los casos de uso originales.

Luego, se pasó a la fase II, fomentando un crecimiento orgánico, donde se identificaron equipos clave en el resto de la organización y se fueron sumando gradualmente en un período de 12 meses.

#### **5.2.1. Fase I: MVP con Grupo piloto**

Para hacer el despliegue, se realizó la puesta en producción y se seleccionó un equipo de usuarios que trabajaba con la región de latinoamérica. Ellos tenían muy buena formación técnica y eran los clientes indicados para poder dar el puntapié inicial al despliegue global.

Se trabajó entonces con este equipo en modo piloto inicial y los resultados fueron alentadores.

Se realizaron las capacitaciones y luego estableció un período de tres meses para dejar rodar la solución y a la vez evaluar la estabilidad, performance y mejorar temas necesarios que no habían sido considerados como para poder luego hacer el rollout global.

#### **5.2.2. Fase II: Expansión y escalamiento a más áreas y usuarios**

Ya con el piloto satisfactorio, una lista mínima de mejoras ya implementadas y el equipo redefinido junto con la metodología, se decidió expandir el piloto al resto de las regiones y otros equipos corporativos. El despliegue completo duró aproximadamente 6 meses más y a medida que se fue avanzando cada vez se fue simplificando más el proceso de incorporación de nuevos usuarios.

Se adoptó un enfoque de entrenamiento para los creadores de contenidos y ellos a su vez comenzaron a promocionarlo y entrenar a sus propios usuarios y en muchos casos, cuando había usuarios que ya usaban el portal por otros creadores de contenido, preguntaban proactivamente por qué faltaban agregar más contenidos, con lo cual el crecimiento se dio de modo orgánico y natural.

### **5.3. Plan de comunicación y capacitación**

El plan de comunicación y de capacitación, se diseñó de modo de acompañar las fases de despliegue por grupos de usuarios y audiencias. Se encaró un enfoque de Community of Practice (CoP), que permitió crear un universo de usuarios general, con algunos más expertos que ayudaron a diseminar las mejores prácticas.

Se identificaron dichos usuarios líderes o clave y se hizo una capacitación del estilo Train The Trainers (TTT), para poder hacerlo en múltiples olas y a la vez de modo federado y escalable.

Los materiales de soporte y guías de usuario, se definieron en dos niveles:

1. Guía específica para usuarios con privilegios de publicación y administración de contenidos
2. Guía para usuarios finales, que en realidad estaba integrada al portal, e incluso la misma interfaz era bastante auto descriptiva.

#### 5.4. Mecanismos de soporte post-lanzamiento

Dentro del esquema de soporte, se trabajó con un equipo corporativo que maneja un esquema de soporte de dos niveles. El primer nivel, orientado a preguntas simples y que son de solución fácil, como pueden ser problemas de conectividad, instrucciones básicas sobre el uso del portal o eventualmente sobre alguno de los reportes. Si el primer nivel, no puede resolver satisfactoriamente la consulta del usuario, entonces se derivaba a un segundo nivel donde se identificaba, según la naturaleza de la consulta, qué acción seguir y qué grupo debía darle seguimiento.

Es importante destacar que el objetivo del equipo de nivel 2, es garantizar la continuidad del servicio y mantener el sistema disponible y los accesos de los usuarios activados.

En caso de que los usuarios finales hayan reportado un comportamiento compatible con un defecto o bug, entonces se derivaba al equipo de desarrollo para seguir con máxima prioridad un proceso de troubleshooting y análisis de causa raíz, para a su vez aplicar una solución definitiva.

## 5.5. Gestión de calidad

La gestión de la calidad comenzó inicialmente con un enfoque tradicional, y a medida que se avanzó con el desarrollo, fue necesario optimizarlo.

### 5.5.1. Esquema inicial

Se comenzó monitoreando la calidad del desarrollo mediante el equipo de testing. El leader de testing había creado un plan de pruebas y junto con el equipo de testing creaban un conjunto de casos de pruebas, en función de las especificaciones de los requerimientos que se desarrollaban y estas pruebas eran ejecutadas y documentadas rigurosamente antes de realizar pasajes a producción.

En caso de encontrar errores, se notificaban y registraban en una plataforma que utilizábamos para tal fin y se compartían con el equipo de desarrollo y luego de corregirse, se re-verificaban.

El proceso era manual y no permitía, ni gran agilidad, ni múltiples y rápidas iteraciones a la hora de lanzar nuevas versiones a producción.

Después de un período inicial de desarrollo de 6 meses, se logró alcanzar el primer hito, donde se implementaron de manera básica todos los casos de uso definidos inicialmente.

Esto por un lado permitió ofrecer un MVP útil y funcional y a la vez, detectar oportunidades de mejora y evoluciones posibles, ya con el sistema rodando en el entorno de producción.

### 5.5.2. Ajustes/mejoras metodológicas

Para poder encarar sucesivas iteraciones en la evolución de la plataforma, se tuvo que cambiar totalmente el enfoque, lo cual fue posible, mediante cambios drásticos en la composición del equipo, como así también la metodología de desarrollo. Así entonces, fue posible responder con mayor agilidad a los cambios y necesidades aumentando significativamente calidad y reduciendo los plazos de entrega.

Las principales causas para revisar la forma de trabajo fueron las siguientes:

- El esfuerzo manual de testeo, por parte del equipo de testing era excesivo, lento y un verdadero cuello de botella.
- La forma en la que se documentaban los defectos, a veces era inconsistente y se podían duplicar.
- A medida que la complejidad de la aplicación aumentaba, los casos de pruebas y sus tiempos de ejecución crecían de modo exponencial.
- La complejidad y diversidad casuística aumentaba a un ritmo mucho mayor que el código que la soportaba y era fundamental buscar alternativas. Esto además tenía un impacto muy negativo en los ciclos de entrega, resultando en una demora de meses hasta que una versión inicial y funcional, llegó a un punto de madurez aceptable.
- Problemas en la calidad del código desarrollado por los desarrolladores, porque al demorarse las entregas, la presión por terminar aumentaba e impactaba los entregables generando retrabajo.

- Finalmente, cuando llegaban las versiones al entorno de producción, notamos que en varias ocasiones, a pesar de haber pasado satisfactoriamente las fases de testeo y control de calidad, tenían defectos.
- El equipo de operaciones, tampoco era efectivo a la hora de resolver algunos incidentes, por falta de conocimiento de la aplicación, y las capacitaciones que el equipo de desarrollo les daba al hacer los despliegues productivos, eran complejas o insuficientes.

Por estos motivos, se decidió pasar a una filosofía pura de DevOps, donde los mismos desarrolladores darían soporte a la aplicación en producción y a la vez se incorporaron tecnologías y prácticas para poder implementar Continuous Integration/Continuous Deployment (CI/CD).

Actividades	Waterfall	DevOps Interino	DevOps Final
Esquema de entregas	1 x Trimestre	1 x Mes	1-3 x Semana
Cobertura del código	≈ 25 %	≈ 25 %	≈ 50 %
Pruebas de Regresión (hs)	24	1	2
Tiempos de Hand Over (hs)	8	4	-
Tasa de defectos en Prod <sup>1</sup>	≈ 30 %	≈ 15 %	≈ 5 %

Tab. 5.1: Mejoras metodológicas

A continuación, se detalla cómo fue evolucionando la composición del equipo, a medida que se avanzó con la transformación metodológica, comparando Empleados de Tiempo Completo (ETC).

Composición del Equipo	Waterfall	DevOps Interino	DevOps Final
ProductOwner	1	1	1
PM/ScrumMaster	1	1	1
Desarrolladores	4	4	4
Arquitecto	0,3	0,3	0,3
DevOps Engineer	0	0,1	0,1
Lead de Test	1	1	0
Testers <sup>2</sup>	4	3	0
Testers+ <sup>3</sup>	0	2	2
Training	0,3	0,3	0,3
Support Lead	1	0	0
Support	1	0	0
Total	13,9	13,4	8,4
Evolucion s %	100 %	≈ 96 %	≈ 60 %

Tab. 5.2: Evolución del Equipo

Este cambio de equipo, permitió pasar del enfoque original a uno basado totalmente en los principios de CI/CD y con la construcción de pipelines automáticos, se pusieron

<sup>1</sup> Tasa de defectos en producción en función del código desplegado en cada iteración.

<sup>2</sup> *Testers*: recursos que toman casos de prueba, los ejecutan y documentan los resultados.

<sup>3</sup> *Testers+*: recursos de testing que pueden codificar pruebas automáticas para integración continua.

---

en funcionamiento una serie de elementos que conformaron una red de seguridad para garantizar la calidad de modo escalable y automatizado, con cada nuevo commit de código que se hacía en nuestro repositorio.



## 6. EVALUACION

Medir el éxito de este proyecto fue fundamental por varias razones:

1. Evaluación del rendimiento: Pudimos evaluar si los objetivos del proyecto se cumplieron y si los resultados esperados se alcanzaron. Esto ayudó a determinar si el proyecto fue efectivo y eficiente.
2. Identificación de áreas de mejora: Al medir el éxito, también pudimos identificar áreas que funcionaron bien y las que necesitan mejoras. Esto fue vital para aprender de la experiencia y aplicar esos aprendizajes a futuros proyectos.
3. Justificación de inversiones: Este proyecto requirió de una inversión, tanto en términos de tiempo como de dinero. La evaluación del éxito ayudó a justificar esta inversión, a demostrar el retorno sobre la inversión (ROI) a los interesados y sponsors y habilitar futuras fases de financiamiento para su evolución en el tiempo.
4. Motivación y reconocimiento: El haber medido y celebrado el impacto del proyecto, motivó al equipo del proyecto, reconociendo sus esfuerzos y logros. Esto mejoró la moral e imagen del equipo en la compañía y ayudó a fomentar una cultura de éxito y colaboración.
5. Mejora continua: La evaluación del éxito proporcionó datos y conocimiento que se utilizaron luego para mejorar los procesos y metodologías de gestión de proyectos. Esto contribuye a la mejora continua y a la optimización de futuras iniciativas.
6. Rendición de cuentas: Permitió al product owner rendir cuentas a los sponsors y stakeholders y demostrar que gestionaron los recursos de manera adecuada y responsable, cumpliendo con los objetivos establecidos.

A continuación, se detalla la metodología que se utilizó y los resultados obtenidos.

### 6.1. Metodología de evaluación

La metodología de evaluación se basó en tomar diferentes métricas y evaluarlas en función de las distintas fases de despliegue del proyecto.

Se evaluaron dichas métricas en un estado inicial (previo al despliegue del proyecto), como punto de partida, llamado *baseline* y luego, se tomó una primer evaluación, a los 12 meses de haber iniciado (y desplegado el proyecto) y se re-evaluaron dichas métricas para poder ver la evolución.

Las métricas que se evaluaron son las detalladas inicialmente en la Sec.3.5 y rondan en tres ejes principales:

1. Métricas de experiencia de usuario (1)
2. Métricas de adopción de la herramienta (2)
3. Métricas de ahorro y optimización (3)
4. Métricas de Auditoría y Cumplimiento (4)

## 6.2. Resultados cuantitativos

A continuación, se detallan las mediciones para cada metrica comparando el punto de partida (línea base) y el resultado al cabo de 12 meses del primer despliegue a producción.

En primer lugar, se puede ver en la *Tabla 6.1*, que los tiempos de repuesta están en su mayoría alineados con lo planificado, aunque en el caso de la gestión de usuario, hasta ese momento no se había logrado alcanzar la meta propuesta.

ms por tx	Línea Base	12meses Prom	min	max
Gestion de Geografia 3.3.1	N/A	750	750	1020
Gestion de estructura 2 3.3.1	N/A	857	750	1020
Gestion de usuarios 3.3.2	N/A	1123	750	1020
Gestion de Acceso 3.3.5	N/A	950	750	1020
Navegacion 3.3.4	N/A	1050	750	1020
Gestion Contenido 3.3.6	N/A	600	750	1020

Tab. 6.1: Tiempos de respuesta en ms por transacción

Respecto de las métricas de adopción, se puede ver en la *Tabla 6.2*, que como el sistema es nuevo, se partió de una base de accesos, reportes, usuarios y países en 0 (cero), y al cabo de 12 meses se pudo evaluar el tráfico, en función de los contenidos y equipos que se fueron sumando.

Respecto de los objetivos de cobertura en términos de reportes, el avance fue significativo, cubriendo en todos los casos, la mayoría de los reportes, usuarios y países existentes. Queda espacio para seguir expandiendo y es un punto que se abordará en el trabajo futuro propuesto, sobre el final de esta tesis.

Métricas de Adopción	Línea Base	12meses	Objetivo
Accesos Mensuales	0	7000(prom)/10000(max)	N/A
Reportes	0	307	550
Usuarios Únicos	0	1785	2500
Países	0	42	50

Tab. 6.2: Métricas de Adopción y Contenidos

Finalmente, en la *Tabla 6.3*, se hizo una evaluación de los tickets de soporte creados de modo automático y los pedidos de acceso resueltos. Si historicamente, la creación manual de un ticket de soporte, llevaba alrededor de 5 minutos, es fácil ver que solamente en tiempo de ingreso de datos, se ahorraron el equivalente a unas 86 horas de trabajo consolidadas, que aunque en período de 12 meses, podría ser un tiempo marginal, representa menos desperdicio y una mejor experiencia para los usuarios, con tareas que ya no existen de modo manual.

Respecto a los pedidos de acceso que se registraron, por cada pedido de acceso, el tiempo de resolución original, pasando por múltiples personas y equipos hasta que era finalmente rechazado o aprobado, se calculaba en unas 48hs hábiles (en promedio), con lo cual, en este caso, los ahorros de tiempo por la simplificación del proceso de gestión de accesos, representó un 95 % de ahorro por pedido, lo cual se traduce en casi 2750 días de espera eliminados.



Métricas de Ahorro y Optimizacion	Línea Base	12meses	Objetivo
Tickets de Soporte Creados Automáticamente	0	1036	N/A
Pedidos de Acceso	0	1447	N/A

Tab. 6.3: Métricas de Ahorro y Optimizacion

### 6.3. Resultados cualitativos

Adicionalmente, se hizo una medición cualitativa del universo de usuarios, identificando aquellos de mayor peso en la organización y luego todo el resto. Esto es de fundamental relevancia, porque cuanto más alto en la escala de la organización se llega, mayor exposición se logra de la solución, y si bien esto puede representar un riesgo desde el punto de vista de posibles fallas de funcionamiento, ha sido muy bien recibido y ha generado aliados y promotores de la plataforma, con peso significativo en la organización. El detalle de los perfiles de los usuarios, se detalla a continuación, en la en la *Tabla 6.4*.

Perfiles de Usuarios de Alto Impacto	Línea Base	12meses
Vice Presidentes Sr	0	2
Vice Presidentes	0	2
Vice Presidentes Asociados	0	2
Directores Ejecutivos	0	5
Directores	0	15
Otros	0	1759

Tab. 6.4: Perfiles de Usuarios de Alto Impacto

### 6.4. Impacto en seguridad y cumplimiento

Un objetivo clave del proyecto era abordar desafíos de cumplimiento que la organización enfrentaba debido a la falta de registros centralizados y mecanismos de auditoría eficientes. Para ello, el sistema de logs de auditoría automáticos y completos que permitió una captura detallada y precisa de todas las actividades relevantes.

El proyecto abordó estos desafíos mediante la implementación de un sistema de logs de auditoría automatizados, que incluía las siguientes características:

1. *Captura Automática de Datos*: Todas las actividades relevantes se registraban automáticamente, eliminando la necesidad de intervención manual y garantizando la integridad de los datos.
2. *Registros Completos y Detallados*: Los logs incluían información detallada sobre cada acción, incluyendo el usuario responsable, la fecha y hora, y la naturaleza de la acción.
3. *Acceso y Monitoreo en Tiempo Real*: Los responsables de cumplimiento podían acceder a los registros en tiempo real, permitiendo una supervisión continua y proactiva.

**Beneficios Obtenidos:** La implementación del sistema de logs de auditoría completos y automatizados resultó en varios beneficios para la organización:

- *Mejora en el Cumplimiento*: La capacidad de mantener registros detallados y accesibles permitió a la organización cumplir con las regulaciones de manera más efectiva y reducir el riesgo de sanciones.
- *Aumento de la Transparencia*: La disponibilidad de logs detallados mejoró la transparencia dentro de la organización, facilitando la rendición de cuentas y la toma de decisiones basada en datos.
- *Eficiencia Operativa*: La automatización de la captura de datos y la reducción de auditorías manuales permitieron una asignación más eficiente de recursos y una mejora en la eficiencia operativa.
- *Detección Temprana de Incidentes*: El acceso en tiempo real a los registros permitió la detección y respuesta rápida a incidentes, mejorando la seguridad y la gestión de riesgos.

El proyecto fue exitoso en resolver los desafíos de cumplimiento mediante la implementación de un sistema de logs de auditoría completos y automatizados. La organización no solo mejoró su capacidad de cumplir con las regulaciones, sino que también aumentó la transparencia, eficiencia operativa y capacidad de respuesta ante incidentes. Este enfoque proactivo y basado en datos ha fortalecido la posición de la organización en términos de cumplimiento y gestión de riesgos.

### 6.5. Conclusiones de la evaluación

El proyecto, luego de 12 meses, logró resultados destacados e impactos tangibles, convirtiéndose en un estándar dentro de la corporación y permitiendo un nivel de simplicidad, acceso y eficiencia que parecía imposible. Una solución simple (aunque con cierta complejidad técnica) logró atender los desafíos propuestos en incluso ser adoptada globalmente.

## 7. LECCIONES APRENDIDAS

### 7.1. Aspectos que funcionaron bien

Durante el desarrollo y la implementación del proyecto ReportHub, se identificaron varios aspectos que funcionaron de manera efectiva. En primer lugar, la colaboración entre los diferentes equipos de la organización fue uno de los mayores éxitos. La comunicación fluida y el trabajo en equipo permitieron resolver problemas de manera rápida y eficiente, asegurando que el proyecto avanzara según lo planeado. Además, la metodología ágil utilizada permitió una entrega iterativa y continua, lo que facilitó la incorporación de *feedback* y la realización de ajustes en cada fase del proyecto. La arquitectura orientada a servicios (SOA) también demostró ser una elección acertada, ya que permitió una escalabilidad y flexibilidad significativas en el desarrollo y la implementación de la solución.

### 7.2. Dificultades y cómo se superaron

A lo largo del proyecto, se enfrentaron varias dificultades que requirieron soluciones creativas y eficaces. Una de las principales dificultades fue la evolución de la metodología de desarrollo, donde quedó claro, que con el enfoque inicial, no se hubiese podido avanzar ni con la velocidad, ni con la calidad necesaria.

### 7.3. Factores clave de éxito

Varios factores clave contribuyeron al éxito del proyecto ReportHub. En primer lugar, el compromiso y la dedicación del equipo de proyecto fueron fundamentales. Desde el inicio, todos los miembros del equipo estuvieron alineados con los objetivos del proyecto y trabajaron de manera colaborativa para alcanzarlos. La metodología ágil también jugó un papel crucial, permitiendo una entrega iterativa y la incorporación de *feedback* continuo. Además, la elección de una arquitectura escalable y auditable permitió que la solución se adaptara a las necesidades cambiantes de la organización y facilitó el cumplimiento de normativas y la mejora de la seguridad. Por último, el apoyo y la participación de los *stakeholders* fueron vitales para asegurar la alineación del proyecto con los objetivos estratégicos de la organización.

### 7.4. Aspectos a mejorar

A pesar de los éxitos alcanzados, se identificaron varios aspectos que podrían mejorarse en futuros proyectos. Uno de estos aspectos es la gestión del cambio. Aunque se llevaron a cabo sesiones de capacitación y comunicación, algunos usuarios aún mostraron resistencia al cambio. En futuros proyectos, se podría considerar la implementación de un plan de gestión del cambio más robusto, que incluya una comunicación más temprana y continua, así como una mayor participación de los usuarios en las etapas iniciales del proyecto. Otro aspecto a mejorar es la documentación. Aunque se creó documentación detallada, algunos usuarios encontraron que esta no era lo suficientemente clara o accesible. Mejorar

la claridad y la accesibilidad de la documentación podría facilitar una adopción más rápida y eficiente de la nueva herramienta.

### **7.5. Aprendizajes organizacionales**

El proyecto ReportHub proporcionó varios aprendizajes valiosos a nivel organizacional. Uno de los principales aprendizajes fue la importancia de la colaboración y la comunicación efectiva entre los diferentes equipos y departamentos. Este proyecto demostró que el trabajo en equipo y la comunicación fluida son esenciales para el éxito de cualquier iniciativa. Además, se aprendió la importancia de la flexibilidad y la adaptabilidad. La metodología ágil y la arquitectura escalable permitieron que el proyecto se adaptara a los cambios y necesidades emergentes de la organización, lo que fue crucial para su éxito. También se destacó la importancia de involucrar a los *stakeholders* desde el inicio del proyecto para asegurar su alineación con los objetivos estratégicos de la organización.

### **7.6. Recomendaciones para futuros proyectos**

Basándonos en las lecciones aprendidas del proyecto ReportHub, se pueden hacer varias recomendaciones para futuros proyectos. En primer lugar, es esencial implementar un plan de gestión del cambio robusto que incluya una comunicación temprana y continua, así como la participación de los usuarios en las etapas iniciales del proyecto. También se recomienda mejorar la claridad y la accesibilidad de la documentación para facilitar una adopción más rápida y eficiente de las nuevas herramientas. Además, es importante mantener un enfoque colaborativo y asegurar una comunicación efectiva entre los diferentes equipos y departamentos de la organización. Finalmente, se sugiere seguir utilizando metodologías ágiles y arquitecturas escalables para asegurar la flexibilidad y la adaptabilidad de los proyectos a las necesidades cambiantes de la organización.

## 8. CONCLUSIONES DE ESTA TESIS

### 8.1. Resumen de los logros principales

Esta tesis, resume, el recorrido completo para implementar una solución, a un problema que era recurrente y no estaba resuelto de ningún modo razonable. Desde la conceptualización del problema y su formalización, hasta el desarrollo, implementación y despliegue productivo, midiendo el impacto en el entorno donde se desplegó. Los logros que documenta la tesis, sobre este proyecto, están descriptos a continuación:

- **Identificación de Problemas y Limitaciones:**

El primer logro significativo fue la identificación de las principales limitaciones y problemas enfrentados por los usuarios y los equipos de datos en la organización. Este paso inicial fue fundamental para definir el alcance y los objetivos del proyecto. Mediante un exhaustivo análisis de la situación inicial, se detectaron problemas críticos como la gestión de accesos, el consumo de contenidos, y el manejo del portafolio de soluciones de inteligencia de negocios. Estas limitaciones representaban obstáculos importantes para la eficiencia operativa y la toma de decisiones en la organización. La identificación de estos problemas permitió establecer una base sólida para el desarrollo de soluciones efectivas.

- **Desarrollo de la Propuesta:**

El siguiente logro fue el diseño y desarrollo de ReportHub, una aplicación web innovadora (para el entorno corporativo en cuestión) con una arquitectura orientada a servicios (SOA) y principios de diseño minimalistas y defensivos. ReportHub se concibió como una herramienta escalable y auditable, centrada en satisfacer las necesidades específicas de la organización. La aplicación incluyó funcionalidades clave como la gestión de usuarios, la administración de contenidos, y la navegación de catálogos, entre otras. El desarrollo de ReportHub implicó un enfoque colaborativo, involucrando a diversas partes interesadas para asegurar que la solución final fuera robusta y alineada con los objetivos estratégicos de la organización.

- **Implementación y Despliegue:**

La implementación de ReportHub se llevó a cabo mediante un enfoque metodológico robusto que incluyó una estrategia de despliegue en fases. La primera fase, conocida como el Producto Mínimo Viable (MVP), se realizó con un grupo piloto para probar y refinar la herramienta antes de su expansión a más áreas y usuarios.

Esta estrategia permitió identificar y solucionar problemas tempranos, asegurando una transición suave hacia la fase de expansión. Además, se desarrolló un plan de comunicación y capacitación eficaz para garantizar que todos los usuarios estuvieran bien informados y capacitados en el uso de ReportHub. Esta fase también incluyó la creación de mecanismos de soporte post-lanzamiento para atender cualquier necesidad o problema que pudiera surgir después de la implementación.

- **Evaluación de Resultados:**

Finalmente, la evaluación del proyecto mostró resultados cuantitativos y cualitativos positivos. Los datos recopilados durante la evaluación indicaron mejoras significativas en la gestión de contenidos y accesos, así como un impacto notable simplificando y automatizando la seguridad y el cumplimiento de normativas.

Los usuarios reportaron una mayor eficiencia en sus tareas diarias y una mejor experiencia general con la nueva herramienta. Estos resultados no solo validaron las hipótesis iniciales del proyecto, sino que también destacaron la efectividad de ReportHub como una solución integral para los desafíos identificados.

En resumen, los logros alcanzados durante el desarrollo de esta tesis han sido numerosos y significativos. La identificación de problemas y limitaciones, el desarrollo de una propuesta innovadora, la implementación y despliegue efectivos, y la evaluación positiva de resultados, han contribuido a mejorar la eficiencia operativa y la toma de decisiones en la organización. Estos logros subrayan la importancia del proyecto ReportHub y su impacto positivo en la organización.

## **8.2. Relevancia del proyecto para la organización**

El proyecto ReportHub ha demostrado ser de gran relevancia para la organización por varias razones. En primer lugar, ha mejorado significativamente la eficiencia en la gestión de datos y contenidos. Antes de la implementación de ReportHub, los usuarios enfrentaban múltiples desafíos relacionados con la gestión de accesos y el manejo de contenidos. Estos problemas no solo ralentizaban los procesos internos, sino que también afectaban la calidad de las decisiones tomadas. Con la introducción de ReportHub, estos desafíos se han abordado de manera efectiva, permitiendo una gestión más fluida y eficiente de los datos.

La importancia de ReportHub también se refleja en su capacidad para proporcionar una solución integral a los problemas identificados. La herramienta ha sido diseñada para ser escalable y adaptable, lo que significa que puede evolucionar con las necesidades cambiantes de la organización. Esta flexibilidad es crucial en un entorno empresarial dinámico, donde las demandas y los requisitos pueden cambiar rápidamente. ReportHub ha demostrado ser capaz de adaptarse a estas demandas, asegurando que la organización siempre tenga acceso a una herramienta eficaz y actualizada.

Además, ReportHub ha mejorado la transparencia y el control sobre los datos. La capacidad de auditar y monitorear las actividades dentro de la plataforma ha permitido a la organización mantener un control más estricto sobre el uso y la gestión de los contenidos/reportes. Esto no solo ha mejorado la seguridad y el cumplimiento de normativas, sino que también ha aumentado la confianza de los usuarios en la herramienta. Saber que sus actividades están siendo monitoreadas de manera efectiva ha llevado a una mayor adherencia a las políticas y procedimientos establecidos.

Otro punto a destacar, es que la experiencia del usuario ha sido mejorada de modo consistente y de inicio a fin, de manera completa. ReportHub ha permitido a los usuarios acceder a la información que necesitan de manera rápida y eficiente.

En términos de impacto estratégico, ReportHub ha establecido una base sólida para futuras iniciativas de gestión de datos. La implementación exitosa de esta herramienta ha demostrado que la organización está comprometida con la mejora continua y la innovación y a su vez cuenta con herramientas que permiten una gestión, basada en datos, del portafolio de productos de BI y futuras inversiones.

En resumen, la relevancia del proyecto ReportHub para la organización es innegable. Ha mejorado la eficiencia operativa, la transparencia y el control sobre los reportes/contenidos de BI. Estos beneficios han tenido un impacto positivo en la organización, posicionándola de caras a demandas crecientes de gestión efectiva y eficiente de sus datos y procesos.

### 8.3. Impacto estratégico a largo plazo

A largo plazo, ReportHub tiene el potencial de transformar la forma en que la organización gestiona sus datos y contenidos. Esta transformación no solo se limita a la mejora de procesos internos, sino que también tiene implicaciones estratégicas de gran alcance. A continuación se detallan los aspectos clave del impacto estratégico de ReportHub a largo plazo:

- **Transparencia y Control:**

Una de las principales ventajas estratégicas de ReportHub es su capacidad para proporcionar una mayor transparencia y control sobre los datos. En un entorno regulado, donde el cumplimiento de normativas es crucial, tener una herramienta que permita auditar y monitorear las actividades es esencial. ReportHub facilita el cumplimiento de regulaciones al proporcionar un registro claro y accesible de todas las actividades. Esta transparencia no solo ayuda a evitar sanciones y penalidades, sino que también mejora la reputación de la organización ante reguladores y stakeholders externos.

- **Adaptabilidad y Escalabilidad:**

El diseño escalable y adaptable de ReportHub permite que la herramienta evolucione con las necesidades de la organización. A medida que la organización crece y se enfrenta a nuevos desafíos, ReportHub puede adaptarse para seguir siendo una herramienta útil y relevante. Esta capacidad de adaptación es crucial para mantener la competitividad en un entorno empresarial en constante cambio. Además, la escalabilidad de ReportHub significa que puede ser implementada en diferentes áreas y departamentos de la organización, ampliando su impacto y beneficios.

- **Mejora Continua:**

La capacidad de ReportHub para facilitar la mejora continua es otro aspecto clave de su impacto estratégico. La herramienta permite un monitoreo constante del rendimiento y el uso, lo que facilita la identificación de áreas de mejora. Esta capacidad de monitoreo y ajuste continuo asegura que la herramienta siempre esté optimizada para ofrecer el mejor rendimiento posible. Además, la recopilación de feedback de los usuarios permite realizar mejoras basadas en las necesidades reales y cambiantes de los usuarios, asegurando que ReportHub siga siendo una herramienta valiosa a largo plazo.

- **Seguridad y Cumplimiento:**

La seguridad de los datos es una preocupación creciente en el entorno empresarial actual. ReportHub ha sido diseñada con un enfoque robusto en la seguridad, incluyendo características como la seguridad a nivel de fila (Row Level Security, RLS) y la capacidad de auditar y monitorear todas las actividades. Estas características aseguran que los datos estén protegidos contra accesos no autorizados y que cualquier

actividad inusual sea detectada y abordada de manera oportuna. La capacidad de cumplir con las normativas de seguridad y protección de datos es una ventaja estratégica importante, ya que ayuda a evitar sanciones y a mantener la confianza de los stakeholders.

En resumen, el impacto estratégico de ReportHub a largo plazo es significativo. La herramienta proporciona transparencia y control, es adaptable y escalable, facilita la mejora continua, asegura la protección de datos y cumplimiento normativo, y posiciona a la organización como innovadora y competitiva. Estos beneficios estratégicos aseguran que ReportHub seguirá siendo una herramienta valiosa y relevante para la organización en el futuro.

#### **8.4. Próximos pasos sugeridos (roadmap evolutivo)**

Para asegurar el éxito continuo de ReportHub y maximizar su impacto positivo en la organización, se sugieren los siguientes pasos como parte de un roadmap evolutivo:

- **Expansión de Funcionalidades:**

Uno de los primeros pasos sugeridos es la expansión de las funcionalidades de ReportHub. Basándose en el feedback de los usuarios, se pueden identificar áreas donde la herramienta puede mejorar aún más su utilidad. Por ejemplo, se podrían incorporar funcionalidades avanzadas de análisis de datos, integración con otras herramientas de gestión empresarial, y mejoras en la interfaz de usuario para facilitar una experiencia más intuitiva. La expansión de funcionalidades no solo mejorará la experiencia del usuario, sino que también aumentará el valor de la herramienta para la organización.

- **Monitoreo y Mejora Continua:**

Establecer un sistema de monitoreo continuo es crucial para asegurar que ReportHub siga funcionando de manera óptima. Este sistema debe incluir la recopilación de datos sobre el rendimiento de la herramienta, así como el feedback de los usuarios. Con esta información, se pueden realizar ajustes y mejoras periódicas para mantener la herramienta actualizada y relevante. Además, el monitoreo continuo permite identificar de manera proactiva cualquier problema o área de mejora, asegurando que la herramienta siempre esté optimizada para ofrecer el mejor rendimiento posible.

- **Capacitación Continua:**

La capacitación continua de los usuarios es otro paso importante en el roadmap evolutivo de ReportHub. Ofrecer capacitaciones regulares asegura que los usuarios estén siempre informados sobre las nuevas funcionalidades y mejoras de la herramienta. Además, la capacitación ayuda a maximizar el impacto positivo de la herramienta al asegurar que los usuarios sepan cómo utilizarla de manera efectiva. Se pueden organizar talleres, seminarios web y sesiones de formación en línea para mantener a los usuarios actualizados y comprometidos.

- **Expansión al resto de los equipos de BI:**

De las métricas presentadas, se deduce que todavía queda trabajo por hacer para lograr una cobertura completa de los contenidos y reportes existentes en el mundo



de BI de la compañía. En función de los beneficios logrados hasta el momento, se evalúa continuar hasta lograr una cobertura total.

En resumen, los próximos pasos sugeridos para el roadmap evolutivo de ReportHub incluyen la expansión de funcionalidades, el monitoreo y mejora continua, y la expansión a nuevos equipos de BI, para lograr una cobertura completa de la gestión de las soluciones existentes. Estos pasos asegurarán que ReportHub siga siendo una herramienta valiosa y relevante para la organización, maximizando su impacto positivo a largo plazo.



## BIBLIOGRAFÍA

- [1] Kent Beck et all. *Agile Manifesto*. URL: <https://agilemanifesto.org>.
- [2] John Allspaw y Paul Hammond. «10 deployments per day: Dev and ops cooperation at Flickr». En: *Proceedings of the 2009 conference on Velocity*. Santa Clara, CA: USENIX Association, 2009.
- [3] Thomas H. Davenport. «Competing on analytics». En: *Harvard Business Review* 84.1 (2006), págs. 98-107.
- [4] Thomas Erl. *Service-Oriented Architecture: Concepts, Technology, and Design*. Prentice Hall, 2005.
- [5] Martin Fowler. *Patterns of Enterprise Application Architecture*. Addison Wesley, 2003.
- [6] W. H. Inmon. *Building the Data Warehouse*. New York, NY: John Wiley & Sons, 1992.
- [7] ISACA. *COBIT 5: A Business Framework for the Governance and Management of Enterprise IT*. Rolling Meadows, IL: ISACA, 2012.
- [8] Ivar Jacobson. «Object-Oriented Development in an Industrial Environment». En: *Proceedings of the OOPSLA '87 Conference*. 1987.
- [9] Glenn E. Krasner y Stephen T. Pope. «A Description of the Model-View-Controller User Interface Paradigm in the Smalltalk-80 System». En: *ParcPlace Systems, Inc.* (1988).
- [10] Winston Royce. «Managing the Development of Large Software Systems». En: *Proceedings of IEEE WESCON*. Vol. 26. IEEE, 1970, págs. 1-9.
- [11] Raymond T. Yeh y Pamela Zave. «Specifying software requirements». En: *Proceedings of the IEEE* 68.9 (1980), págs. 1077-1085.
- [12] Edward Yourdon y Larry L. Constantine. *Structured Design: Fundamentals of a Discipline of Computer Program and Systems Design*. Prentice Hall, 1979.
- [13] Pamela Zave. «A comprehensive approach to requirements problems». En: *Proceedings of the IEEE Computer Society's Third International Computer Software and Applications Conference (COMPSAC '79)*. IEEE, 1979, págs. 117-122.