

Criterios de evaluación para la tesis de Doctorado

	Insuficiente / Regular	Bueno	Muy bueno / Excelente
Redacción y ortografía	Texto poco estructurado con errores de redacción y ortografía. Secciones del documento no se entienden. Texto poco estructurado.	Texto bien estructurado y congruente. Redacción aceptable, sin faltas de ortografía.	Texto muy bien estructurado. La redacción es impecable, sin faltas de ortografía y con conceptos adecuados, se comprende el texto en su totalidad.
Introducción	Presenta una problemática de investigación confusa, poco concisa y vaga. No hay una relación clara con las preguntas y objetivos de investigación.	Presenta una problemática de investigación clara, concisa, original y congruente con las preguntas y objetivos de investigación	Presenta una problemática de investigación clara, concisa, original y congruente con las preguntas y objetivos de investigación
	No se aborda adecuadamente la relevancia social, económica y ambiental del trabajo, ni su relación con las ciencias de la sostenibilidad. No se establece una aportación al desarrollo del conocimiento.	El estudiante presenta una perspectiva innovadora y perfectamente argumentada para justificar la relevancia social, ambiental y económica del tema de investigación, en relación con las ciencias de la sostenibilidad. Aportación al desarrollo de conocimiento.	El estudiante presenta una perspectiva innovadora y perfectamente argumentada para justificar la relevancia social, ambiental y económica del tema de investigación, en relación con las ciencias de la sostenibilidad. Aportación al desarrollo de conocimiento.
Antecedentes/ Marco Teórico	El proyecto está vinculado con bibliografía que es sólo parcialmente relevante y/o incompleta para responder a las preguntas de investigación. Ello genera una justificación débil de la propuesta de investigación.	El proyecto está vinculado con la literatura teórica relevante, que es adecuada para la investigación. Las teorías se usan correctamente.	El proyecto está bien integrado en el debate existente en la bibliografía, de la cual se seleccionan y se utilizan teorías científicas relevantes. Ello resulta en un marco conceptual preciso y coherente. Muestra un enfoque original con un diálogo entre diversos enfoques teóricos.
Diseño de la investigación	El diseño de la investigación está pobremente descrito, incompleto y su relación con las preguntas y objetivos no es clara.	El diseño de la investigación es coherente con las preguntas y los objetivos.	El diseño de la investigación es coherente con las preguntas y los objetivos, e integra diversos enfoques metodológicos (técnicas de investigación).
Calidad de los datos	Hay errores en la recolección de datos. La calidad y/o cantidad de los datos son insuficientes para responder las preguntas de investigación.	Los datos son válidos y confiables. La calidad y la cantidad de los datos responden adecuadamente a las preguntas de investigación.	Los datos son válidos y confiables. La calidad y la cantidad de los datos responden adecuadamente a las preguntas de investigación.
Análisis crítico de los datos y resultados	No hay un análisis adecuado de los datos, solo se presentan de manera descriptiva.	La investigación presenta un análisis crítico de los datos.	La investigación presenta un análisis crítico de los datos.
Artículo de requisito	El artículo cuyo primer autor es el alumno, no tiene relación con la tesis o no aporta al cuerpo de la tesis.	El artículo cuyo primer autor es el alumno, constituye parte fundamental del cuerpo de la tesis.	El artículo cuyo primer autor es el alumno, constituye parte fundamental del cuerpo de la tesis.
Discusión	El análisis de los resultados es limitado y no presenta una contribución teórica.	El alumno explica y analiza los resultados en función de la teoría existente. Reconoce limitaciones en la investigación y propone opciones para mejorarla.	El alumno explica y analiza los resultados en función de la teoría existente. Reconoce limitaciones en la investigación y propone opciones para mejorarla. Se identifican nuevos y relevantes temas de investigación.
	No presenta argumentos sobre su contribución para la teoría y está pobremente argumentada la relevancia para la sociedad.	Se justifica su contribución para la teoría y resalta sus implicaciones para la sociedad.	Da argumentos sólidos sobre su contribución innovadora para la teoría y resalta sus implicaciones para la sociedad.
Conclusiones y recomendaciones	Las conclusiones no se presentan de manera concisa y crítica, no se respaldan con los resultados. Recomendaciones planteadas pobremente.	Las conclusiones se presentan de manera concisa y crítica, son respaldadas con los resultados. Se proponen recomendaciones.	Las conclusiones se presentan de manera concisa y crítica, son respaldadas con los resultados. Aportan nuevos conocimientos sobre el tema. Se evidencian los alcances y el potencial del campo de estudio, incluyendo recomendaciones.

Comentarios adicionales sobre la tesis escrita

Criterios de evaluación para la presentación oral

	Insuficiente	Bueno	Muy bueno / Excelente
Contenido	Presentación incompleta de la definición del problema, el objetivo y las preguntas de investigación, las cuales no están fundamentadas ni lógicamente conectadas. Visión limitada del enfoque, la teoría y los métodos.	Definición clara del problema, objetivo de estudio y preguntas de investigación relevantes y claras, conectadas lógicamente entre sí. Visión clara de la teoría, los métodos y el enfoque interdisciplinario.	Definición clara del problema, objetivo del estudio y preguntas de investigación relevantes y claras, las cuales están lógicamente conectadas. Argumentación clara y convincente para la elección de la teoría, los métodos y el enfoque. Aportación al enfoque transdisciplinario (incorpora la perspectiva de diversos actores sociales) para abordar el tema de investigación.
	La presentación de los resultados no se centra en los hallazgos principales relevantes. Débil discusión de los resultados de la investigación. Las preguntas de investigación no son respondidas.	Visión clara de los principales resultados relevantes. Argumentación convincente de las conclusiones, que responden a las preguntas de investigación.	Visión clara de los principales resultados relevantes. Argumentación convincente de las conclusiones, que responden a las preguntas de investigación. Los resultados se presentan desde una perspectiva transdisciplinaria.
	La relevancia y el contexto más amplio de los resultados de la investigación no se discuten.	Atención general del contexto y relevancia de los resultados de la investigación. Los resultados se vinculan con la teoría.	La relevancia y el contexto más amplio de los hallazgos de la investigación se discuten y se relacionan con la definición del problema y con la teoría. Se logra comunicar con claridad la aportación transdisciplinaria del trabajo.
Herramientas de presentación	Falta de fluidez en la argumentación. Falta una estructura clara. Falta equilibrio entre las diferentes partes. Presentación poco estructurada.	El estudiante habla con fluidez, formulando claramente sus argumentos. La presentación tiene una estructura clara y un buen equilibrio entre las diferentes partes.	El estudiante habla con fluidez, formulando claramente sus argumentos. La presentación tiene una estructura clara y un buen equilibrio entre las diferentes partes.
Medios de apoyo	El contenido de las diapositivas no es claro y contienen demasiada información. Uso limitado de imágenes o figuras.	Diapositivas atractivas y con la cantidad de información adecuada para que sean legibles. Uso de imágenes, figuras u otros medios para respaldar el contenido de la presentación.	Diapositivas atractivas y con la cantidad de información adecuada para que sean legibles. Uso creativo de imágenes, figuras, animaciones, películas u otros medios para respaldar los contenidos de la presentación.
Dominio académico del proyecto de investigación	El alumno no es capaz de identificar preguntas de investigación científica, ni de proponer perspectivas que impulsen la teoría y la práctica de las ciencias de la sostenibilidad.	El alumno es capaz de identificar preguntas de investigación científica, además de proponer enfoques de análisis que impulsen la teoría y la práctica de las ciencias de la sostenibilidad.	
	El alumno tiene dificultades para responder preguntas relacionadas con el contenido científico, los métodos o los resultados. El alumno no puede responder preguntas acerca del contexto más amplio de su trabajo ni de la teoría del tema de investigación.	Las preguntas sobre contenido científico, métodos o resultados se responden claramente, mostrando que el estudiante domina el tema de investigación. El alumno puede responder preguntas sobre el contexto y sobre la teoría del tema de investigación.	Las preguntas sobre contenido científico, métodos o resultados se responden de manera clara y persuasiva, mostrando que el estudiante domina el tema de investigación. El alumno puede abordar con claridad preguntas sobre el contexto y sobre la teoría del tema de investigación desde una perspectiva transdisciplinaria.
Comentarios adicionales sobre la presentación			